



中華書局

甲骨文字詁林

于省吾 主編

第四冊

JIAGUWENZIGULIN

JIAGUWENZIGULIN

JIAGUWENZIGULIN

JIAGUWENZIGULIN

甲骨文詁林



中華書局



于省吾主編

—中華書局—

主編 于省吾 按語編撰 姚孝遂

甲骨文字詁林

第四冊

意無法表示，故借隸刑以表示之，隸刑亦無法表現於簡單之字形中，故借施隸之刑具刑以表示之。刑具即辛字，是辛字字可有刑義。湯之天，當即辛字之假借矣。……僕字誤从辛作者，金文亦有之，召伯虎毀之，土田傳書是也。視此，可知字之湯受不殆于小篆矣。……（甲研釋文于十六至十七葉）



朱芳圃 「字象人坐而兩手奉其殿揚之形。唐蘭謂即瓶之繁文，中國文字極具卓識。頭上戴辛，與童妾諸字同意。後系尾者，蓋古代西南部族之服飾。考漢書南蠻傳云：『槃瓠生子一十二人，六男六女，槃瓠死後，因自相夫妻，……好五色，衣服製裁，皆有尾形。』甲文中戴辛，系尾之人，確不能遽定為漢世之南蠻，要之必為異族，殷人俘獲之以供操作。史家定殷為奴隸社會，此即其一證矣。……（殷周文字釋叢，卷中，第八十九葉）




李孝定 「說文：『僕，給事者从人，从業，業亦聲。』古文从臣。『梁文：『羅氏釋僕是也。』惟謂从言則小誤。葉郭既辨之矣。郭謂从平乃刑刑之象，亦有未安。如郭氏言刑刑為刑具，安能植立頭上。郭氏又以此於从辛，上復荷齒，齒以證平為妝飾之非，然則刑刑之上固可更戴齒乎。蓋金文作僕者已為晚出，形變以滋，字體固不可執以說字之初源。此字當以梁文及父辛盤二文為其初形也。金文形體雖變，然猶保存其重要之偏旁，蓋奉齒當奉其皆給事之象，舍此無由見意。至小篆至此而省之，復保留梁文之形，移而加之辛上，遂形為為世，此則古文字之過分圖象化者也。趨于整齊約易而復失初形也。之平形上，亦可通為由，至以臣之僕，未見于甲骨金文，蓋壁中古文也。金文作僕，所見惟史佚壺，禮器，趙鼎，晉鼎，師旅鼎，僕，呂仲僕，鼎，虎，齊，度，轉以下為眉批

容氏金文編初刊本（民十三）僕下有公伐郭鼎僕字作僕，公伐郭鐘僕字作僕，而民廿九年重訂本則刪此二字，殆以此為臆罷而刪之也。……（集釋〇七七六葉）

饒宗頤 「後編下二〇一〇存。體卜二字，銅范父辛盤有字，形同。从言，从人，繫尾執箕，此可能是卜人名字，舊釋為僕，殊無據。……（通考一一八四葉）

俞美霞 「至于甲骨文中，也有尾飾的記載，例如：僕字作僕（殷虛書契后編下二〇一〇），人字作人（殷虛文字乙編四二九三），身後並都有倒毛垂繫，這樣明確的尾飾，並非虛作虛設，畫蛇添足而已！實與典籍中的記載，造字的條例，以及殷商墓中玉人有尾的形制，可說是完全不謀而合。……其構字為象形，从平象頭飾，為箕字，則象箕上

之黨弃物，則象人双手合捧物形，為身後倒毛尾飾。……按：古者以罪人為臣僕，亡國所虜，亦以為臣僕。……曰僕之身份地位非常卑下，為了與他人有所区分，以至著特异的服飾，这样的习俗，至今日世界各国，也仍然可见，並都明显地具备辨识身份的功效。『从甲骨文谈殷商墓中石人玉人的启示』故宫学季刊第五卷第二期四二——四四页。

按：字當釋僕，為頭飾，為尾飾，手捧羹棄之物，金文猶與此近似，小篆則譌變已甚。此字甲骨文所僅見，蓋人名或地名。



按：懷一四六〇辭云：『于新𠂔北𠂔南弗每』當為地名。

𠂔

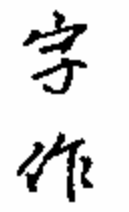
擒





王襄

「古畢字。」

（籀室殷契類纂第十九葉）

羅振玉「說文解字」：『畢，田網也。从華，象畢形微也。或曰由聲。』卜辭諸字正象網形。下有柄，或增又持之，即許書所謂象畢形之華也。但篆文改交錯之網為平直相當，於初形已失。後人又加田，於是象形遂為會意。漢畫象刻石凡捕兔之畢，尚與畢字形同。是田網之制，漢時尚然也。又許書隸畢字於華部，于畢注云：『从華，象畢形。』而於華注乃曰：『箕屬，所以推棄之器也。象形。』一若華既象田網之畢，又象推棄之箕者，許君又謂真棄二字皆从華。今證之卜辭，則真字作，乃从甘不从華。真除以箕，古今所同，不聞別用他器。其左古文，畢即畢字。真除固無用畢之理也。此之因形失而致歧者。『殷釋中四十八葉下』

唐蘭「畢非畢字，字或作者，本象畢形，金文有象形文字，作者是也。『籀二二』三千爵其字當釋為干，畢者干之孳乳字也。畢為小網而長柄，與網羅不同。說文訓干為犯，以為入

一。又改出一單字，北清切訓為其屬推棄之器，及一單字，訓為大也，而不知其為單形之安

皆其失也。又曰：「單字孫治讓據金文禽字作會，謂似即會之省。舉例下四一。羅振玉釋為畢，學者均

以羅釋。今按羅說非也。說文：畢，田網也。從畢，象畢形。微也。或曰：由聲。金文畢作畢，

畢意蓋謂草象畢形，畢本與畢一字，後人加田以爲田網之會意字。然金文之畢，實不從田，

畢雖同類，其字固有殊也。羅氏釋畢爲畢，而於畢下謂畢與網同，是湮其無定見。若其所據漢

畫象之與畢形同者，上不必定是畢也。卜辭畢字有見，釋爲畢，其辭多不可通，而學者不悟，

殊可怪異。待云：畢之羅之，畢是雉兔之網，而卜辭有畢虎，其辭多不可通，而學者不悟，

上卅十，畢又鹿，殆六八，畢鹿，而四四，等辭，豈虎兕麋鹿而可以畢哉？後下四一，十二云：

丙戌卜，王囿畢，允畢三百又卅八。豈是得麋三百四十

八也，豈即附麋，又爲用畢，明畢不當讀爲畢也。微雲藏龜之條云：王其奉羗方畢，

羗方又豈可以畢者耶？然則畢決不當釋畢，由文義已可定之。余按畢即干字，干禽聲近，史記

蘇秦傳：禽夫差於干遂，朱駿聲謂即周語之聆遂。重子有禽父前人附會爲世俘解之。禽父侯

殊可笑。禽父即咸父，咸古讀爲咸也。干聆禽咸並一聲之轉，然則孫治讓以畢爲禽，實較羅爲


優，惟畢當爲禽之本字，而非省文，蓋後世音讀差異，遂如今釋耳。畢象畢形，其引申之義爲

禽，則無不順適。禽虎，逐六衆禽，禽有鹿，禽麋，以及王囿，禽，允禽三百有四十八，皆

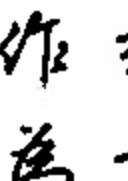
讀爲禽，則無不順適。禽虎，逐六衆禽，禽有鹿，禽麋，以及王囿，禽，允禽三百有四十八，皆


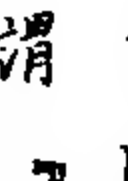
汶則即為訓。盡也。之。數也。說文所云：「畢，田網也。」者，謂細獵時所用之網，非謂施于田间之網也。卜辭此字，正像狝獸時所執之網，故下施長竿為柄，以便及遠，又或增以手持之矣。羅振玉曰：「漢畫像刻石，凡捕兔之畢，高與畢字形同，是田網之制，漢時尚然也。」
 一、釋二、四八、今以殷代卜文考之，或戰畢……連文（錢五、一、錢三四、一又一二〇、一、續三四）
 一、等一、言狩時用畢也。或其字作（前六、四五、四）（續三、四五、五）（前六、四五、五）
 六、一、月、畢、後一、一二、一二、（後二、三七、六）……諸刑，謂取畢以網得鳥也。或其字作（前六、四五、五）
 六、四、八、一、（續一、一五、二、一）（續一、一五、二、一）（續一、一五、二、一）（續一、一五、二、一）
 三、四、一、（續一、一五、二、一）（續一、一五、二、一）（續一、一五、二、一）（續一、一五、二、一）
 早犬、早三百又卅八、（後二、四一、一二）（續一、一五、二、一）（續一、一五、二、一）
 早、（續一、一五、二、一）（續一、一五、二、一）（續一、一五、二、一）（續一、一五、二、一）
 前四、四、二、謂以畢網得麋、（或附得）其數或多至二〇九也。或卜文云：「逐六兕，畢。」（後一、三〇、一〇）謂以畢網得兕六也。或卜文云：「王其早虎。」（拾遺六、一三一）謂王舉畢以網害也。又或云：「王乎獸過鄉（饗），畢又一有一鹿。」（拾遺六、八）謂王因特而設饗，示其所網得有有鹿也。至若所早獲者，不為物而為人，則以「畢」從人，而為「𠂔」形，「卜辭多不勝舉」即禽也。（擒）字矣。
 是故，若以為名詞而釋之，則「畢」義為細獵時主要之工具，所謂「田網」者也。若以為動詞而釋之，則「畢」義乃為持此工具以網獵百獸之動作，是即所謂「禽」矣。及其既已擒獲，則此細狩之事已畢，故引申之義，又得通假為「畢竟」。完畢。此引申義，在殷時即已有之，故卜辭屢見「亡攸」（災）畢！（前二、五七、又前二、一一、一）或「亡戕」（災）畢！（前八、九四、後一、一四、五又一、一四、一一又二、二三、一三又二、三六、八又二、四一、一三、又二、四一、一五、也。是則說文「數，盡也」訓，蓋亦有所受之矣。此畢字形義之源委本末也。至于本片（指前二、九、四片）云：「王獸毫魚，畢者，乃謂王田狩于亳都，又漁且網也。」（殷虛書契解詁第三一九—三三〇葉）


丁山「甲骨文所見『畢』字甚衆，其辭多與田獵有關。自來皆釋爲華，而以為『畢』字有形。」按說文云：「華，箕屬，所以推糞之器也。象形。」又云：「畢，田網也，从田，从華，象形。」是華象其形，又象田網，一字兩象，無是理也。實則畢即畢之初文，象「形」小而柄長日的捕鳥獸之網，以此網掩捕鳥獸者，皆謂之畢。由畢所孳生的字，如：畢、畢、畢、畢、畢等，所以不同，我認爲以畢捕鳥獸之誼則一，宜是禽之初文。（氏族及制度八十一至八十二葉）

孫海波 「禽，說文云：走獸總名，从公象形，今聲。」金文禽字作，皆從今得聲，與說文同。華字不从今，君讀為禽，無由得聲。茲以雁振玉說，釋華字與形相似，古文或即一字，謂禽字从早今聲則可耳。」（誠齋考釋六葉）

孫海波 「早，甲五七九。唐兰說。早象早形，其引申之義為禽，即禽之本字，后世音讀差異，遂加今聲。」（甲骨文編五四二頁）

陳夢家 「卜辭早字應依孫詒讓之說釋為禽字（舉例下四一），乃是動詞擒。早象捕鳥之網，所以字亦作。鳥是生擒的，所以禽字引中為類。卜辭禽除作鳥田獵方法以外尚有獵得之義（亦為動詞），之與日隻（即獲）的用法相同，但禽是生擒，獲是獲得（生的或死的）。」（綜述五五四葉）

李孝定 「早禽古當同讀，及後音義歧異，乃於早早上加今為聲符耳。早之為禽猶舍从今聲。固之俗體作从今聲，可證也。惟唐氏謂早為干之悅變則有可商，干為盾之別名，與母單諸字同源，說見干單母諸字下與訓網之早實截然二物。早之从干者，實由象網匡廓形之。與柄形之。所悅變，本非从干。義受近干。許君遂謂干聲。然不謂从干也。唐氏竟謂干早一字，則所謂執干戈猶牙盾也。以衛社稷者，望效命疆場之執田網以從事乎。早所以捕鳥獸，其捕獲之事屬動詞之禽，今作擒其捕獲之物則謂之禽，古飛走皆可稱禽，增之犬旁則為狩，古作獸與獸，而其始皆由早字所衍化者也。今借為希罕字。」（集釋二五六〇葉）

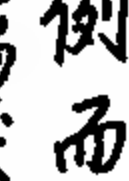


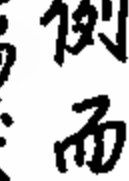




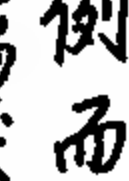

李孝定 「說文：禽，走獸總名，从公象形，今聲。禽與兕頭相似，與文作，不从今聲，罕字重文，說詳七卷罕下。禽本動詞，遂名所獲為禽，名詞反於禽字增之手旁作擒以當本讀，亦猶獸為動詞因名所獲為獸於是另製形聲之狩以當本讀，文字孳演多此類也。」（集釋四一九一葉）

姚孝遂

「其南微早？」

「其北微早？」

「字一三九三」

「微即牧字之繁體。卜辭字除了乙一四三早印這一例而外，其餘所有字，都指擒獲野獸而言。其南微早，當理解為擒獲野獸。」（甲骨刻辭特種考古文字研究第六輯六一頁）

陳初生 「甲骨文作𠂔、𠂕、𠂖、𠂗、象捕網之形，与「畢」為一字，或增又（𠂗）作𠂘，為擒獲字之初文。金文作𠂙、𠂚、𠂛、𠂜，从又（𠂗）持𠂕，今声。小篆作𠂝，下体所从之𠂕与金文之𠂕仅筆勢稍有不同，許慎謂字从𠂕，非是。」
 （商周古文文字讀本四〇八頁）

裴錫圭說參𠂕字条下。

姚孝遂說參𠂕字条下。

陳煒湛說參𠂕字条下。

陳夢家 參史字条

按：唐蘭據孫詒讓釋𠂕為禽之本字是對的。但謂𠂕即干字，干孳乳為𠂕；又謂𠂕禽同字，說有可商。𠂕今作𠂕，籠統以一聲之轉言之，又無直接之例證，難以置信。
 𠂕本象有柄之网形，其後加「今」為聲符作𠂕，進而譌變作𠂕，其演化如下：

甲骨文 禽 𠂕 不 𠂕 石 𠂕 小篆 𠂕

𠂕顯係禽之本字。至於與𠂕是否同字，仍須待考。

卜辭𠂕之用法有：

- 一，人名
 「𠂕王事」
 「𠂕入四十」
- 二，地名
 「使人于𠂕」
 「𠂕受年」
- 三，禽獲
 「今作擒」
 「逐六𠂕𠂕」

乙四九五三
 乙四六九六

續三·四一·二
 乙五六七〇

後上三〇·一〇

「允半隻虎一、鹿四十、犴百六十四、毘百五十九……」
乙二九〇八



象形。孫詒讓「畢多釋禽，此作畢，而上增个形，疑當為鳥。說文內部曰：鳥，蟲也。从內，象形，讀與楔同。」（《契文舉例》四二頁上）

羅振玉釋「羅」。

商承祚「祚案，羅師釋羅，說文解字曰：羅，以絲罟鳥也。从网从維，古者芒氏初作羅。」
字。離篆文从巢，即畢之變也。其从个，个者，以文觀之，亦是羅字，象鳥正視之形。上（增）
訂殷虛書契考釋中四九

唐兰「孫詒讓釋鳥，甚確。字或作畢，故易誤為鳥耳。商承祚列畢于畢下，同釋為羅及離。謂从个者，象鳥正視之形，殊為怪誕。聞宥非之，而謂畢實畢之繁文。其所謂畢亦承羅說之誤，實多疑畢。葉玉森舉「貞華弗其羅」一當作隼，見詒上十二、十一。曰：貞華弗其畢，（當作畢，見鉄，二四〇、四）二辭證畢非羅，亦非畢。顧無所決定。吳昌氏謂从畢从人為禽，一見解詁一八八片，一九四片，則竟不知禽之从个聲，殊可異也。孫氏所見卜辭只有鉄雲藏龜材料少，而印刷不精，其作契文舉例前元所承，錯誤自所不免。且頗有精到之說，為羅王以後所不及者。今人治卜辭惟以羅說為宗，豈有誤孫書者矣。」（《天壤閣甲骨文存考釋》六十葉上）

丁山「畢上之个，當是杞字，其下之畢，實象桑義，此字決是杞之本字，分析來看，當為「从畢，从个，个聲。」（《氏族及制度》八十四葉）

聞宥「畢之繁文，上（殷虛文字學研究）」

瞿潤綸「畢非羅字。叶玉森以為畢之繁文，亦非。上（殷虛卜辭考釋五——六頁）」

朱芳圃「上揭奇字，象乙五半上。乙即祖妣之乙，於鳥為雌，於獸為牝。當為囙之初文。說文口部：「囙，譯也。从口，化聲。讀若端。」廣雅釋言：「囙，國也。」廣韻八戈：「囙，網鳥者媒。」先民狩獵，常利用雌若牝作媒以招誘雄若牡而捕獲之。書傳紀用媒之事，如淮南子畢術：「鴝鵒致鳥，取鴝鵒折其大羽，絳其兩足以為媒，張羅其旁，眾鳥聚矣。」此捕鳥用媒之證也。桓階別傳載魏文帝賜階詔曰：「其賜射鹿師二人，並給媒。」此捕獸用媒之證也。凡媒之以類相引者，皆以雌誘牡，改造字取以爲象。」（殷周文字釋叢卷上第五十八葉）

屈萬里「囙，隸定之當作囙，與囙、囙、囙甲編八七八片等為一字。」（甲編考釋三八二葉）

考古所「囙：可能是囙之異構。」（小屯南地甲骨八四七頁）

考古所「囙：可能是囙之異構。」（小屯南地甲骨八三六頁）

裘錫圭「人名囙，實从囙，从囙。字或从囙，囙，實非囙字，而為囙之異體，觀囙續87、囙8670、9047等片，囙字自明。」（論「囙」組卜辭」的時代古文字研究第六輯三一八頁）

裘錫圭「在以囙辛、康丁卜辭為主體的三四期卜辭里（包括村北所出三期卜辭），囙或囙、囙乘、囙共這几个常見于賓組和囙組卜辭的重要人名，一次也沒有出現過。囙出現過一次：辛亥卜：翌日壬王其从在成犬囙，弗每，亡戕，擒。」（囙續1）
這個囙是駐在成地管理商王田獵事務的犬人，其地位與賓組出組和囙組卜辭里的囙根本無法相比。第五期卜辭有囙右牧囙（囙續38），僅一見，顯然也遠不如早期的囙重要，情況與此相似。」（論「囙」組卜辭」的時代古文字研究第六輯二八三頁）

陳炳湛「囙與囙字法差異至顯。即使承認為一字异形，也无由証明其必同時，反倒是因異時所致。」（裘錫圭論「囙」組卜辭」的時代一文中二十組文例的商榷出土文獻研究一七頁）

陳炳湛「但囙與囙是否一字，是否一人，不能無疑……」（裘錫圭論「囙」組卜辭」

李孝定 參禽字条

按：字从「畢」，从「匕」，隸可作「畢」。字或从「匕」，隸可作「畢」。為人名專用字。釋「畢」，高、

2826

佳畢 傲畢 擒



羅振玉「說文解字」：「羅，以絲罟鳥也。从四从維。」卜辭从佳在畢中。畢與四同。篆書增維，於誼轉晦。又古羅離為一字。離从佳从高聲。古金文禽作禽（王代許庚鼎），下从畢，知畢即畢，而移畢中。佳於旁，又於畢上加匕，許君遂以為高聲。方言離謂之羅，殆以羅離為二字，後人遂以為黃倉庚之名及別離字，而離之本誼晦矣。（殷釋中四十九葉上）

唐蘭「按羅說似是而實非。四自作𠂔，𠂔𠂔𠂔𠂔，與畢迥異。畢亦非畢字，然即釋畢，亦不能謂與四同也。余謂畢或作𠂔者，本象畢形，金文有象形文字作𠂔者是也。德二二三，于其字當釋為干，畢者干之孳乳字也。畢為小網而長柄，與網羅不同。說文訓干為犯，以為入一又歧出一畢字，北潘切訓為箕屬推棄之器，及一畢字，訓為大也，而不知其為畢形之變，皆其失也。畢形又變為𠂔，羅據金文定為一形，其識甚卓，然因之釋畢為離，云移畢中之佳於旁，又於畢上加匕，則非是。畢上何以加匕，羅遂未論。余謂布文有𠂔石作𠂔，倚𠂔室吉金文述十又於畢上加匕，則非是。畢上何以加匕，羅遂未論。余謂布文有𠂔石作𠂔，倚𠂔室吉金文述十羅，自是聲近通假，與字形無涉也。羅氏欲釋畢為羅，而苦於字形不類，故謂畢與四同。然以四从佳，則羅字也。說文「羅鳥今不飛走也，讀若到」，亦非羅字，故既曰篆書增維，當作系，商氏類編引不誤於誼轉晦，又以畢為離，離羅一字以附合之，其用意良苦，而不知其左右注，終於不能通也。余謂𠂔為鳥在畢中之形，金文有𠂔字，德二三，七傳禽𠂔字，續殷文存下六四，亞傳𠂔字，續殷文存上三七，亞傳𠂔字，丁說𠂔字，同上五三，亞傳𠂔字，同上二，子傳𠂔又𠂔字有𠂔字，鄭中凡明一上三四，亞傳𠂔字，均可證。當釋為畢，通殷有𠂔字，當釋為釋，盡其後起字矣。以象意聲化例推之，當讀干聲。移佳於旁為雅，說文無雅字，玉篇𠂔或作雅，然說文並無鴉字，蓋偶遺耳。畢本象以畢取鳥，而後世用為雅鵲，鴉鵲，皆隄借其聲。茲又借

以為鴈字。 (天壤文釋二十八葉下至二十九葉)

陳夢家 「離(甲文編七·一七从羅釋羅)

貞勿... 口隹

貞勿其隹

出隹不佳

庚寅卜其隹其隹


貞弗其隹其隹

以上諸字皆離字也。羅氏不知卜辭另有羅字，故增訂殷虛考釋中四九頁遂謂古羅離一字。案羅離雙声同，方言曰「羅謂之離」，離謂之羅，然其結形有別，卜辭云「弗其離土方」者謂弗其遭土方也。金文善齋所藏畢鏡字作隹，亦離字。 (文字新釋補正，考古學社社刊一三至一六頁)

朱芳圃 「字象鳥立早上。早，田網也。卜辭云「貞卑弗其卑」，鐵四四「貞卑弗其卑」，

亡易。後上二可證卑鳥二字義近。以形象考之，當為圖之初文。說文口部：「圖，率鳥者繫生鳥以來之，名曰圖。」今本疏文混。茲依王筠校改錄。引及以口，絲聲。文通字例：「王筠曰：『率者捕鳥畢也，以靜字為動字，猶言畢之羅之矣。』其說是也。後世假游字為之，文選潘岳射雉賦：『恐吾游之晏起，慮原禽之罕至。』徐爰注：『游，雉媒名，江淮間謂之游。賦又云：『良游呢呢，引之規里。』徐注：『良游，媒也，言媒呢呢其聲，誘令入可射之規內也。』鼻正象鳥立早上以招誘同類，使入可射之規內，其為圖之初文審矣。」

卜辭中鼻字用法有二：一、本義，如「王其鼻」，傳九一「貞弗其鼻」，補五四是也。二、引伸義，如「丁酉、卜出、貞卑鼻呂方」，傳八六「貞弗其鼻土方」，傳七六「是也。引伸義，後世作誘，左傳僖公十年：『幣重而言甘，誘我也。』史記越王勾踐世家：『吳大宰嚭貪，可誘以利。』卜辭之鼻意與此同，謂誘至或弗誘至而繫之也。」 (殷周文字釋叢卷上第五十七葉)

孫海波 「，料一二四〇。从隹从爪。說文所无。」

孫海波 「，料一一〇七。或从又。 (甲骨文編五四三頁)

孫海波 「，前六·四五四。从半从佳。說文所无，疑離字初文。 (甲骨文編五四

三頁)

比较以下诸辞例：

曰辛巳卜，在冀，今日王逐兕，隹？允隹七兕。曰隹之意，为擒获，至为明显，李孝定先生训为「遭」，与卜辞例不合。我们可以进一步

曰壬戌卜，方（贞），翏癸亥王獸，隹？

铁三·四一

曰：卜，王其獸，隹？

甲二二七〇

曰贞，王獸，隹？

乙八一四

曰：隹又兕

字一·三八七

曰允隹七兕

掇二·三九九

鸟。在殷代，其概念已进一步加以引申，不限于以罗网，亦不限于鸟。不能单纯依据字形以推求字义。

曰隹与曰隹的用法，有其共同处，也有其差异处。

曰隹的对象只限于禽兽，它是一种通称，不是一种具体的狩猎方法与手段。既可以是「隹」(乙二二三五)或「隹」(佚七·一五)，也可以是「射隹」(甲二六·一)或「冒隹」(凉津四五〇·一)，而「隹」则是一种具体的擒兽方法与手段，并且其对象可以包含「敌人」。

曰隹隹方

录六三七

曰弗其隹土方

后下三七·六

为同字。至于「隹」究竟相当于后世的什么字只能存以待考。从「甲骨刻辞狩猎考古文字研究」第六辑三八——四〇。

姚孝遂 肖丁 曰隹字罗振玉殷释中49释曰罗，谓曰古羅離为一字，唐兰先生

辨其误，而释为「隹」(天降29页)。李孝定先生集释又辨唐先生之误，而从罗振玉释羅，训

为「遭」。诸说均不可据。

綴所有与此相近似之辞例：

曰辛巳卜，在冀，今日王逐兕，隹？允隹七兕。此片亦著录于续编125，但骨片已有缺损，此乃占问王将往猎兕，是否有所禽获。其验辞

记载：果然禽获犀牛有七。释曰隹为「離」，训为「遭」，显然错误。

试再比较以下诸辞例：曰壬戌卜，方（贞），翏癸亥王獸，隹？

铁三·41

又兇

只能存以待考。

盛產兇，故卜辭每見于曠地獵兇。

少之動物，不易獵獲

下
辭
所
見
有
白
兕
一
甲
393
失
42
戡
兕
即
赤
兕
一
失
51

此外，尚有以陷阱方式獵兇之專用字「𧢲」，下文還要談到。

一、
二、
三、
四、
五、
六、
七、
八、
九、
十、
十一、
十二、
十三、
十四、
十五、
十六、
十七、
十八、
十九、
二十、

爲

貞・五獸・隼・(乙八一四)

佳隼犬。(丙四九)

第一条辞是讲王去打猎，有捕获。第二条辞是讲捕得了犬。隼是捕得之义，是捕而获了，是完成式。卜辞的隼作为动词还有一种用法，是去捕捉之义。只是讲去捕但并不表示获了，则是非完成式。如：

……五……隼……隼五鹿。(甲二六五)

整条辞的意思很清楚，是说王去打猎，结果获了五头鹿。但是，这里的隼只表示捕捉，获了之义则由隼(即獲之初文)来表示。……甲骨文的这个隼，作为动词，还用作遭遇之义。如：

丁酉卜，出贞，出隼豸方。(录六三七)

贞，弗其隼土方。(后下三七·六)

……人们去捕捉野兽，首要的一点就是要碰上野兽，……只有碰上了，遇到了，才能接触，才能捕获。所谓碰上、遇到，从某种意义上来看不就是遭遇吗？由此看来，捕捉野兽和遭遇敌方也有某种程度的类似性，因而才可能有某种联系，这大概就是商代人的词义观念。」「(甲骨文行为动词探索)(二)古文字研究第十七辑三三二——三三三页)

陈炜湛释隼，参个↓字条下。

按：据其基本形體可隸作「隼」，其與「隼」字之異同，余於甲骨刻辭狩獵考已詳加論述。釋「隼」，釋「隼」皆不可據。

隼

隼

隼

隼

隼

隼

王襄 「古戰字」 (簠室殷契類纂第十五葉)

孫海波 「从又从隼省」 (文編三卷十六葉)

屈萬里 「隼，从又持隼，殆與隼為同字，茲隸定作隼。隼，隼振玉謂與隼為一字，釋為隼(殷契中四八葉)。而釋諸卜辭，實為擒獲之禽。則隼亦即禽字也。」 (甲釋一五二葉)

李孝定 「契文甲字舊釋畢，說非，當从唐蘭說釋隼，說詳七卷畢下此从又隼，說文所

無。象手持田网之形，其用蓋與畢同。卜辭中，其義為禽。數字當亦有禽獲之義，辭云：「貞王往來田數八口，雉。」補二、三十一是也。又云：「貞王夢數不佳，惟禍。」補五、十四。蓋言王夢有所禽獲，其不惟禍乎。又云：「田有又，祐在。」此數，藏二、七、二、外三。六重出，亦言在田有所獲也。孫氏文編收此作數，乃沿畢字舊釋而誤。畢字許訓田网，與罕同義，則數取取亦當同義。許以盡訓數者，蓋以田网象巢穴上，以捕鳥獸類皆盡得之，無遺類，故引申訓盡也。今畢字亦有盡義，蓋由數之引申義得之。一集釋〇九四九葉。

李孝定：「此即畢字，古文例正無別，屈說是也。畢即罕字，增又象手持之而義立於中。古文繁簡隨意，其次要偏旁每从省略也。字从又，篆作习，變之則為九，正小篆作禽从艮所自昞也。本條所補屈氏說前於七卷罕字條下失收附之於此。」一集釋四一九一葉。

白玉崢

「……出祐，在却擒。」

鐵二二七·二

崢按：甲文此字，約只十數文，皆當為擒字。甲考謂：卜辭之禽，皆當為后世之擒；然而，卜辭中已有擒字矣。字在存辭，當為動詞，于他辭，或為人名，或為國族名，或為地名，如：

貞：王夢擒，不佳因？

前五·一四·四

……乎擒？

乙七〇一一

擒入百。

南仿三·二

（契文舉例校讀中國文字第一卷第三十四冊三七五八—

三七六〇頁）

按：字从「罕」从「又」，可隸作「數」，或从「収」，可隸作「數」。卜辭均殘泐，不足以證明其與「罕」為同字，亦無由證明其義為「擒」。

𠄎

𠄎

𠄎

羅振玉







「作習者，與古金文同。其字形至多，以文例得知之。」

（殷辭中三十八葉上）

王襄

「古𠄎字」

（類纂正編第五第二十五葉上）

王襄
 盛柎，乃釀酒之形。為蒸柎之甬。，甬之下层所以受酒。或者，或者，其作者，疑為合文，為篆字从所自昉。鼎作，侯角作，皆不从。、皆象釀時密閉器蓋之形。、則之簡文。（古文流變臆說七二頁）

吳其昌曰：鬯者，經典訓詁，皆為香草；以詩江漢曰：「秬鬯一卣。」毛傳云：「鬯，香草也。」蒸，煮合而鬱之曰鬯。白虎通攷黜篇云：「鬯者，以百草之香，鬱金合而釀之，成為鬯。」說文云：「鬯，以秬釀鬱艸，芬芳攸服以降神也。」从山。山，器也。中象米。亦有直捷以香酒為訓者，如春秋僖公二十八年左氏傳賈逵注：「湯震卦曰：不喪匕鬯。」虞翻注：「禮記表記：「秬鬯以事上帝。」釋文：並云：「鬯，香酒。」皆其證也。但在卜辭之義，則為盛香酒；禮記表記：「故有鬯。」故有鬯二卣。」二卣，一續一，四〇五之一文。其字亦正狀酒器之形；引伸而轉定之，則亦為以此盛香酒之器以祭之祭名，故有鬯。貞鬯。黃鬯。之文，斯又與鬯字由禮器名轉而為祭名者同軌一軌道矣。（殷虛書契歸詁第八三葉）

黍也。服，服事也。周人尚臭，灌用郁鬯。鬯，以秬酿郁艸，芬芳攸服，以降神也。徐灝曰：大雅正义曰：秬，
 礼有郁鬯者，筑郁金之草而煮之，以和秬黍之酒，使之芬芳。鬯，非艸名，以其可以_{和秬}
 黍之酒，故谓之鬯。按：鬯故非艸名，而郁亦非其本名；盖以百艸之香者，和秬黍之酒，
 取黍鬯之义，命之曰鬯。遂以名其酒，而造字象其器，又取蕴蓄之义，命之曰郁。目以郁名
 其艸，而以鬯为郁。盖造字鬯先郁后，不得以郁为艸之本名也。至言：可谓之鬯艸，亦可谓之
 郁酒。渾言则但曰郁鬯耳。鬯之言，暢也。郁积久，发之，必条暢也。至字之构形，於甲文
 之五期二派中，各皆互异。兹摘尤摹写若干，以观其通变：

1. 見於第一期者

前一二三

后上二八三

✧ 撫續 一八九

2. 見於第二期者：

海
二
·
三
八

目録
一
二
五
三

3. 見於第三期者：

甲 = 四〇三

存一四九七

4. 見於第四期者：

粹九一二

供四一〇

釋五四四

5. 見於第五期者：

前二·一八·四

就右录诸字观之：其可言者，旧派务繁，且多作修饰性点缀；尤以第四期为然。新派务简，至第五期时，渐定为一尊矣。」（契文举例校读九中国文字第四十三册四八四一至四八四二页）

2832

按：𦉳或以为酒名，或以为草名，千古聚讼。实则契文金刻以及典籍，𦉳均以自计。𦉳即象酒在器中之形，𦉳之為酒不為草，當成定論。許慎以為「中象米」，徐鍇以為象柜及鬱形，均失之。契文或从點，或不从點，或點在外，既釀柜為酒，渠合鬱金之草，無由復見柜及鬱形。卜辭以𦉳事神祖，均用其本義。

2829

𦉳

𦉳

𦉳

𦉳

羅振玉「說文解字網」，从門，下象網交文；𦉳从亡，作罔；𦉳从糸，作網。古文作罔，福文作罔。此作𦉳，象張網形。」（殷釋中四十九葉上）

屈萬里

「罔，即網字。」

（甲編考釋三八三葉）

按：廣韻及太平御覽引說文罔，庖羲所結繩以田以漁也，从門，下象罔交文也。今本說文佚「以田」二字。卜辭或稱「罔雉」，或稱「罔鹿」，未見「罔魚」者。易繫辭：「古者庖羲氏之王天下也，作結繩而為罔罟，以佃以漁。」釋文：「取獸曰罔，取魚曰罟。」王筠釋例云：「罔字全體象形，說曰从門，非也。」王說與古文字形體合。

2830

𦉳

𦉳

𦉳

𦉳

𦉳

羅振玉

「象兔在罟下。王氏國維謂即爾雅釋罟。兔罟謂之罟。之罟。」（殷釋中四十九葉下）

王襄

「疑罟字，象網兔之形。」（類纂存疑第七第四十一葉）

商承祚「爾雅釋詁」兔罟謂之罟，此从网兔當為罟之本字。說文「罟，从网且聲，且殆从兔之譌，又誤象形為形聲矣。」（類編七卷十五葉）

葉玉森「按依字形當象兔在网罟下，釋罟較適。卜辭為地名。」（前釋一卷六十三葉下）

陳邦懷「此兔字也。說文解字：「兔，屈也，从門，从兔，兔在門下，不得走，益屈折也。考网下出古文网，从門，亡聲，以此例之，則從网之字，亦可省作門。然則說文兔字，從門猶從网也。卜辭兔字從网，一不省作門，一從兔，蓋為兔之古文。說文解字：「罟，兔罟也。」罟，兔网也。廣韻：「罟，兔網。」是知捕兔非网不可，卜辭之罟，象兔在网下，以校許書，從門其誼尤顯明矣。」（小箋二十六葉上）

孫海波文編七卷十七葉上收此作罟，其說曰：「从网从兔，說文所無。商承祚謂即爾雅釋詁兔罟謂之罟。」

李孝定「說文罟訓兔罟，罟訓兔网。說文此字从网兔，其為捕兔之具自無可疑。商說其意是也。惟連斷為罟之本字則似未安。」（集釋二五六七葉）

李孝定「說文：「兔，屈也。从兔，从門。兔在門下，不得走，益屈折也。」契文从网从兔，王氏釋罟似有可商。蓋兔罟曰罟，或謂之罟，此方言殊語，遂各為專字。且罟為會意，罟罟則為形聲，倘但以義求之，又安知其非罟字乎。陳氏釋罟說較可信，网字雖未必有或體作門，然由网為變作門則極有可能。且門字許書訓覆，以网捕兔亦有覆義。至罟字許君訓屈則覆之引申義也。字左卜辭為地名。」（集釋三〇八八葉）

饒宗頤「罟，地名。左昭五年傳有菟氏，殆即此。水經注：野菟水上承西南菟氏亭北野兔陂，鄭伯勞屈生于菟氏者也。案字記：菟氏城在開封府尉氏縣西北四十里。」（通考二六一葉）

姚孝遂「卜辭還有网兔，如：

日辛丑卜王，翌壬寅我网兔隻？允隻：「

日家网兔不其隻？「

日丙子卜，令：网兔隻「

存一·七六三

乙三一六

甲二九五七

甲二九五七，居万里读作「网鹿」，续集二三〇。四以为「网兔」字。而与四〇九。二的释读不一。

在卜辞中用作地名者可释作「网兔」，是一个字；而与狩猎有关者，据合三五四的「网雉」，当读作「网兔」二字，这是要审慎加以区别的。L（甲骨刻辞狩猎考古文字研究第六辑三七—三〇页）

陳秉新 「甲骨文有罾字，商承祚先生以为即說文訓「兔网」之「罾」，这是对的。罾是初文，象以网猎兔形，本义当为猎兔，罾是后起的形声字。国语鲁语上：「兽虞于是乎禁罾罗。」旧注以为「兔罾」，训「罾」，以「罾」为「罾」，均不确。罾罗，在这里是猎兔，猎兔的，那么，孟子的「罾兔」，当与国语的「罾罗」，卜辞有「罾兔」之例，商书「罾兔」，就是猎兔，那么，孟子的「罾兔」，当与国语的「罾罗」，卜辞有「罾兔」之例，商书「罾兔」，就是猎兔，那么，孟子的「罾兔」，当与国语的「罾罗」，字学与训诂学的关系，谈训诂学的发展，文物研究第三期一三二页）

按：罾为人名及地名，诸家所释，均不可据，存以待考。

又田獵卜辭之「罾」，乃「网兔」二字之合文。例如：

合集一〇七五〇辭云：

「辛丑卜，王翌：寅我罾……隻？允隻」

又合集一〇八五七辭云：

「……泰罾，不其隻」

此皆當讀為「网兔」二字。

罾

孫治讓 「此當是罾字，前一字从网，从馬，有罾，後一字从网，則與豕字略同。說文网部：「馬落頭也。从网，馬，罾，罾也。此从网，从馬，象形，當即罾之省。」（舉例下四十一葉上）

商承祚 「此字說文所無。从网，从豕，當為爾雅釋器罾罾謂之罾之罾字。」（類編七卷十六葉）

(注一) 羅字或作見本編圖版壹零。一。考釋 p. 二五。

陳煒湛釋羅，參字条下。

按：卜辭羅字从网从佳，與小篆羅字同，用為地名。李孝定集釋引甲三一·一·二有誤，可與

甲三一·一·三綴合，其辭云：

「网雉隻八；

网雉隻十五；

甲寅卜，牛鳴网雉，丙辰風，隻五。合三五四
與通常之佳與鳥形均有別，特修其尾，當為雉之獨體象形字，其同版辭例可證。

2833

剛


















羅振玉 說文解字：「網，持牛也，从牛罔聲。」此从剛省。靜敵亦有剛字，與卜辭正
同。文中敵羊網字又作剛，卜辭又有作剛者。一殷釋中二十七葉。

王襄 「古網字。剛，剛字重文。」（簠室殷契類纂第四葉）

王襄 「古剛字，省山。古與網通。……文曰：「剛于伊。」禮記明堂位：「殷白牡，周

駢剛。」疏：駢赤色，剛壯也。駢言剛則白亦剛。按剛指牲體而言，「剛于伊」，即用剛牲祭伊
也。」（簠室殷契類纂第二十一葉）

郭沫若 「剛乃刀俎之象形文，金文父癸自有「剛」徵，即此字之圖繪。疑是宰之異文，在
此讀為則。」（粹考一五八葉上）

魯賓先 「罔即宿之本字，於此辭例四五四為方名。」（姓氏通釋之二 幼獅學報二卷一期
三葉二行）

剛 孫海波 「从牛从剛省，與金文同，通剛。詩閟宮。白牡騂剛。明堂位。周騂剛。皆作剛。一。文編二卷五葉。」

孫海波 「前二。七。一。說文，剛，特牲也。从牛，岡聲。經典皆以剛为之。此从剛，与金文同。卜辭用为地名。癸丑卜，在剛貞，王旬亡猷。一。甲骨文編三四頁。」

孫海波 「剛，甲三五。一〇。从岡省。一。甲骨文編二〇〇頁。」

屈萬里 「剛，隸定，當作剛。一。甲編考釋四四五葉。」

屈萬里 「隸定，當作剛。一。甲編考釋四九二葉。」

李孝定 「說文：剛，彊斷也。从刀，岡聲。信古文剛。此从刀，岡聲。字以岡為聲，各家收此作剛是也。卜辭：剛，彊斷也。从刀，岡聲。信古文剛。此从刀，岡聲。字以岡為聲，各家收申剛于伊。剛，彊斷也。从刀，岡聲。信古文剛。此从刀，岡聲。字以岡為聲，各家收伊。剛，彊斷也。从刀，岡聲。信古文剛。此从刀，岡聲。字以岡為聲，各家收但楚王會志。剛，彊斷也。从刀，岡聲。信古文剛。此从刀，岡聲。字以岡為聲，各家收古文，許書古文所自防也。一。集釋一五二三葉。」

李孝定 「說文：剛，特牛也。从牛，岡聲。此从剛省聲。羅祥綱，可從。孫謂通剛者，實假剛為綱也。卜辭：綱為地名。金文作剛。靜置剛大蓋與架文同。一。集釋〇三〇一葉。」

李孝定 「从刀从岡，說文所無。疑與罰同意。卒象桎梏與刀均為刑具，所以罰辜者辭云。弼弗罰于之若。一。九七其義未詳。一。集釋一五三九葉。」

李孝定 「字从刀从岡。予初疑與剛為同字，惟其辭例與剛全異，辭云：乙未卜，爭貞，剛亡禍。貞，剛有禽。外四五四。曰：己巳王剛，聖田。一。二。始知與剛有別，當隸定作剛。說文所無。魯氏謂是宿字，非是。从刀與从人既殊，因又非象齒。一。安得為宿字乎。一。集釋一五四二葉。」

三九乘

「剡字从剛从矢，乃剡之繁形。剡，與剡義同，謂用牲于河也。」（通考一）

饒宗頤
「按剡字，亦作剡。从牛。《通二·一七·六》為地名。羅氏釋剡。《說文》剡，剡特牛，謂剡，剡特牛。《禮記·明堂位》：「周辟剡。」《說文》：「剡，剡特牛。」《通考》：「剡，剡特牛。」《說文》：「剡，剡特牛。」《通考》：「剡，剡特牛。」

考古所

「剡：祭名或用牲法。」（小屯南地甲骨八五二頁）

考古所

「剡：在本片為用牲法。」（小屯南地甲骨九九一頁）

姚孝遂

「剡：即剡字之異體。今作剡。在卜辭多用為祭名。」

據後

「剡：即剡字之異體。」

是亦為用牲之法。《其剡羊十于西南》。

「剡于河」之倒文。《小屯南地甲骨考釋》（一九頁）

邨笛說參「剡」字条下。

按：釋剡可從，隸定作剡。林義光《文源》謂：「古剡字作剡，靜敦，从牛剛聲，剡即剡之古文，从刀斷網。岡字古作剡，從大，從剛，三封，从山剛聲。」《說文》：「剡，剡特牛。」《說文》：「剡，剡特牛。」

2834

剡

于省吾

「甲骨文網字习見，有的从系作網，也省作網，旧均不識。甲骨文稱：曰至

（致）𦍋羊。𦍋東界豕。𦍋（綴合四七〇）按這段甲骨文以𦍋𦍋羊和東界豕對貞。𦍋𦍋羊，是指送來田獵用網取得的野羊言之。又𦍋字上从𦍋即網字的初文，下从𦍋即系字的省文。甲骨文𦍋字习見，下从𦍋，也多省作𦍋。金文孫字习見，多从系，但散簋、王孫鐘、姑匚句鑕等器均从𦍋。因此可知，𦍋字所从的𦍋，乃系字的省倖，至為明確。𦍋即網字，从系网聲，小篆作網，又加亡為音符。

第三期甲骨文称：曰于寔累於。其累於，才宰。于寔累。於。於。粹一一九六。此骨上下文已残。寔、宰、儻三者都是地名。於字典籍通作儻。说文训於为旌旗之游。曰读若儻。段注：曰今之经传皆变作儻，儻行而於废矣。论语颜渊的曰草上之风必偃。皇疏：曰偃，卧也。集解引孔注：曰偃，仆也。偃之训卧训仆都是卧倒之义。古代的狩猎捕兽，树网叫作张或立，网仆叫作偃。管子势：曰兽厌走而有伏网罟，一偃一侧，不然不得。尹注：曰偃侧犹傍伏也。按一偃一侧是形容野兽陷于网罟之中，网罟已经偃仆，而兽仍向旁侧挣扎。总之，前引三段甲骨文，是占卜在哪个地方网兽之辞。累於即网偃，指网的偃仆以获兽言之。甲骨文字释林释「累於」二六九——二七〇页。

赵诚 参 罨 字 条

按：予先生解「網」，「卜辭皆用為動詞，其義不詳。字可隸作「罒」，「剛」字或从此作。



金祥恆續文編七卷二九葉上收此作罌。

李孝定「梨文从𠂔从𠂔，象人投𠂔之形，當即𠂔之初文。其字本非从𠂔，舞之古文說見前惟𠂔背形近篆變作𠂔耳。」（集釋二五六九葉）

饒宗頤

年。鄆，河內沁水鄉。魯有鄆地。公羊作「蓬」。故沁水城在河南濟源縣東北。左傳咸四年，十六

張秉叔 「哭則未詳，或在霍邱桐城之間。」（殷虛文字丙編考釋第一七五頁）

陳夢家 參集字条

按：合集六九五九辭云：「辛巳卜，般貞，呼雀伐。」
辛巳卜，般貞，勿呼雀伐。
為方國名。合集九〇三辭云：「貞，我用。」
不可據。



陳夢家 「羅」

丁丑卜今日戈（惟）集。丁丑卜戈集。
乙亥卜員王章。今日乙亥哭戈。
其哭。
（庫方一〇一四）
（庫方一〇九四）
（後下一六·六）

此集字象大八即人，一双手張網于上，以羅佳，乃羅字象形。詩兔爰正義引李巡曰：「鳥飛時網以羅之。」爾雅釋器曰：「鳥罟謂之羅。」是也。俗語謂大羅地網，天羅即張網于空中也。卜辭或省佳作哭，亦羅字。說文增系為羅，仍象以網羅佳，惟依小篆整齊之例，凡所網之物皆在網下，故佳亦在網下。又說文新附羅字，从心从羅，經典用作羅，可證。羅从系从羅，不从維。一（史字新釋補証，考古學社社刊第五期一三至一六頁）

李孝定 「字象人兩手張網羅佳之形，與羅同意，然未可運轉作羅。」（集釋二五七九葉）

尤仁德 「用粘網」 甲骨文「𦉰」（庫一〇一四）字，象人張拳片網捕鳥，猶今之粘網法。史記殷本紀：「湯出，自野張網四面，祝曰：『見天下四方皆入我網。』」諸侯聞之曰：「湯德至矣，及禽獸。」可資參証。一（商代玉鳥與商代社會，考古與文物一九八六年二期五六頁）

按：字从「𦉰」从「佳」，當是「𦉰」之或體，在卜辭皆為方國名。參見前「𦉰」字條。釋

「羅」不可據。

2837

网收



郭沫若

「网」字象投网之形，殆即网之異文。（詳一五九四考釋）

按：字从「网」从「収」，隸可作「网」。卜辭皆用為動詞，其義未詳。不足以證明其為「网」之異文。

2838

受



邨笛

「受」字見于屯南四二八一。該片卜辭的內容為：

其于虞，王弗每？

字从双手，从「受」，「受」為网。字的結構象双手張网，可隸定為受。卜辭有「受」字，从「受」从「魚」，可隸定為「𩺰」。𩺰與「受」之右旁「𩺰」應為一字。受與「𩺰」用法相同，如「𩺰」一三〇九：「其𩺰」，「𩺰」一五五五：「其𩺰」，又例与屯南四二八一完全一樣，想文也應相同，故「𩺰」受應為一字，受為省形，𩺰為繁體。

三。九片釋文以此說于字義是正確的，但是否簡單為漁之異，則似有可商。關於「𩺰」，郭沫若認為：「𩺰」象兩手張网以捕魚之形，當即漁字之異。《詳六八二頁，一

「𩺰」从字的結構看，當為金意兼形聲字。受是形符，魚是聲符，故有時可省去聲符魚，只寫作受。因此，「𩺰」不能簡單地視為漁之異構。漁，說文：「捕魚也」。乃泛指捕魚。而捕魚的方法有各種，張网捕魚只是其中的一種，故漁、𩺰在意义上并不完全等同。

另，金文中亦有「𩺰」字，見于頌鼎，其辭為：「日祈句康𩺰」。亦見于頌壺、頌簋、丰鼎。該字所从之「受」即卜辭之「受」，都象兩手張网。𩺰可隸定為「𩺰」，从受从虎，虎亦聲，也是金意兼形聲字。

關於「𩺰」，……高鴻晉云：「𩺰」即甲文「𩺰」之變，原从二手舉网捕魚，魚亦聲。乃漁之初形。此从二手舉网，虎省聲。魚聲，虎聲古同，故知為漁之變。《頌器考釋》，載《師大學報》四期，一九五九年。高將卜辭之「𩺰」與金文之「𩺰」看成一脉相承，是十分可貴的。虎、魚古韻同。

2841

故鯢為从𩺰从𩺰，𩺰為聲。𩺰時𩺰與娛古韻也同，故曰祈由康鯢。當釋曰祈由康娛。娛，說文：曰樂也。詩：曰聊可以娛。傳曰娛，樂也。故鯢、鯢實是同一字，鯢為鯢之變体。一辭考釋數則古文字研究第六輯一八九——一九〇頁。

2839

𩺰

𩺰

按：《說文》四二八一辭云：「其𩺰于𩺰，王弗每。」此為田獵卜辭：「𩺰」用為動詞，當與田獵有關。有可能為「𩺰」之省文。

按：字从「𩺰」，从「角」，𩺰可作「𩺰」。辭殘，其義不詳。

2840

𩺰

𩺰

按：字从「𩺰」，从「夕」，𩺰可作「𩺰」。《合集》二一三八六辭云：「癸亥卜，令師虎今夕允羅二旬壬午。」似與天象有關。

2841

𩺰

按：《合集》二八八二五辭云：

「王其田……」

為田獵刻辭，其義未詳。當與 2842 「𩺰」為同字。

2842

𩺰

𩺰

按：屯七三〇辭云：其田既以是亡也。事與田獵有關，其義未詳。此當與2841同字。



按：合集九四〇正辭云：貞，省弗其戕。為方國名。



按：字不可識，其義不詳。



孫治讓：「凡疑是同，省文。」說文：「凡，部同，合會也。从月，从口。金文：「王同三方。」又云：「征，月。」與此合。《儀氏盤》凡作「𠄎」。《公羊成二年傳》：「蕭同姪子。」何休注云：「蕭同，國名。」是即蕭，為商同姓國，或即此也。又有云：「壬戌卜方其月。」《舉例》上卅五葉。同，猶詩：「常武云。」徐方既同，與國名義雖異，而文可互證矣。

羅振玉：「說文解字：『槃，承槃也。从木，般聲。古文作『𠄎』，籀文作『𠄎』。古金文作『𠄎』。此作『𠄎』，象形，旁有耳，以便手持。或省耳。古者槃與舟相類，故般庚：『般，亦般孟字矣。』」

羅振玉釋片月為槃。 (增考中三十九葉)

王襄 「古槃字。與般通。」 (類纂正編第六第二十八葉下)

王襄 「古凡字。」 (類纂正編第十三第五十九葉下)

葉玉森 「按予叢疑甲骨文字卷一第三十葉二版之照為風雨合文。其左之月即卜辭類

一風省。又卜辭云「貞不其征月」。(藏一〇二)與「貞不其征雨」。(藏九八二)辭例同。則月為風字似可無疑。」 (前釋一卷一一二葉下)

容庚 「按凡疑風之省文句與貞兩同。」 (滌一四七地考釋)

孫海波 「月。拾七。一一。凡用為風。風若。」

日。粹九。〇。地名。在凡。 (甲骨文編五一七頁)

日。粹一。〇。一七。人名。 (甲骨文編五一七頁)

郭沫若 「月乃凡字。槃之初文也。象形。前作𠂔。即後來之般字。字當作𠂔。而為从舟从爰。而杯槃字乃益之以木作槃。或益之以皿作盤。金文伯侯父盤字作𠂔。則从金。均繁文也。」 (卜通二九葉下)

而為从舟从爰。而杯槃字乃益之以木作槃。或益之以皿作盤。金文伯侯父盤字作𠂔。則从金。均繁文也。」 (卜通二九葉下)

吳其昌 「凡庚者。即般庚也。在契文中亦變狀繁尊。作月。 (錢八五。四)月。 (錢

二。七。一。〇。一)月。 (錢一七。七。三)月。 (前五。二。七。五)月。 (前八。一。一。四)月。 (諸形。雁振玉曰。說

文解字：槃。承槃也。从木。槃聲。古文作𠂔。福大亦作𠂔。古金文作般。卜辭或作月。象形。旁有耳。以便手持。或省耳。古者。槃與舟相類。一其昌按：古者根本無舟。但有凡。 (即槃)

耳。一故般庚之月。或省耳。古者。槃與舟相類。一其昌按：古者根本無舟。但有凡。 (即槃)之。般庚之般。亦般孟字矣。按羅說。是也。般庚之名。唐以前本皆作般。絕無作盤者。此觀于漢石經。漢書古今人表。及陸氏經典釋文所引。古寫本。莫不為是。即可概見。更溯其風。則凡。般。一字。亦甚著顯。以原指之形而言之。則月正為槃形。義已具

按卜辭言疾病慣語，每云：「田日出」，舊釋因凡，以凡為風省。嚴一萍云：「似風為致，病主因，素問風論：『風者百病之長。』」一卜辭微醫：「然卜辭凡字恆用作『同』。云云：今觀凡（同）受出又。」（前七·二八·四）一「手繼凡（同）龍圭。」（乙四·五一·六）故此處宜釋為「禍同」。古「同」與「重」通；集韻：「疇，重文作瘡。」一書顧命：「奉同瑁。」同者，鄭注：「酒格。」朱駿聲謂假借為「鐘」。周禮大司樂：「六律六同。」漢書郊祀志：「王莽奏『同』作『鐘』。到子黃帝。」狀不必重。注：「重，當作『同』。史記建元以來年表：「千鐘。」集解徐廣曰：「一作『重』。淇水注引史記作『千重』。斯并『重』。鐘，『同』。音同通用，例證。」故知「田同出」應讀「田重出」。謂災禍重而致疾。殷人視疾病之來源，為天降災及鬼神為祟，故有是語。以下凡此字皆通釋作「同」。一（通考第一一四——一一五葉）

饒宗頤「庚子卜，爭貞：王片，其葺。」（邁）之日，片，葺雨。五月。一（前編五·二七·五）按片為盤字，此用作動詞。應讀如「五子之歌」盤遊無度。一盤。孔傳：「盤樂游逸。」盤本或作樂。一（通考三四六——三四七葉）

屈萬里引卜辭「丁亥卜：貞雀巢凡？」一（甲編四四四云：「字於此當讀為盤游；盤，卜辭殷庚或作凡庚；知殷凡古通。殷，盤通用，故書中例多尤不勝枚舉。書無逸：『文王不敢盤于遊田。』知盤乃遊田之樂也。」一（甲編考釋六九葉）

張秉叔「凡丘，地名，春秋隱七年見凡伯，隱六年左傳杜注：『汲郡共縣東南凡城，』續漢書郡國志共縣：『有汎亭，周凡伯國。』路史國名紀五：『衛之共城西南二十二（里），故凡城也。』清水注：『故城在今輝縣西南二十里，所於共縣，輝縣就是現在的河南輝縣，嵩安陽小屯不遠。』一（殷虛文字丙編考釋第一〇一——一〇二頁）

于省吾釋凡，參束字条下（甲骨文字釋林釋束一七五頁）

于省吾「甲骨文凡字习見，用法頗有不同。現在只就于方國言凡者舉例子下，然後加以說明。」

- 一、□□□，方貞，累告曰，方由今楚（春）凡，受出又（前七·二八·四）。
- 二、乙酉卜，爭貞，累告曰，方由今楚凡，受出又（前七·二八·四）。
- 三、王戌卜，方其凡（藏二三七·一）

以上三条的凡字均应读作侵犯之犯。典籍中从凡与从巳之字往往通用。例如：诗文王有声郑笺的曰丰水亦汎滥为害曰，释文曰汎字亦作汎；礼记注制的曰汎与眾共之曰，释文曰汎本又作汎；周礼大驭的曰祭軌曰，杜子春注曰軌当为軌；礼记注制的曰汎与眾共之曰，释文曰汎本又作汎；又即受有佑，是说受到神灵的保佑，不会有什么患害。第三条的方其凡，是说某方从今春起要来侵犯。下句的受出（甲骨文文字释林释凡）

丁驢 丁驢有疾曰，乃風濕症也。L（释胸与龍中国文字第八卷第三十二册三四一七页）

温少峰 袁庭栋 礼记月令：季春之月，曰牺牲驹犢，举书其数。即指对畜群进行清点统计，加以登记。殷人也进行这种工作，卜辞中称为凡，说文：凡，最括也。王

此辞之曰子子，貞：虫一惟一子子令甫凡豕？（后下一八·四）乃卜问令曰子子到園中盘点猪之数目。若曰甫即園不誤，則由此辞不仅知殷人要统计畜养猪只之数字，而且还知道殷代有在園中畜养肥猪之事。

(87) 貞：我凡牛？ 一亿三·八·九·二
(88) 貞：我凡牛？ 一亿三·四·二·八
(89) 貞：我凡牛？ 一亿三·四·二·八
(90) 凡羊中： 一亿三·八·九·二

见甲骨文字释林释束。但于少生渭(89)辞之与中文字，于省吾先生并释为束，其说是一有可商。此辞之凡，是动词，曰牛束曰，羊束曰，应读为判，判为判割，为用牲之法，则二辞之束，应读为凡，是动词，曰牛束曰，羊束曰，应读为判，判为判割，为用牲之法，则注：曰次，舍也。卜辞之牛次曰，羊次曰，豕次曰，即谓饲养牛、羊、豕之圈舍。樊次曰杜之曰凡牛束、羊束、豕束者，谓对饲养牛、羊、豕之圈舍及其中之牲畜进行盘点统计也。(89)辞

白玉崢 丁驢 崢按：凡字之结体，五期中无甚变异，是否为般之初文，在未发

果言：于第一期武丁时，即已日。日並行。至日之初义为何？许书所云固非，吴氏（其昌）所论，亦未为必。余疑日为祭器之一；其形制或与日等近似，故于卜辞中，日字得为祭名，如：

癸巳卜，特兄丁，凡父乙？ 甲六一一

至……凡父乙？ 乙五四七三

凡于且丁？ 乙四二七五

其凡于且丁？ 存二·七五七

其祭之法，后世之典籍无传焉，然亦可委婉而求之也。如吴氏所言：日既从日字，以文字孳乳例律之，日既从日字，则日之为祭名，可得其消息矣。毛诗大雅般序：日般，巡守而祀四岳河海也。盖以巡行之便，行祭祀山川之礼者。其祭祀之法，于典籍中亦可征也。书舜典：日东巡守，至于岱宗，柴望，秩于山川。柴字，于甲骨文字中作下，或为下等；征于殷世之礼制，为新派祭祀之一，尔雅释天：日祭天曰燔柴。礼记祭法燔柴注：日积薪於壇上，取玉及牲，置柴上烧之。是凡为祭名，及祭之之法，於典籍中亦可征焉。而周之因于殷礼者，所损益，可知也。

凡，于卜辞中，又为人名；其人或单名曰凡，或复称曰日子凡，如：

贞：乎凡小子……？ 综图二一·一

贞：乎凡多祉……？ 南辅七

乙丑卜，殷贞：先酒子凡，父乙三宰？ 洽四四六

贞：先酒子凡，父乙三宰？ 洽四四六

子凡眇……？ 洽一〇〇

又或为地名，如：

戊寅日，贞：王其田亡戈？在凡。

粹九六〇

（契文举例校读中国文字第一卷）

第三十四册三七七四——三七七六页

張桂光

「考甲骨文，盤（𠩺）、凡（𠩺）、舟（舟）是有区别的。日（豎放的盤，增

反表明可作乐器敲打而已），一边短而直（盤底），一边长而弯（盤面），是圈足浅腹盤的形象；日（繫作𠩺，前七·四二前字所从，日（前六·三五·五前字所从），两边廿长而作异向微弯，是方脚深腹盤的形象；舟，两边廿长而作同向弯曲，是舟的形象。三者实际上是形近而有别，在甲骨文中已是大体分用而偶有混，西周以后发生误认，讹变为舟的现象就不奇怪了。从𠩺变作𠩺（史颂盘）、𠩺变作𠩺（追簋）等，日、日、日二者都有误为舟的可能，但从器制

的功用为，作承盘的当然以圆是浅腹的凡更合适了。……凡与月类属相同，可以按大类合而为一，而实际上凡字亦早为日最括也。日的借义所专，它的原义也早同化到日。盘字中去了，但它的关系是凡V盘，凡自可称为盘。却是不可称为凡的。 (古文字的形作讹变，古文字研究第十五辑一八〇至一八一页)

周国正

「贞：妇好其月(般)出疾」 (丙五四九(一))
「好弗……月(般)出……」 (丙五四九(二))

五四九(一)、(二)曰：妇好其般/弗其般出疾。显出妇好染了病。……(注释：舒疎教授释月为般，解为「康復」，本文采取舒疎氏的说法。甲骨文中的月，甫/時、甫/史記写作「盤庚」，可证两字相通。「盤」有「回轉」之意。例如「盤旋」。说文点说：「般，辟也，象舟之旋」。「般」中的「舟」本应作「月」，参甲骨文文字集释页二七七三「尔雅点以「還也」解「般」。般的译族中有「癰」字，意义就是「疤痕」↑復原的伤口。「请参考说文解字林页三三四二所引桂馥之说」。)(卜辞两种祭祀动词的语法特征及有关句子的语法分析古文字学论集初编二四九、二九七页)

楊樹達

参自字條

考古所

「凡，地名。」 (小屯南地甲骨九九六页)

王樹明释月字見時字条下

孙海波

「𠄎，林一·三〇·二·風雨又作凡雨。」 (甲骨文编六二五页)

按：「凡」即「𠄎」之初形。说文訓「凡」為「最括而言也」(小徐本)，乃其假借義。久假不歸，別製𠄎字以代之。说文釋其形體，尤為支離。

葉玉森疑林一·三〇·二「為風雨合文」，實則原拓作「雨𠄎」，下缺一橫畫，與「凡」字無涉。

卜辭「骨凡」習見，與「出疾」不得連續。其辭例為：
「帶好骨凡，出疾？」
「帶其凶凡，出疾？」

乙七一六三

丹

「王固曰吉，骨凡」
「崔骨凡？」
「崔不其骨凡？」
「子安骨凡？」
如解為「骨痛」，則不能稱之曰「吉」。當指某種動作或行為而言。亦省稱為「凡」：
「弗其凡，出疾？」
「子希骨凡？」
「子希弗其凡？」
義難確指，存以待考。
「凡」或為祭名：
「其凡于且丁吉，王受又」
「凡」亦為地名：
「王其田亡戔，在凡」
「卜解，凡」無概括之義；「凡牛」，「凡羊」，「凡」皆為用牲之法，于先生讀為「判」。卜解用牲之法與祭名每相因。《合集》一一一八五辭云：「凡：允凡四羊，足證「凡」字作「凡」，義為「盤游」。

金祥恆續文編 五卷十八葉上收此作丹無說。

孫海波 「日」，「乙三三八七」。地名。「（甲骨文編二三二頁）

李孝定 「說文」：「丹，巴越之赤石也。象采丹井，象丹形。」古文丹：「彤亦古文丹。」《黎文丹與小篆同》。《金說》可從。字在卜辭為方國之名，辭云：「半丹白伯」，勿乎丹白。《乙三三九七》可證。《金文作日》。《廣雅》：「許書丹古文或體作彤。」段氏疑形：「古文是也。」（《集解》一七三七葉）

饒宗頤 「丹殆指丹伯，他辭云：『手从丹白，勿乎从丹白。』（《乙三三八七》）『丹見』。

饒宗頤
興當為釁字。誤。興者，禮記樂記：「降興上下之神。」又文王世子：「既興器用幣。」鄭注：興言喜也，歆也。則興又可借為歆。說文：歆，神食氣也。則卜辭所謂興某先王先妣，興字正可解為歆也。《通考六六四葉》

釋「同」之非是對的，而訓「辭」之與為「起」，為「生」，將後下一「一」之殘辭連讀，將後上二「六」上兩段「辭」強加牽傳，均屬誤解，不可信。

安陽一〇〇一號大墓曾出三件「擡盤」，為一長方形舉。狀如林，兩端各出一柄，與「日」同。舉總長二·三米，其中盤長一·七米，柄長〇·三米，寬〇·六米。見侯家莊第二本一〇〇一。

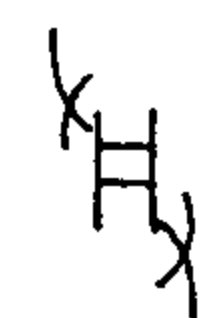
大墓上冊六五頁，插图第三七頁。



按：唐蘭以為「同」之本字，不可據。字从「凡」从「収」，合集二一〇五六辭云：

「癸亥卜，子：骨凡」

與「辭」常見之「骨凡」同例，疑為「凡」之繁構。



按：合集七〇七六辭云：

「戊午卜，般貞，弗其及」

「戊午卜，般貞，及」

其義未詳。



王襄類纂以為古同字。

屈萬里

「當是同字」（甲編考釋四九二葉）

按：林義光文源據金文以為从口凡，與或同意。其說是對的。說文以為「从口」乃據小篆立說。諸家從而傳會之，孔廣居說文疑疑謂「人」多其口，則是非鑿起，觸處乖張。緘口捫

古，自然和同，臆測之辭，毫無足取。合集二二二。二辭云：「士辰卜，同父乙。」當為祭名。

甫

按：字从「羊」从「用」，練可作「甫」。辭殘，其義未詳。

𠄎

2852

張秉權

「𠄎」，上从「凡」，下象鳥雀之形，疑亦鳳字。霰鳳是人名，在第二版上。（三）（四）二辭，均稱霰鳳，第三版則均省稱為霰，第四版則僅（四）辭省稱為霰。但在它們的反面（即插图肆B。图版貳柒，二九。图版貳捌，（三一）），霰鳳均有稱為鳳，所以我們無法確定這二字中，何者為人名，何者為地名，在其他的卜辭中，亦有稱鳳或鳳方的，例如：

□□卜，其（𠄎）鳳方，曹□？大吉（辨一一八二）

□申，子「卜」貞：鳳□我？（辨一一五九）

但那二条卜辭是第三、四期之物，時代較晚，鳳字的書体与这里的略有不同。而在第一期的甲桥刻辞中，也有鳳向王朝納貢的記載，那也是書体不同的。郭氏以為鳳方就是后汉書陳夷傳中的鳳夷（注一），丁山以為鳳夷在汉志六安國的安風县（注二），安風就是現在安徽霍邱县，可备一说。（殷虛文字丙編考釋第五六頁）

（注一）見殷契粹編考釋

（注二）見甲骨文所見氏族及其制度〇〇，一四九

按：張秉權謂字从「凡」，下象鳥雀之形，疑亦「鳳」字，其說蓋是。卜辭為人名。

𠄎

2853

2854

按：字不可識，其義不詳。



按：合集六九〇八辭云：「甲午卜，殷貞，我隻魚。」其義未詳。



求錫圭 參弋字条

按：字不可識，其義不詳。



羅振玉 「象形，上下及兩旁有牆柱，中空可貯物。」（殷辭中十二葉下）

王襄 「古貯字。許說辨積物也，象形。」（類纂正編第十四第六十二葉上）

王襄 「古貯字。許說積也。山象積物之所。四周有蓋覆，積貝于中貯之誼甚明。」（類纂正編第六第三十葉下）

葉玉森 「按山疑闕省。同卷第二葉云：『貯』，此云：『令貯』，辭例相同。貯，官名。」（前釋四卷四葉上）

丁山 「說文：『貯，積也。从貝，宁聲。』宁，辨積物也，象形。宁貯並有積誼，因

此，研究文字者皆以為字賁一字。……據我的淺見：字字甲骨文作𠂔，金文作𠂔，都不若字廌
𠂔之字形更為原始。這個字字作𠂔，正象「機」之持緯者，當是行之本字，即今俗名的梭，用以
纏紡織布的。」（氏族及制度一一九——一二一葉）

李學勤 「字義近于亞。卜辭中常見「亞某」，如亞龜、亞豕、銅器銘中更是多見，
如亞模、亞離。同樣的，卜辭和銅器銘中也常見「字某」。文武丁時代的甲右尾署辭記載進
納卜用腹甲的人名中有：

字杏入。

遺一，八八四三。

字解入。

南，坊三，一九八四三。

字解入。

涼一八九二三四四，八四三。

「杏」，「解」等是私名。銅器銘中有「字解」，「解」，殷文存下三一，「字未」，「盂」，殷
文存下三二，「等」。卜辭中又常見「某字」，「為」，「火」字。《金文八八二一》，「火」是字名。亞
和字的意思還有待于進一步的探究，其大意近于「族」。（殷代地理簡論第五十二葉）

李孝定 「說文：「字，辨積物也，象形。」又：「賁，積也。从貝，字聲。」以「賁」字契文作𠂔，澄：「象字中
賁貝之形，許說實不誤。丁氏以「字」說為行之本字似亦可通，然無以解於契文「賁」字之象中空
賁貝之一現象。竊意當仍許說。至「字」文作實筆者蓋沿契文空廓金文多作實筆者而滿。金文之「字」字
作𠂔，牛未盂片庚午父丁解仍係中空可證也。」（集釋四一六三葉）

考古所 「字：字與大征、射出等詞的構成一樣，字為官名，豕為人名。」（小屯
南地甲骨八七六頁）

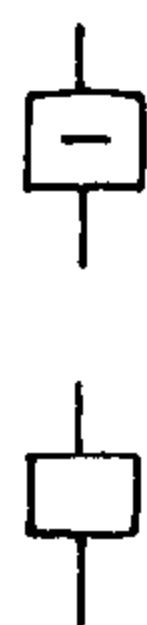
考古所 「正：殆與𠂔為一字之異，即字字。」（小屯南地甲骨一〇二二頁）

孫詒讓 參申字條

饒宗頤說參𠂔字條下。

白玉崢說參𠂔字條下。

按：諸家多釋「字」以為「貯」之初形。段玉裁謂「其旁有樂，其下有趾，其上有顛，辨積之形也」；王筠釋例謂「以當平看之」。即如「未麻菽麥」，同貯一屋，各有筴筴。其相距之地，皆不作正方形圓形，故字作六角形也。徐灝段注箋以為「象門屏之形，視朝所立處，諸說皆難以地皆有隅，故此字中央作六角形」；徐灝段注箋以為「象門屏之形，視朝所立處，諸說皆難以置信。孔廣居疑謂「从八，分別也」，从顛到二入，入而不出，積字意也」尤為妄誕。說皆難以或據契文內謂即「貯」字，象中貯貝之形，實則中所以乃「心」字，均不從「貝」。誤刻，合二〇二解云：「翌己亥其兩？翌庚申其兩？」難以判定用作「子丑」之「子」。是否為「出」之



按：合集二四九正辭云：「也」為地名。又合集六六六五辭云：「三日乙酉出來自東，夔呼中告旁戈」，為人名。



按：合集三二二七七與三二二七八並有「于甫次」之記載，乃地名。

葉玉森：「井象構轉四木交加形，中一小方乃象井口。」

王襄：「古井字。又古刑字。」（類纂正編第五第二十五葉上）

孫海波收此作井，曰：「尊乳為井，為邢。」（文編五卷十葉）

商承祚收此作刑，曰：「毛公鼎作井，與此同。」（類編五卷十一葉）

井

井叔。按：卜辭井為人名及方國名。高翔麟說文字通云：「春秋傳井伯即邢伯，用邢叔鐘銘亦作井叔。又古文以為刑字。」

考古所 「井：地名。」（小屯南地甲骨一〇五三頁）

李孝定 「不從邑。井字重文。說文云：鄭地邢亭从邑井聲。」（集釋二一七一葉）

但。李孝定 「說文：井八家一井，象構韓形。鑿之象也。古者伯益初作井。」（集釋一七四一葉）

津縣。陳夢家 「殷本紀祖乙遷於邢。尚書序作耿。索隱曰：今河東皮氏縣有耿鄉。今山西河耿。漢書地理志：皮氏，耿鄉故耿國。晉獻公滅之。河津：耿國，非祖乙所遷之邢，然邢耿。」

孫海波 「井：甲二九一三。卜辭用井為井。重見井下。」（甲骨文編四七六頁）

井。孫海波 「井：甲三〇八。方國名。」（甲骨文編二三二頁）

沈之瑜 「甲骨文中井字，井的用意只有兩種，一是方國名——井方，如后上八·五，二·四·粹一·六三。另一種是人名——如井，倒很多，見郭沫若殷墟卜辭綜類中收錄五十二條之多。兩種都不是水井的意思，卜辭中无井之本義者。但考古學家在河北藁城台西遺址房基附近發現了水井，水井口平面為圓形或圓角長方形，有蓋的井內還發現有木質的井盤等痕迹。它們用原木按井字形兩兩疊壓，計有四層。水井中還有木桶、陶罐等遺物，陶罐的頸部

有繫繩的痕迹，显然是汲水时掉入井底的。这些水井应是商代居民生活用水的来源。《见新
中国的考古发现和和研究二二七页，考古研究所编著，一九八四年文物出版社出版》商代卜辞中
有无农业水利灌溉，过去学术界是存在着分歧意见的，藁城台西遗址水井的发现，给汲井灌溉
提供了可能的条件，但我们不能望文生义地说卜辞中的曰百井《林一·八·一三》就是汲井
灌溉。井字音声《集韵素挺切》，说文失收，但在井字下说：曰古文井从水，正字通亦说曰井，
籀文井从水。《周礼秋官司寇下雍氏有云：曰春令为井，掘溝渎之利於民者，秋令塞井，杜獲。
郑玄注：曰溝渎治田间通水者也。故我以为卜辞井字乃井之古文，曰百井：是百条溝渎的
意思：这才能与玉篇曰溝渎，小水貌也，漂流也《之》义相合。而甲骨文中田字作田《拾六·一》、
田《粹一二二一》等形正象田间阡陌之形。《百井》、《正河》解上海博物馆集刊第四期
一九二页）

按：林一·八·一三：：：其義不詳。
契文獨體「井」字無用其本義者，然在偏旁中，如「井」，「井」等，則陷井之義。

井

2861

按：合集四九五一辭云：
「戊午卜，貞，井不其骨凡」
為人名。

井

2862

按：字不可識，其義不詳。

南
穀
𠂔

2863

羅振玉

「說文解字南古文作𠂔，與此不合。古金文中有作𠂔（《求古精舍金石圖》）

2859

六穀。大宰：「三農生九穀。時大田：「播厥百穀。易離彖傳：「百穀草木麗乎土。說文：「穀，續也。百穀之總名也。以禾穀聲。黎文五青或作五穀。穀與穀但省禾耳。山海經南山經：「其祠之禮毛。用一璋玉瘞。精用稌米。一璧。縮米，白菅爲席。」注：「精，祀神之米名。稌，稻也。中山經：「其祠毛。用一雄鷄祈。瘞用一珪。精用五種之精。」楚辭離騷：「懷椒精而安之。」注：「精，精米。所以享神。」黎文言晷米或系米，乃以米祀神之證。其言出青即宿穀，新青即新穀。其用牲時亦每雜以若干穀。未與穀雖有精粗之別，而均可爲祭品一也。山海經稱精用五種，穀類允繁。黎文言十青，謂十種之穀也。其言來三青，五青乎來，來四豕四羊青二，來于王亥十青，是均於穀言來。禮記郊特牲：「取脾膋燔燎。」注：「與蕭合燒之，亦有黍稷也。蓋此類也。」

樓之本字，云「鳥在巢上象形」，曰在圖方而鳥圖，故因「鳥」為東西之西。南作「𠂔」，「𠂔」木至南方而有枝，任从求平聲。北「𠂔」以二人相背，「𠂔」骨文，金文之東北字與「𠂔」無別，西字作「𠂔」，骨文若「𠂔」，金文雖無鳥象，然存巢形，許書之說於此三字可通行無悖。惟南之一字則大有逕庭，骨文南字據「𠂔」編有十七種異文，定按見前引「𠂔」均係象形文，無一从「𠂔」，「𠂔」無一有平聲之痕迹。金文南字可得十二種，「𠂔」孟鼎南同上，「𠂔」我取數南「𠂔」甲盤南無異數南同上，南南故比鼎南數南南競南南宗周鐘南同上，「𠂔」余冉鉅此確有數字類似有从「𠂔」得聲之痕迹，然亦無一從「𠂔」作，許謂「𠂔」木至南方有枝任「𠂔」者本从「𠂔」字義出，謂「𠂔」木盛出，然「𠂔」今知南之古文既不从「𠂔」，則南之本義自當別為一事矣。南於「𠂔」群陰用為東南之南及南庚之南而外別有異義，「𠂔」出于祖辛八南，九南于祖辛「𠂔」，「𠂔」一十二十七，「𠂔」一平一南「𠂔」，「𠂔」上五「𠂔」，確係獻於祖廟之器物。由字之形形象而言，余以為殆鐘鐸之類，樂器。清敘述其證據在左：其一，「𠂔」辭有从南方之字為「𠂔」，其數多至不可勝數，然多用於「𠂔」貞二字之間，其義不可滅，僅有一例見於「辭」間，「𠂔」甲戌「𠂔」殷貞我勿版茲邑「𠂔」已「𠂔」義之不明。然其字形則優有可說，字作「𠂔」，「𠂔」乃象一手持槌以擊南，與「𠂔」二字同意。「𠂔」作「𠂔」，「𠂔」諸形，「𠂔」作「𠂔」，若「𠂔」即象持槌以擊鼓，知「𠂔」與「𠂔」鼓必係同類字。又「𠂔」即「𠂔」形，豈即鼓形，則知「𠂔」南同字，而南與「𠂔」鼓必為同類。其二，詩「雅」鼓鐘四章，「𠂔」鼓鐘欽，「𠂔」鼓瑟鼓琴，鐘磬同音，以雅以南，以籥不僭，「𠂔」傳以南為南夷之樂，籥為籥舞，於雅無說。鄭箋以雅為萬舞，係同毛傳。按雅為萬舞之說實不經見，且北風「𠂔」兮，「𠂔」萬舞而執籥秉翟，則萬舞與籥舞特後人強為之分耳。余以為雅籥實均係樂器之名。周禮「春官」笙師掌教「𠂔」笙，頌籥春牘應雅，「𠂔」籥如籥三空，「𠂔」按此說有異見第二，「𠂔」字注先鄭謂雅狀如漆籥而弇口，大二圍，長五尺六寸，以「𠂔」韋鞬之，有兩鈕疏畫，「𠂔」雅籥為樂器則南自當為樂器。禮記「文王世子」，「小樂正學于大胥贊之，籥師學文，籥師丞贊之，胥鼓南，南既言

鼓，則亦顯係樂器之名。而鄭注復以南夷之樂釋之，舉詩以雅以南以備不僭，為證，是不特以疑證疑，乃至以疑澄信矣。要之，南當為樂器，特其名失傳，故毛鄭均未泐其正解。其三國語周語景王二十三年，王將鑄無射而為之大林，單穆公諫之，謂鑄大鐘以解其難，後又言王不聽。卒鑄大鐘，是則大林即是大鐘。古人之鐘，亦可謂之林，林與南一聲之轉也。其四，金文公伐郛鐘有「世為周南」句，第四字王國維以為「南」字，假為輔。魯頌云「為周室輔」，與此文例同。鐘銘中多以此作「子」字，如「叔氏作寶簋鐘」，「號叔旅用作皇考惠叔大寶簋鐘」，「作朕皇考釐伯蘇饒鐘」，伯蘇饒鐘，伯蘇饒父鐘之「作朕皇考」，皆伯蘇饒父之字，故知此為鐘。字均互鐘字之上而多，以大為形，頌王國維又以為鐘字，謂「公伐郛鼎」，按鼎乃偽刻，甫作角，故知此為鐘。字就同見，金文編附錄金按此即周語之大林也，字當從林聲。公伐郛鐘文乃其象形文耳，字當讀林聲。為澄高不一而足，楚公蒙鐘「楚公蒙自作寶大尊鐘」，此與從林者自係一字而無聲符，其他數器則或作「大」，或作「由」，所以之「月」等形則「今」字也。今聲與林聲同在侵部。存世考仲鐘有數器，於上舉「弓仲作大尊鐘」之一篇外，另一器作「弓仲作大尊鐘」，省林而以金，又另「一器作「弓仲作大尊鐘」及一編鐘作「餘」，蓋以金稟聲也。林稟本同部字，則以金作之「餘」字亦必同字同音無疑。古今文稟字多從未作，如「農」自「農」聲，疑古妄字之別構，以奴十聲十古文甲厥小子小大，又魯伯稟鼎之「魚」，均從未。亦有以禾作者，則召伯虎饒之「爾禾」字是也。陳猷及子禾子二釜，左闕之釜節于鮒釜，此字容庚亦釋曰，謂以「友」作。金文編五卷一八葉按此實從未敲聲也。敲與甬音等實為一字，小篆誤作「會」，許書以為廩之本字，謂「以入以回象屋形」，乃沿譌字以為說也。故甬實由「譌」字，而聲與林聲亦同在侵部也。字於金文亦有假作他字用者，大殷其「一也」。器銘記王以奔睽之里賜大命人傳令奔睽，奔睽應王命而谷以「余弗敢焚」，蓋文作「餘」，以「友」作。吳乃官名，當即周禮地官山虞或澤虞牧，當即迹人圉人之類，則嗣敲蓋林衡之別名矣。大敵牧之替若敲殆假為焚字。由上可知，金文諸字等字實當讀林聲。以聲類求之，當即古之鈴字。其字亦正象鈴形，特古人之鈴與鐘為同義語，大鐘亦謂之「大林」者，乃大鈴也。南則又南之形音之略受耳。南之本為鐘，鐘之象形則何以尊乳為南方之南，余按其意蓋因古人陳鐘鑄於最南。大射儀禮記云「笙磬西面，其南笙鐘，其南鐘，同鑄皆南陳」，頌磬東面，其南頌鐘，其南鐘，皆南陳。鐘鑄皆南陳，故其字尊乳為東南之南，此義之尊乳在殷代已然。然文化漸進，則同文異義之字不免發生混淆，故南二字遂不得不稍變其形，而由字入後復增蓋而為替為鍊，更變而為鈴，則形聲俱變。其既為南字用者，則謬妄而為南，鈴而南三字遂迥不可復合，其實乃同源之異流也。如此可知卜辭之「八南」，「九南」，或「一南」，「一南」，實即八鈴九鈴，蓋一「南」一鈴。小雅之「以雅以南」，當文王世子之「胥鼓南」，實即「以雅以鈴」，或「胥鼓鈴」也。又詩之周南召南大雅小雅，揆其初當

亦以樂器之名尊乳爲曲調之名，猶今人言大鼓、花鼓、魚琴、筒板、榔子、灘簧之類耳。詩序謂「南言化自北而南」，乃望文生訓之臆說。
（甲研釋南）

陳直「卜辭有云：『之于且辛八南』。又曰：『九南于且辛』。家保之兄邦懷云：『卜辭之南蓋即詩「呂雅呂南」之南。毛傳云：『南夷之樂曰南』。八南九南，猶允辭之伐廿伐卅人，伐十人矣。羅氏據禮記樂記伐為樂舞之祭，是矣。所謂八南九南，其用八人或九人，作南樂以祀祭祖幸與？予案：禮記文王世子云：『凡學，世子及學士必時春夏學于戈，秋冬學羽籥，皆于東序。小樂正學干，大胥贊之，籥師學戈，籥師丞贊之，胥鼓南。』鄭注云：『南，南夷之樂也，大胥擊鼓以節其音曲。』據此，南樂為世子及學士小樂正之樂，為大胥之所掌，昭然可見。惟周時以南為小樂正之樂，殷時以南為祭祖之樂，是殷禮不同於周禮者也。」（贍義四葉上至五葉上）

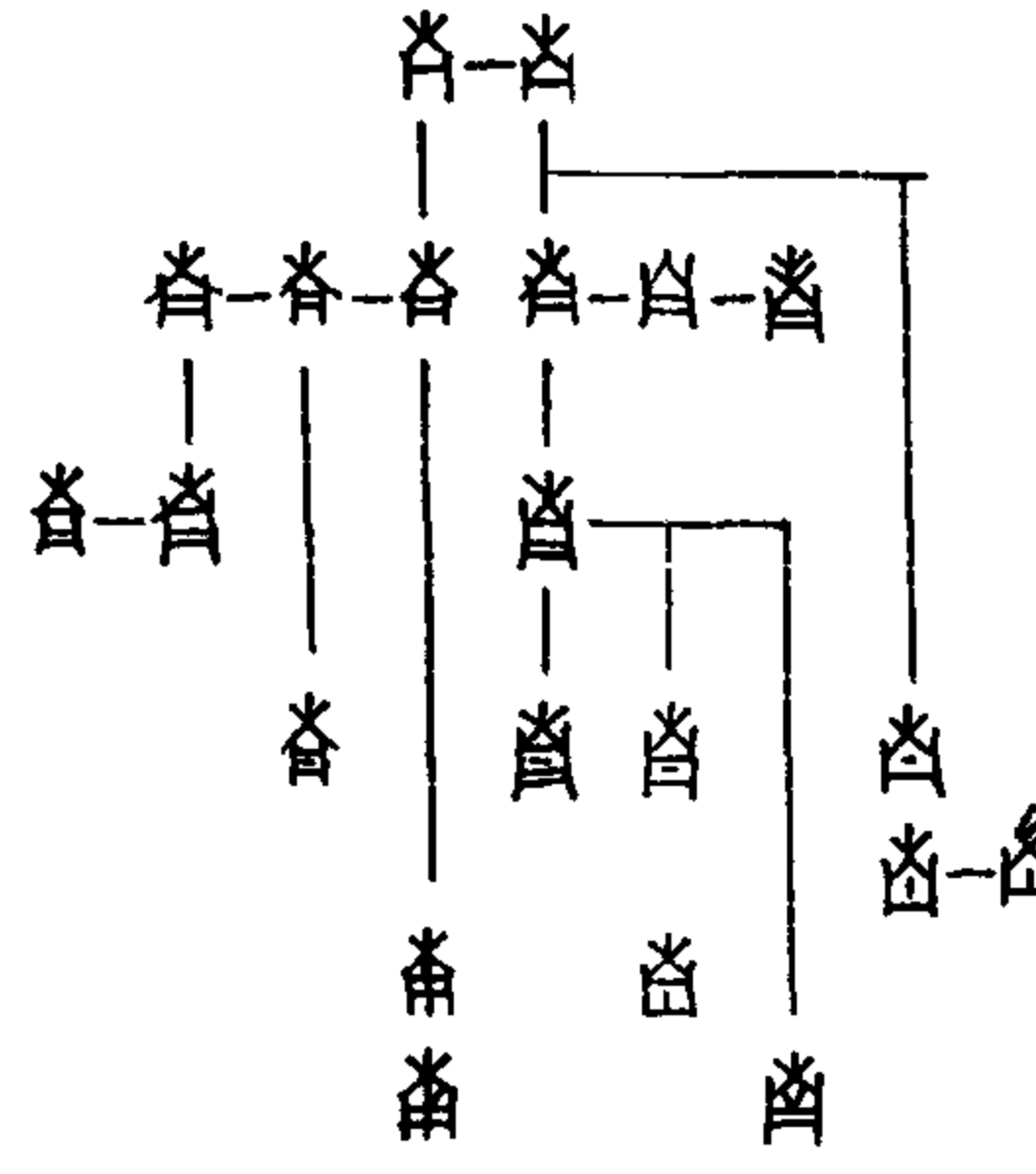
郭沫若「要帝青」者，要殆假為郊，青讀為穀，謂郊祀上帝以穀也。青舊釋為南，于用為祭牲之事苦難解。近時唐蘭始改釋為青，而讀為穀。今案釋青是，而讀穀則未為得。如「出」一青，于祖辛八青。九青于祖辛。一「通」一五九。說為八穀九穀既不辭。如「癸未卜帝鼠出」一青。妣己青犬。帝鼠出妣庚羊犬。一「庫」一六〇六。青犬與羊犬對文，則青當是動物名。更有一例曰「黃九牢，卯三青」。一「墮野前氏藏骨」與卯牛卯羊之例同，允足澄青。必為動物。由上諸證，余改讀之為穀。穀者，說文云「小豚也，以豕設聲」。設則曰「从青聲」。故青可假為穀也。段玉裁云「左傳晉有先穀字彘子，蓋穀即穀字」。釋獸曰「獾，白狐，其子穀」。異物而同名也。今卜辭既每以青為牲而與羊犬同列，自當是小豚。而非白狐子矣。卯青之辭尚有一例，曰「庚戌卜爭貞黃于酉，田一犬，一青，黃四犬，四羊，青二，卯十牛，青一」。一「庫」一九八七。田黃卯均用牲之法，而青與羊犬牛同用。又于犬羊牛之外，無與豕豚同用之例。此均青當為穀之證。一「粹考」一六五葉。

唐兰「南字卜辞作𠂔、𠂕、𠂖、𠂗、𠂘、𠂙、𠂚等形，郭沫若以为口殆钟、𠂚一类乐器。𠂚按以声之为声，壹之为鼓例之，𠂚衍为𠂛，𠂛可目为乐器。然以为钟、𠂚一类则非是。郭氏以大林之钟为证，然南与面固截然二字也。𠂛字，孙诒让氏释𠂛，王国维氏释𠂛，学者多从王氏，今按当从孙氏为是。𠂛或为𠂜，变而为𠂝，即说文𠂝字，犹𠂝变为𠂞，𠂞变为𠂟矣。𠂟象以𠂟击𠂟，其声𠂟然，以声化象意字例之，当从𠂟声，然则𠂟即𠂟字也。𠂟字本义，今不可详，以意度之，当是𠂟之本字，以𠂟作腔𠂟之形，故叩之而𠂟然也。卜辞𠂟字，除用为南

方义外，常用为祭物，如：八音、五音、四音之类，郭沫若谓以钟磬类的乐器为祭，然卜辞又有日一羊一音（一后编上五页），日卯一牛出音（前编七卷一页），以牲与音并祭，谓为乐器，未免突兀。余谓此类卜辞中之音字，实即音字，当读为音，九音、八音，即九音、八音，而以音侑牛羊，亦於事为顺也。然则南方之字，本假音为之，无本字也。从音声之字多转入厚候甘韵，左传曰楚人谓乳音，尤其显证。音南声近，故变为今音之南。后世见南方之南，形音俱变，遂以为别有音字矣。（释四方之名，考古学社社刊第四期第二页）

唐蘭「余舊讀音為音，詳殷室文字記。郭沫若曰：『音舊釋為南，今余改讀為音。』余按郭訂正較余舊讀為優，惟尚須略加修正。卜辭云：『牢出一牛，出音。』（前編一·一·二）是音與牛同稱，云：『一羊一音。』（後上五·一）是音與羊同稱，云：『十豕出音。』（後一·一·七三）是音與豕同稱，云：『一犬一音。』（後一九八·七）是音與犬同稱，然則音或音，乃畜子之通稱，不僅小豕也。莊子駢拇曰：『臧與穀，崔注曰：『孺子曰：穀。』方言八：『爵子及鷄雛皆謂之穀。』廣雅釋親：『穀子也。』是音聲有乳子之義。（天懷文釋五十一葉）

唐蘭「右音，亦即南字。孫詒讓釋南，一舉例上三七，學者從之，而不知其本為音字也。據卜辭，方向之南，本無正字，借音為之。後世形聲俱安，遂歧為二字耳。余為此說，似頗詭異，然實有確證三，非故求新誕也。請實我言如下：一曰，以形體演變證之。卜辭音字形體雖繁，要以作音形者為最原始，其演變之大略如下：一曰，以形體演變證之。卜辭音字形



2866

土鼓，塤等皆是。銅器盛行後，銅樂漸廢，猶至鼓缶之俗，只存於秦地，後人遂只知其所鼓者為缶，為盆，為釜，而青穀之名俱湮晦矣。一漢碑室獲古篆編禮記下凡父乙爵部適虛跋云：「曾見殷虛所出銅器有作『青』形者，中空，上有柄，內范四字，與甲骨文同。」又云：「四字中有『青』字，疑即器名。」按銘四字都未詳述，謂殷為器名，殆難置信。又郭氏不甚能別真贋，所謂銘四字，恐是偽作。『青』字段為方向之偏，其音安而為『青』，音極近也。以形體言，則自『青』而變為『南』，以訛訖言，則作『南』等形，漸專施於南方，以聲音言，又變為『南』，那含切。於是，南之一字，形音義具備，與其所出之『青』字全異。研究數千年前之古文字，其為事至艱。青南本一字，釋青則遺南，釋南又遺青。孫治讓釋『青』為『南』，解為『穀』，雖似分析不精，實則不誤。『南』人以釋『穀』為非，於是『穀』字遂不可識矣。郭沫若以『卜辭之『八青』，『九青』，『為』，『八南』，『九南』，又以『南』為『鈴』，為『鐘』，屬，所以獻於祖廟者。不知『卜辭言』，『出青』，『卯一牛出青』，『圖一犬一青』，來三塚三羊，青二，卯十牛，青一，『卯十牛』，三青，由此可知『青』多與牛羊豕同用，必讀為『穀』乃合，古俗牲以黍稷也。讀『南』，不可解。若『郭說』，則牲與鐘鐃同獻，尤不可通。故必知『卜辭之青』字，用途有二：一假為祭物，即後世之『穀』；一假為方向，即後世之『南』。然後可無凝滯耳。青所以假為方向者，青者穀也，善也，古人喜南而惡北，蓋緣日光之故也。郭沫若氏謂『鐘鐃南陳，故尊乳為東南之南』，亦非是。鐘鐃後起，四方之名先出也。一文字記六十七葉下至七十一葉上。

孫海波 「青，乙一九六八。卜辭青用為穀。昔祖丁不黍佳青。」（《甲骨文編三三一頁》）

孫海波 「青，乙一九六八。卜辭用青為穀。重見青下。」（《甲骨文編三八九頁》）

饒宗頤 「按青从爪从育，當是育之繁形，即穀字，義為牲品。」（《通考八三八葉》）

饒宗頤 「『癸酉卜，禘貞：今十月，尸歸。』甲戌卜，禘貞：我先出南。」弗（其出）南。『一編八、九、一』按南當是南土、南邦。『屯甲二九〇二』屢見『在南土』及『南邦方』之名。周禮中鼎云：『王命中先有南國。』得此知以南為地名，殷時已有之，不自周始。」（《通考七三一葉》）

饒宗頤 「于氏讀『青』為『穀』，謂九青猶周禮大宰之九穀，說亦可通。惟穀穀無稱。」

五十之理，故不读为穀。说文：穀，小麻也。爾雅釋獸：「獾白狐，其子穀。」孤，子亦可稱穀，是穀又為幼畜之通名，不限于豕也。故知「一犬一青」即謂犬犬一與幼犬一。牛十青，謂大牛十與小牛一，此契文以專名為通名之例。玉篇穀下注：「穀，子也。字或作穀，从犬則為後。」起字，一（通考三八八葉）

平心 一青，天壤閣第六十三片考釋謂是「畜子之通稱」，可信。此条卜辭之青，當即是「犢」。一（字新釋 中國文字四三四二頁）

小豕之穀，更進而解為畜子之通稱。但卜辭屢言「卯」，卯又為杀，用穀不能言杀；且用「自」一評：「一志、二志、三志、四志、五志、六志、七志、八志、九志、十志，均与牲数相参错。如读志为穀，穀亦牲也。同为牲，契文无如此再三复举之例。且不仅如此，卜辭有「新」之辞，畜子或亦无所谓新旧，尤其是此说很难克服的障碍。

诸说皆不可通，惟有从金文和經籍中才能找到解决问题的线索。頌鼎铭记王令（命）一頌曰：「官嗣成周，宜廿家，監嗣新造，宜用、官御。」宜用与官御（取）皆指臣仆言（详本文第三节），则新造必为同类。楚有官职名新造，当即管理奴隶之官。造读籀或造。左传昭公十一年：「僖子使蓬氏之蓬。」杜注：「副倅也。」小尔雅广言：「蓬，倅也。」倅，说文训隶人给事者，是蓬、造、蓬造，造並为倅隶之证。古代官职多得名于奴隶，君臣关系实即主奴关系。诗酌曰：「跻跻王之造。」与泮水曰：「矫矫兕臣。」语例相近，造即虎臣之类。但它初义实即奴隶，后始转义为武将或官职之名。秦爵上造，秦相大良造，令殷铭王逆造，恐亦溯源于此。

造从告声，本指俘虜与奴隶。告为牛触人角著横木；犛为牛马牢，又为牛角福；桔为手械，与桎並为拘挛罪人的刑具，二字皆从告得声，可以想见金文中告造得名之由。蔡殷铭：「厥非先告蔡，毋一毋一敢庆。」又入告曰：「古大夫二字通作，庆从广从大，实即望殷铭之庆字，庆读捕或搏，训俘取；又读宥，即书梓材曰：「戕败人歷、人宥」及諫殷铭曰：「親嗣王宥；卜辞作艾，原为俘虜名；入训收留接纳，曰：「庆又（一庆宥）入告曰：「与弓甲盘铭曰：「入蛮寔（寇）寔曰：「语例相同，意即捕取俘虜收留罪人为徒隶。卜辞之志与金文之告，古音同隶见纽幽部，实即頌鼎等器之造，新造实即新造，为俘虜奴隶。殷人常用奴隶与畜类同为献祭之牺牲，从下列数例可见一斑：

七不用父丁。
（后上五·九）

重新不用三。
（佚二一一甲）

否在金文中读为宝，当为从丷得声之字，宝与俘古音相同。曰七丷用父丁，即是以七名俘虏献祭于父丁；重新丷用三，即是卜问是否以三名俘虏献祭。新即是先截之先，说详后。

伐方十，卯五宰。（粹二三九）

又伐于上甲九芍，卯牛。（右上一·一三）

其方十人又五。
(粹五九四)

为俘虏奴隶的通名。

今粵音之九，狎从敢声，与鬼（九）为幽侵对转，鬼变入脂部，当在晚周），后来先与新遂变为

考释。卜辞有日示先羌之文，先为当即书梓材的先教，实指奴隶，古先新二字互通，有姓又作有莘可证；为最古音当在屋部，为甲即沃甲可证（为后变入歌、元、耕、支、脂诸部，但声母不变，始终在见纽。古食与通，故沃甲之沃也在见纽），先为很可能与新造同名而异文。自然，这个假设还需要更多的凭据才能证实。但初步可以肯定，新志与先为都泛指俘虏奴隶。卜辞的新志与新五（俘）决不能从新旧的意义来理解，新与先与为一，最初也是族名，即孟子楚辞的有莘，吕览的有侁，列女传汉书的有嫪，左传的媯，师酉殷铭的新，小孟鼎铭的亲；莘、媯、侁、嫪、新、亲，都是鬼亲或狎戎的略称。鬼亲与狎戎正是一声之转（鬼古读如

片原为族名，后泛指一般俘虏奴隶。此字甲骨文家多释羌，其实为敬的初文，郭沫若先生已有

逸周书世俘：曰乃以先馘入，燎於周庙。与卜辞燎新杰的记载正可互证。诅楚文：曰纣

古为俘虏，在古籍中也可找到旁证。庄子骈拇：曰臧与穀二人相与牧羊，而具亡其羊。曰音在见母，幽鱼二部古亦相通。汉书司马迁传颜注引晋灼曰：曰臧获，败敌所被俘虏获为奴隶者。曰臧与穀即是臧获，在奴隶社会，他们被当作人牲献祭，毫不足异。卜辞言卯五志，即杀五名俘虏或奴隶，言出十志，即以十名俘虏或奴隶献祭，言卯四豕四羊志二，即是杀戮四只猪四头羊、俘虏二名，言卯十牛志一，即是杀戮十头牛、俘虏一名，余类推。

(新志与造，

中华文史论丛第一辑十六页)

李孝定《說文》：「青，博帳之象，从月，出其飾也。」黎文作肖，肖，肖諸形。陸與姓名並見者外，餘均假爲方名之南。諸家說此者不一，其詳詳六卷南字條下，茲不復贅。前寫南字條時偶佚于

說。故補之於此。其與姓並見者當讀為穀。唐氏說也。廣雅釋親。穀子也。說文。穀乳也。是則穀之引中義當有乳子之義。初生之子也。卜辭青字每與牛羊犬豕並見。蓋九姓之乳子並得稱穀也。于氏以唐氏前說讀為穀。謂用姓者每有以穀也。說非。夫祭祀所以悅鬼神。其所以為祭之法。必與人類之生活習慣相類。犧牲玉帛人之所好也。故以事鬼神。先民之於犧牲每燔炙以為食。故祭祀上有燔炙之儀。黍稷百穀所以實籩豆。故卜辭恆言「異黍」「異米」。異之所以即為「豆」字。蓋既炊之後貯以籩豆。故鬼神享其馨香也。既未聞人類燔炙黍稷以為食。斷無燔炙百穀以事鬼神之理。于氏引鄭特牲鄭注以澄其燔炙黍稷之說。考鄭氏此注蓋因上文。既灌然後迎牲政陰氣也。蕭合黍稷臭陽達於牆屋。故既奠然後燔蕭合糴。鄭注云。蕭謂以主饋酌壺始獻神也。已乃迎牲於庭殺之天子諸侯之禮也。真謂薦孰時也。中畧蕭節蒿也。染以脂含。走按「含」疑「合」之字誤黍稷燒之。詩云「取蕭既脂」糴當為馨聲之誤也。鄭氏此注蓋緣注文。蕭合黍稷。一語而誤。按蕭合黍稷所以為奠。鄭云「真薦孰時也」是也。即炊黍稷實籩豆以為祭也。必以蕭合黍稷者。蕭者節香蒿。周人尚臭之意也。經文固未言「燔蕭合黍稷」也。而下文則明言「燔蕭合糴」。而不及黍稷。明祇是以蕭染脂燒之。所燔固不及黍稷也。此正鄭氏所引詩。取蕭祭脂。及下文「取膊臂燔燎」之義。詩及此注下文固亦不及黍稷也。說文無燔字。鄭特牲陸辭文曰。燔如悅反與蕤音義並同。按說文。蕤燒也。為燔之本字。此雷浚說文外編說鄭氏徒取「蕭合黍稷」一語。而忽「既奠然後」之辭。不知「蕭合黍稷」與下文「蕭合糴」實乃截然二事。前者取其馨香。後者取其助燃而已。實互不相涉也。孔疏亦沿鄭注之誤。茲不具論。「註」又卜辭有「卯三青」一辭。于氏知卯之不可施于百穀。遂謂是辭青字作尚。與青形有別。當存而不論。實則以「卯三青」與它文以「一」者固無殊異。將一作空廓一作實筆。古文衍安此例多有也。且它辭言「來于王亥十青卯十牛三青」。就文法言。卯之一字上兼賅十牛與三青言之。倘謂卯之字義僅及於牛。則此三青姑不論其為穀若牛子者將何以處之。莫之乎。抑鼻之乎。青既言卯。則必為姓名可知。且卜辭薦新之祭必具舉穀名於侑祭時。當無混言八穀九穀之理。且一穀之辭又將何以解之。何不遵舉穀名為薦新之祭之所備乎。總上所論。卜辭青字之與姓名同見者當以唐氏後說讀為穀解為姓字。至究竟為何姓。則視其上言犬豕牛羊為別。言新青者猶言初生之犢若羔也。條詳前六卷南字條下請參看。

（注）禮記禮運。其燔黍捭豚。經文雖明言。燔黍。而鄭氏注則云。中古未有釜。燔黍。燔肉加於燒石之上而食之。耳。今北狄猶然。與鄭特牲注異。蓋鄭氏不知黍稷不可以燔而後食。此經上文言。夫禮之初始諸飲食。故其言如此。而鄭特牲則言。蕭合黍稷。鄭君不察故其言又以此彼耳。今按禮運注之說是。一集釋二五三五章）

李孝定《說文》：「南，艸木至南方有枝任也。从艸，羊聲。」古文「𣎵」。《說文》作「𣎵」，出諸形。其用法有二，一為祭牲之名。郭謂南為鍾縛之屬，唐氏辨之已審，郭氏嗣以自承其誤，可毋辭費。唐氏謂南為瓦製之樂器是也。惟謂南陵借為方向之稱，其音受而為那舍切，則較費解。方名之稱，均屬陵借，蓋之與東、笛之與西、背之與北，其音近相段之故，便有可說。惟苦江切之青，及那舍切之南，一在三部江韻，一在七部覃韻，聲韻似均相遠，廣韻有讀苦角切在覺韻，亦相懸遠，何以得相通段，豈殷代音讀有別耶。余於音韻一道，一知半解，未敢臆說，存疑以俟高明可也。至用為祭牲之名者，郭唐兩氏之說交相修正，最後唐氏謂青之與殷卜辭均有用作祭牲之名者，當讀為穀，有乳子之義，其說場不可易也。此字為青之本字。讀為方名之南，乃陵借字，依例應於青下詳之。各家之說既備於此，青下當以略也。金文南作𣎵，散盤南作𣎵，五鼎南作𣎵，無異。蓋南無車鼎南，競自出，數取蓋南，代雖母蓋南，南疆鉅南，美王姬鼎南，而齊鼎均與祭文同。許君謂从艸羊聲非是。

張秉权 「甲骨文中之𠂔、𠂔字，孙诒让释南（见契文举例上三七），罗振玉从孙氏之说，点释南（见殷虚书契攷释，增订本，中一四），一时学者大都信从其说，至唐兰始释为青，并且以为方向之南，和禾穀，都是青的借字（见殷虚文字记一六七—七一），后来又修正郭氏的说法，以为青是畜子的通称（见天壤阁甲骨文存攷释一五一），郭沫若初从孙罗二家之说释南（见甲骨文研究释南），后来又修正唐氏的说法，改读为穀，说是小豚（见殷契粹编攷释一六五）。这个字经过唐、郭二家互相修正之后的说法，大致说本，可以说已经有了定论，但祭祀卜辞中，还有许多青字，往往单独出现，并不跟在其他各类牺牲之后，那也许与卜辞有所省略的缘故，但是它究竟是什么种类的畜子，就很难确定了。」（祭祀卜辞中的牺牲

「此字也仅见于历组一类卜辞，写法奇特，试看下一版卜辞：

癸丑
卜
帝
貞

京津四三四九

从这块卜骨占问的内容看，此字当为南字异体。宾组中的南字写作肖，与历组一类中的写法颇有区别。L（甲骨文字考释，考古与文物一九八八年四期四三页）

王樹明
 陰氣旅助夷，則任成万物也。
 說文：艸木至南方有枝任也。
 白虎通：五行十二律：南者，任也。言陽氣尚有任生養麥。

也。曰祭社山。確有新禱大地，曰吐生山。曰住成山。或曰化育万物之义，曰南。字仍有祭社的寓义。至于曰南。为南方之义，大概因社社系设于居住地之南面引伸而来。L（漢凌阳河与大朱村出土的陶尊文字，山東史前文化讨论集二六八頁）

按：字在下辭多用為方位詞之「南」。方位詞「東南西北」皆假借為之。其作為祭牲名當是「穀」。說文訓「穀」為「小豚」。引申為一切畜子之稱。穀「為其孳乳字」。卜辭用為祭牲者，或言「卯」或言「毋」其不能是「穀」甚明。英一二五六辭云：「卜，羊貞，奏毋百羊百牛，百又五十，穀五十，如以為「穀」亦不能多至五十。且合集一四四二之「」：「王奏穀于大甲」，百又五十，「百又五十」亦當為用「穀」之數。

殷
𠩺
𠩺

孫詒讓「殷舊釋為厭，蓋以為獸字。攷說文甘部獸从甘然，肉部然从肉从犬，與此形迥不類。今諦審疑當為穀字。說文爰部穀，从爰，从艸，从月，从肉，从艸，从月，作肖者皆之爰，一說文日部肖，惛惛之象，从日，出其飾也。此文有出為「𠩺」，而爰从日為从月，于形義略同。其義當為穀，一說文禾部穀，从禾，从穀聲。爾雅釋詁：穀，善也。非再卜之謂也。L（舉例上七葉）

王襄「疑古穀字。L（籒考天象三葉下）

王襄「疑穀字，即穀之古文。L（類纂存疑第三第二十葉上）

唐蘭「穀依孫詒讓釋，舊釋穀者非。L（天壤文釋十三葉）

又曰：「穀字：卜辭中凡穀百見，皆武丁時卜人之名，今不具錄。此字劉鶚釋厭。孫詒讓云：「疑當為穀字。L（爾雅按孫說極確，惟肖皆即育字，肖形實較後出，謂為肖之變，尚有未盡耳。孫氏釋穀為穀，而釋肖為南，則以卜辭每假育為南方，故有此矛盾也。故分析偏旁，在古文字研究中，確為最科學之方法，有時却不免隔閡，必別作歷史研究，始能完善也。王襄承孫氏釋穀，而云「即穀之古文。L（類纂存疑二十一）按穀為日出之赤，王氏之意不知何居，羅振玉初誤以為穀字，一見貞卜文字考，後以為不可識。王國維亦云未詳。及商承祚作類編始

為祭牲之事苦難解。……即青之辭尚有一例，曰「庚戌卜爭貞夷于西，圖一犬，一青，夷四犬四羊，青二，卯十牛，青一。」（《渚》一九八七）圖夷卯均用牲之法，而青與犬羊牛同用。又于犬羊牛之外，無與豕豚同用之例。此均青當為穀之證。（《粹考》一六五葉）

魯實先從郭說釋穀，見姓氏通釋之一，載東海學報一期七葉末行。

于省吾 「穀或釋穀，非是。沈羽三集上十三穀，穀作階。松補上三穀作鼎，穀作弱。按二者均係商器，穀从穀聲。穀與穀迥別。」（《駢枝》三七葉下）

陳邦懷 「字當假作慤，說文心部云：『慤，謹也。』禮記祭義云：『其親也慤。』疏：『謂質慤。』」（《福考》三葉下引）

許敬參 「穀當釋鐘，肖象鐘形，乃所以擊之也，與磬鼓同意。新鄭出土古器有編鐘，特鐘均有肖，可證。」（《存真》八六葉）

饒宗頤 「殷契貞卜人物，以殷所見次數為最多。其辭中先王有父乙之名，父乙即武丁父小乙，故知殷乃武丁時人。近世出土的商器，有穀彝（《鄭中》二上十三）穀觚（《鄭中》三上四〇）當即殷所用之器，故識其名。」

契文人名穀字，皆从「青」。从「青」者（綴合編附圖二四）。（《廣雅釋詁》）「穀善也。」說同慤。說文「慤，謹也。」檀弓釋文「慤本又作穀。」知穀慤一字。（《通考》七三葉）

張秉叔 「穀，階，是武丁時的貞人，這個字，孫詒讓釋穀，又為穀（注一），羅振玉改釋為穀（注二），唐兰釋穀，讀為穀，后以郭氏之說改讀為穀，謂是畜子（注三），于省吾釋穀，讀為穀（注四）。因為這個字所以的「青」字，與東南西北的南字的形狀，在下辭中，是完全沒有分別的，所以這個字的解釋，兜了一個圈子，又回到孫詒讓時代的老路上去了。」（《殷虛文字丙編考釋》第十四頁）

（注一）見契文舉例上七頁。

（注二）見殷虛書契考釋。

（注三）見殷虛文字記釋青穀。又天壤閣甲骨文字考釋第五一片。

（注四）見雙劍謬殷契駢枝三編青一六頁。

李孝定「古文文字畫」邪橫彎每無別。于省吾說見聯枝三六葉下然則段之與𪗇雖橫邪小異，其為一字則無可疑。且省形篆爰作𪗇，亦為邪畫爰為𪗇畫豎橫畫，其遞嬗之迹固視而可識也。于氏謂此當釋𪗇，蓋偶有未諦耳。一集釋一〇〇七葉。

李孝定「說文」𪗇，从𪗇聲下也。一曰素也，从𪗇聲。𪗇，𪗇文𪗇字孫釋為𪗇是也。卜辭𪗇字數百見，絕大多數為人名。其用為祭牲之名者，唐从郭說讀為𪗇，初讀為𪗇釋為畜子，其說可以。郭謂「青與犬羊牛同用，又于犬羊牛之外無與豕豚同用之例，此均青當為𪗇之證」。實則渾一九八七辭所稱，蓋於牛羊之外更用小犬、小羊、小牛也。豕為樂器，𪗇為鼓樂之象。許謂與𪗇鼓兩字同意，是也。說詳七卷青下，請參看。說文𪗇从𪗇聲下，即為鼓，豕之意所引伸。一訓素，則由樂器之意所引伸，蓋樂器皆中空也。一集釋一〇〇六葉。

饒宗頤說參𪗇字条下。

晁福林說參𪗇字条下。

按：字當釋𪗇，在卜辭為人名，或以𪗇字相混，非是。

𪗇

按：字从𪗇，青从𪗇，从𪗇，與𪗇有別。合集一三五二六辭云：「𪗇，𪗇，𪗇，見於同辭，區分顯然。」

𪗇

按：合集六五二七辭云：「丁巳卜，方貞，𪗇于王亥十𪗇，卯十牛，三𪗇，告其比望乘征下危。」亦為祭牲名，與𪗇見於同辭，當屬同類。

𠂔

按：合集一四八二三解云：

「貞，勿肇……元示驚……」

解殘，其義不詳。

𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

羅振玉

「說文解字：『𠂔，剝骨之殘也。从丰𠂔。』古文作𠂔。此與篆文同。」

（殷釋

中五十四葉上）

王襄

「古夕字。」（籀室殷契類纂第二十葉）

孫海波

「𠂔，甲三四六。地名。在𠂔六。𠂔。」（甲骨文編一九八頁）

饒宗頤

「『丁未卜，出貞：禱，告𠂔于父……十二月。』（續存下六三〇）按說文：『𠂔，

剝骨之殘也，讀若孽岸。』孽，卜辭言『告𠂔』義即『告孽』，借𠂔為災害之孽。告孽與他辭之言

屈萬里

「說文訓𠂔為剝骨之殘；卜辭𠂔字疑亦裂其骨肉之義也。」（甲編考釋七三葉）

于省吾

「甲骨文𠂔字作𠂔、𠂔、𠂔等形，即列（列）字的初文。又甲骨文的𠂔字或作

𠂔，商承祚同志疑即𠂔字之省𠂔（漢編一一·三）陳邦懷同志謂『此即說文解字𠂔之古文𠂔也，从半𠂔。讀若孽岸之孽。』𠂔字之造字本又還不可知，但許氏从半𠂔之說殊不可信。漢碑的列字和烈字有的从𠂔，犹存古文。說文：『𠂔，分𠂔也，从刀𠂔聲。』𠂔，楚文光列（烈）之列作𠂔，為小篆所本。詩大叔于田『火烈具舉』之烈，魯詩作列，是列与烈古通用。甲文說訓亦為又，

是对的。泉即冽字，应读作烈，就而言之故泉字从水。烈而犹言暴雨。说文冽为水清，乃后起之义。。(甲骨文字释林释片、泉、烈、醴、唐)

李孝定 说文：片，列骨之残也。从半片，讀若槃岸。片，古文夕。 梨文片作𠂔，而此作片，片字既見下，正从半片，與許說合。卜辭夕為地名，乃云：癸亥卜在夕，公鍊貞王旬亡禍。 甲編三四六是也。它辭疑又假為死，乃云：庚辰卜貞字，重魚帶不夕在茲。 前四三三六續二二八四，壬辰貞羌野不夕，其夕。 乙八七二二，是也。死古音在十五部紙韻，夕古音在十五部曷韻。古籍中死字常與去聲真韻霽韻入聲錫韻字相叶，如詩涉崕叶，弟字，楚辭九辨叶，濟字，至字，管子心術叶，利字，鬼谷牌圖同家語觀周叶，敵字，足微死夕兩字聲韻並不相遠，而死又從夕，是形上相同，故得相段也。又辭夕字辭意不明，辭云：戊申卜王御收父乙庚戌夕收八月，續一，二八，八與微，沛一八一重它辭殘泐不可考。 (集釋一四五一葉)

于省吾說參續上字条下。

按：于先生以「片」為「列」之初文，釋「其剏不片」為「其剏不烈」，其說皆是。卜辭之「片」雨，謂暴烈之雨。李孝定謂「片」亦或假作「死」，可備參考。

死 𣦵 𣦵

孫海波 前，乙一。五。从尸。羅振玉說，象生人拜於朽骨之旁，死之义也。 (甲骨文編一九八頁)

屈萬里 前，从夕从人，與說文及金文死字同，當是死字。 (甲編考釋四八二葉)

李孝定 屍字古有本字，當象卧人之形。而古文宿字作𠂔，尸字作𠂔，皆象卧人之形。以屍字之作卧人之形，是死生無別也，故古文即假死生之字為之。死字象人拜于朽骨之旁，會意，死生之別昭然，因視而可識，楊氏謂為屍體本字似有未安。至所引諸辭例均段收為屍，未是以證其遂為本字也。甲文𣦵字實用為生歿字，與葬字同。至甲文𣦵字二例，其一殘泐。

惟。夕。前。連文。似亦為生死字。他辭。卜。前。連文。胡先生謂段氏為尸。是也。
又。藏。五。三。辭。云。申。卜。貞。蠱。凡。國。有。疾。旬。又。二。日。回。未。蠱。凡。國。有。疾。旬。又。七。旬。又。因。回。國。實。蠱。
亦有疾。口。夕。翌。丙。申。其。所。缺。之。字。據。唐。蘭。氏。讓。大。釋。六。集。下。引。所。補。此。片。居。述。器。獲。疾。之。經。過。先。後。凡。百。
九。十。五。日。為。一。頓。完。整。之。病。歷。而。其。結。果。既。仍。不。免。於。死。亡。之。命。運。此。辭。之。其。金。釋。死。外。固。無。一。
能。與。辭。意。相。當。者。此。為。其。當。釋。死。之。又。一。明。證。也。一。集。釋。一。四。七。〇。案。

李孝定 胡氏推衍丁氏之說釋其為死。其說甚是。惟謂卜辭之為屍體之本字。則有可商。卜辭之字仍為自動詞。非名詞也。原文見前引屍體字本無正字。漢人多段死字為之。漢葬碑中常見。某人死在此下。即屍在此下也。許書葬下說解以死為屍乃漢人通習。至尸字乃象人坐形。與席地而坐者不同。殆古東夷坐姿如此故古文以尸為夷也。故許書引申訓陳屍則後起之屍體專字。卜辭之段前為屍。一說見上。

李孝定 此契文（死一作上）出四形。𠂔、𠂔、𠂔、𠂔二形。从尸。一从人。古文偏旁人尸无別。羅振玉釋却為从尸。屈万里謂前亦从字（見殷虛文字甲編考釋一六九叶）。其說均是。其作𠂔者。高釋因。孫釋刑。屈釋困。作困者。羅釋困。均誤。當从丁說釋从人。作困者即其之异构。古文偏旁从人从大每亦无別也。此字就字形言。當分為二系。𠂔前為一系。象人跪於朽骨之旁。𠂔因為一系。象人在棺槨之中。其形雖有別。然已辭例考之。固是一字。作𠂔者无虑數十百見。大抵均為𠂔某（人名）其𠂔。𠂔日某不𠂔。𠂔以其辭例過簡。釋死。釋因。釋困。訓至。釋困。釋刑。似均可通讀。凡此均不贅引。今僅舉就其辭意可以確証必為死字者數条如下。其一云：

口丑。口。貞。王。夢。有。𠂔。大。虎。佳。口。 （拾十·七）
乃記夢之辭。佳下闕文。當為日禍。口崇。口。告。口。之。同。義。詞。謂王夢有一大死虎。其為禍崇乎。𠂔在此為狀詞。舍釋死外。均不可通。

貞。有。𠂔。疾。羗。其。𠂔。 （前六·一·五）
上言有疾。下言其死。文义相因。如云其困。其囚。其刑。其因。均与有疾之辭不相應也。

母。𠂔。子。𠂔。不。死。 （藏一六八一）
貞。王。𠂔。𠂔。佳。有。𠂔。其。死。 （甲編三〇八〇）

口。丑。卜。𠂔。有。𠂔。死。 （甲編三三六七）
乙。丑。口。卜。𠂔。死。 （佚五二五）

口。𠂔。死。 （錄五五八）

凡此均以子字与卅字连言，可以证其必为死字。

馬死？
（续五·六·三与簠徵人名五五重出，又簠徵文字一三辞同）

此贞马之死不死，岂因、刑之施，亦及牛马乎？或谓马乃官名和人名，然它辞有云：

丙午卜，多贞，七白马，一卅，佳丁取？二月。
（甲编三五·一二）

它辞马字，尚可解为官名或人名，此则必为牛马字无疑也。又云：

癸丑卜，殺贞，旬亡禍？王占曰：有崇。五日丁巳，阱死。
（藏二四·七二）

贞，旬亡禍？旬火讀為禍。帚妊子死。
（前六·四九·三）

癸未卜，殺贞，旬亡禍？王占曰：往，迺茲有崇。六日戊子，子攷死。
（著一·一）

此数辞上言有禍或有崇，下言某死，乃纪驗之繇辞，其文义相应，如释为因或刑，则因刑之施

所以当其罪，不乃与有禍或有崇相应。如释为因训为至，则子某之来，何以遂为崇禍乎？又云：

庚辰卜，王，朕攷羌，不溺死。
（前四·三八·七）

王下省一贞字，卜辞常例。故有杀义（于省吾说，见殷契骈枝四六页），上言杀而下言死，其

义亦相属也。又云：

丙子卜，宾贞，令共卅我于有旨，毋告不卅？
（续五·四·三与簠徵人名五五重出）

疑葬字之异构（卅即葬字）。从死，从卅，象人卧床上，即许训曰：一其中所以薦之曰之曰一也，

并亦声也。我，人名。有旨，地名。葬，死并见，亦可证也。又云：

甲申卜，贞，羸毋骨。有疾，旬又二日，乙未，羸允毋。月口有口疾，百日又七

旬又口六口日，口庚寅，羸亦有疾。口之夕翌，丙申。藏五·三，所阙之字，除末

段之字，系据它辞辞例径为补足外，余据唐兰天壤阁甲骨文存考释六叶下所补逸录。曰毋

同有疾，唐释曰：旬同有疾，读作口攸同。此片历述羸疾之经过，先後凡百九十五日，为一颇为完整之病历纪录，其结果，羸仍不免於

死亡之命运，此辞之卅，舍释死外，固无一能与辞意相当者，更足以证其必当释死也。作因考

辞云：

癸未卜，贞，戡不因。

子卜，子贞，口翌啓因。
（前五·三八·三）

辛酉，壬午，王贞，毋不因。
（后下四三·三，此辞漫漶）

壬子卜，其大口口因。
（佚五七七）

字象人卧棺中，除第四辞阙文较多，辞意不明外，余辞辞例均与卅字同，释为死，於辞意亦甚

顺造，且古文偏旁从人，从大每无别，故知为卅之异构也。一（读契识小录之二，历史语言研

究）

参 黽字条

亡_レ義，無用作_「屍_」者，與_「拊_」不同字。參見_「拊_」字條。

按：說文：𠂔，漸也，人所離也。契文_「𠂔_」字从_「月_」，从_「人_」與篆文同。卜辭皆用_「𠂔_」。

按：字不可識，其義不詳。

船

陈邦福
逸周书
谥法解云：曰屢征杀伐曰莊。曰古莊字。曰邦福按：莊有残杀之谊，故从残媼，

徐锡台「情」，此字左从才，右从彡，当即痠字，非葬字。说文：「彡，剡骨之残也，从半𠂔……」其字用法，见殷墟卜辞云：「癸□贞：不……痠」(后下二〇·六)。(殷墟出土疾病卜辞的考释中国语文学研究第七期一六页)

王國維

此與說文莊之古文𠄎形近，但省丌耳，疑卽葬之初文。

死者屍之借字，漢碑多如此。許君以於文「死一屍」在艸中，為葬難，以索解，故引經以證之也。
實則葬之古文作𦵿，王說是也。字乃从尸从収，从収从日，日在古文偏旁中多為林之象形，𦵿以人卧
林上會意。𦵿則象殘骨置牀上會意也，日亦聲。莊之古文作𦵿，从尸與日同意。篆文从𦵿者，
蓋日下之形譌也。許君以字从𦵿無義，故引易以說之。實則厚衣之以薪，古或偶有之，非常法

也。古人制字當於經見之，文物制度中取象必不以偶有之現象為造字之本也。又許書以𡇗為莊之古文。莊，許君以上諱無解。段注云：「當曰，艸大也，是也，玉篇，莊，草盛兒，可證草盛字从𡇗从日無義。疑為葬之古文，誤廁於莊下耳。辭云：「癸酉，不貽，釋葬可通。卜辭又有𡇗字，疑亦葬之異構。」（集釋〇二四三）

按：字从「井」从「𡇗」，隸可作「𡇗」。釋「葬」不可據，當是「𡇗」之異構。

𡇗

𡇗

考古所「𡇗」字从𡇗从口。𡇗為屍，口為棺，柳，像置屍于棺柳中，有埋葬義，与𡇗相似，前像陳屍于床，可能即葬。」（小屯南地甲骨九九五頁）

陈汉平

参𡇗字条

裴锡圭说参𡇗字条下。

按：字當釋「葬」，與「𡇗」同字。参見3069「𡇗」字條。

𡇗

𡇗

𡇗

商承祚「𡇗」象埋歿骨于土中，疑即葬字篆文。从𡇗从𡇗，其义实同。前編卷六第四十一頁二版亦有此字作𡇗，惜皆残泐，文意不可尋矣。」（殷契佚考四九頁下）

陈汉平

「甲骨文有字作𡇗，𡇗，旧不识，甲骨文編收入附录。卜辭曰：

雀克入𡇗邑

雀戕𡇗邑

綴合二八三

雀戕𡇗邑

京津一五二三

雀戕𡇗邑

佚存三六五

按此字于卜辭中为邑名。字从𡇗从𡇗，当于此线索求之。说文：𡇗，山閒陷泥地。

李孝走
 月省，澄以契文从月，其說殊信。商氏疑古夕為一字。按契文死葬諸字从月，月乃象殘骨之形，夕則从月為聲，二者不得為一字也。《集釋》三四〇二葉。

按：釋「肖」可從。《合集》一八七七二辭云：「貞，敔其大肖。」其義未詳。可能指某種天災而言。

𠂔 𠂔

于省吾釋烈，參《釋》字彙下。

按：字从「山」从「𠂔」，隸當作「𠂔」。《合集》二七四六五辭云：「于𠂔則父甲𠂔。」

為地名。

𠂔

按：《合集》三六九五九辭云：「癸亥卜，在𠂔公師貞，王旬亡𠂔。」

為地名。

𠂔 𠂔

按：《屯》二四〇八辭云：「亥卜，翌日王貞在……貞北王利𠂔亡𠂔。」

為地名。

𡗗 𡗗 𡗗

考古所

「𡗗、公：皆地名。」（《小屯南地甲骨》八三九页）

于省吾「甲骨文𡗗字作𡗗或𡗗，旧不识，甲骨文编割裂为𡗗、𡗗二字。周初器师旅鼎从𡗗与从𡗗有时通用，𡗗字作𡗗，右上从𡗗，𡗗文编摹作𡗗，误以为从死之𡗗字。按古文𡗗坚意也，从𡗗从𡗗，𡗗坚意也。读若概。」（《说文解字》）又曰：「丁亥卜，秋贞，其田𡗗，𡗗辛涸日亡𡗗，不雨。」（《甲一六五》）以上两条属于第三期卜辞，均以𡗗为地名。」（《甲骨文文字释林》释𡗗一五〇页）

陈汉平

「甲骨文有𡗗、𡗗、𡗗字，旧不识。卜辞曰：

𡗗田𡗗其雨

宁滬一七〇

丁亥卜，秋贞，其田𡗗，𡗗辛涸日亡𡗗，不雨

：𡗗：

甲编一六五〇
甲编一七〇〇

按此字可隶定为𡗗、𡗗，字从𡗗从𡗗或从𡗗从𡗗，为一字之繁简二体。说文：𡗗，𡗗探坚意也。从𡗗从𡗗。𡗗，坚宝也。读若概。𡗗即甲骨文此字。𡗗字于卜辞若读为名词，则为地名。若读为动词，则与农业土田耕作有关。《广雅释诂》：𡗗，𡗗也。𡗗朱骏声说文通训定声云：「𡗗按耕所以起坚土，耕者必耦，故𡗗得训耦。𡗗若此说不误，则上举卜辞中之田字非狍猎之狍，当与土田耦耕有关。」（《古文字释丛》，考古与文物一九八五年一期一〇四页）

孫海波

「𡗗，宁滬一七〇。地名。𡗗𡗗。（《甲骨文编》一九八页）

是。

按：于先生释「𡗗」卜辞皆為地名，無用作動詞者。孫海波割裂為「𡗗」、「𡗗」二字，非

𡗗

𡗗

按：《合集》一〇四〇五反辭云：「癸亥卜，般貞，旬亡田？王固曰：其亦有來殪，五日丁卯子昌殛不井。」其義未詳。《懷九六〇》有「𠂔」字，與此形近似。



按：此亦當是「𠂔」字。



裘錫圭 參「𠂔」字條

裘錫圭 參「𠂔」字條

按：此當併入 2882，參見該字條。



裘錫圭 「甲骨文第一期卜辭里有「𠂔」字，參見該字條：

令事以多射衛示乎𠂔。六月。（《治下二五·八》）

由（惠）用法與唯相近。索乎𠂔。（《乙八〇七》）

辛子（巳）卜，鼎（貞）：令小吳召殪，甫召殪族。五月。（《前七·三一·四》）

口口（八卜）矢，鼎：令𠂔𠂔𠂔。（《前七·三一·四》）

辛亥卜，設鼎：乎盜𠂔𠂔，不𠂔。六月。（《前七·三一·四》）

丁未卜，多鼎：令𠂔𠂔甫，乎邀戈𠂔𠂔。（《治下十二·一〇》，《前六·二二·六》）

鼎：由𠂔令𠂔𠂔𠂔。四月。（《安明六七七》）

庚寅卜，多鼎：由𠂔𠂔𠂔。八月。（《治下二六·四》）

（胡厚宣先生摹本）

2886

戊戌王卜鼎：田卡，生（往）来亡（元）（灾）。王固（繇？）曰：大吉。才（在）四月。兹出。隻（穀）牡十又三。

郭沫若、叶玉森都把这个字释作曰弋，应该是可信的。可见曰弋字简倅在商代就已经出现。周代金文里的卡十二倅是有所承的。

说文厂部：曰（弋），𣎵（𣎵）也，象折木哀锐者形，𣎵，所录篆形是讹变的形体。说文还把曰弋跟曰杙的象形初文混为一字，我们在释杙一文里已经指出了这个错误，这里就多说了。

古书多以曰杙为曰弋。诗周南兔置毛传：曰丁丁，杨杙声，所说的是植在地上的较大的木杙。左传襄公十七年曰以杙扶共伤，所说的是用来扶物的较小的木杙。无论是植在地上的或是用来扶物的杙，其下部都必须是比较尖锐的。说文说曰弋字象折木哀锐者形，虽然有些迁就弋字讹变的字形，但并不是毫无根据的。前面已经说过，甲骨文𠄎等字象一种尖头的杙状物，而曰杙离戈言，固是木杙，所以从木杙的特点来看，把这些字释为曰弋也是很合理的。

本文开头所引的那些卜辞里的弋字都是动词，并且往往放在两个人名或国族名之间。它们似乎都应该读为替代的代。书立政：曰帝欲罚之，乃俾我有夏式商受命，奄甸万姓，皆运乾尚书正读读曰式，为曰代（二五一页）。式、代都从弋声，如果式可以借为代，弋当然也可以借为代。书多士：曰非我小国敢弋殷命，这个弋字很可能就应该读为曰代，可以与卜辞互证。

甲骨文里还有几个从弋的字：

鼎：口不佳（唯）𣎵

（后下十六·七）

这个字所从的𣎵旧多释为貝，听说于省吾先生近来改释为心。那么这便应该是曰忒字。

七（妣）庚

（亿四六七七）

这个字应该释作曰妣。说文女部：曰妣，如官也。从女，弋声。金文曰妣字屡见，多用于女性。

𣎵𣎵

（铁一五二·三）

𣎵不其因凡。

（游下三九三）

这个字似从曰丹或曰井，或从曰弋，音义待考，上引卜辞似为人名。（释弋，古文

字研究第三辑二三至二七页）

按：裘錫圭釋「代」讀為「代」，其說可從。字亦作𠂔、𠂕，當合併於此。

𠂔

按：卜辭均殘，其義未詳。

𠂕

裘錫圭 參「字条

按：合集七九三二辭云：

「……王往……𠂕弓于……喪之日王……弓于……」

用為動詞，其義未詳。

𠂖 𠂗

王襄 「古布字」 (類纂正編第七第三十六葉下)

柯昌濟

「此二文証知巾、𠂗二字之通用，巾為一種動詞，猶衣被。周禮春官巾車注

司巾猶衣也。𠂗𠂗為布字，布亦有被蓋之義，似可相通。」 (殷墟卜辭綜集例證考釋，古文

考古所 「𠂗：地名。」 (小屯南地甲骨八三八頁)

孫海波 「𠂗，洽六·一一·地名。王其則𠂗。」

𠂗，籀游一二二·王狩𠂗。从𠂗省。」 (甲骨文編三三七頁)





按：徐灝說文解字注箋云：巾本完好，無緣引伸為敗壞之義。从支治之，故有敗意耳。因其敗而支治之也。卜辭為地名，字或作帛，从巾，不从帛，亦當是「敝」字，釋「布」不可據。

何琳儀「下表首列甲骨文和金文，次列汗簡和四聲韻古文，以資比照。」

會 帛 帛 上 帛 (戰國文字與傳鈔古文，古文研究十五輯第一二一頁)

饒宗頤「按帛字胡厚宣于南北無想摹本誤作『告』，商氏釋文作『帛』，細案續存拓本，似从止从巾。考集韻有『帛』，云古『會』字。他辭所見，其繁形有益收旁作帛者，如『帛』，帛宣一鼓一于大乙：『帛』一京都大學四六六）知帛帛祇是繁間之異，俱古會字，則凡言帛者，乃會祭之義。』（通考八六二葉）

按：字可隸作「帛」，或省作「帛」，字在卜辭皆為祭名，無由以見「會」義，存以待考。



按：合集三二〇一四辭云：「丙辰卜，帛示壹莫于丁」，「丙辰卜，丁巳帛示壹」，其義不詳，似為人名。



按：合集二二〇四三辭云：「往帛」，為地名。

疑為人名。

庸 𠄎 𠄎

郭沫若隸定作庸，謂：「義未可知。」（粹考七六葉上）

饒宗頤 「按虎即唐字，見大豐殷。」（通考八九八葉）

饒宗頤 「：卜出：翌乙亥唐：衣：卜出：庚午：益：（前編五：一一：一）

□寅卜：出貞：：今日虎（唐）：衣：十二月。（屯甲一三一）
按以右兩條互證，虎亦唐字，：：（通考第八六一葉）

李孝定 「从庚从凡，說文所無。予初疑般庚合文，然卜辭般庚合文均橫書作肅𠄎，

無作此形者，且此字庚字在上凡字在下，亦不得讀為凡庚也。辭云：□寅卜出貞今日虎衣十二
月。甲編一三一：由父虎奏王衍行。甲編六四一：由父公乍豐虎于又正王受又。甲編五八三：
貞由虎用大吉。甲編三九一八：由小乙作美虎用弱放虎用。由放虎用。辨：二八二：弱翌日壬
其風于翌日壬迺虎不葺大雨。孟僖不葺大風。辨：八二五：其義均不詳。（集釋三九八一葉）

屈萬里 「𠄎，：：从庚从凡，未識為何字。而每與豐字連文，或是祭祀之名。（甲釋

二一葉一三一）

严一萍 「曩撰釋文一文（刊中國文字第七期），嘗引小屯甲編六四一版，而為之釋曰：

𠄎父（𠄎）𠄎奏王衍

𠄎且丁𠄎奏

𠄎至弗每不雨

析𠄎為二字，當時疑𠄎父某之干支。嗣后反復推敲，終覺未有所闕。蓋此乃以𠄎𠄎三字之借體
合文也。三字合文，卜辭多有之，如：康且丁。武且乙。文武丁。之類，然皆獨體相合。
若借體字，在甲骨文實前所未有。惟金文周公敕之上下帝作：𠄎𠄎者，可相比証。既知𠄎為父
庚𠄎三字，于本版卜辭之時代，造甚密合。蓋此版為三期廩辛康丁時所貞，父庚即祖庚，而且

丁即武丁也。然則曾為何字，其又維何？

案此曾字，多振玉殷書契考釋中已見輯錄，次于殷字之后。仅曰：

从舟从庚。父乙獻作曾，已西方彛作曾，与此同。

郭氏作殷契粹編考釋，諸曾字，皆以羅氏曰从庚从舟之說來作。曾，胥未有考釋。孫海波作甲骨文編亦以羅氏釋，附于殷字后，續甲骨文編繼之。至郭氏撰兩周金文辭大系大丰殷之考釋，始有新義曰：

唐字从庚从凡，卜辭有之，已西方彛亦有之，當是从凡庚声之字。凡古文盤，蓋即湯之古文，与唐为一字。唐卜辭作唐，下从口，形亦盤皿之象，非口古字。

郭氏釋唐，實承孫治江說。孫氏之前則有宋薛氏鐘鼎款識于父乙獻已釋唐，已西方彛則表作唐。孫氏于大丰殷釋之曰：『唐，舊釋為唐，依文从唐从口似當為唐。前唐子祖乙爵唐字作唐，与此正同，但作唐又未詳耳。』今案此字釋唐至確。古讀唐如岡，唐康皆从庚声，与易声同部相近。故唐之古文作湯，易声。一見六書疏證引宋保說：『惟此唐与唐，在卜辭中，形有小異，

虽唐一字而又实不同，故諸家考釋皆以『唐』未可知。說之。如殷契粹編五一八版考釋曰：『唐，字义未可知。』又如小屯甲編考釋于第一一三版曰：『唐，其又未詳。』其甚矣，未識為何字。而每与豐字连文，或是祭祀之名。』又第二五四六版曰：『唐，其又未詳。』其甚矣，未識為何字。而每与豐字连文，考之故书，知此唐字者，殆即詩陳風防有鵲巢：『中唐有璧』之唐。傳云：『中，中庭也。唐，

堂塗也。』甲六四一版之唐，即为廟中路之明也。辭曰：

至弗每不雨

虫且丁唐奏

說文：『登，濁曰奏。』王道乃王作先導之意。是也。『唐』字之意，乃貞于且丁若父丁之廟中路上登，濁曰奏。由王作先導，而群臣隨之，以祀且丁父丁。且因中庭上無屋宇，故先卜雨不雨。如此，此唐，何所不能解者，乃渙然通順矣。又文選甘泉賦：『平原唐其壇曼』李善注引鄧展曰：『唐，道也。』是原野之道，亦名唐，此又一义也。凡此二义，卜辭多有合者，如：

虫於唐用

虫小乙乍美唐用

弱用，粹二八二

一于一唐奏又足

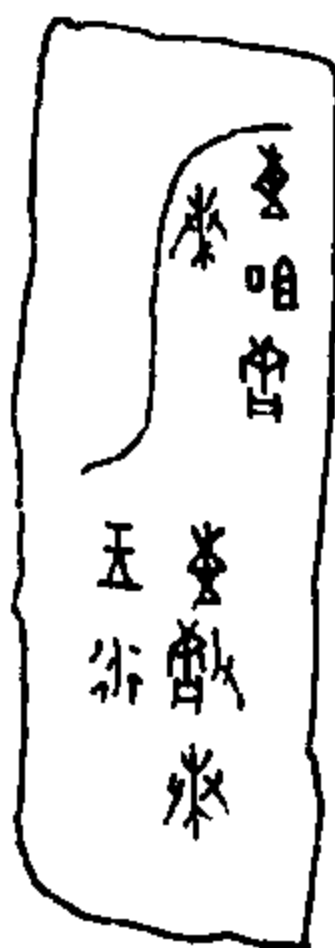
亥虫美奏又足

南北明六八三

黃奇逸 「現在我們看甲六四一版有兩條卜辭：

東祖丁，貞日奉

東祖奉，王永



此兩辭同版。从辭例看，后一辭之「東」乃是前一辭之「東」無疑。而后一辭之「東」乃是殷庚——殷之變體。由此，我們可知「東」乃是殷庚之變體。還有，我們从此版甲文祭祀先王時在稱謂的世系上考訂，祖丁因為是殷庚父輩，所以在被奉祭時，祖丁在前，「東」在后是理所當然的。这也証明了「東」是殷庚。由于有前面三個方面的論述，使我們對殷庚沒有被人們發現的兩個形體「東」、「東」的認定較確切了。L (釋沃丁、盤庚，考古與文物一九八七年一期六九頁)

考古所

「東」：當為「庚」，片缺橫劃。L (小屯南地甲骨九二二頁)

考古所

「庚」：粹四九四有「東舊庚用」，「寧一·三一四有「東舊冊用」，可知庚用與冊用用法相當。庚與祭禮有關，但其義不明。L (小屯南地甲骨九五一頁)

王樹明 「象鐘形的樂器」庚「(庸)」，所以由「月」得聲，殆因「月」是一種更古老的樂器，「月」形之鐘為后出現的一種樂器。因此，以「月」即鐘之形，加一「月」，用「示」庚「形」器與「月」為一類物，也是一種樂器。《說文》把「庸」解釋為「一合意字」，支持了這一判斷。L (談陵河與大朱村出土的陶尊文字，山東史前文化論文集二六二——二六三頁)

按：字當釋庸，卜辭為祭名。其作「庸」者(甲六四一)，乃「父庚庸」之合文。裘錫圭之說是對的，甲青文編五九五列入合文以為「父庚」；屈萬里甲釋亦隸作「父庚」，並誤。康辛康丁卜辭從無稱祖庚為「父庚」之例。



按：合集二七一七一辭云：「癸亥：小甲日東甫：」。此當為「東」字之殘。參見2895。



按：《說文》二一四八辭云：「戊辰卜，今日癸巳夕其呼齊執工，當為人名。」又《合集》三〇六九三辭云：「癸巳夕其呼齊執工，則為祭名。」

庚



按：《合集》一五七三三辭云：「癸巳夕其呼齊執工，均為祭名。」



按：《合集》三二九三五辭云：「乙亥貞，癸卯方。」

為人名。

亞



羅振玉《說文解字》：「亞，醜也。象人局背之形。賈侍中說以為次弟也。此作亞，與古金文同，與許訓象人局背之形不合。許因訓醜，乃為局背之形。然醜古亦有訓此訓類，與賈侍中次弟之說固無殊。爾雅兩婿相謂曰亞，正謂象類次矣。」（《殷契中七十葉下》）

丁山《據我藏陋的見聞看，殷商王朝曰邦畿千里，之內，實分田，亞、任三服，重要的證據，即在殷契粹編一五四五B片。以多田亞任田，即酒誥康誥所謂「侯甸男，白虎通謂屬引作「侯甸任」，惟亞惟服，周頌所謂「侯亞侯旅」，都是無疑問的。高書的「侯甸男，白虎通謂屬引作「侯甸任」，其地方五十里，男之與任，不過今古異文爾。因此，甲寅文的「多田亞任」，決可當以

左田，則象尖斜欹側不成方的區田，中國象區田一方闕其四角也。不成方的亞田，意本說是斜田，音乃誤為畚田，餘田者，區田之餘也。——同上五一葉

又曰：「殷商曰邦畿千里」之內，分為田、亞、任三服，——田者，僕事土田的省稱，大半由王率小臣督率奴隸們躬耕的；亞者不成方塊的土地，賜給卿大夫耕種的；任則分賜給武士和百工的土地，讓他們兼以保衛疆圍的。——邦外侯服，卜辭總稱為「多伯」；邦內的「田亞任」，卜辭總稱為「多田」，也就是亞旅的別名。凡殷文存續殷文存所著錄的帶「亞」的銘文，大半是商代侯亞的遺物。所有的侯亞，在甲骨文裡有時稱「侯」，有時稱「氏」；甲翼骨白諸種刻辭所見的某氏，在卜辭裡，有時稱「某侯」，有時稱「某族」；可見侯、伯、男、田、亞一類封建的爵名，都是氏族的別名，或為氏族的擴大。甲骨文既發現大量的侯、伯、男、子、男，又發現二百個以上的氏族，可見殷商政治組織，確已胚胎了周代的封建制度。——同上五十四葉

陳夢家「凡卜辭多亞與亞都是官名。晚殷金文有大亞父乙爵（北京圖書館）和大亞斗名。西周時代亦有亞與大亞的官名，如「諸侯大亞」，「立政牧誓」，「亞旅」，「戡」，「侯亞旅」。左傳文十五宋有亞旅，或二晉有「侯正亞旅」，在與師之次。——官名亞之凌往，另附一名。——郭沫若考釋「一七八」以為亞為華的官名，是正確的。這些隨立官名凌往的名字可能是私名，也可能是族邦之名。乙辛卜辭雖未見「多亞」之稱，但同時期的銅器銘文有「王飲多亞」之語。——三代六四九一——此時期的銅器上，常鑄有簡單的銘文，大都是族邦之名而以亞形為其匡廓。此等作為匡廓的「亞形」實為一種稱號的圖象化。——綜述五一〇——五一——葉

郭沫若「亞當讀為惡」。——（粹考一六八葉下）

陳夢家「亞義為次，與后相若，所以祖庚卜辭的「亞且乙」即后且乙、小乙。因其在中宗祖乙之次。——（綜述第四四一葉）

孫海波「亞亦訓宮室，卜辭或言某，亞，猶言某，宮也」。——（文錄二十三葉下）

屈萬里「卜辭：『乙又，在多亞？』」——甲編三〇九二亞，宗廟藏主之所也。——（甲編考釋四〇〇葉）

饒宗頤「亞本祀室之名。卜辭有云：『乍亞宗』，（續編下二七·一）『告亞』，（佚存三

四〇。『出于亞』(京津一六一五)是也。……(通考第一一五七葉)
又云：『他辭言亞事者極夥。……大抵指官名，即儒注政、牧誓、左傳成二年，文一五年
所謂『亞旅』是也。蓋言多亞、馬亞、多馬亞、……多田(甸)亞任(男)：……(粹編一五四
五)。又繫于人名之前，如亞雀、亞華是。……亞又為地名，如甲午卜，貞：亞受年。『
(屯)乙八·一七二』亦稱亞侯，如『乙酉貞：王令省(徇)金，亞侯又。』(鄭三下四三·九)故卜
辭所見之亞，為人名，抑官名，頗難分別。貴之卜辭，言及亞者，不一而足。

……
祭亥卜，貴貞：羽史亞又：……(零拾五七)
……
『福』為『史』亞，則此數亞字乃人名。又有稱『兄亞』者：
丁酉卜，來庚，……兄亞未(豕)。兄亞未：……(屯)乙八七·一〇。

……
兄亞可讀為祝亞，則亞亦是人名。
婦名有曰姪者，辭云：『妣戊姪』。(屯)乙四六七七。……(通考一一五八——一一五九葉)

陳夢家
『亞有次義，小乙亞於祖乙，故曰亞祖乙。但亞祖乙也有可能是祖乙。』(燕
述四一八葉)

張秉權
『亞，即亞字，在此則是地名，但在它辭中有作人名者：
乙酉卜，貞：亞從之出雪？三月。(后下二五·九)
而第三期卜辭中，亦有人名亞者：

癸巳卜，顯□亞往來亡□？(戰三九·一)
庚子卜，顯貞：亞其往宮往來亡災？(戰四六·一四)

第四期文式丁時卜辭，亦見亞雀之名：

己□□，貞：亞，雀果□我□？(前八·九·三)
或稱多亞：

甲□卜，乙亥翌又言多亞？(后下四一·九)


亞或作亞，此形早期及晚期卜辭都有，早期卜辭中有稱亞侯者：

貞：王令走途亞侯又？(邲三·四三·九)

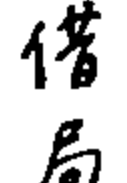
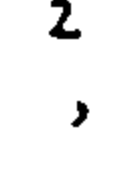
或單稱亞：

戊辰□貞：羽(辛)□三挈衆人出丁泉乎保我？(前七·三·一)


于省吾


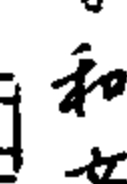
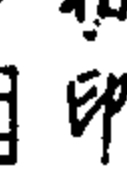
「甲骨文亞字作或亞形，金文略同。說文作亞，並謂：曰亞，醜也，象



人局背之形。賈侍中說以為次第也。段注：曰此亞之本義（指訓醜言之）。亞與惡音義皆同，故祖楚文亞馳祀記作惡池。史記盧縮孫他之封惡谷，漢書作亞谷。宋時玉印曰：周惡夫印，劉



原甫以為即條侯亞父。王筠說文釋例：曰醜是耳而不可指，借局背之形以指之，非惟局背，抑且鸡匈，可云醜矣。饒炯說文部首訂：曰據亞形全篆觀之，本作工，而變象其局背鸡匈之形，倒与鼎下說象析木意同。林文光說文源：曰壺為宮中道作，亞亦或作（原注：據

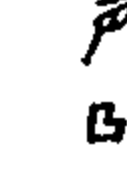
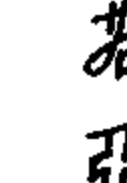
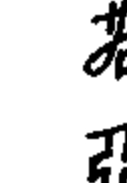
古錄一之二析子鼎亞形），則亞當為房之古文，廡也，象形。亞房古同音。按許說已屬荒謬，而各家所釋，或傳金許說，或別出異解，無須一一加以駁正。

么些象形文字字典：曰方隅或角落作。么（二二頁）這對於我們理解亞字有很大启发。由于古代么些族（即納西族）和中原部落的文化交流，故么些象形字和商周古文字每有互相印


証之處，商器作父己觶亞中示的亞字作，又左鈺亞中肅的亞字作，均和么些文字的字相仿。

亞與阿双声，魚歌通諧。石鼓文的亞箸其華，王國維謂：曰亞箸與猗儺音義俱近。亞箸其華，犹詩言猗儺其華。么（見羅振玉石鼓文考釋）按箸从若声，古讀如諾，故與儺通用。詩隰有萋萋的猗儺其華，猗儺謎語也作阿難，詩隰桑兮用之作曰隰桑有阿，其葉有難。么


以上是亞與阿通用之証。章炳麟說方音：曰凡亞声語，后多轉為可声，又謂曰阿讀若亞，其是。

早期古文字无阿字，阿字始見于晚周的阿武戈和古鈺的曰趙阿。說文：曰阿，大陵曰阿，从阜可声。一曰，阿，曲阜也。典籍多訓阿為隨為从，均與亞之訓次義相因。典籍又每訓阿為曲隅。楚辭九歌少司命的曰晞女髮兮陽之阿，山鬼曰若有人兮山之阿，王注並訓阿為曲阿。因此可知，阿之訓曲隅，正與亞為方隅或角落之義相符。……亞為阿字的古文，阿為

亞後起的通用字。么（釋亞甲骨文字典釋林三三七——三三九頁）

姚孝遂 肖丁 「亞」字的用法在下辭相当复杂，錄下有「其柳于父甲亞，為宗廟


之房。么（小屯南地甲骨考釋二八頁）


姚孝遂 肖丁 「亞」字的用法在下辭相当复杂，錄下有「其柳于父甲亞，為宗廟

姚孝遂

肖丁

580

(1) 曰庚寅卜，其告亞姜往于丁，今庚

(2) 曰亞姜往弗至庚

(3) 曰癸卯貞，王亡田

庚辰貞，亞率亡田

己巳卜，告：亞往于丁一牛

往于丁，人名，亞為其官職。往，為祭名，讀如。往，為祭名，讀如。往，為祭名，讀如。

亞，職者不止一人。亞，職者尚有。亞，職者尚有。亞，職者尚有。

多，多伯。多，多伯。多，多伯。多，多伯。

為，多伯。為，多伯。為，多伯。為，多伯。

與，多伯。與，多伯。與，多伯。與，多伯。

亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。

職，多伯。職，多伯。職，多伯。職，多伯。

多，多伯。多，多伯。多，多伯。多，多伯。

為，多伯。為，多伯。為，多伯。為，多伯。

與，多伯。與，多伯。與，多伯。與，多伯。

亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。

職，多伯。職，多伯。職，多伯。職，多伯。

多，多伯。多，多伯。多，多伯。多，多伯。

同例。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。

何金松。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。

一九六四年第八期。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。

編等書中收。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。

編等書中收。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。

編等書中收。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。

編等書中收。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。




編等書中收。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。

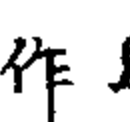
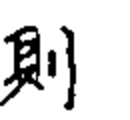
編等書中收。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。

編等書中收。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。亞，多伯。

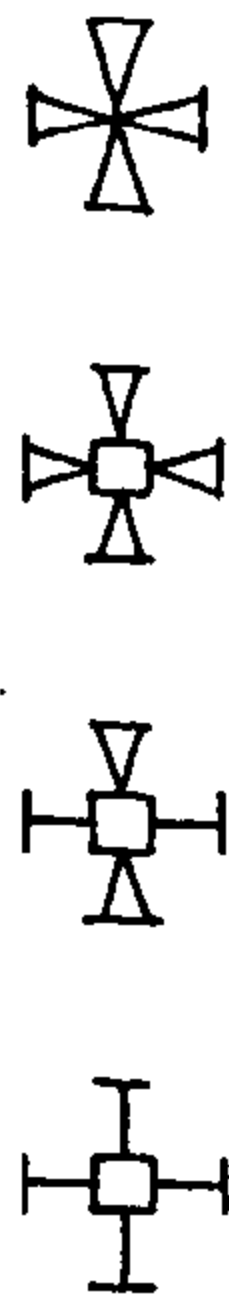
家族婚姻制度的反映。母系家族以女子为中心。青年女子找到了对象，不出嫁，由本家族分配给她住房（叫做客房），女婿上门，过婚姻生活。姊妹有几人，姊妹夫也就有几人，这说明亚字当是以母系家族住宅为物据而创造的。（释亚，中国语文一九八三年二期一三四页至一三七页）

李白凤 「亚」实曰社之图象字，其四出者为阡陌，中高平者乃曰壇，乃曰主之所在；是以曰社之图象与曰亚同，凡职司曰亚。（社）者其官恒称曰亚，世职者乃以此为其族徽，盖初民本无姓氏，后乃因官而得姓也。（东夷杂考一五五页）


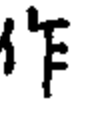
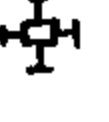
于省吾 「说文亚作亞」。按契文多作，金文傳自作，魏刘玉墓志銘作，与古文合。（论俗书每合于古文中国语文研究第五期一六页）

按：说文以亚为「象人局背之形」，實莫知所云。王筠釋例「避而傳會之，謂「醜是事而不可指，借局背之形以指之。非惟駢背，抑且難句，可云醜矣」，純屬馳騁遐想。林義光文源謂「古作亞，不象局背形」是對的，但又謂「壹為宮中道，篆作，亞亦或作，則亞當為房之古文」，亦不可據。

卜辭亞為官名。又錄三一「其禦于父甲亞」，亞當為宗廟之名。卜辭「亞」亦有「次」義。契二五三「佳亞祖乙老王」，後下二七「一」其作亞宗，陳夢家綜述四七四謂「亞宗之亞，當如亞乙己，亞祖乙之亞，義為第二」，其說是對的。

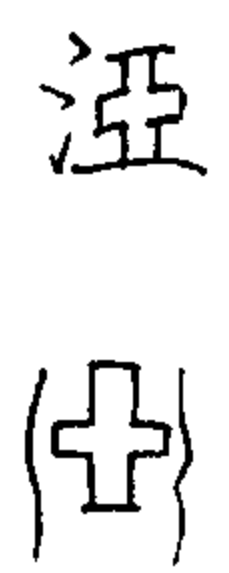


柯昌濟 「亞」二字皆象太室室屋之形，余初以為亞字或象帳幄之形，為古幄字，而字在其它文意上亦通惡字。如汉周亞夫即惡夫之義，又殷之諸侯受命於五者亦可称亞，金文中之亞形即記諸侯在太室受命之事，則此文亞侯之称亦可通解侯字。（古文文字研究十六輯一五六頁）

張秉叔 「亞」或作，或作，或作，其字頗似亞形之象某種建筑的平面图。叶玉森即釋為亞（注一），在此版乃人名，或称亞侯。



「亞」字與「亞」當有別。字在卜辭為人名，亦稱「亞」，不知是否與「亞」為同一人。按：字與「亞」用法較為複雜，此則較為單純，當為人名之專用字。



按：合集六六七正辭云：「辛未卜，般貞，囙告于祖乙。」辛未卜，般貞，囙告于祖乙。為人名。

饒宗頤說參外字条下。

按：乙六二〇七：「……亞方：……」，用義不詳。



按：英二五三六辭云：「癸未卜，在亞貞，王旬亡咎。」為地名。



陳永正「殷虛大字乙編七七五一片有一對貞卜辭」辭云：「癸丑卜，爭貞：囙告于大……」。

癸丑卜，爭（貞）：勿𠄎于大……

𠄎字前人未釋，甲骨文編收入附錄（下一五·五四八七）。我認為𠄎即𠄎的本字，未定為𠄎，𠄎字从此。𠄎，是古𠄎穴的象形，正中的長方形象𠄎穴的本體，兩頭的小口是出入口，沒有腳窩或台階。𠄎與𠄎亦為一物，𠄎，是𠄎穴的平面圖（俯視），𠄎，是𠄎穴的側面圖（剖視）。𠄎兩端的孔道猶如兩旁的通口。

𠄎，甲骨文作𠄎，金文作𠄎，小篆作𠄎。說文：𠄎，行故道也，从𠄎，𠄎省聲。說文通訓定聲謂：𠄎从𠄎省，會意。凡重、再意為此字之轉注，今皆以𠄎為之。

陳邦懷先生同意朱氏之說，認為𠄎，當是从𠄎省，許君說𠄎字曰：「从回，象城郭之重，兩亭相對也。」然甲骨文𠄎所以之𠄎，與𠄎（甲骨文作𠄎，𠄎等形）形體迥異，亦無兩亭相對之狀。李孝定先生謂𠄎从𠄎，疑象器形，下从𠄎无義，當以𠄎為聲符，亦非。

𠄎，經典作𠄎。復，𠄎。詩大雅維𠄎：𠄎古公亶父，陶復陶穴。毛傳：𠄎，陶其土而復之，陶其壤而穴之。鄭氏箋云：𠄎復者，復于土上，𠄎地曰穴，皆如陶然。𠄎土，指地下掘出來的泥

土，復培于穴旁，故稱為𠄎。復，指地下未經掘動的泥土，穿穴深入，故稱為𠄎穴。是以復與穴皆為土室。陶，與𠄎通。復，經典又作𠄎。復，𠄎。禮月令孔疏曰：𠄎，復穴者，謂窟居也。古者窟居隨地而造，若平地則不𠄎，但累土為之，謂之𠄎。復，言于地上重復為之也。若高地則𠄎為坎，謂之𠄎穴。𠄎，復，經典又作𠄎。復，𠄎。說文：𠄎，復，地室也。从穴，復聲。

復穴之制，已為近世考古發掘所証實。一九三三年在安陽殷墟發現大量的𠄎穴遺迹。胡厚宣先生說：𠄎大而淺者為穴，小而深者為窖，都是挖入地下的遺存。𠄎窖則以長方形者為多，圓者次之。𠄎小而深的窖，兩邊有腳窩可以上下，大而淺的穴，間或有台階。郭寶鈞先生指出：這些𠄎穴，長方形，長二公尺余，寬一公尺余，深度淺者僅為一點五公尺，在地面上加培低牆，應稱為𠄎。從殷墟發掘的資料中，我們可以想象到殷人建築復穴的情況：先在地

上挖了長方形的坑穴，在坑邊培築低牆，兩牆間架上橫木，然後把掘出的泥土覆于其上，這便成了中空的窖穴。穴的兩頭通向地面，作為出入口和通氣透光口。甲骨文的𠄎字，給我們提供了一幅殷代居民生活的生動寫照。𠄎，所以之𠄎，乃人腳的象形，表示人从地穴的一端出入。故𠄎字的本义應是出入復穴，引申之則有重復義。說文云：𠄎，復，行故道也，从𠄎，𠄎省聲。𠄎其說有誤。當云：𠄎復，行故復也，从𠄎，从𠄎，𠄎有亦聲。𠄎至于甲骨文編附錄下三八

·五九三一的𠄎字，疑為復之異體。从𠄎，从復，未定為𠄎。𠄎，山崖之象形，指明

𠄎穴建築的所在。

復，即𠄎。𠄎。甲骨文編卷二 𠄎字余說明：𠄎卜辭用復為復，實𠄎為初文，

復 𠂔 為后起字。说文：𠂔，復，往來也，从彳，復聲。𠂔字應釋為：𠂔往來也，从彳、从復，復亦走動作的字，后每加

丁巳年，顏回的內容是

現在回过头来看《七七五》一片的对贞卜辞。此为武丁时所卜，有真人争可证。贞问的内容是：于男，二月。《男》，方国名，地在今山西省临猗附近，岳的地望亦当在晋南，距男不大远。陈焚家先生曰：《陶》，疑即陶，：：陶城在薄坂北。《即今山西省永济蒲州附近。殷王朝对岳曾多次征伐，屡见于卜辞，如：

我找金
·
殊
四六三

多臣戎缶
乙二〇〇

雀弗其隹也
六七〇二

伐缶
·
六三九

事斗

我年
伐金
相近

覆，雪也。一曰蓋也。

中庸：「傾者覆之。」

第四卷 二五九—二六二頁

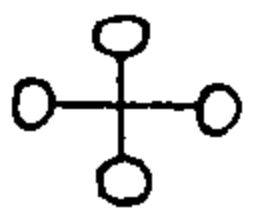
徐中舒释良，参《》字条下。

按：合集三〇六一辭云：

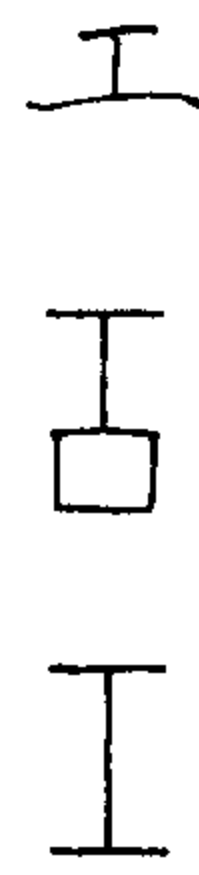
「癸丑卜，爭，貞缶于大子。」

「癸丑卜，爭，易亞缶于大子。」

其義未詳。釋「良」，釋「覆」，讀為「覆」，皆不可據。



按：屯三五九四辭云：「……申貞，……又羌小甲牢……羌小甲牢」
為祭名。



葉玉森「王氏類纂釋工為工是也。惟王氏未知「工」與「工」異體。卜辭「工」與「工」連文者屢見。前編卷二第八五作「工」，後上十九作「工」，後上二十一三作「工」，後下二十七作「工」，則「工」與「工」並為一字可證。金文「工」與「工」合，公伐邾鐘「工」與「工」合，公伐邾鐘「工」與「工」合，公伐邾鐘「工」與「工」合。工為攻，為云「貞勿令在北古廿人」，「微文」他望二十三，即云勿令北攻且集師也。……卜辭亦云「多占」，「給十四七」，「即書堯典」，「百工」，「傳曰：工，官也」。……前釋二卷六十九葉云。

胡厚宣

「呂」(履大藏甲二一)疑是「工」字。(履甲五葉廿一行)

孫海波

「前編卷二第四十頁七版：「口」或王卜貞旬亡「口」一月甲子「口」妹「工」冊「口」尊「口」王正人方，「口」又卷三第二十八叶五版：「口」癸巳卜「口」貞王旬亡「口」在六月甲午「工」冊其祐，「口」卷四第四十三頁四版：「口」癸丑卜貞王旬亡「口」在六月乙巳「工」冊其祐，「口」後編卷上第二十一叶三版：「口」西卜貞王旬「口」在十月又二「口」戌「工」冊其「口」其公，「口」諸「工」字，「口」皆釋「工」，今審確是「工」字，象「玉」連之形。惟「玉」之德，可以「祀神」，故曰「工」冊。知「工」象「玉」連形者，古者見「玉」皆以一貫五枚，二貫為一「玉」，就其枚言之，則曰「玉」冊，就其貫言之，則曰「玉」冊。淮南子道原篇：「口」元「玉」百「工」，「口」注曰：「玉」為一「工」也。……許君訓「工」曰巧飾也，象人有規矩也，與「巫」同意，「口」非其朔矣。……卜辭文字小記，考古學社社刊第三期七十一至七十三頁」

吳其昌「工」字次義作「工」，史獸鼎作「工」作「工」，師簋教作「工」，皆象斧形，故知「工」字最初之風義為伐木之斧之遺形也。以斧伐木是人類原始之工作，故「工」之本義為斧，而引申之第一義則

傳：不入不示。語同。《通考》三六——三七葉。不工即不示，讀爲固禮。《眠高》之眠。士喪禮稱示高，與卜辭作示正合。左昭四年

四八四續存上一四五二。宗聚也。宗以宗聲，故與宗并訓聚。王念孫疏證：宗者，象之所主。曰其敢崇飲，傳云：宗聚也。宗以宗聲，故與宗并訓聚。王念孫疏證：宗者，象之所主。故為聚也。是知卜辭云：宗聚也。宗以宗聲，故與宗并訓聚。王念孫疏證：宗者，象之所主。繆天子傳：喪宗伊扈。郭璞注：宗亦主。宗又訓象，湯：同。人于宗。荀注：宗者，象也。則喪占猶言喪其衆，喪其宗主矣。事出占，即言事有所宗主。士昏禮記云：承我宗事，與卜辭緝占事語亦相類。若卜辭之言于占者，如癸巳卜，故曰不于占田，即謂不于衆禍。凡此皆為占當工及宗之證。通考四三〇——四三一葉。

多工 饒宗頤
十示、廿示、統言之曰多占。 (辭編一二七一) 與此同。 事貞：多占亡尤。 (辭編一二八四) 按多占即多宗。 他辭云：「于

于省吾 一 甲骨文工字作𠂔、𠂕、工等形。工字有几种用法，旧多不得其解，现在分别加以阐述。

一，工与贡字古通用，但甲骨文有工无贡，贡乃后起之分别文。……甲骨文称：曰工𡗗其𡗗（后上一。九），曰工𡗗其𡗗（前四。四三。四），曰工𡗗其𡗗（前三八。二八。五）。曰工𡗗其𡗗（南北师二。二三七），曰工𡗗其𡗗（明七八九），以上各条工字皆应读为贡。𡗗即古典字，指简册言之。其言贡典，是就祭祀时献其𡗗，以致其祝告之辞也。商器天工册父己殷工册二字合文作𡗗，工册即贡册，古文偏旁往往单复无别。此器乃祭父乙而贡献其册告。又商器父丁盘豆册二字合文作𡗗，豆乃登之省文。登册与贡典同义，此器乃祭父丁而进献其册告。以上二器之工册与豆册合文，为旧所不解，前者，金文编附于册字下，后者，金文编入于附录。

二，甲骨文亦有祭祀用牲时以工为贡者，例如：曰工乙𡗗（乙九〇三七）。此条为第一

期非王卜辞，乃祭祀某乙而贡献牡豕也。曰其兄（祝），工父甲三牛。（《殷三八九》）此条为第三期卜辞，乃康丁祭父甲而贡献三牛也。又：曰出戡于受，百宰。（《乙四八五七》），百宰即贡宰也。

三、甲骨文有以工为贡纳者，例如：曰贞，我吏亡其工。曰贞，我吏出工。（《丙七八一》）或共出工。（《佚七》）曰贞，毕亡其工。（《续五·一〇·四》）曰今楚（春）众出工。（《外四五二》）以上四条，是商王剥削其臣僚与众庶，因而从事能否贡纳之贞。又甲骨文亦言司工，例如：曰贞，重召令司工。（《续存上七〇》）曰王其令山司我工。（《续四》）召与山均为人名。此乃商王令召或山主管贡纳之事。

四、工亦读如字，指官吏言之。《书尧典》之曰允釐百工，曰伪孔传谓曰工，官也。《诗臣工》之曰嗟嗟臣工，毛传谓曰工，官也。《工训》官古籍习见。甲骨文称：曰帝工，帝工，官也。（《续存上·八三一》）曰帝工，帝工，又（《续存上·卅小宰》）。（《卅三下四六·五》）以上两条之帝工即帝官，指上帝之僚属言之。帝工亦作帝臣，甲骨文有矣帝臣、帝五臣、帝五玉臣之贞屡见，可资互证。（《释工》，甲骨文字释林七一至七三页）

考古所「百工」：在卜辞中属首次发现，但在金文中数见。如：成王时代的令彝百工与卿事寮、诸尹、里君并列，似属于内服中的最低层，是低级官吏。而在属王时代的师斿簋中百工则与僕馼牧臣姜并列，是手工业奴隶。金文中对百工的不同记载，可能意味着从西周早期到晚期，百工的地位有了变化。而此片是文丁卜辞，与令彝作器的时间相距不太远，百工的地位可能与周初相似。

同时，从金文看，王有直属的百工（如：蔡簋、师斿簋、伊簋），诸侯也有直属的百工（如：公巨簋）。殷代的百工，可能是直属殷王室的，所以，殷王要为他们的福福占卜。（《小屯南地甲骨》一〇二二页）

赵锡元「工」字在甲骨文中其义有二：一为手工业之工；一为贡纳。此处的有工，可能是指某一手工业家族向商王贡纳某种手工业品，也可能是征召手工业家族直接为商王生产某种手工业品。手工业家族由定期出工为商王制作某种手工业品到为商王提供手工业产品的部分，作为贡纳物，于是工便被引申为贡纳的贡。（《再论商代「众人」的社会身分》，吉林大学社会科学学报一九八二年第四期一二页）

肖楠「工」字，卜辞习见。叶玉森从卜辞中「工」字之工，有写作「工」和「工」，以

为古就是工字。这一解释是可信的。各家均从其说。古字在卜辞中有几种用法：(1)假为贡。如：日古典，即贡典，献册也。(2)假为攻。如：丙子贞：我史无其古？(3)工，作为名词。是一种人的身份或职业。此外，还有一些卜辞，虽有工字，但意义不明。本文着重探讨工字的第三种用法。

属于这类卜辞有下面诸条：

- (1) 拾一四八 日重工又尤？
- (2) 六五二 日于工：尤？
- (3) 一六六 日癸巳卜，争贞：旬有希，不于（我）工祸？
- (4) 一四三 日己酉贞：王其令山司我工？
- (5) 一七〇 日壬辰卜贞：重昌令司工？
- (6) 一五二 日其令又（右）工于：戊午？
- (7) 三三五 日：左工：戊午？
- (8) 八六七 日翌日戊，王其省牢右工，湄日不而？
- (9) 一八四 日甲寅卜，吏贞：多工亡尤？
- (10) 一四七 日多工？
- (11) 五四 日乙未彫，多工率条遣？
- (12) 一二七 日：于多工？
- (13) 四一三 日甲寅卜，出贞：多工令果世方？

一九七三年小屯南地出土的甲骨中有四条关于工字的新材料：

- (1) 屯南二一四八（片四）：一四十五四：二三
- (2) 戊辰，卜今日雍己夕其乎（呼）南工？大吉。
- (3) 弱乎（呼）南工雍己：：
- (4) 屯南二五二五（片六）：二

关于卜辞中作为人的身份，工，过去一般都释为官。例如：叶玉森谓：多工，或即尚书之百工。传曰：日工，官也。陈梦家认为，日工，我工，多工都是官名。日工，我工，或多臣亦祸，日：亚其出祸，日：尹其出祸，同是武丁时代卜其臣工之祸否？日屈万里、张秉均同意叶、陈之说。我们认为，对这个工字要作具体分析，不能笼统地都释为官。在文献中，工也常泛指手工

工匠如左傳隱十一年：山有木，工則度之。襄十四年：工執藝事以諫。定八年：

在西周早期的金文中，工指工奴。如：史尊鼎铭记载了日史兽献工于尹，而受到尹的赏锡。可见工如同珍宝器具一样，可作为贡献的礼物。这种没有人身自由，受到奴隶主贵族奴役的工，其身伤当然是奴隶。

在卜辞中的地位与西周早期的工很相似。

屯南二一四八第一辞，今日雍己夕，其呼南其工？南字未识，在此辞似作人名，因为在

卜辞中呼字后面的字常有作名词的。如：前四·三一·三呼多臣伐畧方。铸字，左为桎梏类。

刑具，右面的字，在卜辞为方国名。如前六六三·六曰方其涉河东北，其……故……字

就象帶上桎梏的方人。此字在卜辭中有兩種用法，一為名詞，是戰俘的名稱，如「甲二二三」。

戊辰卜，又來貨自魯，今日其征于祖丁？一為動詞，可能是執字之異構。如漢石鼓文「執」字

弗與？
存二七三一
戊辰卜，弗與？
占與否。在此均治邦族之名。
辭可以解釋為：今

（或殊）之人吗？
屯南二一四八號字，用法與這兩例相同。所以，送奇一畜可以祭祀之牲。

日夕祭雍已，是否呼个工以祭。在这里，工女同牛羊等牲畜一样可以祭。在二物

其身分当然不是官，而是奴隶。我们以为也不是官，其义与工同。卜辞的「多」字，一般谓众多之义。如

关于多工、我们说也不是官其薪上二同。一古有一新、故曰多工、

也就是指众多的工奴而言。

也就是打的多，工女而言。关于日我工女，辞例与日我人女、日我美女、日我多臣女相似，即殷王谓「我的工女」也。

就是说，这些工奴是直属于王室的。所以，也不能把我工_四释为官名。

关于卜辞中一如上述第1、2、9条和屯南二五二五—有卜问工、多工、百工有尤、无尤、

有祸等內容，我們認為，這些卜辭也不能說明工就是官。在卜辭中，常見殷王為某些人的咎休

福而占卜，这些人多数是殷王的近臣或亲信。但是，也不能一概而论。因为也确实存在殷王

或其他奴隶主贵族为被统治阶级中的人卜问安危吉凶的卜辞。例如：一九七一年安阳小屯西地

其辞义是为了免除众的灾殃而祭祀祖丁。这是由于

是殷王及其他奴隶主贵族所需要的农夫与战士。而工、多工、百工是殷王所

许多精美的手工业品的制造者，因此，殷王对他们也很重视，为他们的禄福而占卜。不仅殷

就是到了周代，对工也是很重视的。如：《尚书·酒诰》：「惟工乃酒于酒，勿庸杀之，矧惟孝。」

• 同字在这里作为掌管、管理解，

前面所列的第四条卜辞，王其令山豆，其田。

辞又为「王是否命令山来管理王室的工？」在这里，工是奴隶，而山是官。有人根据这条卜辞认为殷代已有「司工」这一官名，其职能主要管理手工奴隶。又有人根据上述第5条卜辞「

众所周知，周代是实行「工商食官」制度的。从卜辞材料看来，这种制度似乎可以追溯到殷代，因为殷代的工奴也由王室派人管辖。为了便于管理众多的工奴，就需要有一定的组织。上述的第6、7、8三条卜辞有「右工」与「左工」。右和左可能是工的一种编制。在殷代，军队的编制分为右、中、左。如「粹五九七」王作三左：右、中、左。前三、三、二日世马，左、右中人三百。屯南二三八（H57:83+328）王其令右旅聚左旅出见方戎，不雉众？「屯南二三八」军官之职也。分左右、中、左，如「屯南二三八」（H57:77）右戎不雉众？中戎不雉众？左戎不雉众？「屯南二三八」的编制。为了牢固地控制工奴，也可能把他们如同军队一样，分为右、左（或右、中、左）的编制。关于「百工」仅见「屯南二五二五」癸未卜，又「百工」一条卜辞。但在文献和周金文中屡见。「一」试论卜辞中的「工」与「百工」考古一九八一年三期二六六页）

陈炜湛「卜辞十干之壬多作「工」，「工」字早期多作「𠂔」，象矩形，规矩为工具，故其义引申为工作，「工」巧，能多。但在祖庚祖甲以后，「工」字简省为「𠂔」，遂与「壬」字同形，唯于文义上可加以区别。

下列诸辞之「工」均可释「工」：

甲子酒妹，「工」典。

前三·二八·五

六月甲午「工」典。

前三·二八·五

在六月乙巳「工」典。

前四·四三·四

「𠂔」于多「工」。

粹一二七一

「试」比较：「甲寅「卜」，更贞：多「𠂔」亡尤？」

粹一二八四

作学「工」官若。

京都六〇

工典即贡典，承奉典册。于省吾先生曰：「其言贡典，是就祭祀时献其典册，以致其祝告之词也。是工典为献典册于神前的仪式，「工」若读为「壬」，「壬」典「工」便难以理解。多「工」，殆即后世所谓百工。

作为「十干」之名的「壬」，一般均与地支字相配以纪日，或用作人名，称「示壬」、「妣壬」、「母壬」，极易分辨，不致误认为「工」，故其例从略。

示「卜」辞多作「𠂔」或「工」，其「工」者上笔则成「𠂔」，乃与「壬」、「工」点共一形，其例如下：

贞：不佳「𠂔」「工」？」

京津一九一八

出犬于鬲 I。
戊往 I 止。
三 I 二 I 卯，王祭于之若，又正。
三 I，即報乙、報丙、報丁；二 I 即指示壬、示癸。此類例不多見。示作 I 者又见于合文
中，如：

VI (示辛) 甲二七六四
II (示壬) 契六四〇
IX (示癸) 甲二三八一
「试比较：XI 前一·二·四」
IX (九示) 乙八〇四
「试比较：X 甲二六七」
其中契六四。较为有趣。由于示省笔为 I，与壬同形，示壬合文即成 II，就无法辨别其孰
为示孰为壬了。L (甲骨文异字同形例) 古文字研究第六辑二四一——二四二页

柯昌濟 「至帝示与帝工之假借，亦似示工二字字形相近之假借，但此二文文义所載似
非一事，卜辞中之它我多似指神祇之为祟，其上文多为神祇或先王之名。都竟帝工或為古帝称
号，帝工又可以通於帝鴻，工鴻音通。左传文十八年「帝鴻氏有不才子，杜注：帝鴻黃帝也」，
按帝鴻自是古帝称号，成為商人所祀者。L (殷墟卜辞综类例) 卷九，古文字研究十六輯一四
一页」

常玉芝

「癸卯王卜，貞：旬亡咎？在九月，甲辰工農其幼其翌。
癸丑王卜，貞：旬亡咎？在九月，甲寅翌上甲。」 續存上二六五二

此版卜辞於癸卯日卜問第二天甲辰日舉行「工農其幼其翌」的祭祀，於癸丑日卜問第二天甲寅
日翌祭上甲。甲辰日在甲寅日的後一句，所以在翌祭上甲的後句要舉行翌祭的「工農」祭。
「工農」二字是什麼意思？于省吾先生說「工字應讀為貢，農即古典字，指簡冊言之。其
言貢典，是就祭祀時獻其典冊也。証之卜辞，于先生所論甚是。在五種祭祀卜辞中，于每種祀
典舉行之前，也即在祭上甲的後一句，都記有舉行這種貢獻典冊于神祇的祭祀。只是典冊的內
容是什麼，目前尚无确凿的證據，有人謂其可能是記載所有被祭先王（或先妣）的祭日，祀典
的，即如粹一一三版刻辞所記的那樣，某日以某祀典祭祀某祖先。因此推測「粹一一三版刻辞很
可能就是典冊或典冊的抄本。可見尚書多士說的「惟殷先人有冊有典」是有事实根據的。又「工

與其幼其翌曰幼曰字原刻作曰
知此字只出現左翌祀的工典祭中。商代用祭制度一四。——一四一頁

按：此字形體來源，迄無定論。孫海波謂象玉形，吳其昌謂象斧形，諸家皆已辨其誤。說文以為「巨」字即規矩之象，乃據篆文形體立說，驗之於商周古文字皆不合。

饒宗頤釋「示」即「宗」，實則「示」與「工」乃異字同形。于先生論「工」字之用法甚詳，其讀「工」為「貢」，確不可易，於辭例皆可區分，陳煒湛已加以明辨。

2906



按：合集九七九六辭云：

乃人名或地名。

2907







按：英二四五八辭云：

辭殘，其義未詳。如讀為「示」亦不類，只能存疑。

2908



商承祚「王氏說甚確。而說文謂「从心从舟，在二之間，上下心以舟施恒也。」今人難解。段先生謂「往復遙遠，而心以舟運旋歷久不受，恒之意也。」則又曲為之說矣。」（類編十卷五葉）

之位置均確不可易。董先生說半月為弦之義亦是。古文从月之字篆或从舟，乃像形近而譌，亦猶古文凡或从凡之字篆亦多誤作舟也。金文作 姑互母解 五解 畱林。一集釋三九七一葉）

饒宗頤

饒宗頤 亘為武丁時人。其卜辭中先王稱謂，有父乙，即武丁稱其父小乙；又有父辛（續編一、三四、二）父庚、父甲（前編一、二六、六）即武丁稱其諸父小辛、盤庚、陽甲也。

有「子亘夢」三字，（見鄭中屯羽上）子亘殆即亘也。（續編五·三·三）河南出土銅璽內


至于卜辭不見，又為族邦名，亦稱同豆方，見如：

庚寅卜，貞：于豕。十月。(凌編上九二)

癸丑卜，佳亘受「年」九月。（粹編八八五）

續
 二
 五
 七
 二
 一
 地
 望
 我
 在
 山
 西
 一
 通
 考
 四
 四
 五
 一
 四
 四
 六
 葉
 殷
 時
 五
 人
 常
 侵
 擾
 卜
 辭
 所
 見
 乃
 曰
 亘
 我
 鼓
 殷

二七二) 即其一例
(通考四四五——四四六葉)

按：王國維釋「恒」是對的。木部恒之古文作，實當為恒之古文。徐灝段注箋云：「月之

半體如弦絃兩端，故謂之弦。月盈則缺，唯弦時多，故謂之恆，而訓為常。古祇作互，从月从

二，指上下弦。巫為古文別體。恆从心从互，則人心之恆也，當別為一字。月與舟篆體相似，故為从舟。互、恆、經三字古通。是先於王氏而論及恆當作互，从舟乃形體之誤。

常矣。孔廣居說文疑疑以為「最無常者舟也，舟繫兩岸則有常矣。最無常者心也，心存箇中則有常矣。」據偽體而逞臆想，類似王安石之字說。

卜辭「王互」為殷之先公，自無疑義。陳夢家綜述三四一以為王國維「所假定的」。李一該「上甲」為父子孫的關係，則是待商的「」關於該、恆的兄弟關係，天問並未交待明白。陳氏

據楚文「丕顯大神王咸」當是「丕咸」因而論斷卜辭之「王恆」可能即周禮司巫之「巫恆」。

卜辭「王恆」之恆，或从弓作。

巫

「殷人于鬼亦稱示，此第一字省作示，下或作于示諸形，皆示之異文，以示

壬之示聖作工、茲作工、（均見備一）其證也。
（戰考四葉上）

作中，唐氏以祖楚文巫字作中證此為巫字，是也。職一、九、四示「字作中釋巫不可解，當係偶誤耳。惟巫字何以作中亦殊難索解，疑象當時巫者所用道具之形，然亦無由加以證明，亦惟不知蓋闕耳。」（集解一五九七葉）

饒宗頤 「殷人亦用巫，後編上五二：「口卜，在書，其用中，米且戊若。」……並其佐證。」（殷貞人考六六三葉）

饒宗頤 「殷代占卜之制，史無可徵。惟洪範稽疑言：「擇建立卜筮人。」立時人作卜筮。又言「龜從筮從」，則殷人占卜，「龜」與「筮」兼施。龜所以審兆辨體，故洪範有雨、霽、蒙、驛、克，此言兆象也；筮所以撰爻立卦，故有貞、悔，此言卦象也。二者釐然有別。予謂殷當有筮法，卜辭中「字」，以祖楚文證之，為「巫」字無疑。巫與筮通，周禮筮人有九筮，曰巫更、巫式等，鄭注：「巫讀皆當為筮。」卜辭有云：「丙戌卜貞：于義可通。近人乃多言殷俗無筮，甚且有謂龜版即「龜策」，而讀「龜策」二字為龜冊，并舉小屯乙編四五二八、三冊，冊凡三「辭」為說。《文物資料》一九五四年五、熱恭文之「龜策傳」明言「捷策定數，灼龜觀兆，爰化無窮」。龜與策之異其事，昭然若揭。再徵「先秦古籍，皆誤：「爾卜爾筮，楚辭卜居：「端策拂龜，荀子玉制篇：「鑽龜陳卦，韓非子飾邪說篇：「鑿龜數策，禮記曲禮：「龜為卜，策為策，均其明證。若乙編所云「冊三」之冊，當謂簡冊。尚書多士云：「惟爾知，惟殷先王有冊有典。」卜辭習見「示冊」，再冊，自指簡冊而言，非謂龜版之累疊。是知龜與策乃顯為二事，策指撰著言之，著草易朽，故今無存，不得以此遂謂殷人無筮，此不得不為辨正者也。」（通考第四〇——四一葉）

饒宗頤 「中為巫字，東亞即東巫，四方巫之一。」（通考二八七葉）

張秉权 「中，唐兰引祖楚文以証明此乃巫字（注一），予省吾曰：「卜辭巫字作中，与「中」姜段之巫，祖楚文之巫咸之巫同作，其為巫字已堪無疑。」（注二）。「中」與「中」等相同，巫在此當是「或部族之名」。（殷虛文字丙編考釋第二一七頁）

（注一）見古文字典字彙下P·一八；天壤閣甲骨文存考釋P·一二。
（注二）見雙劍謬殷契辭枝P·二八

巫 巫

屈萬里 「巫，以唐蘭釋。『巫帝』之語，卜辭中習見。由撫續九一片『帝于巫』，鄭三四六葉五片『帝北巫』，及粹編一三一片『帝東巫』等語證之，巫蓋神祇之名，帝則祭祀之義也。其詳則莫可得而說。」（甲釋二一六片釋文）

于省吾 「說文巫曰象人兩褒舞形，与工同意。按契文、金文、诅楚文巫均作「𠩺」，漢印巫信平，巫馬禹並作「𠩺」，与古文合。許所录非初形，故說义亦不可据也。」（論俗書每合于古文中國語文研究第五期一六頁）

林政華


「癸未卜，在諫貞：今日巫九备，余其比多田于多白正孟方。」（甲二二九八）


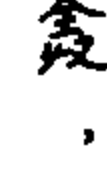
甲二三九五


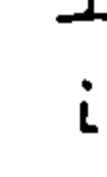

此語历来考釋者多，茲先分釋各字，再合观此語之义。『巫』乃巫字，唐兰据诅楚文巫作「𠩺」而证成。『九』字，向无疑义。而『备』字，隶定为『备』，大抵亦不误。然则，巫九备者，巫为神名，九为数目字，备应为动词，状词或名词，方合文例。『备』字不见于古文，九备之语尤令人费解，前人考释以于省吾之旁蒐博徵，所得最契情理。『据于释』，是巫九备者，巫九舞也，其目地在致福降祥也。然彼仍以巫指巫人，非巫神，姑誌以俟知者。」（甲骨文成語集釋上，文物与考古研究第一輯六三至六四頁）

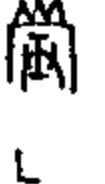
按：『王當釋巫』，毫無疑義。『戰一·九佚八八四同片』，亦見續一·二·四，王國維、商承祚均誤讀原辭，郭沫若據粹二二一、二二二已辨其非。原辭行款有錯亂，當如陳夢家綜述五七八所釋定：

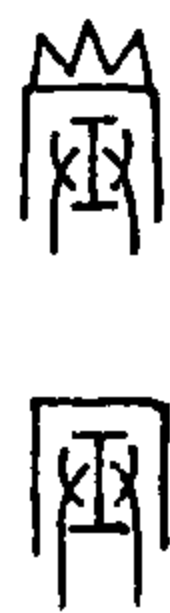
「癸卯卜貞，乙巳彭舉自上甲廿示一牛，下示羊，土癸宰，四戈彘，四巫承。」（粹一三一一）；『帝北巫』，鄭三·四六·五。『巫』為殷人祭祀之對象，與風雨有關。『王國維、商承祚以巫為示之異文』，李孝定以為『蓋示之聲誤』，均非是。



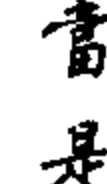
羅振玉 「說文解字」巫古文作。此从口，象巫在神怪中，而兩手奉玉以事神。許君謂从象兩袂舞形，以與舞形初不類矣。L（殷釋中十五葉上）


魯賓先 「卜辭」巫作，與沮楚文同，與此異，字當即汗簡所載之，為全之古文。考工記玉人「天子用全」，義謂純色之玉也。L（姓氏通釋之一載東海學報第一期十八葉十七行至十九葉一行）


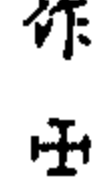
陳邦懷 「羅說是也。按說文解字：「靈，巫也，以玉事神。」可證。卜辭第一字作从玉者，煬為巫之古文。其第二字作（風）从玉省作工者，是說文古文字及小篆巫字从工之所由出也。L（小篆九乘上）

按：卜辭均殘缺，難以證明其為「巫」字，此當為「」之省體。參見2911。



唐蘭 「羅振玉取殘文作者，釋為巫，其誤自易見也。此實字，當是弄之古文。（天壤文釋四十八葉）

陳邦福 「卜辭，各家釋巫至確。邦福案，从王即工繁，王古示字，卜辭示或作王可證。說文巫部云：「巫，祝也，女能事無形以舞降神者也。象人兩袂舞形，與工同意。」許云與工同意，蓋漢以來之解說。L（頤言七葉下）

李孝定 「說文：「弄，玩也。从升持玉。」契文作，羅釋巫殆以許書巫之古文與之形近，說非。卜辭巫作，此當是弄之古文，唐說是也。字蓋象於巖穴中得玉兩手把玩之形，故引申凱玩也。卜辭所見諸弄字辭均殘泐，其義不明。佚九六一云：「佳其戈弄」，當為方國名。佚九七六云：「其弄」為動詞。L（集釋〇七九〇葉）

按：卜辭自有巫字作，此不得釋「巫」，釋「弄」亦屬推測之辭。字不可識，存以待考。

2912

秣
𥝱

按：字从「工」，从「秣」，隸可作「𥝱」。辭殘，其義不詳。字或增「又」，參見 2913。

2913

𥝱

按：合集九二八一反辭云：

「𥝱」

為人名，當為「秣」之繁構。

2914

𥝱

按：合集二一六五九辭云：

「乙丑子卜，貞，𥝱歸」

為人名。

2915

𥝱

按：字不可識，其義不詳。

2916

𥝱

按：字不可識，其義不詳。

李考定 「說文」：「𧇧，刻木象形。許君此語亦殊費解。王筠釋例云：「按上象其交互之文，下象其紛披之文，要之，不定為何物，不得為象形也。」自餘說此者甚多，殊無足以饜人意者。竊疑此為井鹿盧之初字，上象結構，或作掣象，或作與象，無定字。下象汲水器，小點象水滴形。今字作𧇧，與𧇧字連文。說文無𧇧字而古語有之，但作鹿盧。古詩：「腰中鹿盧劍。」漢書萬不疑傳注：「晉灼曰：『古長劍首以玉作井鹿盧形。』」卜辭為地名，或假為祿。金文作𧇧。大保簋：「永伯簋：『永簋：』」頌鼎：「頌鼎：』」與梁文略同。一（集釋二三四七葉）

李考定 「說文」：「麓，守山林吏也。从林鹿聲。二曰林屬於山為麓。春秋傳曰：『沙麓崩。』」文从录。〇梁文多與許書古文同，然亦有从鹿得聲者，知古文不盡从录也。甲編三五七片影本漫漶，倘果為屈氏所摹，則當隸定作𧇧別是一字，而金氏續文編則收此作麓。辭云：「𧇧，𧇧為地名，屈氏謂𧇧為狩獵之義，其說蓋是。辭六六四一文則塙為从林鹿聲之麓，與小篆同。金文作𧇧。麓伯簋。一（集釋二〇四三葉）

饒宗頤 「中录」 見屯甲二五六二。董氏謂中录為帝辛時卜人名。今考他辭云：「壬其雨不……中录允……辰，亦風。」（續編四七一）「𧇧室天象五及六二重。」此片作武丁字體。中录亦有作中脛者，繁形益肉旁。如：「……佳……中脛……空……幼，二日。」（續編五二）金文都公盃，都公孟，易，（錫）字并作「腸」是其比。從右辭觀之，中录未必人名，亦可為地名，高難遽定。一（通考一三〇六葉）

屈萬里 「𧇧，當是𧇧之省；即录字。蓋假為麓。」（《甲編考釋》一六二頁）

屈萬里 「录，殆假為麓。」《漢書·蕭何、曹參傳》贊：「當時錄錄。」《類注》云：「錄，猶鹿鹿。」《錄與鹿音近可通，則录與麓亦可通也。」（《甲編考釋》九三頁）

屈萬里 摹甲編三五七版一文作𧇧（𧇧），說曰：「字雖不可識，以諸辭觀之，知為狩獵之義。」據研三七六葉以為地名，非也。」（《甲編考釋》三五七版釋文）

白玉崢說參𧇧字条下。

按：卜辭「录」為地名，多通作「麓」，與說文「麓」之古文合。而卜辭亦或从「鹿」作「麓」。

卜辭未見「朙」作「朙」之例。

朙
𠄎
𠄎

孫海波 「𠄎」，從五·二。从月从朙。說文所无。L

白玉崢 「……佳……中朙……退……幼二日……？」 從五·二

𠄎：籀廣先生未釋。崢按：此字在傳世之數萬片甲骨片中，只此一見。……茲董理數萬片甲骨殘辭，其可與本辭比勘者，寥寥如晨星，僅得二焉。茲鈔譯于左，藉便比勘：

壬其雨，不…… 𠄎 允…… 辰…… 風。 續四·七·一

丁酉，中 𠄎 卜，在兮貞：在猓田，莫，其以右人詣，亡…… 甲二五六二

又存二·九二三版有 𠄎 卜，……（往）來亡……之辭，合此四辭觀之，字當从月从朙

朙作朙，為朙之異構。

中朙：據蔣堂先生考証，曰中朙為帝辛時之卜官（辭例如甲二五六二）（見甲骨學六十
年七〇頁）。然右錄三版卜辭，不全為帝辛時者，且皆有 𠄎 之辭；余疑 𠄎 為殷世
之官名，合之曰大朙，約當于后世之光祿卿，或光祿寺者。即以甲二五六二之辭例之，所謂
曰中朙卜者，似可解為曰中朙之官，在兮地主持此一貞卜之也。蔣堂先生亦謂：曰問卜
的人，任何人都可以充任。L（契文舉例校讀中國文字第八卷第三十四冊三七三——三七
三三頁）

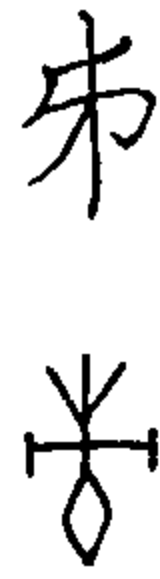
按：字从「月」从「朙」，朙可作「朙」。合集一四一〇三之「中朙」，而合集二八一二四作「中
朙」。同版有「朙朙」，是「中朙」為地名，即「中朙」，斷非職官名。

朙
𠄎
𠄎

按：字从「庚」从「朙」。在卜辭當為地名。



按：合集五五三一版辭云：
為人名。

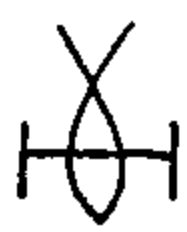


于省吾
于，从无作者。又甲骨文于字屢見，商承祚同志釋作录（佚考六五八）。按甲骨文录字作录或
是。甲骨文录字作录，洋释录。录与次同音，又为叠韻，故通用。湯決九四的。其行次且，
应来定作录或录，读作次。录与次同音，又为叠韻，故通用。湯決九四的。其行次且，
释文：次，说文及郑作次。录与次同音，又为叠韻，故通用。湯決九四的。其行次且，
次字通之。次，说文及郑作次。录与次同音，又为叠韻，故通用。湯決九四的。其行次且，
骨文的。次，说文及郑作次。录与次同音，又为叠韻，故通用。湯決九四的。其行次且，
次，指丑戌被祭的神主位次言之。第四期卜辞的神主位次言之。又第五期甲骨文王在某
一，第五期甲骨文王在某地言之。又第五期甲骨文王在某地言之。又第五期甲骨文王在某地言之。
某地为地名者习见，例如：王田于次，次，指大甲的神主位次言之。又第五期甲骨文王在某
等，无地名者习见，例如：王田于次，次，指大甲的神主位次言之。又第五期甲骨文王在某
字均应读为次。又商器甫簋的次，次，指大甲的神主位次言之。又第五期甲骨文王在某
次之训止或舍係典籍常法。因此可知，甲骨文言王在某地，均指王之外出临时居于某地言之。
金文同。一（甲骨文文字释林释次、師）

三种用法：一、指商王外出，临时将所带师旅驻扎在某地而言，近似於左传在公三年日凡师一
宿为舍，再宿为信，三宿为次。之次，为舍止之义；二、因为地名；三、指被祭祀的神灵的位

次而言。不管作 𠂔 或作 𠂔 ，对于第二、三两种用法而言，仅 𠂔 起一个音节的作用。对于第一种用法，因为和师旅有关，当然可以论证为本来只借用 𠂔 字，后来才加一个形符 𠂔 ，作为师旅的标志。似乎 𠂔 为形声字，早期的 𠂔 才是一个音符。可是，前四·三六·三：曰王田 𠂔 东。曰与前三·五·五：曰于 𠂔 东。曰存二·九一七：曰今日其从 𠂔 西，亡 𠂔 。曰与 𠂔 三六八九：曰其徙从 𠂔 西，往来亡 𠂔 。曰 𠂔 辞例正同， 𠂔 当即 𠂔 ，和前面的论证显然矛盾。其实， 𠂔 在当时也是一个音符，如贞人 𠂔 ，曰 𠂔 需 𠂔 ，曰 𠂔 般 𠂔 之 𠂔 。只不 𠂔 过师旅之曰 𠂔 借用了 𠂔 ，商人就用 𠂔 的音读去代表师旅。乍一看， 𠂔 在 𠂔 中是形符，细审之，实为音符。所以 𠂔 和 𠂔 在一室的情况下可以通用。有意思的是卜辞里还有一个 𠂔 字，或作 𠂔 ，从 𠂔 从一，会师旅停止不前而有就地驻扎之意，丙三的曰弓于 𠂔 ， 𠂔 即用此义。这里的 𠂔 本来也是一个音符，由于它被借用来表示师旅，于是就被用来作为代表师旅的形符。 𠂔 （甲骨文字的三重性及其构形关系）古文字研究第六辑二一四——二一五页。

按：于先生释 𠂔 ，谓其形音义之流变甚群。说文： 𠂔 ，止也。从木或而一横止之也。篆文形體變，甲金文均不从 𠂔 。林義光文源即據金文以為字不從一，並謂乃 𠂔 之古文。猶未明其通假之關係。



按：合集四七三九辭云：
「弓呼 𠂔 于 𠂔 ，自 𠂔 」
為地名。

𠂔



饒宗頤「按 𠂔 疑即 𠂔 字。讀如湯姑。包有魚 𠂔 之 𠂔 ，亦即庖與苞，讀為 𠂔 。魚 𠂔 ，周禮封之也。毛魚之脈。鄭注：「毛魚脈者，爛去其毛而炮之。」禮運：「以炮以燔。」鄭注：「炮，裏燒之也。」

魯實先

「卜

辭有首字，高田忠周及吳其昌並釋為東（見古編篇卷七十第二五頁，吳氏

解卦弟三七片）其說非是。饒宗頤釋索（見貞卜人物通考三九八頁），其說近之，而亦非高詒

也。知者，以索於古文从出作索（六人盤），索（毛公鼎），或从貝作索（見三代十四卷十一

頁庚午父乙鼎），石鼓文作索，卜辭作索（見簠室集編三〇頁），亦从出聲，皆与首形乖

遠也。以愚考之，首乃索之古文，上有綴纆以示絨口之紐，下无綴纆，以示有底之形，其中所

从之口乃石之象形，蓋以石在索之中，不在巖厂之下，故省厂存口，既以為有底之形，亦以象貯

物之形也。索於卜辭有三义，其一為盛物之具，如云：「登羊三百首」（沃懷五一），「丙

申卜，殷貞，成出一首」（金璋三六七），「出司一」（弗其四），「湖氏二三六八」是也。

其二，登羊三百索者，蓋謂登進羊首三百索，即周礼夏官羊人所謂「割羊牲登其首」之制也。

其三，文韋部云：「韋，盛膚也。」呂氏春秋士節篇云：「北郭賢謂其友曰：『盛吾皮於箇中，奉以託』」

夫託乃索之聲借字，此古以索為箇頭之託也。考之卜辭，羊為魯名，亦為方名，考之傳記，索

亦用為盛肉食之具，則所謂「登羊三百索」者，其為六畜之羊邪？抑為羊方之人邪？其為首級

邪？抑為折頤邪？固莫可審知。然索於此必辭為盛祭品之具，則无可疑。其云「成出一索」者，

成為方名。出，有於古音同為噫攝，於此辭為有之假字之，為功獻，謂成方獻祭物一索也。

其云「出司一索者」者，司為祀之假字，亦謂獻祭祀之物一索也。索之第二义為索之初文。蓋

以索从索聲，故其初文為索，如云：「丁巳卜，出貞，王伐不首」（乙七三一）、「口卯卜，

首」（甲辰貞其首）。（後存上一二〇六）、「貞不首，其首」（乙七八一）是也。夫索為害木

之蟲，故引申有戎害之义。左傳襄二十二年云：「國之蠹也。」索二十七云：「財用之蠹也。」國

策秦策云：「壞韓索魏。」又云：「有漢中蠹。」义並視此，則卜辭所謂「不索」者，其索者，

亦就它辭之不各，其各，皆卜其是否有世害也。索之第三义，則為方名，凡卜辭之方名，亦必

為姓氏，如云：「戊戌貞，其咎，皆卜其是否有世害也。索之第三义，則為方名，凡卜辭之方名，亦必

之异构，宜即佳之繁文，此乃卜索，佳二方或索，佳二代田猎獲兽之辭也。其云：「吊」者，④為首

六八四〇者，謂婦之氏索者也。考山經中山經有索山与索水，而以索水地近殷虛，当即卜

辭之索方也。一辭之四第十三至十五頁）

按：說文：索，囊也。从索省，石聲。又說文訓：索，為「索」，謂「从束，國聲」。實則索

从「囊」，「囊」，「索」，均屬同源，所以或物或有底，或無底。或从「石」聲，或从「缶」聲，或

从「囊」，「囊」，「索」字重出。

中 仲 中

羅振玉「此伯仲之仲。古伯仲但作白中，然與中正之中非一字。（說詳前中字注）後人加人以示別，許書列之人部者，非初形矣。」（殷釋中七十三葉下）

王襄「古仲字。」（類纂正編第八卷三十七葉上）

魯實先「是史之省。」（卜辭姓氏通釋之一，東海學報一期八頁）

利海波「中，銑八二·四，史字从此。」（甲骨文編六四二頁）

陳夢家「先王稱大的，都是直系，即大乙至大戊五世。大戊以後，再無稱大的。小是對大而言的，但稱小的以前可以無稱大的；大小之間可以稱中，其例如下：

大甲——小甲

大丁——中丁——小丁（祖丁）

大乙——中宗且乙——小乙（綜述四四一葉）

李孝定「按，此與說文中正字作中者相同，疑仍是中乙之訛變。辭云日戊午卜，而弗其氏我中女。五月。日中女者，仲女也。史字未見省又作者。魯說可商。」（甲骨文文字集釋存疑四四七九頁）

白玉崢「崢按：甲骨文字之中，有中、中、中，或作中三形；茲將三形見于契文之辭例，彙述於后，以窺多形之字義：

一、中：見于契文者，多屬殘辭，意義晦澀，茲錄諸較完整者數條，藉資探索：

于中叶朕……？（林一·七·六）

于中土來？（文六·六）

中余不澀？（前七·九·四）

即中……？（前六·五·五）

癸酉貞：方大出，立中于北土？（存二·八〇三）

如：

庚申卜，王：侯其主朕申人？
己巳卜，王贞：申其執界妣壬？六月允執。
□年卜，由大中析舟？
又福廣先生所引（缺）二〇〇・三版曰：申母曰之辭，其見于他辭者，我作曰申母曰，

二、
辛丑卜，其知申母己？
辛丑卜，申母知小宰？
申：見于契父者，辭誼甚显；有為伯仲之誼者，如：

□酉卜，申宗祖乙岁？
……申子召……受祐？
存一・一八〇二

戊寅卜，王贞：受申商年？一月。
在魚鯨，隻申田？
存一・三三一

未申田。
乙四四七一

有為中正之誼者，如：

申日啟？
存二・一七

三、
有為人名，如：

甲子妇筮示三屯 小彘中
乙丑妇筮示一屯 小彘中
存一・六五

三、
申：見于契父者，義至众多，其為中正之誼者，如：

申日大啟？
甲一五六一

旬亡崇，王疾首，申日雪。
前六・一七・七

庚寅雨，申日既。
人三一・一四

丙子，王立申……亡風、易日。
金六七七

其為地名或國族名者，如：

申示 趙 前四・三七・三

丙申卜，贞：吁！馬左右，申人三百？六月。

其為人名者，有史官，如：

……屯乞十 申 存一・二五（六元四重）

有貞人，如：

癸酉卜，申贞：四牛？
后上二六・二

戊申卜，中贞：王室征亡尤？

（文四三二）（存真二·四重）

口辰卜，中贞：今夕亡因？

（金三六）

壬午卜，中贞：曰：其将？九月。

（金一二二）

据唐先生考证，中为第一期时之贞人（见甲骨学六十年八〇页），然与本辞同版之贞人，有第二期之大；是贞人之服务于王朝者，不因王之存否，而为之出处也。点有小臣，如：

乞自兹二十屯，小臣中示兹。

（前七·七·二）

丙子，小臣中……

（前四·二七·六）

小臣中……

（六·十三）

综上所录诸辞观之，中、中、中、中三字之用，不若罗氏所云者；其义互通者正多。

（契文举例校读中国文字第八卷第三十四册三七二八——三七三二页）

考古所

「中宗祖丁：中在卜辞中有两种写法，即中与中，但二者有时并无严格界限，

如中日，既可写作中，也可写作中（海下八七）；中丁，既可写作中丁，又可写作中丁

（甲六六八）；中录，既可写作中录，也可写作中录（明藏B一七三七）等。所谓中宗，是指

宗庙位置而言，即在某一群宗庙之中，其庙居中，其庙之所以居中，有两种可能：一是在历史

上功劳大，被后世推崇；另一是依殷先公、先王之先后次序排列宗庙，其庙居中，以后一种可

能性为大。因宗庙次序是早已排好的，时王继位后不可能重新排列其先祖之庙。所谓某一群宗

庙，有几种可能：第一，上甲至康丁（此为武乙卜辞），每人一庙，共十九庙，大庚居中，此

可能性不大，因卜辞中未见中宗祖庚；第二种，上甲、大乙至康丁，共十四庙，中丁、祖乙居

中，此可能性较大，因从卜辞看，商王在举行合祭时，常常不提三王，二示（详前信），故有

可能上甲六世是合于一庙的；第三种，大乙至康丁，每人一庙，共十三庙，祖乙居中，故所谓

中宗祖丁可能是在上甲、大乙至康丁这一群宗庙中其庙居中的中丁。此种解释也适用于中宗祖

乙。

中宗祖丁与中丁虽然都指中丁，但含义不同，前者是指宗庙而言，后者是对大丁、小丁而



言。上（小屯南地甲骨九九六——九九七页）

姚孝遂 肖丁

2962

（11） 中宗祖乙 方其祝 中宗祖乙 中宗祖乙 中宗祖乙

此「中宗」，或当指「中宗祖乙」。卜辞「中宗祖乙」常见，徐363有辞为：「自毓且丁，

然則中本旂旗之類也。以字形言之，中與𠂔相近而實異。蓋𠂔形見古文者作者象六旂，作者象四旂，均只有旂而已。考工記：輔人：曰龍旂九旂，以象大火也。鳥旂七旂，以

中心，轉而為抽象之中間，則又為伯、孟、叔、季之介之「仲」矣。執此旂旗之竿者，則為「更」為「事」矣。詳見考釋及注文名義疏證。此旂旗之長干或作事形，有片或作事形，伏漢文字所从或作「事」形，妣已解固不必作定形矣。故知中中三形顯別昭然者，乃其流也。其源則又未嘗有別矣。

「中丁」者，大戊之子，而中宗且乙之父也。史記以大戊為中宗，故殷本紀曰：「中宗崩，子帝仲丁立。帝仲丁遷于囂。」又尚書序云：「仲丁遷于囂作仲丁。」又御覽卷八十三引紀年曰：「仲丁即位元年，自亳遷于囂。」今本序云：「仲丁，名莊，又全卷引帝王世紀曰：「仲丁徙囂，或曰教，今河南之教倉是也。」又同卷引史記佚文曰：「帝仲丁在位十一年。」按二「囂」字皆「囂」字之誤也。詢黃在鈔骨。又后漢書東夷傳云：「仲丁即位征于藍夷。」又書序云：「仲丁是大戊之子，河豐甲，仲丁弟也。皆世本文也。」漢書古今人表四等：「仲丁，大戊弟。」按以上所集皆有关于仲丁之史實也。就上列史實審覈之，有矛盾沖突問題，應待斷決者二：其一，仲丁為大戊子？抑大戊弟？王先生曰：「人表以仲丁，外壬，河豐甲，為大戊弟。檢卜辭中有一斷片，按即詁：「一五，一，文曰：「因，大甲，大庚，因，中丁，且乙，且，且，因，因。」據王補，王補至確，詳下。據此，則大戊之后有中丁，中丁之后有且乙，則中丁，外壬，河豐甲，自當為大戊子；知人表以：「為大戊弟者非矣。」顧林九二二，先師之斷，至確不易。今更以最近出土之佚存九八片，記有「十示」先王之名；及佚存之五三六片，記有「五示」先王之名者証之，而此識遂定矣。世本及史記之可任得此益彰其二，仲丁所遷都為囂？抑為教？按水經濟水注又曰：「濟水，東逕山北，詩所謂「薄狩于教」者也。其山上有城，即殷帝仲丁之所遷也。似作「教」者，本字，而「囂」，「囂」反后起字也者。但夷考其實，則作「囂」者，本字，而「教」，乃同聲通假字也。御覽引竹書紀年，「帝王世紀」兩作「囂」，「囂」乃「囂」之誤鈔知紀年，「世紀」，實亦並作「囂」也。此其一。史記雖作「囂」，然索隱云：「囂，亦作囂。」知司馬貞所見古寫本史記，仍作「囂」也。此其二。教，囂，二地，雖於現存卜辭中，並無可徵，然以本文考之，則有「囂」地而無「教」地。貞松堂集古遺文卷十頁二九有「囂」伯盤，文曰：「囂，白，勝，勝，嬖，尹，毋，盪，盪。」其「囂」字正與「尚」字合，知書序迄有所本，而上古之有地名「囂」，可以証實。此其四。自陳留後，儀具。皇甫謐云：「或曰：今河南教倉，即此。」按「高」地見于卜辭，史記正義引「昭補志」云：「左宣十二年傳：「晉師在教，教倉。」殷時教地也。綜上及水經濟水注所述，則囂地今不能確知其在外，因囂伯盤出土地未詳。

而意其地瀕黃河南岸約位于萊陽京索之間則近之矣。此即仲丁之所都矣。一統志：日教山在邳州河陰縣西北二十里。地位亦近。此正晉師入邾渡河之要口。

云：大庚至于中丁……則大戊，小甲，中已，雍己已悉祭入矣。L（殷虛書契解詁一〇三——一〇五頁）

陳夢家：「中和小臣中當是一人，寫作中，與仲之作中者不同。中和祖庚卜人大，朱同版，所以屬於祖庚時代而上及武丁晚期。L（公綜述一八二頁）」

陳夢家：「中宗有直系大示的且乙，似乎指大乙至且丁九示，即上甲六示以後，武丁以前介乎中間的大示。L（公綜述四七四頁）」

饒宗頤：「中立中乙之中，有及中兩形。他辭又見其立於乙語，（公粹編四）知「中」即指旗旂。於音偃，旌旗偃蹇飛揚貌，董氏訓「立中」為肅是也。公周禮·春官·司常：「王建大常，諸侯建旂。凡祭祀，各建其旗；會同賓客亦如之。」鄭注：「巡守兵車之會，王乘我路，皆建其大常。」是「立中」即建旗也。故卜日以免旗為風所偃，敵之卜辭云：「洹羌百，放三旂於（偃）。」L（公續編二·二九·三）即殺羌人櫟以祭旗，可為此說佐證。L（公通考三五二頁）」

饒宗頤：「庚寅卜，永貞：王由中立，若。十一月。王固曰：吉。L（公前編七·二二·一）他辭每言「立中無風」，「中指旗旂」，此言「惟中立」，如以賓詞先行之例解之，則「中立」即「立中」。惟尚可作別解，讀立為位，公周禮：「閏月王居門中。」故公說文：「釋閏字為从王在門中。」公禮記·玉藻：「閏月則闔門左扉，立於其中。」如是以王由中立，乃卜閏月位于門中事，於義亦通。西周金文書冊命之制，每言「立中廷」，如公卯殷：「榮季入古，卯立中廷。」公論語·鄉黨：「立不中門。」以中指中門中廷，似無不可。L（公通考五九九頁）」

屈萬里：「卜辭：『由在口中公？』吉。L（公甲編一三七）中字作中，乃伯仲之仲字。L（公甲編考釋一九一頁）」

于省吾：「古文字的通例，伯仲之仲作中，中間之中作中，后世則以仲代中，以中代中，」

中行而中。今將甲骨文和商代金文有关中和中的詞例，分別擇录于下：

甲，中

一、大子，中子，小子（甲骨文編合文一一）。
二、大父，中父，父（商器三戈之一的铭文，代一九·二〇）。

乙，中

三、義京——右（續一·五二·二），義京——中（前六·二·三），義京——左（前六·二·二）。

四、戡馬：左、右、中（人三百）（前三·三一·二）。

五、王作三官（師）：右、中、左（粹五九七）。

六、左、中、右（商器三个盃的铭文，清山莊清賞二·五·七）。

以上所列甲类的大中小即大仲小……大中小是縱列的，大为第一位，中为第二位，小为第三位。这是对先辈排列的顺序称谓。大中小之中与后世伯仲之仲同义，但与中间之中有别。大仲小犹记数字之一二三，前后是顺序的。乙类的右中左是横列的，以中为主，左右为辅，与伯仲之仲不同。（甲骨文释林释中宗祖丁和中宗祖乙二〇。頁至二〇二頁）

温少峰 袁庭栋 「日」中「中」字在甲文中作「𠂔」，其作「𠂔」者，象以旌旗測口（即日）

之形。其作中者，象以直立木柱（即表）測口（即日）之形。盖亮夫先生谓：「日中者，日当午則旌影止，故作中，上卜为旌，下卜則旌之投影也，故中有中正、平直、不阿之又（三楚所傳古文与木、魯、三晉异同辨，载历史学一九七九年第四期）。为什么古人要以旌旗之日影表示日中呢？周礼春官同辨：「九旗之物名各有属，又曰：王建大常，诸侯建旂，孤卿建旌，大夫，士建物，师都建旗，州里建旗，县鄙建旗，又曰：省画其象焉，官府各象其事，州里各象其名，家各象其号。」可见古时之旗是处々皆有，相当普遍的。故旌旗几可为一民族日常生活之信号，则一日间之时刻为齐民之所最易审知，最易考验者，当莫如旌旗之桅所投之阴影而日影之分齐最明，无所游移者，莫如日中之所投，故以「𠂔」字为一日之中，盖亦近取远取之最简单方法也。（姜亮夫文字补识）

卜辞中有许多关于「立中」的记录，如：

(41) 庚寅卜，永貞：王立中立，若？十一月。（前七·二二·一）

(42) 己亥卜，争貞：王立中？（人九七二）

(43) 己亥卜，争貞：王立中？（人九七二）

(44) 壬申卜，貞：我立中？（一七七七四一）
 (45) 貞：來甲辰立中？（前七·一六·一）
 (46) 辛亥貞：生月（生月即下月）乙亥酉系，立中？（辟三九八）
 (47) 丙子，其立中？亡風？八月。（一·二·八八）
 (48) 子，立中，允亡風。（續四·四·五）
 (49) 癸卯卜，爭貞：羽（翌）「丙子，立中，亡風？」丙子立「中」，允亡「風」。（一·三·一）

天一〇〇
 (50) 爭貞：羽（翌）丙子，其立「中」，亡「風」？丙子，立中，「允」亡風，易日……

以上諸辭之「立中」或「中立」，當即立表以測日影之事，此在殷人視為神聖大典，故卜辭中記述此事是由殷王親自掌握的，即「王申中立」，「王勿立中」或「我立中」，「我」為殷王親卜之自稱。立中以測日影，其精密度與氣象有關，必須天晴日出，故卜問「立中」之辭而貞問「有風」，「亡風」，「蓋因風大則旌旗飄動，旗竿不正，則日影不彰，難以觀測也。」（50）「辟記」丙子，立中，「允」亡風，易日，即「陽日」，「云」開日出之時，正是順利測影之記述。

「中」字，「辟」關於「立中」的材料看，「立中」測影是要選擇日期的。如（50）之「翌丙子其立測影」，不是每日測定當日時刻之事。如果「立中」是測影定時刻，就應天天進行，何必選擇日期？而選擇日期進行立中測影，很可能是測影以定節氣。這是非常值得研究的問題。卜辭有云：

(51) 立中，弗其「中」？（一·九·八一）

此辭之「中」，「弗其」，乃「中」之初文。玉篇：「中，古文退字」。退，古文有「縮減」之義。爾雅釋詁：「退，減也」。此辭卜問「立中」，「弗其」，當是卜問：此字立中測量的日影的長度，会不会縮減吧？由此可見殷人立中測影，量其長短盈縮，以定節氣，是已經存在的歷史事實。——殷墟卜辭研究——科學技術篇（四頁——一六頁）

黃德寬：「根據殷墟卜辭提供的材料，我們認為「中」可能不是「旂旗之類」，而是我國古代測風工具的象形字，試述如下：

有趣的現象，卜問「立中」時，「亡（元）風」，「允亡（元）風」，常常同時出現，如：

胡厚宣「我一九五五年作甲骨續存序文，以甲骨卜辭言「立中」，又言「立社」，又言「非中」，而立中之占，又經常與征伐之卜辭同版，因即略舉拙文大意說，「立中者，當為軍事駐紮，武裝垦殖，或者是原始氏族社會立旗園地开辟疆土的子遺」（原書本文第五頁）。

至于所舉「立中于北土」一辭，「立中」應釋「立史」。




















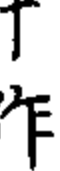





（記香港大會堂美術博物館所藏一片牛胛骨卜辭，中原文物一九八六年一期四六頁）

李 園 「囊」为古代测天仪。——当为垂直长杆形之表，饰以飘带以观风向，作「」，其证。架以方形框架以测日影。引申为方位名词中。「一甲骨文选注六八页」

白玉崢说参中
字条下。

饶宗颐说参字条下。

晁福林说参下字条下。

按：金文中字作、、、、、諸形，與甲骨文同。羅振玉以為卜辭中正之中作，伯仲之仲作，史字所以之中作，三形判然不相淆混。一般地說來，卜辭中字諸形，是有這種區別，但也有少數例外。例如、、及、之中本作或，而下八三作、；、唐蘭力主卜辭同為一字。我們的意見是，應當承認卜辭、、諸字的用法基本上是區別的，不能因為個別的例外而否定這一基本的區別。左中右之中，中室之中均作或，中宗、中子、中婦、中商之中均作，無一例外。可見區別還是主要的。中、仲最初同源，可是在甲骨文中，已經出現了分化，我們必須承認這種分化。至於個別的例外，當如羅氏所說，偶用假字。商代文字尚處於急驟發展變化的早期，形體的不穩定和不規範現象是不可避免的。

中

2927

𠂔
𠂔
𠂔

按：合集三二九三九辭云：「戊寅貞，王令市翌乙卯步」，為人名。
又合集一〇三一五正辭云：「丙寅卜，賓貞，祖丁弗步」，為動詞，其義不詳。

按：合集二四三五〇辭云：「癸酉卜，王在𠂔」，為地名。

2928

𠂔
𠂔

按：合集一九七九九辭云：

「丁未卜，貞，王令臣呼𠂔甫曰來二月」
此亦「𠂔」字，參見2401「𠂔」字條。

2929

𠂔

按：此為「𠂔」字之倒書。合集一九七一四辭云：

「貞，𠂔其」
「𠂔」為方國名。參見2401「𠂔」字條。

2930

𠂔

按：字不可識，其義不詳。

2931

𠂔

按：合集一〇二七正辭云：
 「戊午卜，般貞，我其呼帝田哉」
 「戊午卜，般，我其呼帝田哉」
 用為動詞，其義不詳。當與征伐有關。

古 中

孫詒讓《說文解字注》：「說文言部：音快也从言中。此从中而省言。从口於字例無悟，疑當為億之假借，與論語：億則屢中。道略同。」（舉例上十八葉）

劉勰釋中，見鐵雲藏龜序。

商承祚釋吉，見類編二卷六葉。

董作賓釋吉，謂由吉形誤安。見寫本後記。

唐蘭《說文解字注》：「亞古父己孟的吉字（殷文存下卅二葉蓋銘同），就是卜辭裏習見的吉字。——高宗時一個卜人的名字，前人都不能識，我以為是「古」字的原形。型式：孟鼎古字作「古」，字形還相近，其隆一，中即申字，側書作「古」，所以婦關鼎（殷文存上七）裏的「古」字，本是从「古」文姑，都寫做「古」，決無自也說。文姑，寫做「古」，其隆二，我們由此可知。古字本是从口，中一母，聲了。」（導論下四十葉）

丁山從唐氏說釋吉，謂即回塞為固之本字，象以盾守關塞之口形。見殷商氏族方國志一四六至一四七葉。

補海波：「古」，甲一三九四。唐蘭釋古。武丁時貞人。

古，甲四七五。古或从申。一（甲骨文編九四頁）

朱芳圃：「按上揭奇字，从中，从口。唐蘭謂為「古」字之原始型式，从口，申聲。」（沈）

字學傳論其說非也。余謂中即盾之初文。象形。說文盾部：「盾，敝也。所以扞身蔽目。象形。」考金文有奇字作左揭形者：

種文

象戈盾並列。字雖不識，形固瞭然。偏旁之盾，正作中形，是其證矣。中在下辭中為卜人之名，故增口以別於本字，例與會合相同。小臣宅毀銘云：「白易小臣宅畫中戈九，易金、車馬兩。」雁振玉釋中為象形盾字，謂「畫中殆即畫盾」。據此其說是也。中與中，一室廡，一填實，例與口之作■，立之作上相同。詩秦風小戎：「龍盾之合。」毛傳：「龍盾，畫龍其盾也。」是即所謂畫盾矣。《殷周文字釋叢》卷上，第七葉。

李孝定

「釋中釋書釋吉均於字形不合，且契文中作中與諸形，吉作吉，與此迥異。唐氏釋吉，謂是從口母聲，宜若可信，然契文亦自有古字作占若吉，與此亦有別。金文之吉占乃由占所衍化，此亦唐說見一卷天字條下引非以母聲也。至中字如確是「古」字，則當為吉之異構。古字雙鉤作中，增一橫畫則作中，亦非以母聲也。至中，唐从中母，說文所無。字在下辭為貞人名。」（集釋○四○九葉）

白玉崢

「據蔣堂先生斷代例，中為第一期武丁時之貞人，亦為武丁時之史官。征于他辭，或為方國名，如：

出十……出一。中

南坊一。六

右辭，上中字，征之于他辭，當為入貢之方國名；下中字，為典收貢物之史官之簽名。方國名與人名同，且同見于一版，類例甚罕。」（契文舉例校讀中國文字第八卷第三十四冊三七二〇頁）

饒宗頤說參中字條下。


于省吾說參中字條下。

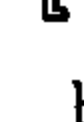
于省吾說參中字條下。

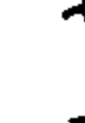
按：唐蘭釋古。說文：「古，故也。从十口，識前言者也。」許慎據小篆立說，非是。甲

骨文：金文古字均不从十。唐氏以為从母，作為聲符是對的，其初義不可曉。在卜辭為貞人名。惟甲二一一二一合集九五六〇之「其从王古」，此類古字用義不明。金文大孟鼎「古天翼臨子」，古通作故。蓋初本作古，至於「故」，「詰」等皆為後起孳乳字。

事史使

羅振玉「說文解字」：「史，記事者也。从又持中。中，正也。」吳中丞曰：「象手執簡形。古文中作，無作中者。」案吳說是也。江先生永周禮疑義舉要曰：「凡官府簿書謂之中，故諸官言治中、受中、小司寇斷庶民獄訟之中，皆謂簿書，猶今之案卷也。此中之本義，故掌文書者謂之史，其字从又以中。」其言視吳尤詳密，可正許君中正之說之失。一殷釋中十九葉下。

羅振玉「說文解字」：「事从史，省聲，古文作。」卜辭事字从又持簡書，執事之象也，與史字同意。一殷釋中六十葉上。

王國維「說文解字」：「事从史，省聲，古文作。」（轉引自集釋〇九七一頁）

王襄「古史字」：「事字重文。」（類纂四編第八第三十八葉上）

王襄「古事字」：「吳憲齋先生云：古文事使為一字，象手執簡立于旂下，史臣奉使之義。此字上丫為旂，手執簡立于旂下之形甚確。」（簠室殷契類纂第十三葉）

王襄「疑史字」：「（類纂存疑第三第十一葉下）

郭沫若「御史，羅振玉釋為卿士，今案其令卿史，猶大雅常武：赫，明，王命卿士矣。」（卜通一三七葉上六一五片釋文）

馬叙倫「史字裡的中是筆，从又持中，是會記事的意思。」（馬氏論文集二百葉）又曰：「王國維對史字就不曉得是筆字的倒寫，筆字並不是筆字的初文，實在就是書字的

初文，他卻仍就以爲史字。又持中，不過他所說的中，不是上中下的中字罷了。就是他說史吏事是一個字，也是有對有不對。至於他說中字，他曉得引用到儀禮鄉射禮裡的「虎中」，「中」又曰：「史音在審紐，聿音在喻紐四等，同是摩擦次清音，所以史的聲轉爲聿。其實史字是拿筆向對面寫的樣子，聿是向下面寫的樣子，並非兩字。說文裡說：「聿，所以書也。」這就是筆字的意思。聿字裡面的「中」，便是最初的筆字，本來象筆的形狀造的「丨」，後做「丨」，又做「丨」，便不象形了。因爲筆是寫字的，所以便把寫字也叫做聿，後來反把「丨」字掉了。大概因爲「丨」字做「丨」，或寫做中，和中字相混了，所以把聿字來代「中」字。聿，史既是一字，所以書字便是史字的轉注字。——同上十二葉中國文字之原流與研究方法：新傾向——

吳其昌「事」字初義，以又從事，象手執旂形，故引伸而爲有所執事之義；詳其昌所作大漢考釋。更后張轉引伸，「事」字亦可爲專指祭祀之事；如尚書大傳云：「天有事。」鄭注：「事，謂祭祀。」又易震卦六五：「億无喪有事。」虞翻注：「事，謂祭祀之事。」可證。是故「事」與「中」事，「中」字，誼皆爲祭也。謂之「夷事」者，正就易損卦初九之「祀事」，似「礼士昏礼之宗事」，周礼宮正鄭注之「祭事」，說文示字解之「神事」矣。——（殷虛書契解詁第三四頁）

孙海波「中」，甲四〇。武丁時貞人。
「中」，甲六八。吏用为使。
「中」，乙二七六六。吏用为事。其山王事。——（甲骨文編三頁）

孙海波「中」，缺一八三。四。卜辞史、事同字，御史亦即御事。——（甲骨文編一二七頁）

孙海波「中」，乙二七六六。卜辞用吏为事，重見史下。——（甲骨文編一二七頁）

孙海波「中」，甲六八。卜辞用吏为使，重見史下。——（甲骨文編三四三頁）

陳夢家「史爲田獵之綱而綱上出于者，搏取獸物之具也；史事通。事作史，「丨」即干也。古者祭祀用牲，故掌祭祀之史即搏獸之史。卜辭有「夷事」，即逐也。从史所以捕之具。又史或作「夷」，象逮於史。古者干戈多逮於，故知史與干戈單等爲同類之物矣。——（考古五期七）

陳夢家

「卜辭云：

才南土，告史。 卣二九〇二

御史于祭北宗不口大雨 前四二一七

我入商，伐我御史 前一一四

曰：方其昆朕御史 續五一八八

方禍象取乎御史 卣六三六〇

其手北御史，衛 卣一六三六誠三七八

自貯其手取美御史——得取美御史 前二七八

以上的史、御史、御史似皆主祭祀之事。朕御史、我御史指王及商國的御史，北

御史似指遺於北土的御史，美御史則是外方的御史。——綜述五一九——五二〇葉

陳夢家

「卜辭云：

之日乞出來媼，乃淑御史 前七三一三

大吏戈先彫，其出亡于丁卅牛 前四三四一

黃尹保我吏 卣一一八九

我吏出工——我吏亡其工 卣一二五十二〇四四

由於其稱「我吏」，則知是商王國的官吏。其中意義較明白者則為東吏、西吏。卜辭云：

令高易與食，乃令西吏 卣二一一一

西吏旨其出禍——西吏旨亡禍留 卣四五三六

東吏來 卣三七三〇，三九五〇

以上「東吏」、「西吏」當指派至於東至於西的使者。王制曰：「天子使其大夫為三監，監

於方伯之國，國三人。」此所謂使於方伯的大夫，即是使。王制當然為後世的理想的制度，但

或者不無歷史上的根據。至於南土之史，北方的御史，則與東西吏當有不同。——綜述五二〇葉


李孝定

「說文：「史，記事者也。从又持中，中正也。」甲金文與小篆並同。陳氏謂史象田网，




















甲文象网之字均作田网，「史」字从此史字卜辭多見，無一从此作者，僅據一變字即謂史為田网

未免以偏概全。且變字所以史極可能為胃之誤刻也。王氏釋史一文貫穿羣籍，立論精當，於
史字在經籍及古器銘文中所有之含義，闡述微引殊多創獲，誠為不易之論。惟謂史字所以中
為盛筭之器，算筭一字亦即盛筭之器則不能令人無疑。蓋凡所稱引悉皆周制，三禮之文是否悉
為周制抑有部分為後儒之所構想殊不易定未可以證造字之本義。且誠如王說，則卜辭所見諸史
字應有作𠂔者矣，而實未一見，此實與象形文字之常例不合。馬氏舉聿字作𦘒或作𦘓卜辭
有作來者以證史象手執筆形，其說雖無確證，較之王說實為近理。據王氏所考史之職事為藏書
作書讀書，此為後世之制度，其初殆祇是主記事者之專名，故以手執筆形之文以會其意，許書
說解猶存初義也。金文史字多見，如𠂔鼎文岸尊文𠂔公史簋𠂔頤壺𠂔師酉簋𠂔史宜父鼎𠂔免
簋𠂔父乙父角均與契文小篆相同。茲从𠂔从攴，偏旁得通也。L（集釋〇九六八葉）

李孝定
字條下王國維說。
說文：「事職也。从史，省聲。」古文事。契文史事使一字而形略殊，說見前史字條。
金文作𠄎。小子許簋𠄎。毛公鼎𠄎。師寰簋𠄎。秦公簋𠄎。
史頌簋𠄎。易鼎與契文略同。
（集釋〇九七一葉）

李孝定「說文」：「使，伶也。从人，吏聲。」契文不从人，吏事字重文。金文晉鼎使字亦以事字爲之，作與卜辭同。（集釋二六五三案）

則似當讀為東使西使。
「按吏字有二讀，一為事，一為使。
東吏來。」
（江三七三〇）此言西吏

饒宗頤「武丁時卜人事，其字大抵作，與山王事。又，形同。玉漏云：。史見於背甲內卜之辭云：。壬辰卜，內：五月，史出至。今五月，史亡其至。一乙五三〇二。其同版甲面云：六月，史來曰：出疾。一乙五三〇一。甲背作而面作，足見史與即一人。再徵豕卜辭，叶王事，省作叶王中，一戠壽四六三。以中為事，是又二文并即事字之旁證。」









饒宗頤
 天占人，聖人以人占天。
 按法言五百篇：或問聖人占天乎？曰：占天地；若此則史也何異？曰：史以
 汪氏義疏：史者掌天文之官之總稱，周禮太史及其所屬馮相氏保
 章氏皆是。
 通考一二九六葉

辭曰：無喪有事。有事，謂意外之事也。史：讀為事。故書中常以「有事」為「有祭祀之事」。本辭則非其義。蓋殷人祭祀頻繁，絕無不祀。故不當有此卜也。此當如周易震卦爻辭：「無喪有事。」

屈萬里「卜辭」：「戊午卜：今九月史？」
 (甲編考釋四〇四葉)
 此史字疑當讀為使人之使。

白川静 「当时在祭祀与政治不分的情况下，王室对所属诸侯诸方的统治方法，是使其奉行王的册告，亦即使其承认并载行王室所行的祭祀，以维持其政治关系。奉册告之使者称为史，行册告之祭祀称为史。这两字有时亦互相通用，并由此产生卿事、三有事等事系的官职，而除从事祭祀外，又扩展到军事、行政各方面。三有事或写作参有嗣，於是事系统又变为嗣系统的各种职官，逐渐发展为周代官制的大宗。」

（作册考中国文字第四十册四五〇二页）

陈梦家「史事为取兽之具，其所从之象一田网之形，田网之组织有二：一为即干字，干字，乃以枝干为武器之原始工具，一为即网形。卜辞（狩）所从之，与字接近，乃同类之物；而卜辞金文或从者，曰为网之侧面形，田则正面形也。郭沫若金文余释之余（页五〇—五二）谓金文战所从之为捕鸟之器，乃之初文，说文，网也，从干声。段注引都赋注曰皆鸟网也。曰按郭说释为是也。卜辞或从，从干，可证一物；又卜辞之作等形，与亦属同类，为之原始象形，为田网而则加于干上，此二者之别也；本用以捕鸟，然卜辞每有之事，盖假为，

于有殳 说文：曰，史，记事者也，从又持中，中，正也。𠂔又：曰，史，治人者也，从一从史，史亦声。𠂔又：曰，事，职也，从史之省声。𠂔又：曰，使，伶也，从人吏声。𠂔按古文字更与事同字，有时与史通用。古文无使字，使乃后起的分化文。吴大澂说文古籀补谓史字象手持簿书也。𠂔王国维释史从江永说，而谓：𠂔是中者盛筭之器也。𠂔按吴江王三氏之说都不可信。古文字中与中迥别，中字卜辞屡见，乃史字的省文，与事字通用。其造字本义待考。依据说文则史为会意兼形声字，事为形声字。甲骨文的史与事均作𠂔，既不从一，也不从之，则许说不攻自破。史与更的初文，自应以甲骨文为准。𠂔字的造字本义，係于史字竖划的上端分作两叉形，作为指事字的标志，以别于史，而仍因史字以为声。𠂔（甲骨文释林释古文字中附划因声指事字的一例）

徐中舒 过去文字学研究总是就字论字，旁征博引，冥搜孤讨，臆想居多，究非上乘。他们很少在字与字之间求出其对应关系，作出系统研究。如释史为从又持简，不知甲文史原作𠂔，𠂔乃干戈之干的本字。古人狩猎作战，即以有柄槎的木棒作为武器，进而以侵犯人兽，退则以捍卫自身。𠂔从又持𠂔，古代人类，从手持猎，取得食物，是当时的最大。史之本义为事。史之史，乃引申之义。𠂔为人类最初使用的武器，在柄槎两端捆上锋利的石器，则为𠂔，在柄槎之间捆上重量石块则为𠂔，为𠂔，在銜锋陷阵之中兼为撞击之用。故𠂔字有其柄槎，则为击中之中。而𠂔又为战争之𠂔。马王堆帛书老子甲乙本三十一章，甲本作𠂔，乙本作𠂔，可证。我们把这些相关的字联系在一起，就可以了解𠂔之原义，而这些汉字的字源和语源，不待多说，也就不致使人误解了。我们认为这样研究古文字，古文字学就可以逐渐进入科学的坦途了。𠂔（汉语古文字字形表序中国语文学研究第二期五三页）

徐中舒 此字由于时代推移，形体变化，连意义也随之而变，王静安先生解释，以中为簿书之形，手持簿书，即史之义。那时书写工具是甲骨，而非竹、简，故簿书之说不可通。此字初作𠂔，𠂔、𠂔，並象干形，象一根棍子上有柄叉。古人打猎作战都使用它。如狩猎之狩，甲文作𠂔，即用犬及干以狩猎之义。又如单，即战字，甲文作𠂔（后下一二七），𠂔（后下一六六），金文作𠂔（杨簋），这是在上缚以石斧为利器，作为战争武器。这个字在战国晚期，变为𠂔（禽志鼎），戈字是后加的。在马王堆帛书老子三十一章中，甲本作𠂔，乙本作𠂔。

日單。單，以單為戰，其演變之跡，宛然可見。后来字书释单为盾，其实日干有进取之意，干，犯也，就是向人进攻，同时也是用以保卫自己。以干为盾，是后起的意义。由于时代不同，字的意义也变了。又如𠄎字，金文作𠄎（孟鼎），上面是干，干插於鋤上，以右鋤画成四形，或为𠄎（文鼎），再变为𠄎（令狐君壺），这都是字形上踵事增繁。又如𠄎字（頌壺），从單，从斤，皆为武器。从半，象旗竿，及从族之形，其义为祈求。盖古人出师作战，要举旗，祭旗，以祈胜利，这样解释，就完全通了。又如𠄎（使）字，本来象旗竿下悬铃，铃即号令之意。日象铃，古人出使要带旂旗，以作信物，以后此字假借为事字，而事、使、史三字皆通用。又如𠄎字，原作𠄎（甲骨文编附录），作𠄎（后二·三四·七）。此字原义，为用𠄎当面猎野猪之意，故其意为敢，后变为𠄎，省掉了一手。金文变为𠄎（鄂侯鼎），省下了下面的竿。以后讹变成许多不同的形伴，我们如果把形伴相同，或偏旁相同的字合併起来进行研究，就可以探索这个字变化的痕迹。L 怎样研究中国古代文字，古文字研究第十五辑三至四页）

方述鑫 今按甲骨文中之𠄎，当和干、单一样是武器，其中一象木棍，口象相在木棍上的石块。因此𠄎字的本义当是手执武器打猎作战，有卜辞可以为之证：

贞，勿令𠄎，从我𠄎，十月。

殷贞，王自𠄎中。

𠄎成犬𠄎，从𠄎日亡灾。

（前六·一二·五）

（后二·三四·七）

（京四·三一·〇）

辞中𠄎与𠄎同义，均象以手执武器猎豕，是敢的初文。……史、事二字甲骨文作𠄎或𠄎，本义均是手持武器作事。从史的字又有吏和使，是史的本字，故亦含作事的意思。L（甲骨文字形偏旁释例，古文字研究论文集，四川大学学报丛刊第十辑三〇〇页）

胡厚宣 「甲骨文史字作𠄎、𠄎，两形通用，如𠄎七八同是史字，一作𠄎，一作𠄎，可证。亦或有作中，亦有省作𠄎者。Y即干，亦即单，为状、𠄎、𠄎，战字所以，乃因猎和战争所用之工具，与卜辞擒之作𠄎者其意略同。」

史在卜辞有用为事者，如言「叶王事」，「叶朕事」，「叶我事」，皆言协服殷王战事之义。或言「我有事」，「我亡事」，「今岁有事」，「今秉有事」，有事亡事，亦多指战事而言。

史在卜辞又有用作使者，如言「使人于画」，「使人于𠄎」，「使人于𠄎」，「使人于𠄎」，画、𠄎、𠄎，皆是地名，使人于某地，亦言因武事而派遣某人使于某地之义。古文字史、事、使三字不分，史从又持干，或又从𠄎，象史官奉命出使，所谓「史乃奉使」

之义。白虎通说：「所以谓之史何？明王者使为之也。」陈立疏证说：「言为王者所使，故谓之史。」由甲骨卜辞看来，史官者正是出使的或驻在外地的一种武官。

因为史是武官，所以在甲骨卜辞中，常担任征伐之事。如武丁时卜辞或称命我史步伐吉方

庚申卜，争，贞乎伐吉方受有出又，一月。

一勿乎伐吉。

壬戌卜，殷，贞乞令我史步伐吉方受□□。

勿令我史步。

贞勿令我史步。（殷图十二、十三）

庚申卜，争，贞乎伐吉方受出又，□月。

□□□□方。

贞勿令我史步。（铁二五〇、一）

以上两版同文，步即步行，「令我史步伐吉方」和「勿令我史步」，意思是要不要命令我们的史官步行着去征伐吉方。或称我史伐缶或毋其伐缶：

癸亥卜，殷，贞我史伐缶。一二

癸亥卜，殷，贞我史女（毋）其伐缶。一二（丙一）缶，

缶国族名。缶的意思是伐伤。「我史伐缶」和「我史毋其伐缶」，意思是从正反两面占卜我们的史官，是否能够战胜缶国。或称我史伐方或方伐我史：

贞我史其伐方。二

贞我史弗其伐方。二

贞方其伐我史。二

贞方弗伐我史。二（丙七七）

贞我史其伐方。三

贞我史弗其伐□。三

贞方其伐我史。三

贞方弗伐我史。三（丙七八）

以上两版同文。丙七七为第二卜，丙七八为第三卜，另外还应该有一版第一卜。方是方国的方。「我史伐方」、「我史弗伐方」和「方伐我史」、「方弗伐我史」，这是反复占卜到底我们的史官能不能战胜方国，或者方国能不能战胜我们的史官的卜辞。或称在北史有获羌无获羌：贞在北史出获羌。

貞在北史亡其获羌。(丙三二)

意思是占卜在北边的史官，能否擒获羌人。或称羌弗我朕史：

甲辰卜，王，羌弗我朕史。二月。(前四、四、七)

这是殷王武丁亲自占卜说，羌人不会战胜我们的史官吧。或称某我朕史或弗我朕史：

□□卜，王，□我□史。(山东博物馆藏明义士旧藏)

□我朕史。(续存下三三六)

□弗我□史。(续存上六四二)

这几条卜辞，虽然都有我字，但可以用前面的卜辞例句，加以补充，也都是占卜外族是否能战胜殷王的史官的卜辞。史官既可以步伐吾方，我伤缶地，又可以我伤方国或受方国我伤，又可以擒获羌人，或受羌人我害，则其必为担任征伐之武官，可想而知。

因为史官担任征伐，常驻在外，散居东南西北四方，所以武丁时卜辞或称东史：

□□卜，亘，貞东史来。(乙三三七三。十三九五〇)

或称西史：

貞我西史亡祸。(考古所藏姚华旧藏拓本)

庚子卜，争，貞西史旨亡□，叶。一

庚子卜，争，貞西史旨其出祸。一

貞西史旨亡祸，叶。二

西史旨其出祸。二

貞旨亡祸。三

旨其出祸。三

旨亡祸。四

其出祸。四

旨无祸。五

其出祸。五

王固曰，其佳丁弘我。(丙五、六正反)

丁巳卜，宾，貞令高易它食乃令西史。三月。(甲二一一二)

以及前引「在北史出获羌」，「在北史亡其获羌」和后引「立史于北土」，「立大史于西」，「立史于南」，「勿立史于南」等辞，都是这样的例证。

因为史官经常驻在外地，所以又称在某地之史，如武丁时卜辞说在汜史：

貞我在述史不氏……（故宫博物院藏馬衡旧藏）

以及前引卜辞称「在北史出获羌」，「在北史亡其获羌」，和后引立史于某地、立某地史，立史于某方等卜辞，都是这样的例证。

武丁时卜辞又常称成史，如说：

丙子卜，殷，貞勿乎鸣从成史品。三月。四（元一〇六，续存上六一六）

貞勿乎鸣从成史品。

乎鸣从成史品。（邲初下三三五，京二二二〇）

乎鸣从成史品。（簠人七〇）

癸巳卜，争，貞旬口口，甲午出闻曰，成史以复。七月在口死。（簠杂五二续五、二三）

成史者，犹言在成地的史官。

因为史官经常驻在外地，所以卜辞又常占卜史官是否归来或是否有至。除前引卜辞称「东史来」，「东史亡其来」之外，又如武丁时卜辞说：

壬辰卜，内，五月史出至。一二三

今五月史亡其至。一二

六月出来曰，史出病。（乙五三〇一，五三〇二正反）

这是占卜驻在外地的史官，在这个五月内能不能回到王这里来呢？验辞说，等到六月有人来报

告说，史官有病了，所以没有回来。

史官的任命，还有一种仪式称立史。立者犹他辞「立中」、「立旗」之立，有建立之意。

康辛庚丁时，卜辞说：

癸酉，貞方大出，立史于北土。（续存下八〇三）

由于方国出来大举进犯，所以才于北土建立史官。这也可知立史实有防御敌方侵犯之意。

他如武丁时卜辞或言立史，勿立史：

甲子卜，亘，貞立史。一二三（虚二三二五）

貞勿立史。（乙六二七四）

或言某人立史：

口口口，王曰王立史。（京二四一七）

亚立史。（前六、八、六）

乎雀立史。（前五、二三、三）

貞卑勿立史。（前二、六一）

王为殷王，亚为官名，雀与卑，俱为殷王之近臣。或言立史于某地：

貞卓立史于_史侯。六月。 (后下四·三)

□□□，_史，貞立史于_史。 (天津历史博物馆藏方若旧藏)

侯及_史，俱为地名。或言立某史：

丙辰卜，_史，立_史。 (铁四八·四，铁七三一)

貞立明史。 (二四三九〇+六一五〇)

貞立西史。 (戠三六·一二，续六·二〇、二一)

立須史。 (乙二〇四一+二六〇一)

戊戌卜，王，貞余_史立員宁史众見奠辰。六月。 (库一八〇七)

繼、明、西、須及員宁，俱为地名，言在渚地建立史官。

立史时，常征集众人举行盛典。如武丁时卜辞说：

辛亥卜，争，貞_史众人立大史于西奠……□月。 (龟二·一一、一六)

立史时，还要举行祭祀，如武丁时卜辞说：

□□卜，争，□燎告立史。 (山东博物馆藏罗振玉旧藏)

丙申卜，_史，貞立史，乎取于□□。 (北京图书馆藏徐炳昶旧藏)

燎，取都是祭名。

史官之名，有大史，有小史。称大史者，如武丁时卜辞除前引，如众人立大史于西奠之

外。又如：

貞其□大史于西，于下乙勾。五□。 (铁一〇续一·四六、四)

貞_史大史□令。七月。 (甲三五三六)

康辛庚丁时卜辞又常以大史与小史对貞。如说：

庚午卜，_史大史析舟。 (邲三下四六，一四十四三，二一十三九，二一十三九，三十南铺三九)

虫小史析舟。 (邲三下四六，一四十四三，二一十三九，二一十三九，三十南铺三九)

己卯卜，貞_史大史。 (小南二二六〇)

大史与小史，又合称二史。如康辛庚丁时卜辞说：

弘立二史□_史。 (序一·四九七)

二史即大史与小史。

武丁时卜辞又或称三史，如说：

己未卜，古，貞我三史使人。一二三

貞我三史不其使人。一二三 (乙七七九三)

或称三大史，如说：

壬辰卜，宾，立三大史。六月。

（西德柏林民俗博物馆藏 合五五〇六）

此片牛胛骨卜辞，曾著录在甲骨文合集五五〇六片。系借自王俊毅先生，惟照片缩小，看不清。又缺骨白刻辞。今据原骨摹录，则清楚了许多。三史与三大史者，以卜辞「王乍三自右中左」及右中左牧称三牧，右中左戌称三成，右中左旅称三旅例之，疑即立史于南的右中左。

武丁时卜辞说：

乙未卜，宾，立史口口右从我，口从與，左从曾。十二月。二

貞勿立史于南。一虚二三二四

乙未口，口貞立史口南，右从口，中从與，左从曾。三（南文五二〇二、六二）

两片卜辞同文，一为第二卜，一为第三卜。另外至少应该还有一个第一卜。卜辞同文，互相残缺，两者可以互相补充，成为全文。其全文当为：

乙未卜，宾，立史于南，右从我，中从與，左从曾。十二月。

貞勿立史于南。乃从正及两面，占卜是否立史于南之辞。而立于南方之史，则有右中左，我、與、曾俱为地名，

乃从这三方面立史以面向敌方，随时防御抵抗，或向敌方进攻，所谓立三史和立三大史，可能就是这意思。

总之，由甲骨文辞看来，殷代的史，尚非专门记言记事，掌握国家文书诏令簿书图册的文

官，也不是专门担任着王朝钻龟占卜，钻燧取火以及国家庶事的任务。主要乃是担任国家边防

的一种武官。

至于卜辞为什么只有在西方才立大史？只有南方才立三大史，这或者是因为殷武丁时代主

要敌人是在西方和南方的缘故。L（殷代的史为武官说，全国商史学术讨论会论文集一八三—一九五页）

伍士謙

「甲骨文之史，即單字简化。單是武器，又是獵具，可以打仗，可以狩猎。

說文「字，為中形，譌，干，犯也，是向人進攻之意。」丁山先生所謂「干与盾同安而異名」，實則盾是保護自己的防衛器。應為後起之義，非原義。單即單，即中，殷商先民並元所謂薄書，他們每天的大事，不是狩猎，就是成事。手持單，正是作事之意。所謂叶王事，即作好王的大事，以後作使臣的使，官吏的吏，皆引申的意義。西周金文，是因襲甲骨文的形義，故史、曹、董、諸字可以通用。L（甲骨文考釋上則 古文研究論文集九七頁）

称为事。事字的含义日益扩大，却对其初义反而湮没不闻，后世只好再造俾等字代替其的原始音义。这个事字发展的线索是很清楚的。甲骨文事字还是接近初形初义，王国维乃专从西周时代礼制来解释甲骨文的史字，以当时史官之史为本义，事反为后出，自然是舍本逐末，结论也就不免本末倒置。

甲骨文史字大部分是事字的意义。

常见的日出王事、日出朕事就是协理王室的事务……祭祀方面称曰大事、曰祖某事、曰殄事……都是占问对某祖先举行祭事与否或祭事是否延续或用何种祭祀或在何地进行……在军事方面，则称曰主事、曰主大事……农事亦称王事……当然甲骨文的史字也部分地含有后世史字音的，如多辞云曰史人于某（地）……的曰史人……应为曰使人……也有类似官名曰某史……的，如曰贞：由大史夹（？）令曰、曰西史旨其有祸……曰贞由私令从上史克……曰由介令……由小史……等。但是这些名称也看不出他们的史官职务，也许仍然是曰事字的本义。

（说卦史，甲骨文探史录三二四至三三二页）







黎虎

「史」字在甲骨文中，除作为曰使、曰用外，还用为曰事、曰用为曰史。窃以为前者为曰史字之本义，其余均属假借引申之义。周礼行史职：曰凡其使也，必以旌节。说文：曰从人，从史，游车载旌，析羽注旌者也。又谓曰从人，旌旗之游从蹇之貌。从中。曰段注：曰谓扛首之上见也。曰甲骨文凡旌旗之属其扛首上见者均作「」之形。史字所持物之上部，亦由上述游形所构成。可知其必为旌旗之属，作为使者之凭证或标志。不论在原始时代的氏族部落之间，抑或进入阶级社会后的各政权实体或国家之间，使者必须持有某种标志才可确保人身安全及使命之完成，曰史字所持之物即属此类标志。证诸金文，曰史字所持物之上部为旌旗之形更确，如：毛公鼎、矢方鼎等。惟作为旌旗之甲骨文，其下部均无「」形，作「」字才有此形。此当为曰节字之表示。曰节字在古代最初乃以竹为之，释名：曰节毛上下相重，取象竹节……曰以竹为之，柄长八尺……战国楚墓出土之鄂君启节，虽以青铜铸成，但仍仿竹节之形。史字之「」，殆即竹节之象形。一般旌旗并不饰此物，只有使人所持之旌节有之，以为使者之特殊标志。曰节，使节所拥也，曰将命者持之以信。故曰史字之本义当为曰使。凡被派遣、指使去做某件事，完成某种使命，均可曰曰史，故曰史又可借为曰事，如卜辞常见之曰古王事，即尽力于王之所使。一切派遣均可谓之曰史，被派遣领兵作战谓之曰史，被派遣贞卜、记言之人亦为曰史。故史可以是为种官职，如商代之各种内外史官，周官之大史、小史、内史、外史、御史、女史等，均为受王之指使派遣而承担之职务。《殷代外交制度初探》，历史研究一九八八年五期三九至四〇页。








劉劄 卜辭之「東史」，「西史」，當指殷派往東方、西方之使者。殷代戰爭與原
則，不似后世「西軍交戰，不斬來使」，因此殷時常對派出的使者擔憂。卜辭所見的軍事
活動，古文研究十卷輯一三二頁）

按：「辭」「史」，「事」，「使」無別，均作「史」或「史」。或強分「史」為「事」，皆沿說文之譌誤，「辭」無此等區分。

史字所从之中或中，與獨體之中有別，蓋獨體無作中者，且史字亦未見有从中者。卜辭偏旁多有形體相同而非一字，如「鬼」，「異」所从之「田」並非「田地」之「田」，「古」字所从之「中」並非「中」均是。

史字所从之中，究屬何物，實難索解。馬叙倫以為象筆形，「史」即「聿」字的倒寫；純屬想象之辭。卜辭有聿字作，畫字从聿亦作，或省作，倒寫則應作或；史字倒寫則應作，絕無相通之可能。馬氏據小篆聿字形體以論古文字之源流，毫無可取。



周以後，中之形制尚難以說明商代事物。王國維以為中乃盛簡策之器，亦難令人信服。商代已有典冊，但未見與中有任何聯繫。晚

卜辭多用史為使，字或作、、，、均象出使者所持之旌節亦未可知，姑存以待考。小臣野殷使字亦作，師震殷作，

中 〇

按：此乃「𣎵」之省體。參見 2401「𣎵」字條。

册 冊 𠔁 𠔂

與古金文同，茲增竹象奉冊形。。《說文解字》：「冊象其札一長一短中有二編之形。古文以竹作冊。」。卜辭中諸字

王襄「尚書洛誥」……王命作冊逸祝冊，周世祭祀有告神之冊，卜辭有再冊于妣乙，貞勿冊蔑祭酒鬯冊太甲之文，是殷之祭時固用冊矣。——《禮典第四卷——第五葉》

冊 冊 冊

孫海波 「冊，甲五三六。从示从冊。說文所无。疑為冊之或体。
冊，邲三下。三八·四。或从冊。一（甲骨文編一四頁）

考古所 「冊：祭名。一（小屯南地甲骨八四五頁）

林政華 「祭祀時是否祝告於神明乃一件大事，因而有於祭前先卜問用冊與否之必要。

重小乙冊用？ 綴一·三八六

重丙冊用？ 粹四七三

重姁冊用， 后上二四·二

冊、冊、冊等字通用。正如「重姁祝用」文例，此系卜問：其用此冊辭告於某某神示乎？
（甲骨文成語集釋上，文物與考古研究第一輯五八頁）

按：字从「示」从「冊」，隸可作「冊」。乃由「冊」所孳乳，為祭祀之冊專用字。與軍事行
動有關之「冊」，無作「冊」者。卜辭屢見「重新冊用」，「重舊冊用」，蓋「冊」告「當時已公式化」。
「冊」亦或作「冊」。卜辭「冊」亦可用作「冊」，為用牲之法。

冊 冊 冊

孫詒讓 「疑古自有冊字，冊則冊之變文也。」（舉例下十一葉下）

羅振玉 「說文解字：『冊，告也。从日，从冊，冊亦聲。』卜辭此字从口，口之意與日
同。」（殷粹中五十八葉上）

商承祚 「冊亦冊字，文曰：『羊，卯一牛，冊用，癸，壘，姁。』从示，以示冊于神也，
今冊行而冊廢矣。」（類編五卷五葉）

饒宗頤「丁巳卜，爭貞：降，冊千牛。不其降，冊……」
 棄祭時，以冊記牲數祀神，此辭所記冊牛，至于千數，殊屬僅見。
 （《通考》三九三）按冊為

張秉叔說文五上，曰部：𠔁，就是告的意思，有時从口作𠔁或𠔁，有時不从口作𠔁，其意义是一样的。𠔁亦声。𠔁祖下就是𠔁祭祖下，祭祀的礼物是十个

白川靜「說文二下云：『扁，署也，从户冊，戶冊者，署門戶之文也。』」亦即門戶柵上交木之意。冊字的古义大概就在扁字之中，冊当即柵之初文，象扁門的扉形。考卜辭金文中冊字……都是編木成扉的形狀，不可能是長短不齊的簡札或龜版。金文之中，有不少兩冊字左右相向並排的，據我調查的結果，在含有冊字金文一百三十多例中，含有這種兩冊並排之形的，就有五十一器之多。因此我認為冊是編扉的象形，而兩冊是雙扉的象形，其本义蓋指牢閑而言。……

總之，冊的似礼都与牺牲的畜养有薦有关。冊的原义，当是把这种畜养有薦的牺牲祝告神灵之谓。至於冊字，很明显的，是將牺牲納之於牢圉闌楹之形；而冊則是將其牺牲祝告神示之意。詳言之冊的曰是納祝告辭之器，曰上的冊字則為闌楹之象，亦即畜养牲獸之意。后来凡是记录牲獸数目的簿书，大概也叫做冊了。原始的奉奏神灵的祝词，无疑都用最素朴的形态，多半只列供物的名称，因而冊又衍变为记载祝词的簿书之意，至於奉奏祝词，则另用冊字来表示。换言之，冊是名词，冊是动词。如上所述，冊的原义不在简札，也不在龟版，而是起源於牲獸的畜养与有薦的神聖礼仪。L（作冊考 中國文字四三九一頁至四四〇頁）

趙誠「冊」，「冊」。从水冊聲。或寫作「冊」，从水冊聲。冊聲與冊聲同，可隶定作冊。甲骨
文作為吉凶用語，有凶禍災害之義，與「冊」、「災」、「戕」、「戕」尤近似。「冊」（甲骨文簡明詞典二八二
至二八三頁）

按：孫海波《文編》一一·七錄諸「冊」字，以為「从水从冊」，諸形均从「日」，以隸作「冊」為是。
字或者「日」，作「冊」。辭云：

「其冊」

「……冊并冊……」

「……戌貞，王往出于田，不冊」

「己卯卜，般貞，雷藉于明，吉，不冊」

「王固曰，吉，勿冊」

「貞，王曰，咎咎方其出，佳冊」

「冊」有凶咎之義，故稱「吉，不冊」；「吉，勿冊」，蓋徵二〇拓本「佳」字作「不」，近於「不」，綜類四二五摹

八言「冊」方出，佳我出乍田。王襄修治蓋徵二〇拓本「佳」字作「不」，近於「不」，綜類四二五摹
作不，誤。

2939

典

冊

冊

冊

冊

羅振玉「說文解字冊象其札一長一短中有二偏」形。古文从竹作冊。卜辭中諸字與古
金文同；或增竹象奉冊形。（殷辭中四十葉）

桑玉森「卜辭」再冊二字屢見，亦作「再冊」。（前六·六·一）是冊冊為一字。陳氏

釋典仍非，惟卜辭言工冊乃是殷禮之一。（前釋二卷六十九葉背）

陳邦懷「此蓋古典字。說文算古文作冊。其从「兀」而古文从「冊」，以此例之，與字从「兀」而

卜辭从「冊」作冊，其為典之古文殆無疑矣。定按：小篆無此文當見於籀而手頭無此書彙次不詳于省
吾斷續引此謂見於籀五葉

于省吾「卜辭工冊習見，工亦作古，冊亦作冊。……陳邦懷謂冊為典之古文（殷契拾

行祭、崇、哲三祀；一巡之后又行工冊，每旬依世序舉行多祀；又一巡而行工冊后，再同樣舉行翌祀。要之，工冊是所謂祖祭——祭、崇、哲、多、翌——依祀序舉行之前，分別舉行的祝告之祀，其目的大概是对全体被祭的祖神，祝告祀典之开始的。（作冊考中国文字第四十册四四八—页）

劉釗「冊」字有「殺伐」，「冊」乃「冊」字異體。卜辭「冊」有時用為一種殺伐人性的方法。「殺伐」之義為殺伐。卜辭「冊」見殷代的軍事活動，古文「冊」研究一一三頁）

楊樹達 參冊字條

常玉芝說參「冊」字條下。

按：字當釋「冊」，于先生已詳加論證；「冊」乃由「冊」所孳乳，間有與「冊」通用之例，不足為奇。「冊」與「冊」亦可通用，如「冊」即「冊」，合集二七九八五、二八〇〇九皆「冊」連言，是二者非同字之明證。

2940

禡 冊

考古所「冊」：可能為典之異構。卜（小屯南地甲骨一一一〇頁）

按：字从「典」从「示」，隸可作「禡」。合集三〇一七三辭云：

「載辛酉禡若」

又「屯二二四六辭云：

2941

𠄎 冊 𠄎 𠄎 𠄎 𠄎

大乙重舊器用十五人。續存上一七九三。重舊器三字用受又。續下三四八。所謂重舊器者，重乃惠之初文，於此辭蓋假為語詞之佳，或讀如山海經中山注。五采惠之。之惠郭璞注曰：惠猶飾也。乃謂備舊日之冊辭以政告，例猶他辭之。重舊冊用。辨五一七。重舊冊用。道珠六五五也。其云重丙冊用。辨一。是可證器辭為辭義同之辭云。冊與冊。惟就其所編之。重乙冊用。涼都一八七五。重冊用。辨一。是。可證器辭為辭義同之辭云。冊與冊。惟就其所編之。重乙冊用。者。取為冊。就其所載。文詞言則器辭。名雅不同，義實一物也。其云重取冊用。辨一。二七。辨。如云。其即秋冊于口。多日。丁酉。又曰。王受又二王。口翌日吉。補五。一七。三者。秋即。新冊與取舊並為同義疊語，故可互易言之，皆謂以冊辭致告也。羅振玉釋秋為新，考中七二，高田忠周疑秋為嗣，古福編卷二十七第三八葉，說孟得之，惟皆未識秋為辭之假借字，是亦未達一間。若夫高田之說未能確申義證而以臆度幸合，則又異於羅氏之解故矣。一（新詮之三第七至十八葉）

郭沫若 「秩字不識。一郭沫若乃誤以秋冊為秩冊二字」卜辭知字作何，似从此作「一辨考一三四葉上一〇二七片釋文」

孫海波 「秋，辨一〇二七。方國名。重冊本冊用。」（甲骨文編四一九頁）

李孝定 「說文：『嗣，諸侯嗣國也。从冊，从口，司聲。』古文嗣从子。『黎文』上出諸刑，魯氏並釋為嗣，謂假為辭，其說至確。金文作嗣，孟鼎。曾無。毛公鼎。自。瓜。君。嗣。子。豈。最後一形與三體石經嗣之古文作自者相同，為六國古文。當為許書古文所本。林義光文源云：『按嗣古文作嗣，孟鼎。毛公鼎皆从冊，嗣省聲。』與魯氏卜辭嗣假為辭之說可為互證。一（集釋。六七一葉）

金祥恒 參解字条

按：合集三〇六九一辭云：

「重典冊用」
「冊」乃「冊」之省，與「冊」同字。參見2941「冊」字條。

子册
𠄎𠄎

金祥恒

参册字条

林政华

参册字条

按：合集三〇六九二解云：
「東兩册用」
與「𠄎」為同字。参見2941「𠄎」字條。

𠄎𠄎
𠄎𠄎
𠄎𠄎
𠄎𠄎

柯昌濟
「册」字，𠄎、𠄎、𠄎常為一字異文。字从子从大从册或从口，疑為知字古文。如「知」字異文，而加册為繁文。舊知多即舊日所知之祭礼制度而言。L（殷墟卜辭綜述例証考釋，古文字研究十六輯一五二——一五三頁）

金祥恒

「其𠄎字，以卜辭文例考之，与𠄎、𠄎、𠄎、𠄎、𠄎、𠄎、𠄎、𠄎字同。如：

（明後B二二〇〇南北明四五四）

其求年于河，𠄎旧册用，小宰？

其用旧𠄎廿牛，受年？

其求年于河，𠄎今辛亥酒，受年？

其秋且乙用，其𠄎彈？

𠄎典𠄎用

乙未卜，貞：自武乙彤日衣，𠄎校其即（𠄎）𠄎五牢，足，王受又又？（陰七四〇）

其即（𠄎）𠄎于𠄎形日丁廼𠄎，𠄎王受又又？王固曰吉。（前五一七·三通七五六）

其字从大子口册，或从大口于册，或从矢子册，或从大子省册。魯實先生釋為嗣云：

卜辭有𠄎𠄎字，以愚考之皆嗣之古文。说文册部云：嗣，諸侯嗣國也，从册口，司声，古文从子作𠄎。夫嗣國為嫡長子，故卜辭作𠄎，乃从册从大子，子亦声，作𠄎者乃

从册从智省，智亦声，说文白部云曰智，识智也。良以册立嗣子必宣读册词，此所以亦从智省而作𠔁，义犹篆文之从口也。案子止司三声，於古音同属噫摄，智属益摄，旁转相通，是以其字或从子声作𠔁，或从智声作𠔁。是皆会意而兼谐声，较诸篆文之嗣，纯为形声者，表义犹切。

又云：

嗣於卜辞当为辞之假字，周礼春官大祝云曰作辞以通上下，一曰祠。曰郑司农云：曰祠当为辞，是亦假从司声之祠以为辞，良以祠嗣古音同部故相通假也。如云曰辛丑卜王其勿伐大乙，虫旧𠔁用十五人（续存上一七九三片）乃谓备旧日之册辞以致告。曰（殷契新诂）其说可从。明义士殷墟卜辞续编二二九五片之曰旧𠔁，从口册，矢声，说文智曰识智也。从白𠔁知。古文作𠔁。曰段注曰𠔁此依锓本，臣即口，短即知也，省白。曰按古文𠔁即说𠔁，省其口，而横书𠔁为𠔁而已。说文矢部曰知，𠔁也，从口矢。曰段注曰案此𠔁字之上亦当有识字，知智义同。曰其说是也。甲骨文𠔁从矢，与𠔁从干，一从矢声，一从干声也。中国文字第四十九册五三一二至五三一五页）

按：此與「𠔁」、「𠔁」、「𠔁」等皆同字。參見 2941「𠔁」字條。

𠔁

𠔁

𠔁

葉玉森「張遷碑」西羅六戎，𠔁即𠔁，从絲與篆異。後編卷上第二十三葉有𠔁字，與漢碑合，乃知隸文易革為系，猶得古意。（鈎沈八葉）

葉玉森「說文」𠔁，馬絡頤也。張遷碑「西羅六戎」，𠔁即𠔁，从系與篆異。後編卷上第二十三葉有𠔁字與漢碑合，乃知隸文易革為系，猶得古意。（鈎沈八葉背）

郭沫若隸定作𠔁。見辭二四七片考釋。

魯實先「卜辭有𠔁字」，高田忠周釋𠔁，見古福編十七卷十七葉其說非是。郭沫若釋𠔁，見辭考其說得之。惟未悉其義也。以愚考之，編於卜辭作𠔁，見辭編四九六與𠔁之上體相同，則

册




按：當以釋羈為是。象羈維之形。朱駿聲通訓定聲即曾據張遷碑謂羈亦作羈。契文从馬，不从馬。篆文从网，亦屬形體之譌變。屈萬里以為羈羈同字，其說蓋是。卜辭綜類四二五羈為為从馬，殊誤。

屈萬里 「在五羈？」五陽之語，又見萃編一五八九。同書二四七及一五九〇。此，拘有三陽之語。陽，拘沈釋羈；萃釋（二四七等）隸定作羈而無說。今按：此即說文之羈字，而其義則當為羈。知者，集韻有羈字，即說文之羈。是此字左旁或从糸或从革，右旁或从馬或从薦。其右旁之旁，即薦字。拘沈所釋甚確。而左旁之糸，則象絲形。以絲束於薦角，正是羈維之意。說文以羈為馬被具。然薦非可騎之獸，似不應从薦作也。一薦字，其頭疑由旁角演變而來。又：舊說解薦一角，殆非是。羈意羈乃羈之初文，而羈或竟為羈之異體也。……（甲釋弟一〇七——一〇八葉）

羈之為字當為从編从薦省，薦之聲。乃存之初文。說文艸部云：「存薦席也。从艸存聲。」薦部云：「薦，獸之所食，艸从薦。」是羈之構體乃示編艸以為藉席之義。薦存於古音同屬並攝，故金文及經傳並假薦為之。而說文之存與編乃羈與細之後起俗字也。卜辭之羈義以儀禮「薦脯醢」，「薦歲事」與冊同義，是以卜辭之編字从冊作冊。篆文乃从扁聲作編，則編義為署門戶之文，斯不足示次簡之義。此可知篆文之存與編乃羈與細之後起俗字也。卜辭之羈義以儀禮「薦脯醢」，「薦歲事」之薦謂進獻祭品與祭儀也。其云「二羈眾王受又」，後下二三一六者，眾乃肆之初文，又義以少牢解之牲體以祭也。其云「此又陽中宗三羈告又祖乙」，辨二四七者，此即庀之初文。又義以少牢饋食禮「尸又食」之又，如上辭之「二」，乃卜具再薦之禮也。所謂「中宗三羈」者，乃卜於中宗祖乙之廟行三薦之禮也。其云「貞矢三羈」，辨一五九〇者，矢義以逸周書世俘篇「矢珪矢惠」之矢，乃卜陳三薦之禮也。其云「五羈卯車牛王」，辨一五八九者，卯為劉之本字，其義為殺。車為惠之初文，其義為飾，此乃卜行五薦之禮殺所飾之牛為牲也。攷之周制，致祭先公有七獻之禮。夫獻薦同義，是以卜辭有五薦之文。據此則羈為薦之初文，亦即存之本字，審之字形，證之辭義，俱可融通無礙，斷無可疑者矣。（新詮之三第十七至十八葉）

按：字从「册」，从「益」，辭殘，其義未詳。

册


郭沫若

「冊疑編之古字。從冊，從系。」（《粹四九六注釋文》）

孫海波

「，粹四九六。以系从冊。說文所无，与冊同义。冊入。L（《甲骨文編五

〇六頁）


李孝定

「說文：『編次簡也。從系，扁聲。』編之本義為次簡，是與冊義同。契文從冊從系會意，冊則為象形，編編當為冊之凌起字。至從系扁聲之編則又為冊之凌起字也。」（《集釋三八八五葉》）

按：《合集》二六八〇一辭云：「丁巳卜，出：……今日益册……之日允……衣」字隸當作「册」，釋「編」不可據，且卜辭無以見「編次」之義。



按：《合集》二〇〇七四辭云：

「…………」
當為地名。

册


按：字从「冊」从「火」，隸當作「册」。《合集》二〇三九八辭云：「辛丑卜，奏册比甲辰下兩少。」
四五一五十四五一八與此同文，當與2948同字，均為地名。

冊
冊

按：字从「舟」从「冊」，合集八〇三二辭云：「癸酉，于磐十牛冊。」其義未詳。刻辭類纂誤隸偏旁作「凡」，今正。

冊

按：字不可識，其義不詳。

冊

王裘 「疑冊字。」（簠室殷契類纂存第二第十頁）

葉玉森 「疑井字。」（殷契鉤沈七頁）
按：王氏疑冊未確。余旧疑井字亦非。（殷虛書契前編集釋七卷十一頁下）




陳晉 「字當釋串，即詩皇矣之串矣。藏龜作串，作串，甲骨文作串，並同。」（渾文字概說二六頁）



按：皆為方國名，釋「冊」串均不可據。

車
惟
車
車
車
車

孫詒讓 「當即車字。」說文車部車，小謹也。从幺省，从𠂔。𠂔，財見也。田象謹形，𠂔聲。金文尹叔敦中車父敦並作𠂔，讀為惠。此或當為𠂔車聲專聲字，省。又疑為甫。」

受體。依字例，東聲所孳生為專聲之屬，南聲所孳生為專聲之屬，文義咸迥異。而金文兩聲類形並畧同。此文之未能僑定其為何字。以由馬、由服、由豕、由獵、由鹿（讀為特）諸文推之似當為搏執之義。但文多殘闕，無完全文義可尋繹，未敢決定也。（舉例下十六葉下至十七葉下）

羅振玉收、
諸形作，與作者並列，說曰：「作者，與古金文同，其變形至多，以文例得知之。」
（殷釋中三十八葉上）

王襄
，古𡗗字，段為𡗗，殷契𡗗之異文作，形近相假。
 (簠考天象三葉上)

王襄
古惠字
(簠室殷契類纂第二十卷)

又曰：「卜辭習見車牛、車羊、車物、車羴、車彘、車兕。文，說文解字『車，小謹也。下彘字許說：『礙不行也，以車而止之，車者為車馬之鼻』。段注：『馬當作牛，牛鼻有秦，所以車牛也。車之誼引伸之讀同纆，纆、綰也，有所牽掣之謂。』按卜辭車字，有牽綰之誼，殆即周禮肆師『展犧牲繫于牢』之禮，漢書陳遵傳引揚雄酒箴『一旦車礙』師古曰：『車懸也，即爾雅釋天『祭山曰廐懸』之禮歟？存之以備一說。」（簠考典禮六彙下）

葉玉森「按上二辭言『由十宰之五』，『由九宰』，『由字並為動詞。以讀為咎，詢于女例不洽。余氏謂重咎字別，是也。惟釋『由』為專，即刺即許書之繫，逸周書之斷，持解『由牛、由彘、由羊、由鹿、由犬、由豕、由兕、由豚、由牝、由牡、由物、由牢、由羴、由龜諸辭似適。至若『貞由令冬甲子癸』（藏十三、四）、『由苦』（一、藏一五九、四）、『貞由五月』（藏二二五、四）、『由夕』（一、藏三二十四、一）、『乙酉卜兄貞由今月告于南室』（前、三、三七、一）中引卜辭，例高多从畧各辭中之『由』字似非專訓值孫氏釋重，王氏復援許書靈下訓重而止之，謂即周禮展牲繫牢之禮，證之『由華絲用』（口、物、由用）等辭，似卜辭云『某牲亞函繫而備用之誼，惟『由』字除訓繫外，似又別涵數誼，茲為祭名以此。』由今冬癸」（由、夕）『由今月告』（由、今日、酹）『由今乙酹』（由、鬼）『由王祝』（由、吉燕）『由雨』（由、翼）『由上甲』（由、母、乙）：諸辭，則『由』字並為祭名，或用為專，如『由畢往追羊』，即專命畢往追羊方人也。『由安人令省在南苗』，即專令中人省視南鄙也。或依孫說釋搏，則『由苦』（由、下、以）即搏苦方，搏下也以也。『貞由王往伐吾方』，貞由即貞搏潰斷，則其他『貞由』單辭上為貞搏。『由西方征』，『由土方征』即搏征西方土方也。蓋此三誼，持解各辭或較順耳。」（前釋卷一第四十四葉背至四十六葉上）

商承祚「𧈧，王靜安先生釋專，謂即刺字是也。卜辭習見由牛、由羊、由物、由羣、由祀諸文，其義即殺牲而祭也。又有「車禍眾鵠子亡用」，曰「車禍眾小鵠亡用」，曰「車禍眾鵠亡用」，與此「車禍」其字雖不識，其意殆皆指馬名或色而言。」（福攷八葉）



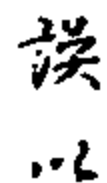
余永梁「按此疑即車字，同刺。諸家注釋每與𧈧字誤混為一。考卜辭作𧈧者𧈧字也。作𧈧者有車字也，字形顯別。其義亦有分，作𧈧者曰「𧈧于且乙」，曰「貞𧈧十物牛出五車」。而前編五卷一葉文曰「貞不車𧈧用」，車𧈧二字連文，尤為異字之證。疑車為用牲之法，與卯癸沈同例。後編上卷二葉一骨上文曰「車口曰卯牛」，其明徵矣。說文車下云「𧈧古文車」，斤部斷古文作𧈧，然則車字者刺字也。本字為車刺則後起形聲字，集韻「刺通作車專」是也。說文「𧈧截首也」，則𧈧以刀專聲，𧈧之後起之義。」（殷虛文字續考）

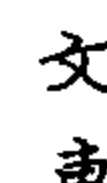
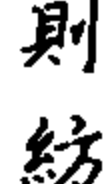

余永梁又曰：「逸周書世俘解云：越五日乙卯，武王乃以庶國祀馘於周廟，翼予冲子，斷牛六，斷羊二，斷乃𧈧，段借。然則車羣、車牢、車牛能非斷羣、斷牢、斷牛乎？」（與徐中舒書）



徐協貞「𧈧與𧈧為一字，从口與不从口同。𧈧古甫字。」（通釋一卷八葉上）

唐蘭「𧈧或作𧈧，卜辭習見，後期卜辭中以𧈧等形為之。孫治讓釋為車，又疑為甫之變體。契文舉例下十七：「羅振玉釋為𧈧，余永梁以釋𧈧為非，仍釋為車。殷虛文字續考：近人皆以之。余按𧈧非一字，𧈧當為甫，𧈧當為車，金文皆以此，本極易別，而諸家混之者，以羅振玉釋卜辭之由為圃，遂謂已有甫字，而卜辭𧈧𧈧二字用法相同，遂誤認為一字耳。卜辭以𧈧之字有𧈧或作𧈧，以𧈧之字有𧈧，王襄今釋為專專二字，顯纂四編十四甚是。中畧早期卜辭中𧈧作𧈧或作𧈧等形，學者亦多誤依羅氏釋為𧈧，不知𧈧之為𧈧，猶車之為車，𧈧之為𧈧也。且金文車字固多作𧈧，尤為可證。今檢前編七、十二、一辭云：「𧈧𧈧令取𧈧」，則由車為二字，無可疑也。余謂早期卜辭用由字，後期卜辭用車字，辭例相同而用字各異者，聲有交轉，則所𧈧之字不同，猶秦漢以後，以叔易弔，以已易子之類。又𧈧卜辭中「西字」，早期𧈧留為之，後期𧈧自為之。災字或作𧈧，或作𧈧，則由車不必認為一字也。車古讀當與惠相近，甫聲得轉為車，與卜之讀為外，如卜丙即外丙略近似。卜辭由或車之用法，舊說極紛錯。孫治讓謂以由馬由豕諸文推之，似當為搏執之義。王襄謂車字有牽絙之義，殆即周禮肆師展犧牲繫於牢之禮。又引漢書注：「車懸也」，謂或即爾雅「祭山川曰廢縣」之禮。余永梁讀車為刺，吳其昌襲余

2982

又曰：「卜辭車字或作或作等形，前人誤以爲，余按卜辭車字同類，疑段車爲

孫海波「說文四部」車，專，小謹也。从么省，中，財見也。中亦聲。按：从巾，財見，非義。中，上非聲。甲骨文車作諸形，並不从么，知許訓非初誼也。竊謂車之本字當訓象紡專之形，引申則訓小謹。何以證之？說文寸部專下云：「專，六寸簿也。一日專紡專。」王紹蘭段注訂補云：「理量云此即算字所以也。簿乃算字之譌，楚人折竹六寸以卜謂之筮算，故曰六寸算。姚嚴校議云：『說文無簿字，當作六寸專也。』隸俗作算，與簿形近因誤。後漢書方術傳序，有挺專之術，離騷經作筮算，即算籌。竹部：算長六寸，計歷數者，是也。紹蘭按：二說皆是校議，六寸之證尤確。方術傳注引楚詞注云：筮八段竹也，蓋筮算之法，每段皆六寸，每一營用二段，八段則四營，即揲著四營成易之道意，較爲簡便耳。按：王氏之說，則專爲挺專之傳字，一日紡專之義，無所附麗，是則紡專者即車之本形，紡專爲收絲之器，其形圓可以圓轉。廣韻：攜，紡錘是也。其字作，象紡絲之形。中作者，象其有軸可以圓轉也。故史記貨殖傳云：大專繫物兮。言天通運行如紡車旋轉也。詩豳風：有敦瓜苦。傳：敦，猶專也。也。箋：專，專瓜之繫綴也。此言瓜之繫綴，猶紡專之網絲，比况其綿聯，故以喻之。諸書所用車字，皆依紡專之義爲說。知車之本字，象紡專之形也。許君訓小謹者，蓋引申之義，絲本易索，網之不專則亂，言司其事者，皆當小心謹慎而專一者也。故有專謹之意，引申則訓小謹。卜辭習見車字，其文則車牛，車車並用，無專謹之意，此則又假爲專殺之訓。說文：擊，截也。从首，以斷。或从刀，專作刺。廣雅釋詁：刺，斷也。禮記文王世子：其刑罪則纖刺。注：刺也。是刺有割殺之意。卜辭云車牛車車，蓋殷代祭祀之禮，割牛割羊以祀先王也。刺專古本通史記吳世家：勇士專諸，索隱曰：專一作刺。又漢書蕭何傳上以此刺屬任何閭中事。注：刺讀與專同。皆其證。一（文錄釋文二七葉）

朱芳圃「說文車部」：車，專小謹也。从么省，中，財見也。中亦聲。古文車，，古文車，。按車即算之初文。說文竹部：算，國竹筮也。从竹，專聲。算，竹筮也。爲算，說文竹部：算，筭也。从竹，單聲。禮記曲禮上：凡以苞苴算筭問人者，鄭注：算，筭也。盛飯食者，國曰算，方曰筭。爲筭，竹部：筭，筭也。以竹，花聲。廣雅釋詁：筭，筭也。篇，圓倉也。一（文錄釋文二七葉）

字又作𡗗，毛公鼎「虔風夕𡗗」，我一人，「𡗗伯或殷」，𡗗圖（弘）天命。又無車鼎作𡗗，車

凡此大抵均用為惠字，而以毛公鼎及秦殷二例為尤著。以此做「惠字」，王孫鐘「惠於政德」，

又或惠叔「作𡗗」，惠蓋以心車聲也。說文「𡗗，小謹也，从心省，从車，少財見也，中上聲。𡗗古文車，𡗗古文車。」又「𡗗，

仁也，从心車。」今案許書車若惠，篆文及古文較之金文均稍有誤。金文諸車字均為象形文，而許以形聲字說之，殊屬不合。又音亦有異，金文既多用車為惠，則車當讀如惠。許云「中上聲」，又「少讀若微」，則是讀車如專，蓋微專同紐，且屬對轉。一祭元陰陽對轉，案此即因專音而誤者也。專字金文未見，有以專聲之字，如傳尊作𡗗，傳自作𡗗，散氏盤「傳棄之」作𡗗。卜辭有專字三例，作𡗗，若𡗗，若𡗗。一具見前編卷五，一一一揆其字形乃以手執車之形，蓋摶之初文，非必以車聲。許未識車專字之初義，誤謂專从車聲，故又誤謂車从車聲耳。又斷之古文作𡗗若𡗗，金文量侯毀作𡗗，似从車聲。案此乃剽字之異，實从專省聲也。要之車音當讀如惠，讀如專者乃後人之誤會也。

準上車字之形與其聲，余敢斷言，車者𡗗之古字也。惠音兼攝喉唇，與𡗗音相近；而惠在脂部，𡗗在祭部，上相通韻。一以大雅瞻仰首章惠、屬、療、屈、為韻。惠屈在脂部，屬療在祭部，即其證。一故車音轉為𡗗也。古盾于鹵均象形文，曩已由余證明。唯中于𡗗，𡗗乃形聲字，例當後起，經典乃假伐為之。今得明此車字，則知𡗗古亦有象形文，而其形與于鹵上稍異矣。觀其形制乃稍圓，亦上有文飾而下有踵，讀詩「蒙伐有苑」語，可無間然矣。𡗗制蓋傳自殷人，卜辭有專有傳，亦有車字，作𡗗，𡗗，屢言「𡗗用車羊」，蓋假借為維字也。一李亞農說「雅振玉釋為𡗗，失之。又或作𡗗」後編下七，一一一「花紋與鹵同。大盾為鹵，中盾為車，小盾為干。車有定制，于鹵各有方圓」異，蓋周官所謂「五盾」矣。車為古𡗗字，于古文獻中有僅見之一例。高書顧命「二人雀弁執惠，至于畢門之內」與下執戈，「執鉞」，「執劍」，「執銳」，「執銳」為對文，車自是兵器無疑。余謂惠即是車，謂執𡗗也。偽孔傳說惠為「三隅牙」，鄭玄謂「惠狀蓋斜及宜芟刈」，「書疏所引」更出以蓋然之辭，均不足信。一全文叢考金文餘釋「餘釋車」

吳其昌「車」者，先師王先生及忠縣余永梁（結五）並以為「車」即「專」，上即「剽」，上即「𡗗」，讀為斷首，是矣。一見余氏殷虛文字續考一而論證則頗未盡也，今為之備考

折骨以為之。按：折其頭，以為俎，而名以「專膚」，則「專」字，義為斷者，其證五矣。

「乃求勇士專諸」，索隱：「專，一作刺」。漢書蕭何傳：「上以此刺屬任何以關中事。」顏注：「刺，讀與專同。」義為截，為斷。文選聖主得賢臣頌李善注引呂忱字林：「刺，截也。」一切經音義

卷十四引通俗文：「截，斷曰刺。」說文音部：「斷，截也。」以首以斷，一作「刺」，或从刀專聲。

可證。惟「車」，本義為斷牲者，囊括之形，故其後身，「車」，義上為截，為斷也。其證七矣。

逸周書世俘解：「斷牛。」是也。余永梁曰：「逸周書世俘解云：『而，斷也。』又省作『斷』，

武王乃以庶國祀載於周廟，翼子冲子，斷牛六，斷羊二。」按余說是也。但「斷」，乃「斷」，

羊，「車」，非假借耳。其證八矣。

蓋者，「車」，義既斷截牲首，故引而申之，遂與「擊」，「伐」，「誅」，「戮」，義為類。是故卜

辭有云：「王車北羌，伐。」（前四三七一）謂王擊北羌討伐之也。云：「王車下旨伐。」（前四三

二九一）續三九一同一云：「貞，車父，衍伐。」其意並同。云：「貞，車，王往伐昌。」（前四三

呂方戰伐，一上，後一，一六，一，下，續三三七九）蓋記貞卜擊伐昌方，辭也。車，伐，誼相

類近可見。有云：「貞，車，王征昌方。」（續三一八二）王車孟，一續三二五六）謂王伐孟方也。有

直以「車」，代「伐」，故與「征」為類矣。有云：「王車孟。」（續三二五六）謂王伐孟方也。有

云：「東車。」（續三二九六）而其文乃記「王征夷方」事，謂東伐也。有云：「車北，獲人。」（續三

獲人。」（續三二九六）謂伐北，伐西也。車，得轉衍，為伐牲以祭，祭名，故「車」，義，上得轉衍

之為「車」，以祭，祭名。卜辭中，「車」，連文，斯「車」字，義必為祭名，此蓋可以王引之經文上

教，祝，「一適六四二」車與教，祝，連文，斯「車」字，義必為祭名，此蓋可以王引之經文上

下平列二字同義，定據推之而決知。其證十矣。











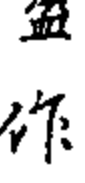

此「車」之一字，其正幹直系，義，之形，引申之變化也。更以支義言之，囊括牲首以




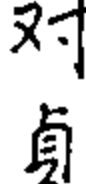
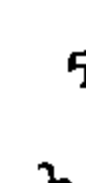


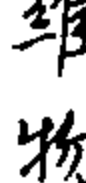
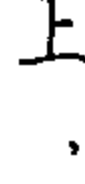


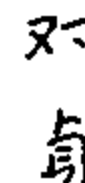
祭饗，或「以手奉」，則其字又繁而作專，「車」，義，又得引申而為「懸」。漢書游俠列傳陳遵傳

釋天祭名所謂「祭山曰廢懸」也者，則「車」，義，又得引申而為「懸」。漢書游俠列傳陳遵傳






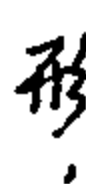







引揚雄酒箴：「一旦車礙，顏福注：『車，懸也。』斯其證也。此「車」字旁衍，義也。」（殷虛


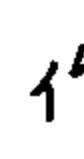


書契解詁第八九——九三葉）



書顧命之文以證之。說似可以。然古文專字以此，則亦必似象紡專形，而其音則古讀近惠，故
是借字也。惠今讀職緣切，乃後起之音讀，專字从之，亦讀職緣切，蓋均非古音也。金文作，
衆伯簋曰惠弘天命，毛公鼎無惠鼎車自出魏叔鍾蔡姑簋爾攸比鼎仲重父簋
諫簋同簋爾比簋作者乃繁文，或即涉卜辭字而譌。——（集釋一四三一葉）

張秉叔 一，或作是由或車字，誤為惠。唐兰氏發現卜辭中的由或車常与其相
对貞，和經中的九十其梓与三十維物為对一样，所以解由為維（注一），在這一般
上，佳（維）和由（惠）对貞，而且可以互相換用，更可以証明，這兩個字的用法和
意义完全是一样的。唐氏的說法，確為不易之論。（殷虛文字內編考釋第三二頁）
（注一）見天壤閣甲骨文存考釋，第三三頁。

王獻堂 「紡塼」塼為后起字，初本作專。專之初文為，小篆作，金文作，
契文作              諸倅，先后相承為一字。正象線鍾形，上作為絲繫，中作為
線穗，下作為線鍾。仅象一鍾，其形不显，且易与他倅混淆，故作全形。說文古文又作，
減書穗中絲纏之形，与无二致。玉篇嘗古文車字，又少讹变矣。絲繫形作，如絲為絲，為樂，為索，倒証甚多。因其繫而捷線也，故引申有懸繫意。漢書陳遵傳注，車，懸也。
詩东山，有敦瓜苦箋，專，如瓜之繫綴（專車通假），皆是也。
由車孽乳之字為專，說文有二解，一云六寸簿，一云一曰專，紡專。前解注說甚多，桂
似較优（詳說文義証）。余疑即符傳之傳，古或作專，有此解，許从著录。至云紡專，殆出于
毛傳。傳文本作專，有據而釋專者，許君復从著录。說文凡列數說，皆著书时不能确定者也。
字从寸，車声，当即轉字古文。广雅釋言，專，轉也，可証。契文从又作，作，又寸
通用，皆手也。契文復作，从两手。两手之寸，与隻手之寸又，亦通用，仍皆手也。手轉
為專，車轉為轉，人行迴轉為專。左傳連作，形义可免。字書謂造俗倅，非是。要此專形，
既非六寸簿之本字，亦非紡塼之本字，皆因音假用。紡塼象形字，正當以當之也。……
由上專車兩字，說文之說既破，进而求車音讀，与紡塼之塼正合，求車字形，复与紡塼之
狀相应。其為線鍾之塼似可确定。字既见于契文，必殷商早有此物。求之殷墟正掘出多數紡塼，
陶质為小圓餅狀，大小不一，精磨或異，中作小孔，与汉墓出土者大体相同。既有其器，因造
此字。是由商历周至汉之線鍾不特形狀类同，其质剂亦同。通常呼殷墟出土者为紡轮，以故书
求之，应名紡塼。塼即鍾，以今語译之，可曰紡鍾。……今再进言線穗。

契文有由字，作    诸体。……以前说求之， 象線鍾全形，其下为鍾。今去其鍾，只余上端 形，即上文之繼，今所谓線穗者矣。線穗纏絲，橫纏为 为，省为，与重字各体全同。斜纏为，重亦有之。中增四点，乃繁文，就重体之，点犹玄象悬丝，金文及说文古文作，果殷果字作，不足异也。




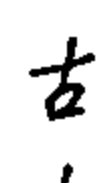


由字既象線穗，应读为繼，即穗，其证别详后。有可附带说者二事。契文有 字，点作，作，金文作，旧多阙疑。以形声求之，殆即后出繼字。尔雅释器，繼，緩也。郭注，即佩玉之组，所以連繫瑞玉者。邢疏，所佩之玉名繼，因名其緩曰繼。案释器又云，繼，瑞也。瑞音同團，以瑞名玉，昉于團形器制。今繫以组，由玉而言为繼，由组而言为繼，实属一多。繼读今音之岁，与穗同，与由亦同。则此字上从由声，下象组緩繫玉。玉为團形，与瑞正合，乃繼之古文形声字矣。繼虽见尔雅，不载说文（毛诗有繼字，繼假作遂），体出稍后，其古文当如契金各体。据知由有繼音，与穗同读，此一多也。





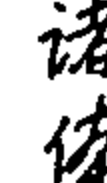



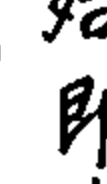



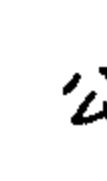
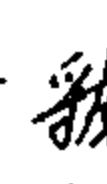
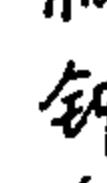


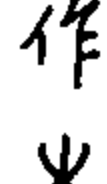

由字既象線穗，见于契文，是殷商早有其物，与前所说重字，同为槌線用具，而形音不同。前象線鍾，读團，此象線穗，读穗。于是即有一问题发生，即契金文字，两者每通用。孙仲容罗叔蕴以下，以其通用类合为一字。唐兰庵谓通用而各为一字，引卜辞  令取取为证（见天壤图甲骨文存考释）。……由吾前说，两字之形声义，本各不同，不同又何以通用耶。


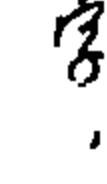





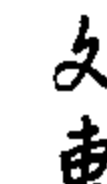

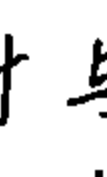

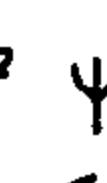
曰，由，读穗音，若今岁声者，乃以今紐通今译，使人易晓耳。穗为舌尖音，古凡舌尖音，类读舌头音，以古紐求之，由应读對。如前引繼穗同读，军队之隊，与繼同从彖声（类篇，繼或省为緣），读對（广韵，集韵，隊，徒對切），由从可知矣。舌尖古读舌头，昔人已言之，不烦引论。而由既读對，正与團音重字为一声之转。例证亦不须他求，前引尔雅，繼，瑞也，即其一也。以瑞训繼，点见诗大东传。瑞从耑声，存读團。转如今音是伪切，读舌头音，点为對，说文训瑞为玉信，或训符信（周礼典瑞注），即由两玉對合而生。祥瑞之瑞，点由天意人可對合而生。秦汉以下，盖已读瑞为對，以之释繼，正为同音相训。若然，團声之瑞，可转读對声之繼，则團声之重，亦可转读對声之由。由重通用，即由声转同读矣。


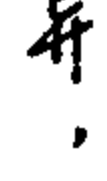
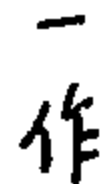

……由重屡见卜辞，用法皆同。前期者类作由，后期者类作重，说多不同。唐兰庵均释为译词，谓读若惟，犹故书译词惟字，是也。唐由惠从重声，谓重古读惠，左传服注，惠有发声之训，与惟通用，适与余说相反。余谓由读穗就惠古读若對，与惟同隶脂部。惟从佳声读佳，正与由通，故为同一译词。前引方言繼即由，繼惟同从佳声，可证。而重之古本音读團，其用如由者，乃声转读對，以转音当由，非重古读惠也。惠从重声，点係用转音，下当述之。而卜辞前期作由用本音，后期作重用转音，转而音同，故通用为译词之惟也。

……契文复有 字，旧多阙释。即后出 字，点作，又假为 石之，乃盛物瓦器，



今人家多有之。上从車聲，下象器形，即，金文屢見。以團圓器名團，从車聲，仍車之存音也。说文断字，古文作，謂古古文車字。量侯殷有，即此字，亦从車聲，仍車之存音也。自后秦刻石傳字，及小篆專傳及从專諸字，皆一系相承，許君并著初文車字于說文。朱翱音職緣切，古讀舌頭音，即團也。然如契文專亦作，，又从車聲，乃對音之由轉團，用其轉音也。

……惠字从心，契文无心字，古从心之字，每从言，更早言类作口。見于金文小篆者，例不胜舉。据以推証，契文有字，又作           諸字，旧亦闕釋，殆即惠字。……入周以后，每假車為惠。禹攸比鼎，皇叔公，虢叔钟皇考叔，蔡姑毀姬，皆確知為惠。……車存讀團，契文以下惠字，皆用声轉之對音，演為今讀胡桂切，小篆隨之。说文既出車字讀團，又出專傳諸字讀團，惠字亦从車聲，与之不合。許君乃曰，从心車全意。心車意義不明，徐鍇又強為說曰，為惠者心專。蓋只知車有團音，不知有對音也。从車為轉声而魏三碑石經，古文惠字作，又从車，用其存音（字作），就契文專作（）。漢衡方，景君曹金諸碑，惠皆作惠，亦从車，用其存音。……

……車讀團音，轉如對，有用車為對音者，有用為團音者，一轉一苗。用對音者，為別于團音，或又特注声讀。契文有字，亦省作，用与由車字同，讀為對。金文通假作惠，录白毀 （弘）天命，毛公鼎，虔風夕我一人，皆可証。字从車，又加二牛者，说文惠下， ，古文惠，从牛。知所加者為牛，从牛正為其声。牛存作，以中间形，与首形合寫，左右各配一，即成契金諸字。蓋車轉讀對，加牛所以注声。……車轉對音，可加牛注声，由轉團音，為別于團音，亦可加牛注声。集韻有意字，謂与意同，實亦惠字。……字从由声初不須注音，恐与轉讀之團声相混，特為標明。……（说攪線中国文字第八卷第三十四册三五四——三五五五页）

陈炜湛 「……且关键性字绝异，一作和，又映出时代的差异。」「料一二四七車作，乃晚期字法。」（裘錫圭论「历组卜辞」的时代一文二十组文例的商榷出土文献研究一八、一六页）

陈炜湛 「車于佳（唯）其：这是一组意义相近，用法相似的虚词。于本为关系词，車佳（唯）、其多用作语气词。除其外，車读若佳，与佳同音，佳与于音亦近。关于車与于、車与其、車与佳同义互用的实例，综类用例举証颇详，兹多录其一，以资比较：

丙寅贞：車丁卯酒于？丙寅贞：于庚午酒于？（后上二二·三）

辛巳卜，翌日壬王車田省，湄日亡戕？（外四八）

「甲」辰卜，翌日乙王其田省，湄日亡戕？（邲三四一·八）

五固曰：鳳其出，車丁。丁不出，鳳其出疾，弗其凡。（丙二九，續存附圖四，乙

六七八）

五固曰：鳳其出，其佳丁。不出，其出疾，弗其凡。（丙三一，續存附圖六，乙七

二八）

（二）辭釋文據兩考釋，綜类用例摹錄有誤）

后上二二·三，二辭共見一版，同日卜一多，問哪一天對心舉行酒祭，而一稱曰車丁卯日，一稱曰于庚午日，車与于都有日在占的意思。田猎卜辭中关于田猎地点、日期的選擇，也常可用于，亦可用车。外四八与邲三四一·八均卜田猎，問王如果去日田省，是否整天沒有災害，一稱車，一稱其，都有推測、假設的謬氣。丙二九，三一是一成龜腹甲中第三第四版的反面，都是王的占辭，推斷鳳（人名）如果日出（出动、出发），是在日丁日这一天。日丁日这天不出，就是得了病了。謬氣詞一作車，一作佳，含义相同，即推斷之中都帶有一些肯定的謬氣。这套腹甲的第二版就是續存附圖一、二（摹本見該書下編三八八、三八九）。这套腹甲的正面都刻四条卜辭，兩對貞，上下左右交叉，內容是問兩個人日其來日，日不其來日。反面均刻占辭兩條，內容也都一樣，但謬氣詞却有變化：第二版皆為佳，第三版均為車，第四版則佳車并見。这就充分证明了這兩個詞的同义性質。

這幾個詞的區別在于：其可直接修飾動詞，如其雨、其來等，還可被否定副詞弗、不修飾，稱不其雨、不其田、弗其來等（例見綜类第四〇三頁）。車一般不直接修飾動詞，而是起將賓語置于動詞前的作用，形成曰車——賓語——動詞占的結構，如曰車多子族令日、曰車多臣乎从汴戡日、曰車土方征日、曰車望乘从日等；或直接修飾名詞，表示一種謬氣，如車宰、車羊、車牝（牡）、車吉、車河、車岳、車父丁（綜类第四二六——四二八頁）。車之前未見以不、弗等詞修飾之例。于字亦然，其后只接名詞（地名、人名及時間詞）。佳与車的区别就在于佳可用不修飾，稱曰不佳日（綜类第二二九頁）。在有关祭祀、田猎、使令等卜辭中，其与車常共見一版，同卜一多，兩個詞的用法、含义也是大同小異。关于这一点，日本学者伊藤道治认为：日在其字和車字的关系上，其字处于优势的地位。日从第三、第四期的各种「車」字用法看，用其字来表示的是，主要行为或者是主题，可是当日同这个主要行为里边的一部分，例如行动的担任者，日子、祭祀的对象，种类、数量之类，为了提示选择或者替代的多种的时候，却使用車字。日这一分析是很恰当的。（《甲骨文同义词研究古文字学论集初编一六二——一六五页》）

徐中舒 「𠩺」，象用纺埴纺线，线绕在纺埴作圆转之形，故从專之字皆有转动之义。」
(怎样考释古文字古文字学论文集初编一七页)

伊藤道治 「……我要又一次检讨这个「𠩺」字，真的有没有特别的提示某些事物的作用，以及跟「其」字是否有同等的意思上的价值呢？为了论述的方便，资料限于最多使用「𠩺」字的第三期、第四期的卜辞，其它时期的甲骨文，只有必要场合才提出。至于第一、第二期使用的「𠩺」字，这次不准备研究。

首先，我要讨论祭祀方面的资料。正如上面说过，在第五期卜辞里，如

(资料三) 曰丙戌卜贞，武丁祔，其牢？ 曰(明续二八九六)

(资料四) 曰丙戌卜贞，武丁祔，其牢？ 曰(后上二五·五)

这两条卜辞里，「其牢」与「𠩺」成对，或与资料三同版的省略式卜辞「其牢又一牛」和「𠩺」成对，从这些例子来看，认为记在其和「𠩺」这两个字下面的牺牲动物，各有多个特殊种类，大致正确。但是在第三、第四期甲骨，例如

(资料五) 曰贞，𠩺牢又一牛用？ 曰(甲二〇三五)

这样的句子里，要是在第五期的话，它一定使用「其」字，这里却使用「𠩺」字，并且

(资料六) 曰一、父甲岁，𠩺三牢？ 二、辛巳卜，妣辛岁，𠩺？ 曰(粹三三四)

(资料七) 曰一、卯，𠩺羊？ 二、𠩺小牢？ 三、𠩺牛，王祗受又？ 曰(粹三八〇)

(资料八) 曰贞，𠩺牡，王受又？ 曰(甲一二七二)

(资料九) 曰𠩺犬一，企雨 曰(甲五七五)

从这里能看出「𠩺」使用在牢、牛、羊、犬等多种的牺牲动物的上面。

(资料十) 曰一、𠩺宰，又正？ 二、𠩺牛，又正？ 三、𠩺一牛用？ 四、𠩺二牛用？

五、𠩺三牛用？ 曰(粹五六九)

这个资料的第一句、第二句提出牢和牛，而卜问使用哪一个好，大概这个卜问得到的结果是牛的吉兆，所以第三句以下的内客是提出牛的数量。

(资料十一) 曰一、白牛𠩺二，又正？ 二、白牛𠩺三，又正？ 曰(明续一七八四)

这一条的形式是，两句都是白牛，「𠩺」字放在数字上面，只是提示数字而已。

以上提出的十一个例子表示，「𠩺」字的作用不限于提示牺牲动物的种类，实际上「𠩺」的用法在这时期的祭祀卜辞是多种多样的。例如连接在

(资料十二) 曰一、𠩺牛用，正？ 二、𠩺牢用，正？ 曰(明续一六八六)

后面的

日一、庚辛丑酉？二、庚辛亥酉？
这两句，是要卜问祭祀的日期，是辛丑，或是下旬的辛亥。

（资料十三）日一、庚辛酉酉？二、庚乙丑酉？三、庚丁卯酉？
（续二）

也是同样的例子。

（资料十四）日一、庚今夕酉，又雨？二、庚癸酉，又雨？
（粹七八三）

是指示今夕（日子的平支不支）和癸日。此外，例如

（资料十五）日一、庚祖丁夕日遘，又正？
（甲三六五二）

日祖丁夕日表示日期，并且上面加上庚字，这样来提示要举行日遘的日期。从第五期卜旬卜辞的附记部分的例子看来，日祖丁夕日的确是表示一定的日期的。

（资料十六）日一、丁未贞，升岁，庚祭？二、升岁，于祭？
（粹四二二）

第二句使用的于字，下面再来讨论，但把这个资料里的祭和祭两旬，跟第五期卜辞和殷末周初金文资料比较，就可以知道它们所表示的是王祀祭祀中的祭和祭的期间。因此在这两旬上面加上庚字，也是用来提示要举行祭祀的日期。

（资料十七）日一、庚小丁？二、庚小乙？三、庚妣庚？
（粹二一七）

这个例子里，已经失掉了卜问祭祀种类部分，只记有卜问某种祭祀的对象，但是在这个祭祀对象的祖先名字上面加上这个庚字，用来提示卜问的对象。

（资料十八）日一、丁丑卜，秋贞，其率年于河，庚祖丁祝用？二、贞，庚父甲祝用？
（粹一六）

这两条卜辞，处于一个龟版上的对称的位置，就是内容也是对称的，因此可以知道这个卜辞里并列祖丁（大概是武丁）和父甲（祖甲）而选择其中之一。

（资料十九）日一、戊辰卜，其示于妣己先？
二、庚父己示先？
（粹七九八十八〇三）

这个资料里，第一条的妣己和第二条的父己是处于对称位置。却在父己上面加上庚字，而把它放在动词示的前面，来表示这个卜占主要着重于父己。这样的情况里，放在第一条的示字和妣己中间的于字可以省略。这个问题，下面再谈。

现在再来看一看最初提出的庚字和其字的关系。

（资料二十）日一、其又兄辛，庚牛，王受又？
二、其辛，王受又？
（粹三四二）

这个卜辞要问对兄辛举行日又祭时，用牛，还是用羊的好。这个例子的第一条使用庚字，第二条使用其字。

(资料二十一) 曰一、癸卯卜，岁，其牢？ 二、小宰？ 三、(明续二四〇。一) 这个卜辞发问癸卯那天作的日岁卜祭里用牢还是用小宰好。这个例子里，牢字上面用其字，小宰上面用虫字。从上面提出的资料二十和二十一这两个例子来看，其字和虫字好象是有相等的作用的。但是多看一看同期的甲骨文，就发现这样的推测不一定正确。

例如资料二十(粹三四二)的第一条，首先在这个卜辞的主要目的日又兄辛卜上面加上其字，可以推测在下边的日虫牛卜这一句，只是提示在兄辛为对象的又祭里的牺牲动物而已。以下的例子也是同样的。

(资料二十二) 曰壬辰卜，其又兄癸，虫羊，王受又？ 四、(明后二二四八)

(资料二十三) 曰庚子卜，大贞，王其又米，祖丁，虫今辛酉又？ 四、(甲二〇三一)

(资料二十四) 曰一、其又升大乙，虫翌日乙酉酉？ 二、虫乙未酉？ 三、(明后二一九〇)

(资料十五) 曰一、丁丑卜，秋贞，其率年于河，虫祖丁祝用？ 二、贞，虫父甲祝用？ 三、也是同样的例子。资料二十二是，卜问以兄癸为对象的祭里使用的牺牲动物的种类。资料二十三是，卜问进行以祖丁为对象的祭的日期和仪礼的种类的。但是在这两条卜辞里的意图的

主要目的是对兄癸和祖丁的祭祀，而于这个主要目的上面加上其字。资料二十四是要卜问，对大乙的日又升巳祭在乙酉日举行，还是在乙未日好呢？资料十八卜问对日河乙的新年祭时，与祖丁并祀，还是与父甲好呢？据这些资料来看，可以得到这样的结论：就是在主要的仪式上面加上其字，而在记述这个行子里头具体施行的部分上面加上虫字。比较以日其卜字开始的句子，就可以知道虫字是表示附属部分的作用。请看：下面的例子

(资料二十五) 曰一、其又妣己祖乙，虫今己亥酉？ 二、于来日己酉酉？ 三、(人一七九二)

省略主要仪式的部分的第二句里，没有使用虫字，而使用表示时间和地方的介词于字。

从上面几个例子看来，第三、第四期的有关祭祀的卜辞，跟第五期的初祭卜辞里随着牺牲动物的种类而区别地使用其字和虫字的规律不一样，在第三、第四期，虫字有多种的用法，其中表示行为的主题和其附属部分时把其字和虫字相对地使用，而可以明显知道，卜占的主要关心的是在于虫字来提示的附属部分，也就是属次加上虫字来卜问的牺牲动物的种类、数量、日期，和它的对象的部分。这个事实又表示，又、岁、率等祭祀是不稳定的祭祀。就是可以这样说，当时的人没法掌握祖先受到这样的祭祀后的反应。与此相反，可以说王祀祭祀——虽然在这个时期里卜问王祀的例子很少，但是资料十五(甲三六五二)和资料十六(粹四二二)表示它的存在——是很稳定的。第五期的初祭的资料，例如

(资料二十七) 曰癸亥卜贞，祖甲初，其牢？ 四、(明续二一九六)

这个例子里，使用日其卜字来记述附属于主题日祖甲初的牺牲动物的种类，从全体的卜

辞来看，曰其田字的作用是缩小了。值得注意的是，在第五期的初祭卜辞里，如资料二十七（续二八九六）那样的完全形式的卜辞，大多数写作曰其田，相反如资料四曰丙戌卜贞，武丁初，重革？曰（后上二五·五）那样，写作曰重革田的则很少，而且使用重字的大多数是次要的省略形式，因此可以知道，至少在其字和重字的关系上，其字处于优势的地位。

在第三、第四期里，祭祀以外的卜辞里也常使用重字，所以让我们看看下面的例子吧。

首先是田猎卜辞，最常见的形式，例如

（资料二十八）曰一、重孟田省，亡伐？二、重噩田省，亡伐？曰（明续一九七〇）

孟和噩都是在从第三期到第五期的卜辞里出现的田猎的地方。

（资料二十九）曰一、重孟田，亡伐？二、重牢田，亡伐？三、重懿田，亡伐？四、重田省？曰（明续二〇〇八）

这里的孟、牢等字也是田猎的地方，这里的形式本是跟资料二十八一样，却省略了动词曰省田字，或者这里的田字用作动词。这两个例子都是顺次提示田猎地方来卜问的。

资料二十九曰重田省？田的田和省的关系是怎样的呢？

（资料三十）曰一、重噩田省，不雨？二、弱省噩田，其雨？曰（明续一九〇〇）

这个例子里，首先卜问省于噩田，下面又卜问省于孟田，却在第二个部分，在孟田上面加上重字，又把孟田放在动词曰省田的前面，用这样的方法来提示曰孟田田。这里使用的田字用作表示田猎地方的名词。

此外，田字又用作表示田猎的动词

（资料三十二）曰辛酉卜，王其田，重省虎？曰（粹九八七）

从上述的祭祀卜辞的重字的使用法，可以推测，这个例子里，加上其字的曰田田是主要行为，而加上重字的曰省虎田则是田猎中的部分的行为，而在选择田猎地方时，也可以看到同样的田猎卜辞里的其字与重字的关系。

（资料三十三）曰一、翌日戊王其田，重懿田，弗每？二、重孟田，弗每？亡伐？

三、重懿田，亡伐？德王其田。四、重孟田，亡伐？德王其田。曰（人二〇四九）

这个例子里，把其字加在田字上面，以表示翌日的戊日，王举行田猎的主题，而为了表示选择田猎地方，在地名上面加上重字。

（资料三十四）曰一、丁未卜，翌日戊王其田，亡伐？吉，用。二、戊弱田，其每？

三、戊王其田，重率，亡伐？吉，用。曰（甲三五九三）

这个例子的第一条，卜问王在戊日（戊申？）可否举行田猎，第二条是卜问要是没有举行田猎的话，是否每（就是悔）呢？其结果，第一条是吉兆，要实行田猎，接着用第三条来卜问，

是否可以在率地举行田猎。那样，曰戊丑其田，田字上面加上其字，表示主题，在田猎地的率字上面，加上重字来表示田猎地的选择只是附属的部分。

在选择举行田猎的日期的时候，也可以看到这种田猎卜辞里的其字和重字的关系。

（资料三十五）曰丁亥卜，秋贞，其田畎，重辛涓日，亡灾？不雨。曰（甲一六五）

这个例子卜问，在畎地的田猎，是否可以在辛日（辛卯？）举行。这里主要行为是其字下面的两个字，辛日只是其中部分，是选择的对象，因此加上重字来表示。

（资料三十六）曰一，己巳卜，秋贞，丑其田，重辛，亡灾？二，己巳卜，秋贞，丑其田，重壬，亡灾？三，己巳卜，秋贞，丑其田，重乙，亡灾？曰（甲三九一四）

这个例子是卜问在辛、壬、乙之中哪一个日子最适合举行田猎的。这三个日子上面都加上重字，然而在主要行为的田字上面加上其字。可是有时在同样的情况里的省略形式的句子，没有使用重字，而使用介词于字。例如

（资料三十七）曰一，癸丑卜，丑其田于，重乙，畢？二，于戊田，畢？三，于辛田，畢？曰（甲六七三）

这个例子的第一条使用重字，第二、第三条却使用介词于。同样的情况，在上述的祭祀卜辞里也看得到的。但是值得注意的是，选择田猎地时，和选择日子不一样，前者在省略形式的句子里也绝少使用于字。可是它的原因不清楚。

与此相连，还有值得注意的，就是没有把重字加在使用獸字（就是獸字，有人说也就是猎的狩字）的句子里，例如

（资料三十八）曰丑其田獸，亡戕？曰（明续一九六五）

但是

（资料三十九）曰一，丑獸，亡戕？不雨？二，重畎田，亡戕？不雨？三，重賁田，亡戕？不雨？曰（人二〇五四）

在第二条以下的句子里，加上重字来提示田猎的地方。

（资料四十）曰一，其獸，亡戕？二，重畎田者？三，重孟田者？四，重介田者？曰（明续一九五〇）

（明续一九五〇）

这个也是同样的例子。上面的三个例子里头的叫作獸（也就是狩）的行为，跟田和省有怎样的关系呢。——这里有没有好象上述的省跟田那样的关系，也就是省只是构成田的一部分。这个问题，到现在还没有弄清楚。

跟田猎卜辞相似的，关于獲的卜辞，例如

（资料四十一）曰一，翌日丑丑其獲于，亡戕？二，于，亡戕？三，于，亡戕？

戕？ 四、于孟，亡戕？ 五、于宫，亡戕？ 六、（明续二〇五九）

第二条以下也没有使用重字，而使用于字。第二条以下列举的是选择替代的对象呢？还是卜问从事到终，从终到噩的依次举行叫作僎的行为呢？由于这两种看法的不同，因而这个例子得出不同的解释。我们知道没有重字的省略形式是记录祭祀的牺牲动物的选择，从这里看来，资料四十一的例子大概也是为选择而卜问的吧，而这里的僎字甚至作为选择的时候也没有使用重字，但它的理由不清楚。我曾经指出过，在表现行为的时候，田字和僎字有共通的地方。可是根据重字的使用情况来看，可以说，在商人的意识中，这两个行为有明显的区别的。

在使令类卜辞里，例如

（资料四十二） 曰一、庚子卜，令大省冬？ 二、重臯令省冬？ 三、（粹九一五）

（资料四十三） 曰癸巳卜，令臯省冬？ 四、（粹九一四）

这两个例子，都用重字来提示被命令的人，把令字放在下面。

（资料四十四） 曰一、辛未贞，其令射伯即立？ 二、辛未贞，重戕令即立？ 三、癸酉

贞，其令射伯即立？ 四、癸酉贞，重戕令即立？ 五、（甲八六八）

这个例子里，第一条和第三条的射伯相当于第二条和第四条的加上重字来提示的戕，并且戕字放在令字前面。第一条和第三条里构成卜占的内容的句子上面加上其字，从这里看来，这个卜问的主要目的是射伯，戕只是替换的部分。

军事类方面

（资料四十五） 曰一、重戌中往，又戕？ 二、重戌先往，又戕？ 三、□戌往□羌方不

□□，又戕？ 四、（明续二一〇七）

虽然失掉了第一条以前的部分，所以不能正确判断，但是根据第三条，可以推测这里卜问的是对羌方的军事行动，也就是戌中还是戌先羌方去的好呢？这里是作为动词曰往□的主格的

选择。

（资料四十六） 曰乙巳卜，重小臣哲克于邑 四？ 五、（明续二三二二）

这里也是用重字来提示动词曰克□的主格小臣哲，在往来的卜辞里也能看到同样的选择

主格的例子。

（资料四十七） 曰一、丁丑卜，狄贞，其用兹卜，其涉界同？ 二、贞，不同涉？ 三、

贞，重马亚涉界？ 四、贞，重象涉界？ 五、（甲三九一六）

这里的重马亚、重象都是叫作涉界的行动的主格，从第一条的曰其用兹卜，知道某种行为早已决定实施——这个行为大概是涉界——，因此这里要卜问的是谁担任施行涉界的行为

好呢。值得注意的是，在第一条，主格的異和涉畧的中间插進其字，不象第三条以下那样在主格上加上重字。因此可以知道，異就是这个行为的主要的选擇的对象，其他的马亚和畧只不过是比较次要的用来替換異而提出來的人物，同样地，在有关祭祀和田猎的卜辞里，选擇主格（也就是行为担当者），也是用重字来提示的。

以上考察的结果，我们知道的，从第三、第四期的各种「重」字用法来看，用其字来表示的是，主要行为或者是主题，可是当卜问这个主要行为里边的一部分，例如行动的担任者、日子、祭祀的对象、种类、数量之类，为了提示选擇或者替代的万物的时候，却使用重字。不用说，第三、第四期的甲骨资料里包含着大量难于解释的例子，那些例子里的重字的意思和作「用」，这儿没有论到。我们可以推想那些重字的用法，跟这里考察出来的用法不一样，这是当然能预想的。这个问题，以后再讨论。

要是把这个「重」字换成今天的汉字的话，最合适的是唐兰先生所主张的重字「就是惟字」，同时必须注意，这个重字在甲骨文中的位置和用法，跟古汉语中的惟字的用法，不一定完全一致的。L（有关语词「重」的用法问题古文字研究第六辑二五一——二六二页）

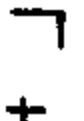


伊藤道治

「以上检讨卜辞、金文中重、重和佳字的使用法及意思，得到如下的结论：卜辞、金文的重、重二字是惠字的古体，意思上由强调性的提示变化到以选擇或代替为目的提示，而且进一步具有祈求的意味。另外，佳字在第一期卜辞中含有强烈的否定意识，与重字对应而具有提示的作用。但是到了第三期、第四期，否定的意识逐渐稀薄而转化或肯定的作用，然后更进一步的具有意志、祈求的意味而与重、重变成同义。到了西周时代，金文中的重、佳和古典中当虚词的惠、惟产生相同的作用。因此可以说：重和佳在第一期卜辞中同样具有提示的作用，但是由是肯定的而佳具有极强的否定意味，两者是对立的。第三期以后，佳字的意思起了变化，逐渐地倾向于同一作用。这种变化的背景当中有着宗教意识的改变。

再者，卜辞中的重、重和佳，如果象陈梦家氏或管燮初氏把它们当作介词或疑问副词的话，无法说明所有用例中这些字的意义。因此很明显的将它们当作虚词看待是最妥当的。但是值得注意的，是它们又和后代的虚词不同。它们的意义是被限定的，而且它们所处的句子的内容也是有限定的。L（古文字研究十二辑一六三页）

徐中舒

「此字象纺轮，上部象三股线拧在一起，如手为数（前六·五·四），乃用手使纺轮转动之意，说文：「重，小谨也」，这就违背了原义。重，即转动的转。又其上部由三股线拧成，故又为德，假为德，即重（前七·一〇·三），重（無重鼎）。L（怎样研究中国

赵诚「由，甲骨文写作，或写作、，隶定作由，读作惠。构形不明。卜辞用作助词，以为借音字：

一、用在句首：

乙巳卜，争贞，由王往伐吕方，受出又。(粹一·八一)——吕方，与商王室为敌之

方国，出用作有，又用作佑。

由王出，伐方。(甲五五六)

这种用法的由(由)无实义，由(由)后面一般是一个完整的句子，所以有人把这种由(由)称为发语词。

二、把宾语提前：

癸卯卜，方贞，由圃乎令沚沚沚方。(前六·六〇·六)——呼圃命令沚沚沚方。乎即呼，有命令之意。由圃乎即呼圃，由圃把宾语圃提前就成了由圃乎。圃，人名。沚，人名。沚，动词，有打击伤害之义。沚方，与商王室为敌之方国。

庚戌卜，由疾令。(佚一·八七)——疾，人名。由疾令就是令疾，由把宾语提前就成了由疾令。由疾令，没有用由字，宾语就没有提到动词之前，整个句子语序为典型的主动宾。这可以证明由疾令的由有提前宾语的作用，但无实义，也说明由不是非用不可。

由田省。(南南一·一六〇)——省，用作有视之省。由田省即省田，省视田地之义。由田省，也可以说成由田。(戠十一·六)，也是省去后面的动词。在祭祀卜辞里也有这种现象。

由田省。(拾三·八)——由田省，祭祀对象。取用作祭，祭名。由田省即由田省，向由田省取祭。也可以写作由田省。(前五·四七·三)，省去了后面的动词。可见由的语法意义很强，不仅可以提前宾语，而且可以使后面的动词省去。也可能这省去的部分正好是甲骨残损所致，后面的动词根本不是省略，这是可以再研究的。但能提前宾语却是事实。由或作为助词与佳有相同之处，后代典籍均写作唯、惟或维。(甲骨文虚词探索，古文

字研究第十五辑二八九页)

按：卜辞由字均用为语词，与「佳」同。而一三有辞云：「辛卜般贞，王由沚沚沚比」

辛卜殷貞，王勿佳止或比。典籍作唯或惟或維。唐蘭於此論證甚詳。但唐氏以虫為甫，又混虫二者為一字，均非是。李孝定評論諸家得失，較為允當。孫海波、王獻唐以「虫」為紡博之象形，其說可從。參見「專」字條。

專







羅振玉 《說文解字》：「專，六寸簿也。从寸，虫聲。一曰專，紡專。此字从虫从又。凡篆文从寸之字，古文皆从又，疑即許書之專字。其誼則不可知矣。」（殷釋中四十八葉下）

羅振玉

「師田父尊亦作𠩺，與此同。」

（殷釋中五十三葉下）

王襄

「古傳字。傳尊之傳與此同文。」

（類纂正編第八第三十八葉上）

王襄

「古專字。許說布也。从寸甫聲。殷契有𠩺字即圖省口。御尊蓋圖作𠩺，知甫古作𠩺，此从甫从寸，乃古專字。毛公鼎專命專政，𠩺字與此相似，古與𠩺通。」（簠室殷契類

纂第十四葉）

王襄

「古專字。」

（簠室殷契類纂第十四葉）

孫海波

「𠩺，甲二三四一。專字作𠩺，与金文同。卜辭專用為搏。」

𠩺，二六八·四。或从𠩺。𠩺（甲骨文編一三六一——一三七頁）

孫海波

「𠩺，甲二三四一。卜辭用專為搏，重見專部。𠩺（甲骨文編四六七頁）

孫海波

「𠩺，甲三三九四。疑專字。𠩺（甲骨文編七一〇頁）

李孝定

「說文：『專，六寸簿也。从寸，虫聲。一曰專，紡專。』段注謂說文有薄無簿，薄蓋易也，

即今手版。又謂六寸上疑專，二尺曰二字，引玉藻：『笏度二尺有六寸。』證之。桂氏義隆則謂簿

當為傳方言「傳吳楚之間或謂之死專」廣雅死專傳也，本書算長六寸，馥謂傳長亦如之。西京雜記「許博昌安陵人也，善陸博，法有六著，或謂之究，以竹為之，長六分」馥謂究當為死，即方言所云死專也。六分當為六寸，二說不同。竊謂桂說為長，此當為專，其後起義，其本義當為紡專象形字也。徐灝段注要云「此疑當以紡專為本義，收絲之器謂之專，其鏗謂之鐃，引申為圓轉之傳。又為專壹專謹之義，史記賈生傳「大專樂物」考「大專與大鈞同義，皆言天道運行陶育萬物，紡車旋轉與陶人運鈞，其事相類，皆以喻天行」。索隱曰「專讀為鈞」蓋由不知專字自有圓轉義，故破字為鈞，然以鈞釋專則取其義近可知。左氏昭二十年傳「若琴瑟之專一，誰能聽之」蓋琴瑟必旋轉其軫以調聲，專壹則不諧，所謂膠柱鼓瑟是也。謂之專者，亦以其圓轉收絲也。……重即專之古文象形，其說極是。梁文即象紡錘之形，以又所以運之，專鈞聲義並近，其物古已有之，陶器之作早於甲骨者甚多，故制字象之也。字在下辭為人名，辭云「癸亥卜王貞余以侯專八月」補五九二言侯專从王也。口「已卜王侯專其」口「藏一三三四」口「子卜貞侯專」口「藏二六八四」口「子專十牛」口「治二一十七」口「子卜貞侯專」口「藏二一十八」口「壬子卜專貞今夕亡禍」口「一六九是也」又為專壹之義，如云「戊子卜賓貞成其專伐」口「藏二一六三」戊人名，此貞其是否可以專征伐也。口「甲戌賓貞不專」口「甲一、二八七」此辭語意不完，然專似亦有專壹之義。一集釋一。

李孝定「傳轉亦由專得義，匪唯以之為聲也。專為紡專為陶鈞，皆運轉不息者，乘傳者之類也，疑即與專同字。古从又者或錄而从小，或又離而从小也。」一集釋二六五五葉。

饒宗頤「專為地名，在乙八一：口貞：手作園于專。勿作園于專。潛夫論：宋公旗有專氏，當即侯專之後。專即郭。春秋成六年口取郭。一鄭有郭門，左襄九年傳「流死」趙與衛靈公盟于博澤，即此地。」一通考六三八葉。

饒宗頤「按前編六五四片專字作，綜述另列為一人，隸定作「𠂔」字，以其與𠂔同版，繫于康辛時，今仍定作專。」一通考六四〇葉。

張秉权「專，地名，在今山東鄒城。」一殷虛文字兩編考釋第一八九頁。

屈萬里「卜辭有𠂔字，羅振玉釋專一殷釋中四八頁。按卜辭𠂔、𠂔同字，則本辭𠂔，殆亦專字也。」一甲編考釋二九四葉。

丁驥

「專」字……專作專異文耳。……（諸帚名中国文字第八卷第三十四冊三五

一切經音義十四引通俗文「專伐」，專疑借為「刺」。說文「斷」，斷首也，亦截也。字亦作「刺」。殷代的軍事活動，古文字研究十六輯一一三頁。

陳初生「甲骨文作……，斷，斷等，从又甫声，或从又甫声，金文只作从又甫声，声符甫皆作……，小篆……（專）所以之甫乃由之訛變。」（商周古文字讀本三四三頁）

王獻堂說參「由」字条下。

饒宗頤說參「外」字条下。

張亞初說參「由」字条下。

徐中舒 參余字条

按：「專」字从「由」，不从「甫」。契文「由」與「專」，為「區」分甚嚴，從不相混。金文則間有相混。「專」似不得為「專」之義。

𠂔

按：字不可識，其義不詳。

傳

𠂔




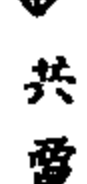

理志有懷縣而無覃，蓋其地已無徵，故併懷言之，知懷何在，則覃地之可想像矣。懷在今河南武陟縣西，與沁陽為鄰邑，則卜辭與雍地相近之覃，必禹貢與懷相近之覃，無疑。《文選》廿七葉上至廿九葉下。

孙海波 「覃」，甲一〇二，从口从虫，說文所无，地名。《甲骨文編》五一頁。

孙海波 「覃」，前二·四〇·一。唐兰釋覃，从虫从旱，說文所无。《甲骨文編》一九五頁。

孙海波 「覃」，存二四八八。疑即覃字。《甲骨文編》五九頁。

李孝定 「从口从虫，說文所无」，《集釋》〇四〇九葉。

李孝定 「說文：『覃，長味也。从旱，鹹省聲。』詩曰：『實覃實吁。』古文覃，篆文覃省。《集文》上出諸形，唐氏釋覃可從。東即蕙之本字，字象威蕙於囊絕束其口置於旱上所以蓄酒之形，故引申有長味之意。字在卜辭為地名。金文作父乙自共覃父乙父丁爵父己爵晉姜鼎與絜文同。《集釋》一八六六葉。

考古所 「覃」：地名，屬沁陽田疇區。《小屯南地甲骨》八八—頁。

陳東新 「覃」，不見于字書，从口，从虫，以声类求之，当读如惠。卜辭惠，当即禹貢覃懷底績之懷，在今河南武陟縣西南。《殷虛外方卜辭地名匯釋》，《文物研究》五輯七九頁。

王獻堂釋惠，參字条下。

釋「覃」：字从「旱」，从「虫」，隸可作「覃」。其省體从「口」作「惠」。在卜辭皆為地名，無義。



按：合集一〇六一三辭云：
「貞，生五月既至介璽」
當為地名。



郭沫若

「更有進者，卜辭及金文有左列一圖形文字，於古佩玉之構成，尤多所啟發。

（殷虛書契前編二卷第十八葉）（同卷七第十二葉）

（同凌編卷上第十三葉）（同上）

（殷文）（尊文）

右金文二字，吳大澂以為「古穗字，黍禾穗下垂形」。一說文古籀補卷七第四十一葉：「羅振玉疑之，故收卜辭諸字於待問編。今案疑之誠是也。字與黃字相校，其必為古佩玉之圖形無疑，即黃之初字也。特卜辭之例均地名，金文二例亦當為國族之稱，（凡金文圖形文字均如是。）二者殆同是一地，恐殷江黃之黃矣。」（釋黃金文條釋金文叢考第一七〇葉）

陳夢家

「字可未定作總，或為許訓紡專之專，又可能是許書之璽。」（殷虛卜辭綜述

二九九頁）

李孝定

「按：字釋總於形略近。惟小篆總為形聲，而此象流蘇下垂，當為象形字。如

陳說可以，則許君書總下說解非初誼矣。字非以車，釋總元據。」（甲骨文字集釋存疑四五八

六頁）

（補通考四〇五葉）饒宗頤「此字陳夢家釋「總」又云：可能是說文之「璽」字。

（綜述二九九）按廣韻六至下引說文作「璽」石鼓「六璽」詩「璽」者華云：「六璽為絲。」

賈鼎「璽」作「璽」與「璽」文形同，當釋「璽」為是。續編三一一：「余其博啓，告侯田（甸）

冊，厥方，璽方，教方，璽方。余其比侯田伐四邦方。前編二八五：「己亥卜，在先貞：王令（多）

亞，其比收伯伐萬方，不曹玆！在十月又口。此即伐璽方之重要記載。」（通考一二九九葉）

張秉叔

「總」地名，在殷都之西，與寧相距不过十天路程，如卜辭曰

癸丑貞：旬亡田？在寧。

而與昌方及旨相近：

戊寅卜，方貞：今龜昌方其征于總？（續存五五〇）

壬寅卜，禦旨于總？（粹一一二五）

殷和亘都是武丁時的貞人，在這里亘却擔任着「伐鼓」的职务，可見貞人，除了貞卜之外還有旁的任务。卜（殷虛文字內編考釋第二八六頁）

考古所

「𠂔」：地名，與𠂔𠂔當為一字。卜（小屯南地甲骨九三七頁）

考古所

「𠂔」：皆為地名。卜（小屯南地甲骨八四二頁）

金祥恒

釋𠂔。（續甲骨文編十三卷三頁上）

王獻堂釋𠂔，參𠂔字条下。

金耀說參𠂔字条下。

按：字當釋「𠂔」與石鼓文形體同。在卜辭為方國名及地名。



王獻堂說參𠂔字条下。

按：合集八八五五辭云：

「𠂔」：未卜，殷：𠂔𠂔令取」

足證「𠂔」、「𠂔」有別，不得視為同字。在此為人名，或用為動詞，其義不詳。

畜



按：此與「𠂔」當同字。參見 2967「𠂔」字條。

其，當即胃字初寫。說文肉部，曰胃，谷府也。从肉，𠂔象形。胃，石鼓文謂字偏旁作𠂔，其，上之𠂔當是𠂔直接的形變。然則辭云，曰亞亞以眾涉胃，決是周人所居的渭水；此辭正是曰武乙獵於河渭之間，的記事。換言之：武乙晚年，用兵于渭水流域，這是鐵証；其死于戰爭，或為周人所杀，自是意中之事。𠂔（商周史料考証一五四頁）

丁山「卜辭」

文錄八〇四

丁酉卜，亞亞以眾涉于𠂔，若。

粹一一七八



按：字不可識，其義不詳。



按：字不可識，其義不詳。



按：合集三一九四二辭云：辛丑卜，王：：𠂔果弱：：：疑是「𠂔」二字。



八八〇頁

「，字一五二一。疑畜字。王馬在茲字叔戊，王受祐。」（甲骨文編

于省吾釋畜，參以字条下。

按：字當釋「畜」。合集二九四一五辭云：

「王畜馬在茲。」


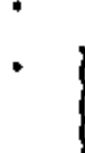
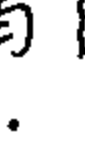



又合集二九四一六亦有「畜馬在茲。」之記載，均當為畜養之義。



孙海波

「，佚八九八。疑从囙从畜。」（甲骨文編六六八頁）

按：合集八七一四辭云：

「：「：「：「：「：「：人。」



當為「畜」之繁構。



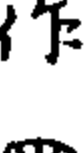
郭沫若

「囙，說文以為古文囙字，在此乃地名。」（殷契粹編考釋一五二頁上）

李孝定

「按：說文窗字古文作，就象窗牖離婁圖明之形。此作，鏡上侈下，窗馬有作此形者：郭說宜存疑。」（甲骨文字集解存疑四五六七頁）

陈世輝

湯余惠「囙，即窗。說文古文作。地名。」（古文字學概要一八六頁，合集三一九八三片釋文）

丁山

參字条

按：合集三一九八三辭云：

「丁酉卜，亞單以眾涉于山若」

又懷一六五四辭云：

「戊戌貞，令眾涉龍山北亡田」

「並當釋作「西」。

東





羅振玉



「知東即東者，其文曰：其自東來雨，又有曰：其自南來雨，以是知之矣。」


（殷粹中十三葉下）

唐

蘭

「丁山作說文闕義云：

東，卜辭作，亦作，東，涉形，東可以謂日在木中，東从田，東从白，木中皆不得謂

為从日，友人徐中舒先生曰：日東古索字，東形，東形象之。鼎文重字作，象人負囊形。倉頡篇曰：索

索之无底者也。實物囊中，括其兩端，索形象之。鼎文重字作，象人負囊形。倉頡篇曰：索

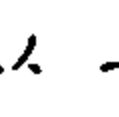
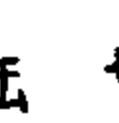
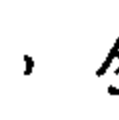
其說甚是。毛公鼎有字，散氏盤有字，諸家並釋為索，索許君謂从索省，實則所以之

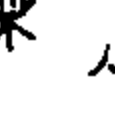
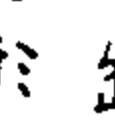
東，即囊字，易所謂括囊者也。囊中无物，束其兩端，故亦謂之束；豎實以物，則形拓大，


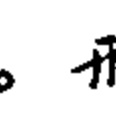
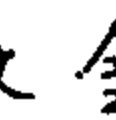
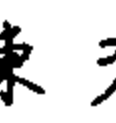
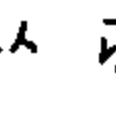
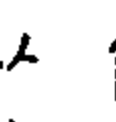
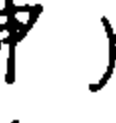
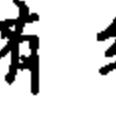
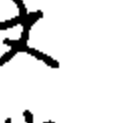

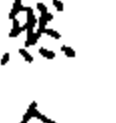
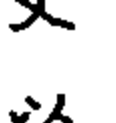
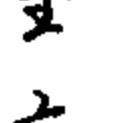
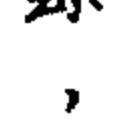
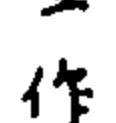




東者囊之拓大者也，故名曰索。索与東為双声，故古文借為東方。（二十八頁）

三按徐丁二君於東字推翻新說，从木从日之說，厥功甚偉。其釋重字亦甚確。然謂東字為古索字，

犹为未達一間也。余謂金文偏旁，束、東二字每通用，東即束之異文，說文束字从口木，亦誤。

索字本从束从声，金文所从者，象色束之形，作者，文之偶變，其作者，束字古當讀為透母字，

更為等形，見金文者，皆象色束束之形，作者，束与東為一字者，束字古當讀為透母字，

声转而為東也。說文以陳为从阜从木申声，又有古文作，然金文以至六國鉅籀，並作、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、

陳夢家「卜辭言東母西母大約指日月之神。祭義「祭日於東，祭月於西。」中畧殷人的上帝上帝指昊天，東母西母可能是日月之神而天帝的配偶。」（綜述五七四葉）

饒宗頤「卜辭云：『壬申卜，貞：出于東母西母，若。』」（續編上二八·五）『貞：于東母，出。』」（林一·二二·二）『求于東母，豕三犬三。』」（鐵一四二·二）卜辭東母西母，殆東方之女神，楚辭九歌史記封禪書有「東君」，乃日神，山海經穆天子傳有西王母，蓋自此演化。（通考一五〇葉）

又曰：「貞：我來。來于西，一牛。」（屯乙七〇六一）他辭每言「來于東」。又「貞：方告于東西。」（前編一、四八、四）此四方之祭。曲禮：「天子祭天地，祭四方，祭山川。」周禮大宗伯以祀「天地四方」是也。（通考一五〇葉）

徐中舒「東古橐字。牌蒼曰『無底曰橐，有底曰囊』。史記索隱引倉頡篇曰『囊橐之無底者也』。寶物囊中括其兩端，橐形象之。鼎文重字作𧰨，象人負囊形。橐以貯物，物後世謂之東西者，囊之轉音也。」（說文闕義箋，棘字条引）


于省吾釋東見東字条

形。既不從木，亦不從日。

按：說文：東，動也。从日在木中。〔小徐本〕此乃據小篆立說，東南西北表方位之字，皆無形可象，假借為之。徐中舒謂東乃古橐字，其說是正確的。字本象實物橐中，東其兩端之

唐蘭以為「金文偏旁束束二字每通用，束即束之異文，其說本於林義光文源。古文字偏旁相混者比比皆是，不得據以論述正字。金文正字束與束判然有別，以不相混，甲骨文亦然。」林義光之說非是。

囊橐之別，其說各異，桂馥說文義證論之甚詳。實則對言則殊，混言則一。漢簡囊橐二字，有時且難以區分，不必拘泥。甲骨文、金文、篆文、隸文、楷文已分化，形義皆判然有別。

東 

饒宗頤「東殆東之繁形，為殷之作殷，（臣辰盍）福之作福矣。佚周書作維解。俾康叙字于殷，俾中旋父字于東。以殷與東對舉而言。東即洛洛康洛之東土，毛班彙云：「三年靜東或一國之詩：破斧東山言周公東征，均稱東土為東，十雅大東以東人之子，與西人之子對言，傳謂：東人，譚人也；西人，京師之人也。蓋東為東土之汎稱，今由卜辭，知此稱謂不自周初，殷時已有之。」（通考四〇七——四〇八葉）

按：字从「山」，从「東」，隸可作「東」。合集一〇〇八四辭云：「丁未卜，爭貞，將東于山毋敢」；「丁未卜，爭貞，將東于山毋敢」；「丁未卜，爭貞，將東于山毋敢」。

其義未詳。與「東」非同字。

棘 

羅振玉「說文解字：『替，獄之兩替也。』在廷東，从棘，治事者，从日。此从口，與从日同意。又曰：『卜辭棘為國名。又有替棘與替殆一字也。』（同上）

王襄「古替字。」（類纂正編第五第二十二葉下）

王襄「古棘字。說文載此字闕，與漬，殆叙中所謂不知者乎。」（類纂正編第六第二十九葉上）

丁山「棘為替省。替國名，下从甘。」（殷虛書契集刊二本二分四二〇葉）

丁山「東本橐字，重之為棘，曰二橐，雖然古之以二紀數不盡言二也。玉二曰珏，錢二曰兩，鳥二曰雙，方言：『雁鳥曰雙。』廣雅：『雙二也。』雙生曰孿，玄應音義引字林：『二人相對曰偶，釋名：『釋親屬夫妻相偶曰匹，白虎通：『匹偶也。與其妻為偶。』事二曰再，廣雅：『再二也。』再亦謂之。」

東
叔



重。史記索隱曰：「重再也。」徐灝曰：「楚辭招魂：『今曹注進。』王逸注：『曹偶也。』史記扁鵲倉公傳：『偶四人。』索隱曰：『曹偶猶等輩也。』此當是曹之本義。『山則謂曹：』本義為曹，曹偶之義正合。棘字，詩公劉：『民造其曹。』周語：『民所曹好，鮮其不濟也。』民所曹惡，鮮其不廢也。『毛傳：』韋注：『並訓曹為羣。』斯又棘偶義之引申。自造字原則言之，棘之本義為曹偶，其形以二東也，殆無可疑。『說文：』棘，義要棘字條。

陳邦懷：『說文：』棘，二東，替從此闕。『段注：』謂義與音皆闕也。『邦懷案：』玉篇：『昨遭切。』此字在卜辭為地名，今不可考矣。『小箋八葉下。』

郭沫若：『說文：』棘，二東，替從此，闕。『案：』說文言闕，乃後來書者所注語。『謂原書此處有闕文，非許君闕疑之意。』唯文適闕，遂無由得其音義。今見於卜辭者，乃國名，又由獸之地望以推之，則棘或即替省。疑衛之曹邑。『今河南滑縣白馬城，即其故地。』『卜通一二三葉。』

郭沫若：『替即曹，案當是衛之曹邑。』左傳閔二年：『立戴公以廬于曹。』者是也。『詩：』邶風擊鼓：『土國城漕。』又泉水：『思須與漕。』衛風載馳：『言至于曹。』毛傳云：『衛東邑。』今河南滑縣南白馬城即其地。『卜通七四四片考釋。』

陳邦福：『案：』棘當釋曹漕。『省，說文曰：』部云：『替，獄兩曹也。』以棘在廷東也，从日治事者也，會意。『卜辭：』棘，蓋地名。『詩：』邶風擊鼓云：『土國城漕。』毛傳：『漕，衛邑也。』泉水云：『思須與漕。』毛傳：『須，漕，衛邑也。』鄭風載馳云：『言至于漕。』毛傳：『漕，衛東邑。』左閔公二年傳云：『立戴公以廬于曹。』杜注：『衛下邑。』又通典：『滑州白馬縣，衛國曹邑。』又案：『說文：』未部云：『漕，酒滓也，猶文作替。』『大徐本：』是猶文有始替作棘者。『辨疑九葉上。』

按：『許慎說解有誤，而變聲訂以為當从棘聲。』卜辭棘字當為替之初形，丁山謂「替之本義為曹偶」，其說極是。『卜辭以為地名或國名。』前二、五、五諸家所釋均誤，唯卜辭綜類舉作替較為正確，斷非「棘」字。

羅振玉
造車之形。軾較軫輶輶皆輿事而獨象輪者。車之所以載者立輪。且可象。它皆不可象。輿輶則造車之事可概見矣。
（殷釋中四十七葉上）

王襄
「古輿字」。
（類纂正編第十四卷六十一葉下）

商承祚
「輿字从𠂔从東，乃國名」。
（佚九四五考釋）

李孝定
「說文：輿，車輿也。从車，𠂔聲。𠂔，𠂔文从申从𠂔，𠂔不从車，蓋申既象車輿之形。輿，車人之所居，若从車則並輿輪而象之，不得獨謂之輿矣。𠂔文象衆手舉輿之形，其初疑當與輿同，意，𠂔文从車者形之流變也。字在卜辭似為人名，辭云：「貞，令呈乘眾輿。」可證。續三三六（集釋四一一七葉）

按：孫海波文編一四·三舉作輿、輿，均誤。字皆从「東」，不从「車」，釋「輿」非是。佚九四五（合集六六六七）辭云：

「輿」為人名。
「貞，令呈乘眾輿途虎方，十一月」
「輿」類四三四誤以兆序入卜辭，作「下輿」，又誤摹「虎方」為「象方」。但均以輿字為从「東」，不从「車」則是對的。

2972
輿

屈萬里
「輿、輿」甲編二一五七（續編上七·一二等形。其所以「輿」與召伯虎毀「東帛」之東字相同（一作輿），知亦東字。然則此字隸定之當作輿或輿。
（甲編考釋二七四葉）




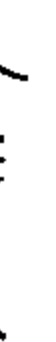











按：卜辭用為動詞，其義未詳。釋「輿」不可據。

2973
量

王襄

量字
(類纂存疑第二第四葉上)

馬薇廩

馬薇願 契文量字，或作、、、等，就字形言，从，象正視之斗形，十為其柄（秘），斗字契文作（八五一四），古文作秦公敦係側視形，与字同。田田乃斗中實米之意；从或，象囊形，可想像其中所貯為米或穀類也（東字之意義為囊中之東西）；量从从，即量米之量器之意，故此字當為量，量金文克鼎作，父乙觥作與契文相同，可以互証。量之初義，釋文曰斗斛也，其后稱輕重亦曰量，說文曰量稱輕重也，測量面積曰丈量，皆引申義也。如卜辭：

乙卯卜貞乎祈人量
(前六·三六·四)






庚午卜令雀陰（稱）量唐（人二九九三）謂丈量唐地面积也。雀稱均為人名。

二辭正可作丈量解。又「口負口得口累口我口」(乙三八六九)「口我累口」(新二六九〇)及「負口」(景口)「口」(后下四一・二)三片虽然残缺不堪，就可察知為測量之意也。(釋量及保)

中國文字第九卷四。二五頁至四。二六頁。

于省吾

于省吾「甲骨文量字作景、景、景、景、景等形。商承祚同志疑即量字」(《佚考三

西周金文的量字，乍、𠂔和克鼎作，金文編釋量是对的。又邢侯簋重字作，可与甲骨文互证。量字，西周后期器量侯簋作，战国时器大梁鼎作，秦器作，说文作，这就可以看出量字的演化规律。又量字古室文作，汉光和斛和曹全碑也作，均从日章声，已讹变为形声字。

说文：『量，称轻重也，从重省，鄉省声，𠂔古文量。』许氏误以会意为形声。清代和现代文字学家对于量字的解释，有的说『𠂔盖象量器之形』，有的说从日以土圭正日影，有的说量下从里，还有的说量从良省声，异解纷起，无一不是处。因此，王筠说文释例遂谓：『量字形声又，无一不同穴者，盖失传也。』

量字的初文本作量，从日从重係会意字。量字的本义，应读为平声度量之量，属于广义，作为名词用度量之量，乃后起之义。量字从日，当是露天从事度量之义，这和甲骨文眾字作衆，为眾人露天劳动同例。量度田野、道路和谷米都是露天的工作。西周金文揚簋的「王若曰，揚

作翻工，官翻量田甸，量度田甸，是以量作动词用的明证。甲骨文疆字作疆（后下二·一七），田以弓计，故从弓。攸礼卿射礼的曰侯道五十弓，贾疏：曰六尺为步，弓之下制六尺，与步相应。弓周礼同裴郑注：曰凡此侯道，虎九十弓，熊七十弓，豹麋五十弓。弓度他礼：曰二尺为一肘，四肘为一弓，三百弓为一里。弓按吴大澂说文古籀补于疆字下只引攸礼卿射礼。郝懿行证俗文地曰弓条说解较详。今以甲骨文疆字验之，则以弓量田，商代已经有之。甲骨文量字凡十余见，都居早期，惜文多残缺，其言曰量亡田，曰知量于父戊，曰一亿六六九〇，以量为人名，又称曰小臣遫，遫字从辵从量，也系人名。一亿滑（文字释林释量）

张亚初 田東字即西周铭文中的鬲和鬲字（综类四三四页），本为从田从東，以東为声符的治理土地的形声字，所以在西周铭文中增加了训为治的鬲作为其声符。累、鬲、鬲后借董字为之。累、鬲、鬲为董理之意。累、鬲是以東为声符的形声字。鬲字从字形看似为会意字，但它与鬲为一字，应是从鬲省，以鬲为声的形声字。L（古文字分类考释论稿古文字研究第十七辑二三七页）

按：契文「量」字上或从「口」或从「田」或从「日」。卜辭多用為人名。而合集三七四七五之「今日步于量」則為地名。究屬何所取象，難以確指，似不得謂从「日」。以「量」為从「子」，實屬誤解。



按：字不可識，其義不詳。



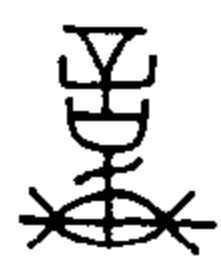
按：字不可識，其義不詳。

2976



按：字不可識，其義不詳。

2977



按：字不可識，其義不詳。

2978

穀



按：字不可識，其義不詳。

2979



2980

𦉰



用為動詞，其義未詳。

按：合集八五八六辭云：我其𦉰舌。

2981



按：字从「束」从「弓」，隸可作「𦉰」，辭殘，其義未詳。

按：純七三九辭云：「其」
用為動詞，其義未詳。



按：合集二八一七一辭云：「子」
當為地名。

婦

孫詒讓「糸即帚字，說文中部帚，糞也。从又持巾，婦門內也。此文糸唯一見，餘並省作糸。又案校文義，當段為歸字。金文女歸自作糸，與此同。」（舉例下廿六葉下）

羅振玉「說文解字：『帚，从又持巾，婦門內。』卜辭帚字从糸，象帚形。其柄末，所以卓立者，與金文戈字之小同意。其从口者，象置帚之架，婦率而置帚於架上，倒卓之也。許君所謂从又，乃又之誤，从巾乃小之誤，謂口為門內，乃架形之誤，上因形失而致誤也。凡卜辭中帚字，皆假為歸。」（殷辭中四十八葉上）

王襄亦釋歸，見殷考典禮十二葉下。

葉玉森「彙疑為殷代婦媵之禮，（衡沈）繼思卜辭之「帚好」即歸婦。『帚媵』即婦媵所俘者。為女則于俘字易女旁，所執者為女，則于執字增女旁，此一例也。若歸媵，歸媵一作歸井，歸果。疑井即井方。果亦地名或國名。來歸者為男俘或不分男女性，則作歸井，歸果。來歸者為女俘，則增女旁，作歸媵，歸媵。此又一例也。」（前釋二卷七十六葉）

郭沫若「帚字羅振玉一律釋為歸。案其下大抵乃从女之字，實當讀為婦。『婦某』乃

吳其昌

云：帚歸致子

者，

帚之初義，

本象簪帚之形而引申假以為

歸來字

羅振玉曰：

說文解字：

帚，以又，持巾掃門內

卜辭帚字以末，象帚形

卜，其柄末，所

以卓立者，

君所謂以

又，乃弓之譌。以巾

乃卜之譌。謂

門內，乃架形之譌。亦因形失而致

誤也。凡卜辭中帚字，皆假為歸

入室，而倒卓其帚簪于架上，是歸來矣。此引申之誼所出也。更有帝系歸妹

遂呼為

歸妹，以須

六三之文。帝乙

自即為文丁之子，帝辛之父，帝乙

弟，初九

歸妹，以須

是可知

所謂歸妹

云者，其意確為女子

于歸，而歸妹

之制度史獻，確早見于殷商時矣

故卜辭中亦確有歸妹

妹之詞而推

之，則卜辭同

之詞：若

歸好，即

歸妹，二

約二十余見

見若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

若

歸妹，一

前，二

六，二

八，一

若

唐蘭「右婦（婦）字，說文：「婦服也。从女持帚，灑掃也。」今按當作从女帚聲，帚之尊乳字也。卜辭且（祖）配曰匕，（妣）父配曰母，婦者殆今王之配與。」（文字記廿葉下）

孫海波「甲六六八。帚用為婦。婦好。（甲骨文編三三六頁）

李學勤「婦，前人多指為王的配偶，我們則認為是子婦。先秦文獻中「婦」均訓子婦，周初的婦闈組綢器也以「婦」為「姑」對稱。無論如何，商王常卜婦的生育等事，王室卜辭中的婦必須是王的親屬。綜述以婦為「一種婦女的身分」是不妥的。」（評陳夢家殷墟卜辭綜述，考古學報一九五七年三期）

李孝定「說文：「帚，糞也。从又持巾，婦門內。古者少康初作箕帚，糞酒。少康，杜康也。彝，長恒也。箕，又因糞及酒耳。是亦可為唐說之一旁證。米字象植物之形之說，蓋無可疑也。吾湘今猶編糞楷為帚，卜辭皆段為婦，無用其本義者，蓋箕帚瑣務不煩載諸卜辭也。金文作「帚」，自「帚」與「帚」，乙尊「帚」歸女簋「比」簋「一集釋二五九一葉」

李孝定「說文：「婦，服也。从女持帚灑掃也。」契文皆段帚為婦，不从女。帚字重大，見七卷帚字條下。然亦有从女从帚作婦與今字同者，如上出前三文，蓋漢出之本字與段借字並行。唐氏以「婦」聲字說之是也。蓋掃為非从帚得聲，則帚不得假為婦矣。灑掃圖為婦職，然如非帚聲則單一帚字安知不為灑掃字乎。金文作「比」簋亦不从女與契文同。然多數从女作「婦」，守婦簋「婦」祀婦自「婦」守婦簋「婦」與小篆同。（集釋三六〇三葉）

鍾柏生「……張政烺言曰：「即周禮所言之世婦，職掌祭祀。今檢閱原書及禮記昏義：「周禮所載王后下分曰九嬪，曰世婦，曰女御，曰女史，曰等，而職責與祭祀有關係。為：九嬪，周禮天官九嬪：曰掌祭祀贊玉盥，贊荐豆笾。曰世婦，周禮天官世婦：曰掌祭祀。寔寔喪記之事。率女宮而濯，概為盥盛，及祭之日，往陳女宮之具。曰女御，周禮天官女御：曰（掌）一凡祭祀贊世婦。女祝，周禮天官女祝：曰掌王后之內祭祀，內禱祠之事。掌以時招梗，檢穰之事，以除疾殃。曰禮記昏義則言：曰古者天子后立六宮、三夫人、九嬪、二十七世婦、

子为名辞，儿子之义（前四·一·六）。由此再来看帚某（出子），很显然（出子）（帚某与儿

子有关的卜辞很多，这里不再多列举）。岛邦男举的那条孤证看来要重新考释。

最能说明帚某是女性，而且是已婚女子的是卜怀孕、生育之辞，如（帚好孕）（京津二·三

五）、（帚嫫冥（娩）），（妇（嘉））（续四·二八·四）。有人以为卜辞的冥不假为娩而假为瘠，指

一种病症（高明《武丁时代贞冥卜辞之再研究》）。对于有些不太完整的卜辞似可说通，如（

帚好冥）（存一·一〇二〇），可以硬释为婦好得了瘠症。但对于比较完整的卜辞则很难这样解释，

如（甲申卜，故，貞：帚好冥，妇？王固曰：其佳丁冥，妇；其佳庚冥，弘吉。三旬又一日甲

寅冥，不妇，佳女）（乙七七三一）。若冥为瘠，其意当为：帚好得瘠病，好吗？王固曰：在

丁日得瘠病，好；在庚日那一天得瘠症，大吉。三旬又一天甲寅日得瘠病，不好，因为是个

女的。这样的逻辑思维的确难以理解。若释冥为娩，其意则为：帚好分娩，好吗？王固曰：丁

日那一天分娩好，庚日那一天分娩大吉。三旬又一天甲寅日分娩不好，因为是个女的。这样

的解释不仅文从句顺，而且合情合理。有人以为商代的子和小臣必然是男子，而卜辞有（子目

冥、妇）（乙三〇六九）、（小臣冥，妇）（掇二·四七八）、（子冥）（乙六八〇三）之例，则冥

不可能借为娩而有生育之义，因而断定释冥为分娩的说法是不妥当的（岛邦男《殷墟卜辞研究》

其实，从传世文献来看，古代的子，通称则包括男、女，对称则专指男性，所以《礼记·曲礼》

（子於父母）郑注：（子者通男女）。甲骨文时代可能也是如此，如卜辞有（子妊）（续四·三

二·一）、子之私名作妊，当是女性。又如（帚安）（粹一·二四〇）也称为（子安）（库九·七四），则

子中有帚，即子包括女。再如卜辞多且和多父对称、多父和多母对称，而无与多子对称之多女，

也从一侧面说明多子包括多女。子既然包括男、女，则（子昌冥（娩）），（妇（嘉））（乙二

六·四）之辞例不仅成立，而且也可以作为子包括女性的旁证。

关于小臣，上面提到的（帚安）又称（子安），也称小臣安（粹一·二七五），可见小臣里

也有女性，则（小臣冥（娩）），（妇（嘉））之辞例也完全能成立。

能够说明帚是女性的还有一个旁证：甲骨文有（帚安示五屯）（粹一·四九一）之辞，说

明安这个人外地，甲骨文另外有一条卜辞作（王固曰：有祟，其有来嫪（艰））。乞（远）至

九日辛卯，先有来款（艱），自北。奴妻安告曰：土方侵（侵）我田，十人（菁六），说明

在外地的这位安是奴的妻子，当然是一位女性。

第二，大量的卜辞反映了商王对诸帚的关心非常细致，表现了一种相当体贴的感情：

1. 诸帚有了疾病要进行卜问，如：
（帚好弗疾）（乙三·一六四）、（帚安亡疾）（乙八·七二三）
（妙有疾，今二月弗灾）（灾，灾害。生了病而又讲有灾弗灾，近似于现代所讲的病情

是否恶化（合四七五）

2. 貞問諸帝有无灾咎，如：

帝好亡因（乙八八七七）

帝好亡因（乙八八七七）

3. 卜問居住在外地或临时到外地的帝是否回来，如：

帝來（乙六七一六） 帝來（乙三五二七）

貞，生十三月帝好不其來（林一·二〇·一一）

4. 為諸婦的懷孕、生育而占卜，如：

帝好孕（京津二〇三五）

5. 為諸帝的子女而占卜，如：

帝好有子（乙四五〇四）

帝好子疾不祉（乙八八九六）

受婦乳（受，授同字。授婦乳當為賜給帝婦乳汁之意。此辭由商王占卜，則似為帝

婦求子）（乙八八九六）

帝嬖子其因（佚七五二）

知帝嬖子于乙己，允出龍（允出龍即允有寵，一定會得到商王寵佑。商王祭祀妣己時

止帝嬖之子陪伴就是為了使他得到寵佑。戡七·一六）

6. 祭祀先父先祖先妣時止諸帝陪伴以使該帝得到寵佑，如：

知帝好于父乙（庫一七〇二）

知帝好于母庚（南南一·二一）

知帝嬖于庚（合四五七）

會地看了
發現出諸帝是商王之嫔妃。如果我們將有关卜辭進行稍為细致的分析、作稍為深入地体察，就

己亥卜，王，余弗其子帝姪子（此辭為商王自卜。余，商王自指。第一个子字為動辭，

讀為字，在这里是孳爱的意思。子帝姪子就是愛帝姪之子。也可以不把第一个子字破讀，

只作為動詞，子帝姪子就是把帝姪的儿子當成自己的儿子（前一·二五·三）

貞，婦鼠冥（媿），余弗其子（婦鼠媿，是指婦鼠生下了孩子；余弗其子，是說我

商王自指）对这个孩子不慈愛，即不当作自己的孩子看待（存一·一〇四一）

商王自指）对这个孩子不慈愛，即不当作自己的孩子看待（存一·一〇四一）

商王自指）对这个孩子不慈愛，即不当作自己的孩子看待（存一·一〇四一）

戊辰卜，王貞，帝鼠冥（媿），余子（前八·三·三）

由这几条卜辞可以使人清楚地感到，婦姪和婦鼠的孩子并非商王之亲子。因为，商王对帝姪、帝鼠之子是否慈爱，是否当作自己的孩子，要经过卜问才能决定，这和因血缘关系必然慈爱自己孩子的本质区别。商代将兄、弟、姐妹的孩子都称作子，因而就产生一个对某子慈爱对某子不慈爱的問題。这三条卜辞正好说明了这一点，当然，亲生之子也有慈爱与否的問題，但一般说来那都产生于孩子长大之后而又与父亲有了深刻冲突。于孩子初生之时，作父亲的不会有这种考虑。由此看来，帝姪和帝鼠当是商王之姐妹。

诸帝中是否有商王的配偶呢？有！帝好就是。能够证实帝好是商王之嫔妃，主要的根据是新发掘的帝好墓。甲骨文辞当然也能印证，如有这样一条卜辞：

辛未卜，爭貞，帝好其比沚貳伐巴方，王自东受伐戈，盧，于帝好立（一盧，动辞，设阱以陷盧，于读与，立即后代的沚）（乙二九四八）

说的是商王和帝好，于征伐凱旋之后，双双亲临狩猎现场，不是很形象地描绘出他们是一对夫妻吗？除了帝好，是否还有其他的帝是商王之妻呢？有，根据祀典，武丁之配偶有三：妣戊，妣辛，妣癸。帝好只能当其一，必然还有另外两位帝。有人以为有帝姪，很像。还有一位呢？则难以推测。

诸帝之中还有他人之妻，如前面已提到过的「収妻笄」（菁六），帝笄即为収之妻子。诸帝之中也有商王之子女辈的人，包括商王之女儿、姪女。前面已经提到的帝笄又称子安，

是其中之一。又帝嫫也称「女嫫」（乙三四二九）当是另一例。

综合起来说，诸帝中有商王之姐妹和女儿辈，有自己的配偶，也有他人之配偶，这其间的关系如何解释呢？简单回答如下：诸帝在未婚前是商王的姐妹或女儿辈；婚后才称为帝，所以有怀孕、分娩、生育之事。商王可以和自己的姐妹辈结婚，说明当时实行族内婚。既然商代实行族内婚，而诸帝中又有商王女儿辈的人，其间也必然有子婦。

第三，从好几个方面可以感到诸婦和商王的臣下有惊人的相似之处。

1. 接受商王的命令，如：

「王申卜，爭，貞，令帝好比沚貳伐巴方」（粹一二三〇）

「王由帝好令」（佚五二七）

「甲申卜，殷，貞，乎帝好先，収人于龐」（前五·十二·三）

「勿令帝姪柔」（续四·二七·六）

「貞，勿乎帝姪伐龍方」（续四·二六·三）

2. 在外地之帝向商王交纳贡物，如：

帚
𦍋

周代女官中有世婦，根据《周礼·天官冢宰》：「其职责是『掌祭祀、宾客、丧纪之事；帥女官而濯概，为盥盛。及祭之日，涖陈女宫之具，凡内羞之物。掌帟帣于卿大夫之丧』。这种世婦不仅是官，而且是天子之嫔妃，所以《礼记·曲礼下》曰：『天子有后，有夫人，有世婦，有嫔，有妻，有妾。』看来周代的世婦与商代的帟虽然不尽相同，但也有某种联系，有一定的类似之处，很可能周代的世婦即从商代的帟发展而来。由此可以反过来说，从周代的世婦，结合殷墟甲骨文刻辞去进一步考察商代的渚帟。」（《古文字研究》第十二辑九九—一〇六页）

赵诚 一帟 帟。象用某一种植物做成的扫帚，今河北、河南部分农村还有用者。卜辞用作妇，表示一种妇女的身份，则为借音字。𦍋（甲骨文《说文解字》四六页）

饶宗颐说参𦍋字条下。

按：《说文》据小篆以训解「帟」字，不可据。王筠《释例》云：「帟下云：『从又持巾。』」泥字形而释之，又嫌於帟不以巾为也，乃解之曰：『少康初作箕帟』，云初作者，以见前此无箕帟，祇用巾也，可謂迂曲矣。王氏復自注云：『我说似涉周納。然即用巾以帟，必不謂之帟。既已作帟，即字因舛質之帟而製，不必遠溯古初而迂迴其說於巾矣。』契文「帟」即象其形，唐蘭謂以植物為之是也。篆文从又乃「目」之譌，从巾乃「卜」之譌。其初形但作「𦍋」，其作「𦍋」者，乃字體之增繁，唐蘭已詳言之。卜辭假箕帟之「帟」為「婦」，金文猶然。其从女作「婦」者乃其孳乳字。《说文》以「婦」為會意，實當為形聲。其作「𦍋」諸形者，唐蘭誤混入「帟」字，非是。卜辭諸婦，說者多以為商王之配，均無確證，不可據。陳夢家以為指婦女之某種身份，較為可信（《綜述》四九三）。

卜辭「帟」與「婦」用法無別，今姑且合併為一字。

葉玉森 「从又持一帟」之說，如讀為掃仍難索解。本編姑書作曼。𦍋（《前解》五卷三十三葉下）

而優非初作也決矣。攷說文从曼之字凡九……是如古本有曼字，而說解俱云从優省不云从曼者，或古文曼字，波長偶遺之耶？抑三代古文，波長未之見耶？（卜辭文字小記，考古學社社刊第三期六十一頁）

李孝定「唐蘭釋義為曼，見文字記二十葉下，已見前三卷曼字下引。又釋浚三文从牛者作曼，見文字記廿三葉上，已見前二卷曼字下引，請參看。按說文，曼漸進也从人又持帚若婦之進又手也。卜辭曼曼曼曼為曼，曼曼重文，說詳曼曼條下。金文作曼，鍾伯倭鼎與小篆同。（集釋二六四三葉）

按：「曼」與「休」有別，唐蘭已詳加論證，其說是對的。合集六七八辭云：「癸卯卜，賓貞，旬亡……方征于雍曼……」，「曼」似當讀作「侵」。

2986

𡗗

饒宗頤「𡗗字疑是繁形，从最增益厂旁。他辭又有子𡗗，（屯乙二三二）子𡗗，（屯乙一一五）未知是否即子𡗗之異文？又有人名𡗗。考契文通例，繁形每益又旁，如𡗗：作𡗗，角之作𡗗。（通考七二八葉）

按：合集一三七二七辭云：「己未卜，𡗗子𡗗亡疾。」字从「厂」从「曼」，為人名。字或省作「𡗗」。參見2998「𡗗」字條。

𡗗

按：字从「厂」从「曼」。辭殘，其義不詳。

2988

𡗗

𡗗

羅振玉 《說文解字》：「蕘，棄除也。从艸，推華棄采也。官溥說：『似未非米者矢字。』今卜辭：『蕘即蕘字。从米，象蕘蕘形，即官溥所謂似未非米者。』从甘，即許書所以『華』一華象田網，非其屬，說詳下畢字注。』」
从甘者，从艸且旁加吊者，殆「蕘」字。——（殷釋中四十七葉下）

唐蘭 「蕘（蕘）」字，羅釋蕘非。一手持吊，一手持箕，以事拊掃，當亦掃之異構。蕘除「」字，當作「」，蕘與蕘字形亦迥異。——（文字記廿二葉上）

孫海波 「上象蕘蕘形，甘納垢之器，契文或从収或从吊者，象掃蕘蕘于甘中，収呂推之誼。說文云：『从艸殆甘之誤。』」卜辭呂為地名。丁卯卜，殷貞，蕘口其重。——（文編四卷十九葉）

李孝定 「說文：『蕘，棄除也。从艸推華棄采也。官溥說：『似未而非米者矢字。』」上出諸形羅釋蕘可以。其从蕘者，唐謂為掃之異構。按掃之於蕘事類相近，蕘字釋蕘釋掃均可通。而字在卜辭為地名，其音義無由確知，此以形言，蕘字固不从吊，然掃字亦不當从甘，唐氏執此以非羅說實自為矛盾。蕘之與蕘祇多一吊字偏旁，於掃則多甘又二偏旁，以字形言固仍以釋蕘為近也。字在卜辭為地名。辭云：『貞凶方祝。』貞凶方不其祝。——（集釋一三九六至一三九七頁）

按：字當隸作「」，當為方國名。難以確定其與今字之關係，只能存以待考。

蕘

唐蘭釋「」為蕘及歸字。曰：『歸及蕘字，當為一字之異構，卜辭从吊从蕘每通也。此字羅釋蕘誤，蓋吊與蕘之繁文。』卜辭蕘作「」，蕘作「」，其吊旁小點，蓋象塵土，吊以去塵土也。其後从土，說文：『歸棄也，從土，从吊。』又：『慢地也，從土慢省聲。』歸慢亦一字。——（文字記廿一葉上）

2990

歸

按：字隸當作「𡗗」。在卜辭乃人名。當與2991之「歸」為同字。

饒宗頤「歸」之篆形，有益水旁作灝者，（遺珠五八一）注：「卜辭有人名曰『𡗗』」（後編下八·一三）殆即歸之繁寫也。卜人叔之貞我又事，其字體與歸無異，故疑歸與叔本為一人，然不敢遽定。（通考七·二九葉）

按：字隸當作「歸」。辭殘，難以確定其是否與「𡗗」、「歸」為一字。

2991

歸

孫海波「歸」，乙六·一六。从二帚。說文所无。貞人名。（甲骨文編三三六頁）

按：英一八九三辭云：「己丑卜，歸卯司妣甲，為人名。當與2989之「𡗗」為同字。」

2992

歸

按：合集三二〇三〇辭云：「庚戌卜，作歸庚禱」；又合集三二九八二辭云：「癸亥貞，丁卯侑歸，歲十宰」，「歸」當讀為「婦」。

2993

歸

按：字从「日」从「𡗗」，「𡗗」隸可作「歸」，當與「歸」為同字。合集二一五一五之「歸庚」即

謂來犯者從其馬牛蹂踐其田禾也。曰不然，使字果釋牧，則當於牧下着一曰于字，如上言曰征于我東而曰於義方完。曰牧我西而田曰資覺不辭也。且字以曼，許書以此者有人部之侵，云曰漸進也。以人又持帚若婦之進又手也。切林馬部之驢云曰馬行疾也以馬慢者聲詩曰載驟驥切林均有進義，且均讀七林切，或相近之子林切，則此字以牛以曼，亦當有進誼，其音亦當讀七林切可知矣。此與牧字以反者迥別，卜辭自有以反之牧作物，與此無涉也。侵下段注云曰侵之言駁也，水部浸淫隨理也，浸淫亦作侵淫，又侵陵亦有逼之意，左傳曰：無鐘鼓曰侵，梁傳曰：苞人民毆牛馬曰侵。卜辭言侵我田若干人，蓋即穀梁所謂曰苞人民之意也。（集釋○三三六葉）

而劉劉 卜辭 侵 与 伐 在用法上有別： 伐 基本上祇用於殷對方國之征伐，則一定与所侵伐之具體對象聯係起來，且係說就是指侵占田地，掠奪人口的偷襲行動。而 侵 則所見殷代的軍事活動，古文字研究十六輯一一六頁）

按：當從唐蘭釋作婦或嫗，讀為侵。卜辭均用作侵伐之意，無例外。或以為拾五，一二之婦為方國名，非是。

歸

羅振玉 說文解字： 歸，女嫁也，从止，从婦省，自聲。籀文作歸。此省止與歸田

王襄 古歸字 一 簠室殷契類纂第六葉

王襄 疑歸字 一 類纂存疑第二第六葉上

義 卜辭 中 婦 歸 女嫁也。从婦省，自聲。籀文作歸。契文作歸。歸，予甚疑之。因婦無歸義，歸从自从婦，亦無歸義，先哲究何所取？乃考自編卷下第三十三葉，其歸處，又第四十二

案曰：翼日王孫有大雨，雨辭中之謀，竝以歸止，予曩疑歸以來，象植兵于祭，表師次不用兵，意一詳見說歸，茲更以止，蓋謂師已歸止，故植兵于祭，表師還意，當即初文歸字，小義以自以止，猶協古義，某形與果近，自乃歸歸為歸，復誤省作果，殷乃通假為歸，歸字轉罕見，故余取義于歸屋，特取義于女歸，均應以果，乃歸省，契父並為以果，一故譚十葉。

郭沫若 歸當即汝之愛國，其故地在今湖北神歸縣境，水經江水注于，又東過神歸縣之南，下云：縣故歸鄉，地理志曰：歸子國也。樂緯曰：昔歸典叶聲律，宋忠曰：歸即愛，歸鄉蓋即愛鄉矣，古楚之嫡嗣有熊摯者，以廢疾不立而居于愛，為楚附庸，後王命為愛子，春秋僖公二十六年，楚以其不祀，滅之者也，金文有歸前伯殷，銘稱其先王輔翼文武，有席于大命，足證歸國實自殷代以來所舊有矣，一粹考一五二葉一一八〇片釋文。

李孝定 說文：歸，女嫁也。以止，以婦省，自聲。歸，福文省。黎文婦作來，則歸是從婦不省。以自為聲，許說殆其古誼。案說失之，本訓女嫁，假以為歸還字。黎文歸或訓還，或為方國之名。金文作歸，令鼎歸，亦伯簋歸，夫尊歸，歸子白，歸從不娶，歸歸，前蓋歸，齊侯壺歸，歸父盤大抵以婦自聲，與黎文同。歸子白以愛，當是繁變，或以是，或以才，無單以止者。是才止本通用無別，是小篆所本。歸父盤以才，乃為愛也，一集釋〇四五八葉。

屈萬里 卜辭：乙亥卜，永貞：今戎來歸？三月。甲編三三四二此時戎人蓋謀叛，故有是卜。歸，歸附也，一甲編考釋四二四葉。

饒宗頤 按自歸殆地名，神歸為故歸鄉，地理志云：歸子國也。今作愛，春秋為愛子國，一通考八七三葉。

白玉崢 籀頤先生釋歸，是也。故羅釋從之，并益之以說文之籀文，及淇田鼎與歸季敦諸歸字，以証成其說。惟謂省止，或又省自則非：考歸字之構形，除書法之神韻外，於五期之卜辭中，其形式甚少變化。大較作歸者，多見於第一期及二期之卜辭。至第三期時，書風突變，不僅增多修飾性之筆畫，且喜作倒書，如勅（文六三九），勑（甲二八二七）。文武丁時雖号称復古，然歸字之書法，仍襲第三期之旧，惟不作倒書耳。此後字漸定形，而歸於歸之一尊。至两周金文，或有增人作歸，歸（滿簋）者，或更增化作歸（不娶簋）者，亦或增又作歸（貉子白）者，頗不整一。逮及小篆，始定為歸矣。就字之構形言，似為从來自聲。來乃婦之

本字。说文解字：曰从止从婦省，蓋就后起之字为说也。然曰女嫁也，之说，实为字之本义也。至其在卜辞中之为用，除动词外，大率均属名词，或为地名，或为方国名。其说地名或方国名者，或以夔之方国当之者，然乏确证，尚待论定。L（契文举例校读十二中国文字第四十三册四九一二至四九一三页）

于省吾 说文解字曰从止从婦省，自声，籀文作婦。按契文及早期金文歸均作歸，汉杨旂歸书印作歸，又按晚期金文齐侯壺歸作歸，正字通谓還同歸，伪书符于古文矣。L（论伪书每合于古文中国文字研究第五期一五页）

姚孝遂 肖丁

4516

曰歸，其故地在今湖北秭歸縣境。水經江水注：于受又曰，郭沫若先生考釋謂：曰歸当即後之夔，志曰歸子國也。L宋緯曰：昔歸典叶声律，于又东过秭歸縣之南L下云：曰歸故歸乡，地楚之嫡嗣有熊擎者，以廢疾不立而居于夔，为楚附庸，後王命为夔子。春秋僖公二十六年，楚以其不祀，灭之者也。L金文有歸所伯殷，铭称其先主辅翼文武，有席于大命，足征歸國实自殷代以來所旧有矣。L（小屯南地甲骨考释九八頁）

按：甲骨文歸字从自，从帚。或从止，作歸者，乃隸形之偽變。卜辭用為歸返意。又為地名及方國名。

木

按：卜辭云：

「甲戌卜，于丁丑，其隸彫。」

為祭名。

合集一三〇。五
屯二五八四

2997 部 𠂔

按：字从「部」从「𠂔」，隸可作「部」。辭殘，其義不詳。

2998 帛 𦃟

按：字从「帛」从「𠂔」，隸可作「帛」。合集二〇〇四三「子帛」當即合集一三七二之「帛」。
子履：參見 2986 「履」字條。

2999 埽 𦃟

按：字从「土」从「𠂔」，隸可作「埽」。懷六四〇辭云：「庚申……其埽……」為動詞，其義不詳。當與後世之「埽」有別。

3000 𦃟 𦃟

按：合集四八八二辭云：「……今周……」疑為「子愛」之合文。

3001 𦃟 師 𦃟

孫治讓「說文」：小自也，象形。此是段自為師。金文孟鼎「表師」字作「𦃟」可證。
(舉例下廿六葉下)

羅振玉 「即古文師字，金文與此同，許君訓小自，非，詳前官字注。」（殷釋中二十葉下）

王襄 「古師字，省市，孟鼎師亦作自。」（類纂正編第六第二十九葉下）

王襄 「古阜字。師字重文。」（類纂正編第十四第六十一葉下）

商承祚 「自與月為一字，即古師字也。金文从自之字亦作月，筆畫增減古人任意為之。」（佚存一五頁）

徐協貞 「此自字後人加十為阜亦方名也。」（通釋一卷三葉）

吳其昌 「自，為古文師字，卜辭金文並同，而金文之据尤晰。如大師事良父殷，臣諫殷云：『自懋父以殷八召征東夷。』留壺云：『作冢嗣土于成周八召。』毛公班彝云：『以乃自左比毛父。』以乃自右比毛父。等皆以自為師。蓋自字較古，師字當較后起見也。出，祭也。詳上第一片疏。自出，意或師祭？自出社者，意或師祭而以牝豕為牲牲也。」（殷虛書契解詁第二七六頁）

孫海波 「自之本意為小阜，古者都邑必賓附丘陵，都邑為王者之居，軍旅所守，故自有師意，更引申而有衆意，古言某邑或言某師以地也。」（文錄卅六葉下）

金祥恆 「自本小阜，何以有師旅之意，蓋上古之世，都邑必賓附丘陵以築。章太炎嘗撰古者天子居山說，以為太上之君，王相宅度邑，必于山麓，此說最近新奇，然証以古代地名之名丘者州名陵者甚多，知所說殆不盡虛。都邑所在，又即軍旅所在，友人童丕繩為余言，西歐中古之世，城邑多筑於高原，名之曰堡，封君及軍衛居焉，所以周封域而禦外侮也。上古中原有洪水之患，民非高土不可以居，是以都城所在，必宅于高原，是式亦一因也。自本小阜與丘陵同，古代帝王宅丘陵以配天，居師以鎮眾，王者之居，軍旅所守，古軍旅以可曰自，于是自字遂含有師旅之义，凡从自得聲受意之字，遂亦引申其众意。」（甲骨文錄五六一一片）

孫詒讓 「卜自疑當讀為卜師。自即師之省。金文孟鼎喪師字亦作自，可証。」（契

孫海波 一、鉄四・三・卜辭用自為師。重見自下。一（甲骨文編二七二頁）

孫海波 乙四・七・貞人名。一（甲骨文編五三三頁）

陳夢家 附加於單名前後的區域字，大別為四類：（一）是自和諫，亦見於西周金文，如過庸。戊才田自。可知自諫即師次，乃師旅駐守之所。左傳莊二。凡師一宿為舍，再宿為信，過信為次。說文以自為小阜，卜辭和金文的自作自，與阜形無關，至小篆始相近。佚存六七。山。又作。身山。前字是小阜之。自，後字是阜。與丘山為直列橫列之別。卜辭凡稱自者，自字往往在軍名前。上一五一二矛諫，林二二五六作矛自，可證。自。諫。一字，束。是後加的聲符。一（綜述第二六四——二六五葉）

李孝定 說文：自，小自也。象形。自，自字並當橫看，作。即丘山之豎書者。自為小自丘為小山，以筆之多少別其大小也。卜辭皆段為師。凡段借字祇緣音近非有他故，孫氏都邑丘陵之說殊費苦心，然實皮傳之論也。至有眾義者實由師義所引申也。卜辭多段為師，郭氏所舉一例義尤顯豁，三師猶全文或稱。八自，亦猶晉之三行也。卜辭亦稱三行。古人因菟所以講武，故多以軍制行之也。郭氏以三屯解之殊覺迂曲。金文作。克。鍾。自。孟。自。善。夫。克。自。自。取。尊。自。自。林。白。大師。事。良。父。孟。白。東。周。左。師。壺。自。德。公。壺。亦。段。為。師。一（集釋四一二〇葉）

郭沫若 王作三自，右中左。為創見之例。自乃古堆字，然多用為屯聚之屯。此亦當以讀屯為通，言作左中右之三營以屯聚三軍也。特穢亦有採取三行之例，為云。丙申卜貞，其兄，左右中人三百，六月。一（前三三二二）是也。一（集考八四葉下）

李孝定 說文：自，師二千五百人為師，以自，自四市眾意也。米，古文師。卜辭或云。丁亥卜貞，今夕自師亡禍寧。前，五十八三，是段自為師也。自師聲同，前近故得通段。它辭類此者尚多，羅氏謂即古文師字似有未安也。金文師作。師。師。奎。父。鼎。師。傳。自。師。楚。簋。師。散。盤。師。仲。師。父。鼎。自。餘。所。見。尚多，大抵从自从巾，與篆文同。亦有段自為師者，孟鼎。喪師。作。喪。自。是也。卜辭又云。王作三自師右中左。前，五九七，亦段自為師之明證也。一（集釋二〇六九葉）

居萬里 「卜辭：『丙子卜，爭貞：自亡田？十一月。』」
（甲編三〇。自，謂軍旅也。）
（甲編考釋三八〇葉）

居萬里 「自，疑自字之異體。」
（甲編考釋一九七葉）

趙錫元 「殷人的軍事編制，以族為單位，以百人為一自（師），大体上以三自為一個連隊。例如：

「貞：令多子族从犬眾商，留王事。」
（前七·三八·二）
「貞：令多子族从犬侯璞周，留王事。」
（通五三

八）

「己亥，历貞，三族王其令追旨方及于紐。」
（京津四三八七）
「癸巳卜，王其令五族戌組。」
（粹一一四九）

可見商代的軍事行動，是以族為基本單位的。

其次，卜辭有：

「丁酉貞，王作三自，右、中、左。」
（粹五九七）
「丙申卜，貞，戎馬左、右、中人三百。」
（前三·三一·二）
「王令三百射。」
（前四六一五）

商代軍制編制，大致是一族出兵力一百人。所以一百人的隊伍也就叫做一族。西周時的詩篇，周頌良耜：「以開百室。」鄭箋解釋說：「百室，一族也。」百室者，必共洫間而耕，入必共族中而居。逸周書作雒也說：「都鄙不過百室，以便野事。」這些都是周代的材料，但它很可能沿襲殷人的遺制。商周時期，一個家族大体上是以百室（一夫一妻及其未成年子女）的居住單位（室）為一個單位，更大的家族可包括三百室或五百室，所以稱為三族或五族。商王以日五族戌田，例如：

「戊戌，五族戌，弗雉王。」
（前三下三九·一〇）
「戊戌，弗雉王。」
（前三下三九·一〇）
「戊戌，弗雉王。」
（前三下三九·一〇）

王眾。五族其雉王眾。」
（前三下三八·二）

以上兩條是康辛、康丁時期的卜辭，王眾是商王家族的族眾。可知這時商王的王族已有五個族，包括五百個个体家庭，所以一次可征調五百人。但武丁時王族只有三族，所以說「左、右、中、人三百。」

商代以族為單位，把眾人編制起來，組成戰鬥部隊，担负着對外戰爭和保卫人民生命財產安全的職責。上引日五族戌田的材料，就是王族族眾在执行守土的任务。弗、雉、田、遂、其

（再论商代「众」

卜辭中師旅之師的用例列舉如下：

(1) 丁酉寅：壬午三自右、中、左？（粹五九七）

(2) 乙酉卜，貞：今夕亡咎？寧。
(粹一二〇六、隹五一九等)

(3) 戊寅貞：今夕亡屢？（字一・四三六、三・二六七。人二九四六）

粹五九七三良之曰良曰，郭沫若认为曰乃古堆字，然多用为屯聚之屯曰，三良为曰左中右

之三营以屯聚三军（见粹五九七片释文）。但从卜辞和西周金文的用法看，自都应为师，不为屯。卜辞中军旅设置和师众出征、田猎大多分为右、中、左三队。如除右、中、左三师外，

许进雄编著怀特氏蒐藏甲骨文集B·一六四。有曰右旅_乙一辞，屯_乙二八，有曰右旅_乙与曰左旅_乙，说明陈石·中·左三师外，殷商还有曰右旅_乙与曰左旅_乙（可能还有中旅）。师

与旅都分右、中、左或右、左，说明二者是相应的。前三、三一、二有日左、右、中人三百匹。

即三百人分成左、右、中三队；每队百人。卜辞多见「三百射」或「射三百」，射当为射手。

三百射。可能也是分为右、中、左三队，每队百射。前五、六、一、二中不知众、中、左

此骨下部残缺，据文例推测，应当不有。石不雉众？
该时众所编著也。右中

左、右、中、左是一致，不仅高、不、我、女、武官设置

[illegible]

中、左也。上自方，下至右。中、左也。上自方，下至右。

日良重律用之律作以，屯南一一九有日良重律用一语，律作以。以得为繁体，以

為者倅。故律即律。……易師：曰師出以律，五
弱注：曰為師之始。齊師者也。齊眾以律，失

律則散，故師出以律，律不可失也。此曰自更律用呂之律，即曰師出以律呂之律，呂即師。

曰今夕自亡辰凶，曰今夕自亡咎凶为卜辞常见语。辰同震，咎即祸。曰自亡辰凶即曰师无

震亡，曰
自亡。咎
即。師亡禍。
……

西周金文中師旅之師仍寫作𠂔。如西六𠂔、成周八𠂔、殷八𠂔，即西六師、成周八師、殷

八師。西六自可能是周在灭商前建立的军队，驻扎在宗周。成周八師、殷八師是在灭商后为镇

于省吾說參卩字條下。

趙誠說參卩字條下。

姚孝遂說參卩字條下。

按：戴侗六書故云：側山為卩，側山為卩，卩，小阜也，故其文既卩而殺。別作堆。其說似是而非，核諸初文，實有未然。卩既非山之側書，卩亦非立之側書。契文卩作𠂔，𠂔，與卩之或作𠂔者有別。卩體屈，而卩體直，此其大別。參見卩字條。

金甲文「卩」皆假作「師」。卜辭云：

「王作三卩，右、中、左」

「三卩」猶金文之「六卩」，「八卩」乃師旅之組織，亦猶晉之作「三軍」。每「卩」人蓋一百。

周禮

二千五百人為師，非殷制。卩不疊，卩，師不震，此與「今夕卩亡獸寧」同義；「亡震」即「寧」也。

也。

前一·九·七「貞曰卩母在茲」，謂師勿在此久延。





卜辭習見「卩」，為人名。董作賓斷代研究例以為卩書君爽說命之「甘盤」。

「乙八七一」二「八八九三」同文，有辭為「女卩毓」，毓字作𠂔，與「好」字易混。其別在於：

「子」在「女」下為「毓」，「子」作𠂔或𠂔；而「好」字則「女」與「子」並列，「子」多作早。

此與「毓」或从「人」作𠂔者同。與保亦有別。同版均有「女𠂔」之「占」，「女」乃「教」之省。為

卜生育之事，然「卩」字費解，待考。契文「𠂔」與訓「小阜」之「卩」有別，金文始漸混同。

卩
次





李孝定「从卩从一」說，說文所無。疑鍊之異構。作鍊者為名詞，此則動詞也。辭

云：殷貞王往貞于泥。籀游：一九「庚寅王卜在華貞余其貞在絲」。前：二·五·三謂次于泥次于此

也。一集釋四一·二七葉。

姚孝遂

「甲骨文師旅之師作𠂔，為名詞，師旅之止舍則于𠂔」下增添橫画作𠂔或

師 𠄎 𠄎 𠄎 𠄎

羅振玉「从自束聲，師所止也。後世段次字為之，此其初字矣。考田盤：母敢不即
師。謂不敢不至師次，其字正與此同。」（亦見魯文公尊及師罍父鼎）前人釋師，非也。博古圖
南宮仲孫：王在寒師。又誤釋師。一殷釋中十三葉上）

葉玉森「按雁氏說玉，但曰束聲，似未盡澈字象。予疑米字亦束所从之，𠄎𠄎𠄎
並古兵器形。𠄎象架，植兵於架，表師止暫不用兵也。」（說文第二葉下）

王襄「鍊，次古今字。」（籀池第二葉）

王襄「古鍊字。羅亦言先生云从自束聲，師所止也。後世段次為之，此其初字矣。」
（類纂正編第八第四十葉下）

胡光燁「以金文太保鼎取尊我苗等用師之文例觀之，仍應釋師，師師形近，蓋古文本
作自束加米作師，更省作師也。」（說文古文考）

楊樹達「鍊，次字。」（小學述林六葉上釋師）

孫海波「師，甲三四六。从自束，說文所无。羅振玉說，師所止也。後世段次字為
之，此其初字。」（甲骨文編五三三頁）

李孝定「从自束聲，說文所无。羅說玉，胡師以為仍當釋曰師。似有未安。甲文師
均作自，未見此作。金文師字亦多自，自為之。或作師，見前六卷師下引與此亦迥異。金文亦
有此字，作師，率由蓋。在履師。師小子射，在片師。與師之作師者，其另一偏旁絕不相類，明非
一字。後牙均地名。卜辭亦多作，在某地名師，辭例全同。羅說不可易也。葉謂非聲，乃象
植兵於架，示師暫止不用兵之意，殊屬臆說。楊氏說，是作師，固亦近是。然以師二十五、六、師觀
明是从束。它形其省大也。」（集釋四一二六葉）

八葉

李考定

「从自从丰从土，說文所無。契文垂作亦與此異，郭說非是。」（集釋四一二）

饒宗頤「卜辭：『貞：勿咎于……』（《乙八一三》）『王比長（省）饒』（《諸形》）。即師次之饒。契文地名常曰某饒，其字有饒，饒（《津方一〇九〇》）：『王比長（省）饒』（《諸形》）。知常即饒之省，饒地宜作『』。（通考三一八葉）

趙誠「饒，饒。構形不明。按『即丰，亦即後代之封，則饒應為附字。甲骨文用為用牲之法，亦用為祭名，但不明其如何用牲，如何祭法，如『大十饒』（《大甲》）『大甲饒』（《大甲》）『大甲饒』（《大甲》）』對大甲進行饒祭，用大甲」（《粹一九二》）。（《甲骨文簡明詞典二四一頁》）

考古所「『饒』：當為玉祭，但祭法不明。『粹一九一』：『丙辰卜：『賊于大甲，自玉』』，文例與此片同，自玉應即『饒』，自玉即『饒』省。」（《小屯南地甲骨八五八頁》）

于省吾釋『見』字條下。

姚孝遂說『見』字條下。

趙誠說『見』字條下。

按：『字當釋『師』。』「『師』在某師，習見，謂師之所止。左傳莊公三年：『凡師一宿為舍，再宿為信，過信為次。』假『次』為之。『前二·一五·三』：『癸巳卜貞王，旬亡咎，在二月，在齊師，佳王來征，人方，師，為師之所止，應無疑義。』「『師』亦為師次之義。但『自』為動詞，師為名詞，用當有別。師舍止曰『自』，師舍止之處則曰『師』。又『前四·三六·三』：『王田自東，往來亡咎。』「『自』與『前三·五·五』之『于師東』，『甲三六八九』之『其德从師西，往來亡咎。』「『自』與『前三·五·五』見於同辭，亦不當同字。又按『粹一九二』辭云：『大甲饒大甲。』「『京津三九八九』辭云：『戊辰貞，賊于大甲饒。』「『郭沫若以為用牲之法是對的，但不得釋『陸』。此乃『師』之異體。」

饒宗頤 「遣」一見《屯》乙十三三三三七八十三
鄭注：「遣謂祖廟之庭，大真將行時也。」
《通考》二四六葉

蔡哲茂 「案甲骨卜辭中『出』一辭凡二見，其一見於《合》二一三A：

貞：王出且乙弗又？
貞：王出且乙弗又？

其二見於《合》二一五：

貞：王出且乙弗又？

而出之字又可作『出』，即『出』又可作『出』，如《乙》九八〇：

王出『出』？

其『出』字可作『出』之例証由下列之卜辭可得知。《庫》一五四二：

癸巳卜，兄貞：二示希王？『出』。

《金》六九〇：

『出』。

《續》一四三·一：

兄貞：二示希王？『出』，十月。

《簠》八八：

『出』希王，『出』，十月。

由以上『出』又可作『出』可知『出』與『出』相通。而出『出』一辭又可作『出』，如《后》下三·一〇：

『出』不益『出』止，又『出』。

……由以上論証可証知甲骨文『出』之『出』、『出』、又『出』為一詞，而出『出』一詞自殷虛甲骨所載之外，后世金文及典籍則付之闕如，惟金文中有『出』遺『出』之詞凡二見，其一載見於大保毀：

王伐余子取，獻畢反，王降征令于大保。大保克為『出』敬，亡『出』，王依『出』大保錫休，余『出』土用『出』（茲）『出』對令（命）。

其二見於通毀：

佳六月既生霸，穆王才（在）『出』京乎滯于大沱，王卿（饗）『出』（酒），『出』御，亡『出』。

穆王親錫通毀，通拜首領首，敢對『出』（揚）穆王休，用作文考父乙『出』，其孫子永寶。

郭鼎堂於《兩周金文辭大系考釋大保毀》云：

亡『出』乃金文恒語，『出』讀為『出』，就言亡尤亡『出』。

其後楊遇夫從之，其於《和微居金文說大保毀跋》云：

而亡遣一词又可作无遣，见於袁鼎：亡遣，遣余疑当读为愆，亡愆犹甲文及孝尊诸器言亡尤也。

马两，交拜颔首，对扬王休，用作孝嫺宝尊彝。按亡遣一词杨郭二家以为其义犹亡尤亡咎，其说是也，然以声韵求之，杨说以为遣当读为愆，亡遣即亡愆，其说甚确。

案广韵中愆为去乾切，遣为去演切，遣愆二字於段玉裁之六书音均表並入十四部。又並属於曾运乾之摄，而又並属於董同龢先生之元部。说文：

遣，纵也，从辵音声。愆，过也，从心衍声。

而董同龢先生之上古音韵表拟以为：

衍 *shian* (iian) 仙
音 *tiar* (iian) 仙



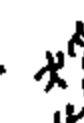
其间的差异只是在于衍之声母为濁舌根塞音，音之声母为送气清舌根塞音而已。而古籍中亡愆一辞，见於仪礼士昏礼曰敬恭听宗尔父母之言，夙夜无愆。战国策赵策曰修法无愆，民之取也。列子黄帝篇曰不聚不歛，而已无愆。又伪古文尚书说命下云：曰监于先生茂宪，其永无愆。伪大禹谟曰帝德罔愆。泰誓曰尚猷询兹黄发，则罔所愆。尔雅释言云：曰罔，无也。易曰君子用罔。马融王肃注並云罔，无也。书汤誓曰罔有攸赦。史记殷本纪作曰，无有攸赦。由是可知亡遣之义犹无差池无过失也。卜辞中曰出愆，曰又愆，一语殆即金文曰亡遣。无遣之反义辞，其义犹今之曰有过失也。亦即犹尚书无逸曰时人丕则有愆，及诗大雅抑曰辑柔尔颜，不遐有愆。卜辞云：曰王出愆，即卜问王是否有过愆，故祖乙不加保佑。出愆即出，即犹云有过错出来。王出愆，且乙弗又，即卜问王有过错，故祖乙不加保佑。同音通假而来。故书中曰字音之相通假而致义隐不彰之辞语比比皆是。寻求古文字之本义，除就形体结构以辨认外，古音之探讨自为辅助探求本义之重要一端，曰出愆与曰有愆，特其一例耳。一说出愆又愆中国文字第五十一册五六三七至五六五二页。

孙海波 乙二八八二。簋卜辞从臣，用为遣，貞王出簋。一（甲骨文编五三六页）

按：甲骨文書字从臣从自，下或从一作登，或从口作曾，即說文訓為小塊之書字。亦即訓

官



為「縱也」遺字之初形。金文大保蓋作，與甲骨文同。其後或增走作，或增走作。謂以謠傳謠。許慎訓為「音」，商小塊「實莫知所云」。林義光文源以為「音」，即遣之古文，从官，自者師省，所遣者也，象兩手遣之。其說近是。卜辭云：

「貞，王出，有一音，且乙佐。」

合二一三合集五四四七

其同版卜辭云：

「申卜，殷貞，彌留（載）王事……貞，彌眾殷弗留王事。」事蓋有關軍旅，此乃遣字之本義。

意指商王武丁有所差遣，乞求祖乙之祐護。如：

卜辭繫見「王遣某」之記載。

合集四三八七

「……其遣我。」

合集三五三〇一


「……王遣並。」

英三一二

「癸巳卜，祝貞，二示希王遣並。」

英一九四八

卜辭「遣」均用為「差遣」，不得讀作「愆」。

羅振玉《說文解字》：「官，从宀从自。自猶眾也。此與師同。」其言至明晰。古師字作，而許君於部首「自」乃云小阜。得「於此」而失「於彼」，何也？（殷粹中二十葉上）

王襄「古官字」（類纂正編第十四第六十一葉下）

陳夢家「官」帝官——帝不官 乙四八三二
官是勅詞，疑假作官，說文和廣雅釋詁訓憂。（綜述第五七一葉）

李孝定「說文」：「官，吏事君也。从宀，从自，猶眾也。此與師同意。」徐灝說注後曰：「玉藻曰：『在官不俟屨。』鄭注：『官謂朝廷治事處也。』漢書賈誼傳曰：『及太子少長則入于學，學者所學之官也。』顏師古注：『官謂官舍。』此官之本義。周禮司常云：『官府各象其事，州里各象其名，家各象其號。』

曲禮曰：「在官言官，在庫言庫，在朝言朝。」此以官府與庫朝家及州里對言，則官為官舍益明矣。以「在官」上象其高於闌闌也，因之在官之人謂之官。許以官吏事君為本義，非其謂自猶眾也。亦失之。此說官字本義極確。蓋官从「自」會意，許君以眾解自是用其段借引申之義。古人造字為無是理。羅氏乃謂其得之於此，說實未諦也。金文作官，如蓋官、楊蓋官、競自、自、趙果、自、傳自、自、上官、登、益同。《集釋》四一二三葉。

于省吾

例罕見。……官字應讀作寬，官與寬同屬淺喉，又係送韻。古文晉姜鼎的綽綽，孟姜簋作綽綽，史伯碩父鼎作綽綽，書元逸作寬綽，詩淇奥分言之作「寬兮綽兮」。這就是從官之字和寬字通用的明徵。詩淇奥傳訓寬為容，爾雅釋言訓寬為緩，寬容與寬緩詞義相仿。甲骨文元寬字，以官為寬。帝寬，帝不寬，系占卜上帝對商王能否寬待仇宥之義。

甲骨文帝官和帝不官之辭，在後世典籍中已經有了演變。
可違也；自作孽，不可以逭。『孟子公孫丑』引作：『天作孽，
『禮記緇衣』鄭注訓逭為逃，孟子逭字作活。逭與活音義並相因。
『禮記緇衣』引書大甲：『天作孽，
就不可違；自作孽，不可活。』……
『甲骨文字釋林』釋帝官（一九〇頁）

动词，为館于舍之义，用现代汉语来说近似于住宾馆之义，如《帝官——上帝降临人间止於館舍》（乙四八三二）。L（甲骨文简明词典三三六至三三七页）

屋也。按：說文訓官為「吏事君也」，乃後起之義。王筠句讀已疑之。俞樾兒笈錄云：「宀有交覆深正合館舍之義。食部『館，舍也』，從食官聲。」此乃後出字，古字止作官。禮記曲禮篇「在官言官」，注曰：「官謂版圖文書之處。」；玉藻篇「在官不俟腰」，注曰：「官謂朝廷治事處也。」官字皆即館字。周易隨九「官有渝」，釋文曰：「官，蜀才本作館」，蓋官古字，館今字也。俞氏尚舉例證甚詳備，不具錄。

官_上當與此同。乙五三二一，戊戌卜，出伐父戌，用牛于官_上，官即館舍之義。京津四八四五：：：于：：

間·寧 乙四八三二「貞帝官；帝不官」，陳夢家謂假作「官」，訓作「憂」，非是。卜辭曾記帝降在人
五八〇謂此乃「記上帝降於廟」是對的。但釋讀此辭之行款則誤。綜述四七一釋讀此片行款不

寔



誤，但於「取」字下加「卜」字，亦不可據。寔，「取」皆為廟室之類。帝可降在「寔」，則「帝」官，「帝」不官，官亦當讀作「館」。待賓客之舍曰館，賓客止於舍亦謂之館。詩公劉「于幽斯館」左傳僖十五年「改館晉侯，饋七年焉」，館均用為動詞。

郭沫若未走作寔，無說。見澤考二六二片。

孫海波



料二六二。从宀从實。說文所无。地名。卜（甲骨文編三二一頁）

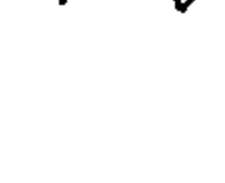
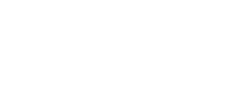
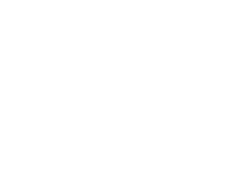
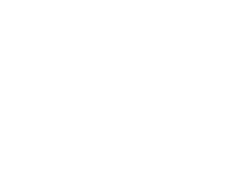
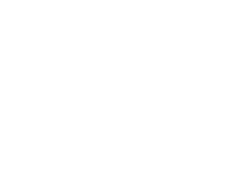
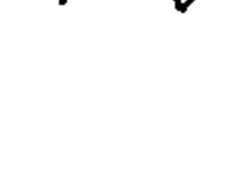
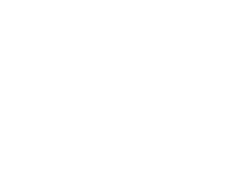
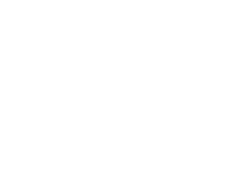
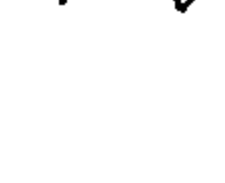
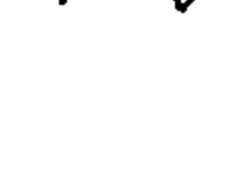
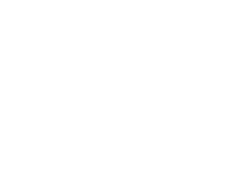
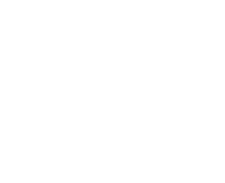
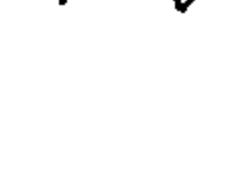
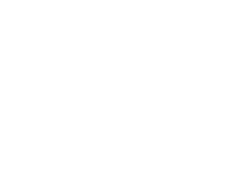
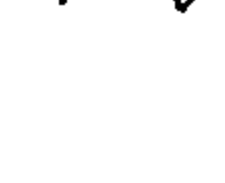
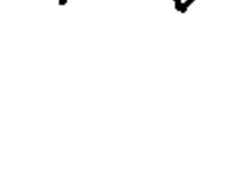
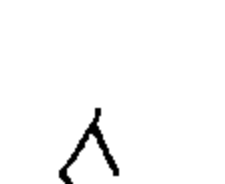
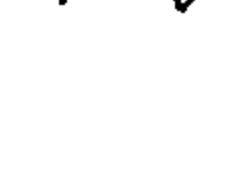
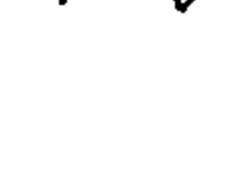
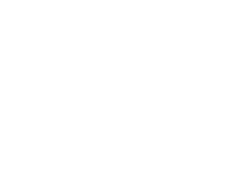
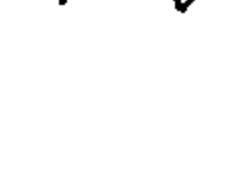
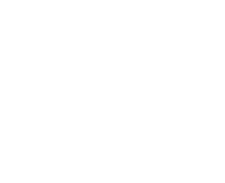
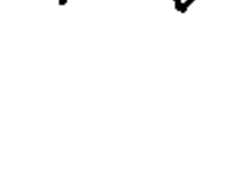
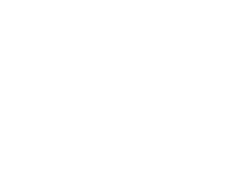
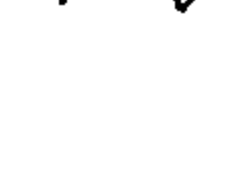
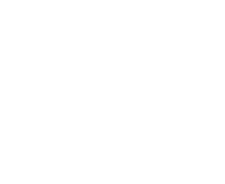
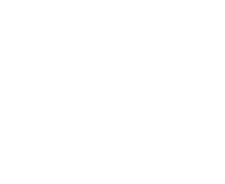
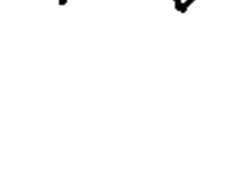
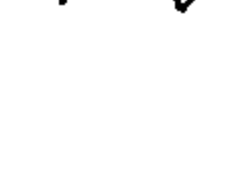
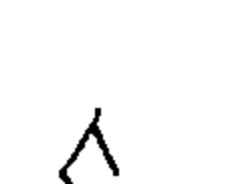
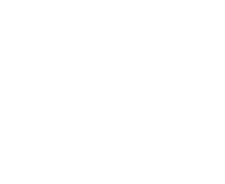
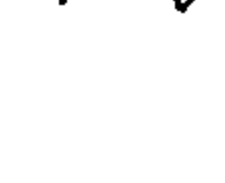
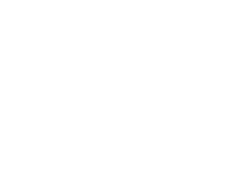
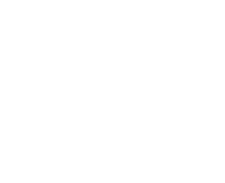
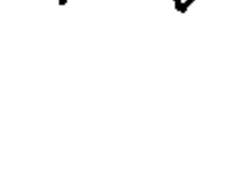
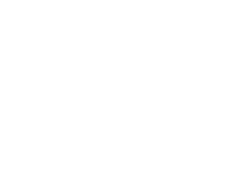
按：字當隸作「寔」。合集八五五辭云：「貞往自寔得」

為地名。

眡



按：字不可識，其義不詳。



啟 𠂔

孙海波
四六頁

「𠂔」，乙五二八六。从支从自。說文所无。人名，婦啟出子。L（甲骨文編一

𠂔 𠂔

按：字从「自」从「支」，隸可作「𠂔」，合集一三九三四正辭云：「貞，婦啟有子。」乃人名。

張亞初「𠂔」（綜類四四三五）此字从自从支，可隶定為啟。曾伯文殷有此字，作𠂔。根據偏旁支与排手相通，此字也可隶定為𠂔。在古文字中，从自旁的字，后世往往从追。例如，集韻平声灰韵砧作𠂔，詎作𠂔，館作𠂔，媼作𠂔。古璽之韉，也有考釋為韉的（古璽文編六三頁）。自、追音同字通，所以推也。就是推击之推。啟字字形正作推击之形。推字文獻也作追。周礼天官冢宰下屬有追師。序官注云：日追，治玉之名也，音丁回反。追師即推師，應作啟師，本是治玉之官，后兼管服飾，日掌王后之首服也。L（古文字分類考釋論稿古文字研究第十七輯二五二頁）

{B}

按：字从「木」从「自」，隸可作「𠂔」。《合集二四三八九辭云：「王在𠂔。」為地名。

按：字不可識，其義不詳。

鄧

按：字从「習」从「邑」，隸可作「鄧」。純一三〇辭云：「癸酉貞，鄧元在茲。」似為人名。

放

羅振玉「說文解字放，旌旗之游，放塞之兒。从巾曲而垂下，放相出入也。十一字，當作从巾曲而下垂者，游从入，游相出入也。語意略顯。然謂放从入，尚未得。蓋放字全為象形。卜辭作「𠂔」，與古金文同。𠂔象杠，與首之飾「𠂔」，象游形。段君以為从入非也。蓋象形既失初意，乃全不可知矣。卜辭又有「𠂔」字，象四游之形，疑亦放字。」（殷釋中四十五葉下）

王襄

「古放字。」

（類纂正編第七第三十二葉下）

屈萬里

「放字見說文，所謂「旌旗之游放塞之貌」者也。」

（甲編考釋一四五葉）

于省吾說參「𠂔」字条下。


按：羅振玉釋「放」是對的。許慎之說解，王筠說文釋例已疑之，以為「云放塞之兒，是虛字也。以虛字領部中之實字，非法也。且云从巾即不安，旗旂豈有艸乎？凡云从者，从其義也。不可以字形相似而云从也。吾謂放是全體象形字。徐灝說文解字注箋亦謂「阮氏鐘鼎款識子執旂棄有「𠂔」字，左象旗杠，右象綵游飄習之狀，與古文以略同。此字古文象形，小篆由古文變就其體。析而言之則為从巾从人，而實非其字也。」羅振玉又疑「𠂔」為「𠂔」，非是。乃「中」字之或體。

3017

旋 


孫海波 參旋字条

3018

旌 

按：字可隸作「旌」，與「旌」當同字，並當釋「旌」，說見 3020「旌」字條。

3019

旒 

金祥恒 參旒字条

按：字可隸作「旒」，或「旒」，辭殘，其義未詳。似亦「旒」字之異文。

3020

旋 

「亞旒」為人名。
按：字隸當作「旒」。合集二〇一一辭云：

羅振玉

「旋」，許書从正，此从足。增「者」，殆亦旋字。——殷釋中六十五葉下

王襄「古旋字」。許說周旋旌旗，指麾也，从从足，足足也。此从从正，禮記玉藻編第七第三十二葉下。周旋中規，折旋中矩，周旋必以正也。故从正，文曰旋于正，與字林凱回，誼同。——類纂正

孫海波

「說文：曰旋，周旋，旌旗之指麾也，从𠂔足。𠂔，足也。卜辭作𠂔（后下三五·五），𠂔（又下二六·二）。《類編》收入旋下，是也。后編卷上第二十八叶三版：曰丁亥卜貞昔乙酉葡𠂔，𠂔，𠂔字羅氏收入待問編。竊疑旋字初文，𠂔象旌旗之形，从止，即許書之足，象是止形。成公二年左傳：曰師之耳目，在吾旗鼓，進退从之。旌之所向，人足随之，所以周旋也，故引申為轉運之偏。从止在旗下，象周旋之意。全文名尊旋字作𠂔，正与此同，可証。或从𠂔者，餘婦文也。」（卜辭文字小記，考古學社社刊第三期七十一頁）

李孝定

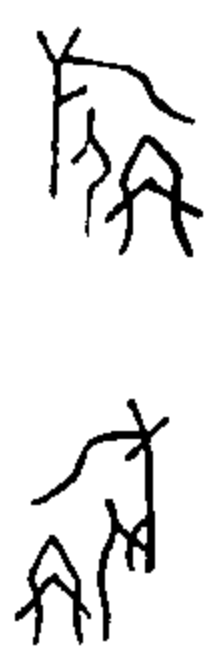
「黎文从𠂔从止或从足會意，止足與正同意，羅孫二氏說皆是也。辭云：辛酉卜王貞余丙示旋于征。𠂔，下三五·五。曰卜王示旋征。𠂔，六九七。旋疑當訓還。曰丁亥卜設貞昔乙酉葡旋御曰丁大甲祖乙百𠂔百𠂔卯三百。𠂔，上二八·三。曰貞昔乙酉葡旋曰乙百𠂔百𠂔卯三百。𠂔，五四三二辭為一骨，折，言「葡旋」，未詳其義。左氏傳二十三年傳：曰左執鞭弭右屬橐，韃以與君周旋。此言「葡旋」，豈屬葡而旋乎？金文作𠂔，尊，𠂔，𠂔，亦从止。」（集釋二二二五葉）

按：說文：旋，周旋，旌旗之指麾也。从𠂔，从足，足也。大徐本：徐鍇繫傳謂：「足者足也，故从足為旋，人足隨旌旗也。」段玉裁注云：「旌有所鄉，必運轉其杆，是曰周旋，引伸為凡轉運之偏。杆之柱地者，是旌旗之足也。」段說殊誤。徐灝箋云：「旌旗所以齊眾，執以指麾，令士卒望而前却，非運轉其杆之謂也。从足為足者，楚金云：人足隨旌旗以周旋是也。段以杆之柱地者為旌旗之足，亦失之。」

卜辭云：

「旋有散王。」
「索戌乎旋執于之半，王受又。」
「旋」皆為人名，李孝定集解所引諸例亦當為人名，且《佚》六九七辭殘，不能連續。李氏訓為「還」，讀「葡旋」為「屬葡而旋」均非是。「葡」亦人名，卜辭多見。

旃



裘錫圭 「整組的旃和又曾与缶同見于一块占卜日令周」之字的卜骨：

東旃令「周」。

東又令周。

東缶令周。

綴二 82

而在冥组卜辞里，𠄎、𠄎和𠄎正好也都在关于𠄎的卜辞里出现过（𠄎字释从唐兰先生释，𠄎的准确含义尚待研究）：

□贞：令𠄎比𠄎侯𠄎。前。7.314（同版炙贞）

□贞：令𠄎比𠄎侯𠄎。五月。后下374（同版另一辞记「五月」）

这很可能是下文将要讨论的𠄎组和冥组卜辞同一字的现象的一个实例。所以𠄎和𠄎就是𠄎和𠄎的可能性是很大的。L（论「𠄎组卜辞」的时代古文字研究第六辑三一八——三一九页）

金祥恒 「卜辞左辞，犹军师之分左右也。唯卜辞尚未见右旅。饶宗颐考释有右旅之说，欧亚美所见甲骨录存附录二，李模斋所藏甲骨简介五军旅类：「左旅右旅」，考其拓片为第

二片，其卜辞为：
𠄎用𠄎行，王受又？
𠄎从𠄎上行左𠄎，王受又？
𠄎左𠄎，王受又？

将𠄎字释为旅，与其字构造不符，其说犹丁山於甲骨文所见氏族及其制度一文所举甲编三九一三片将𠄎释为旅，同为不可信。丁山云：「𠄎旅」一辞，也曾见于卜辞云：

欧亚美二

壬戌卜，狄贞：其又来方，亚旅其𠄎，王受又？
壬戌卜，狄贞：亚旅其𠄎，王受又？
壬戌卜，狄贞：亚旅其𠄎，王受又？
壬戌卜，狄贞：亚旅其𠄎，王受又？
壬戌卜，狄贞：亚旅其𠄎，王受又？
壬戌卜，狄贞：亚旅其𠄎，王受又？

甲三九一三

卜辞亚旅，其地位相当于晋国的𠄎侯正亚旅。今按屈翼鹏先生之考释：

- (9) 壬戌卜，狄贞：其又来方，亚𠄎其𠄎，王受又又？
- (10) 壬戌卜，贞：弗受又又？
- (11) 壬戌卜，狄贞：亚𠄎口𠄎？
- (12) 壬戌卜，贞：亚𠄎从，受于方？
- (13) 壬戌卜，狄贞：亚𠄎其𠄎，王受又又？

综述（五〇九页）隶定作𠄎，误。𠄎字未识，於此乃亚官之私名也。

由是可知丁山释为𠄎亚旅之不可信也。L（从甲骨卜辞研究殷商王族中之三行三师中国文字第五十二册五六七二至五六七四页）

旗



按：字隸可作、旗、或、旗。在卜辭為人名。釋、旗、不可據。

商承祚
七卷四葉

商承祚

「此字从旗从丹，其字从此，疑即旗字。自日形相近，殆傳寫失之。」（類編

七卷四葉）

王襄

「疑旗字。」

（類纂存疑第七第三十六葉下）

孫海波

「旗，乙二八八二。从旗从丹。說文所无。人名。」

旂




辭云

按：字隸當作「旗」。合集六〇四九辭云：「戌卜，賓貞，令旗途……」；合集六〇五〇辭云：「癸酉卜，賓貞，令旗途……」為人名。

羅振玉「說文解字」：「旂，旌旗之流也。从旗，汙聲。古文作旂。」案石鼓文作旂，與此同。从子執旗，全為象形。从水者，後來所加，於是變象形為形聲矣。（殷粹中四十六葉上）

王襄

「古游字。」

（類纂正編第七第三十二葉下）

屈萬里「旂，亦殷王田獵之地。津新四四一九片云：『車宮田，亡口？』又云：『車旂田，亡我？』兩辭同見於一版，知旂地與宮地相近。」（甲編考釋二〇九至二一〇葉）

白玉崢「崢按：編廬先生釋旂，是也。羅氏謂為象形之說殊非。字蓋从子執旗，准之六書，當為會意，不得謂為象形。其初意當為旅遊，為動詞。作旂者，乃其本形；故經典中仍緣用之。至秦始增水，或又增走，於是本義遂晦。字於卜辭，均為地名，且在五期中皆為田獵

之区，又字之构形，於五期之中亦頗乏衍變。惟見於第三期者，其所以之故，稍為苟簡作耳。
（契文舉例校讀二一中國文字第五十二冊五九八六頁）

按：玉篇「游」或作「游」，以「游」為正體。「游」皆後起孳乳字。徐灝說文解字注：「游」从「子」執「人」，子即人也。……「證諸古文字，徐說極是。字在「卜辭」為地名。

旅

羅振玉

說文解字旅古文作旅，从止，古金文皆从止，从卩，亦有从止者，（曾伯霜

簠旅字作旅）與許書略近。其「卜辭」从「止」，許書从「止」者，皆旅之變形，「卜辭」又作旅，象人執旗，古者有事以旅致民，故作執旗形，亦得知旅誼矣。伯簠旅作旅，亦从旅，从一人，而借

王襄

「古旅字」

（類纂正編第七第三十二葉下）

孫海波

「此疑即旅字之異文。說文古文旅字从止作旅，此从「人」者，蓋倒止字，古文之

例正倒無別也。

（文錄釋文四七葉）

吳其昌

「旅」者，祖甲祖庚時之貞人名也。董作賓以大旅，即行，口，兄，出，

七人為第二期祖甲祖庚時史官，而引明氏殷契「卜辭」七四。片以為証，是也。按后片云：「丁卯

卜旅貞，王室小丁戔，累父丁，伐孫五，亡口。」庚午卜，旅貞，王室妣庚，戔，累兄庚，亡

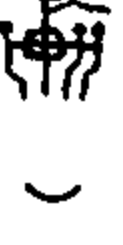
尤。」小丁，与小辛，小乙，為兄弟，父丁，即小乙子武丁也。妣庚，為小乙之爽，兄

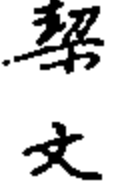
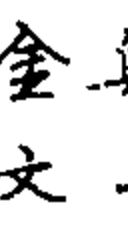


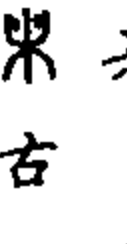
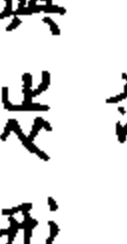


庚，即武丁子祖庚也。呼武丁為父丁，又有呼祖庚為兄庚者，則其人為祖甲明甚矣。雖然，

一「九」，不止此也。卜辭中凡「旅貞」之片，又有「又甫父丁」二片，後，一，五，八，後，一，

且乙戔，乃小乙之爽也。又有「豈小丁」片，前，一，二，二，六，小丁亦祖庚祖甲之祖輩也。




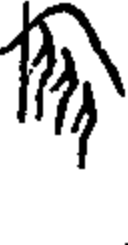
則旅為祖庚祖甲時史官，殆隨所往而可証矣。——（殷虛書契解詁第一二——一二二頁）



郭沫若 「銘末一圖形文字當即作器者之國族名。——按即象三數人奉車，而車上載旌，當即旅之初字，疑其初民本以此圖形文字為其族徽也。」（清銅第一卷十六葉）

李考定 「說文：旅，軍之五百人為旅，从旅，从从，从俱也。古文旅，古文以為魯衛之魯，黎文與小篆同，象旌下聚眾之形，軍旅之本義也。引伸之為眾、為陳。段借為廬為魯。古文从旅之字，金文多為，偏旁中數見不鮮，不煩具舉。說文旅古文作，从止即从旅之譌，从心即从旅之譌也。徐灝朱駿聲並以為者下許云。宋古文旅，从止即从旅之譌，非是。宋與形近，故許君誤仍亦古文旅字，實則二者互不相涉也。郭謂金文象三數人奉車，實則乃象奉旌之形，非奉車也。」（集釋二二二八葉）

饒宗頤 「旅字从董氏釋。書微誓立政亞旅連文，為官名，次于司徒、司馬、司空之後。周頌載芣：「侯亞侯旅，分而為二。」春秋左傳恆見亞旅之名，文十五年：「請承命于亞旅。」成二年：「賜三帥先路三命之服。」司馬、司空、興師、侯正、亞旅，皆受一命之服。杜注以亞旅為上大夫，以論殷制，則有未當。」（通考一一四六葉）

考古所 「右旅、左旅：此右旅、左旅為屬軍旅編制。殷代師分為右、中、左（粹五九七），旅也有可能分右、中、左。卜辭中有「王旅」一辭（鉄九〇・一），此「王旅」也可可能就是中旅，正如左傳成公十六年：「楚之良在其中軍，王族而已。」（小屯南地甲骨一〇〇四頁）

白玉崢 「崢按：旅字于卜辭中，其結構有作（粹一〇七）、（佚七三五）、（庫三一〇）、（粹編一〇）等形，然均之明確之時間成份；其義，或為祭名，或為地名。如：

乙未田，于見旅，雨？（粹一〇）
旬二日辛亥，告王事旅。（遺九九一）

其為人名者，乃第二期且庚、且甲時之貞人。传世之卜辭，散見于各書，而以甲骨文錄一書，為收錄稍多者。所卜問之內容，以日祭祀為最多，次為卜夕日者。——（契文舉例校讀中國文字第八卷第三十四冊三八五——三八六頁）

肖楠

「卜辞中的旅，除作人名外，还可用于军旅之旅。下面列举几条：

(1) 庚辰王卜，在祭贞：今日其逆旅以于东单，亡咎？（存二·九一七）

(2) 丁丑王卜，贞：其遯旅，往戈于孟，往来亡咎？（佚九七一）

上述两条卜辞都是乙辛卜辞。逆为迎，逆旅可能是旅征伐归来后以迎之。遯旅，金祥恒认为即左传隐公五年：「日三年而治兵，入而振旅」之振旅（从甲骨卜辞研究殷商军旅中之王族三

行三师中国文字第五十二册七页）。

卜辞中关于旅的编制的记载著录中材料甚少，前面所举怀特氏等收藏甲骨文集B一六四〇有「右旅」，为探索旅的编制提供了线索。一九七三年安阳小屯南地所获卜辞中有「右旅」与「左旅」，进一步为探索旅的编制提供了较新的材料。现列举如下：

(3) 翊日王其令右旅累左旅雨见方戎，不雉众？（屯南二三二八）

(4) 王其以众合右旅口口旅于冬戎？（屯南二三五〇）

第(4)条卜辞中右旅之后所缺二字，据第(3)条卜辞推断，当为「累左」二字。

根据卜辞现有材料看，旅分右旅与左旅。但根据师分右、中、左推测，旅可能也是分为右、中、左的。卜辞中有「王旅」一辞（缺九〇·一），此王旅，也可能就是中旅。正如左传成公

十六年：「日楚之良，在其中军，王族而已」。

根据卜辞统计，商代征伐战争中动用的兵力，以千人以上最为多见，其名目有登人、共人、畀人等。根据岛邦男殷虚卜辞综类一书的收集，其中一次千人者较为少见，仅三例；三千人者最为常见，有二十一例，可见三千人是当时军旅编制的主要形式；五千人者六例；万人者仅一

例。根据上述三百人可以分成为右、中、左三队，每队百人推理，三千人也可分为三队，每队千人，因此千人也应为军旅编制的单位之一。据目前所知道的卜辞材料看，商代军旅编制的单位

有师和旅。若用千人与师和旅对照，千人为师的可能性不大。因曰王作三自右中左是文丁卜辞，即商代文丁时才有了完整的三师组织，而三千人的组织形式或文丁时已经存在，而且若干

人为师，三师只有三千人，卜辞中所记商对外用兵的人数远超过此数，或文丁时一次就动用了

一万三千人（存三一〇·一）。千人为师既不可能，千人为旅的可能性是很大的。三千人符合右中

左三旅的组织形式，故卜辞中中旅的存在是很有可能的。正如前面已经提到的「王旅」可能就

是中旅。而卜辞中的师和旅则是一种既不受任何限制的随时可以出征，又能对肉镇压被统治者

刘 剑

「然而，旅并非专业军队，这是由于「旅」可称「旅」，而作为专业军队的

「旅」以不稱「旅」的緣故。可知「旅」也是臨時徵集的，這一點與「族」相同，但「旅」與「族」的區別是：「旅」是指由衆多的族氏中抽出的，人組成的軍事組織，而「族」則是由王朝統轄，屬於國家武裝，以嚴格意義上說，「族」和「旅」仍都是民兵。上詳所見殷代的軍事活動，屬於文字研究十六輯七六頁。

按：說文繫傳旅之古文作旅，大徐本古文作旅，當以繫傳本為是。左傳隱元年「仲子生而有文在其手曰為魯夫人」，孔疏引石經古文「魯」作「旅」，即說文「旅」之古文也。其作「旅」者，乃傳寫之譌，非許書原本如此。

朱駿聲通訓定聲「旅」下古文作「旅」，只言「與旅」，古文不同，未詳「旅」字。李孝定集解謂朱氏以「旅」為「米」之為體，不知何所據。至於李氏謂「旅」字「象旂」下聚衆之形，則是。卜辭云：

「辛巳卜貞，旅旅萬，乎伐。」
「旅」字，象旂下聚衆之形，則是。卜辭云：「旅」又為祖甲時貞人名。
均用為「軍旅」之「旅」。

族

按：字从「旅」，从「支」，隸可作「族」。合集八二九九辭云：「立子族」。

當為地名。

放

按：合集二七八七五辭云：

「貞，王放不遘。」
字从「放」，从「人」，隸可作「放」。卜辭用為動詞，疑當讀作「遊」。


3027

旃



按：字隸當作「旃」。合集六八一四辭云：「癸未卜，弟貞，令旃以多子族，鬲周，留王事。」為人名。有可能為「旃」之省體。

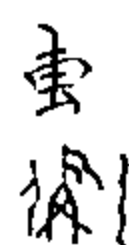
3028

旃


按：字不可識，其義不詳。


3029




按：合集三二八八五辭云：「。」

字似可隸作「旃」。為人名。

3030

旃


孫海波「」前六·三六·二。羈。卜辭从佳。上（甲骨文編一八九頁）

按：字可隸作「旃」。釋「羈」不可據。辭殘，其義不詳。

3031

族














按：字从「族」从「大」，隸可作「族」。合集三二五九一辭云：

其義不詳。疑為「立中」之合文，其下適缺一橫畫。參見 3032。

旌



(五) 中「合文」

考古所
「」：过去未见，乃「主中」合文。中字一般作或，但也偶见作的，如
前五·六·一「中不雉象」之中字。又，粹三九八云：「辛亥貞：生月，乙亥酹，兹主中？」
其「主中」二字作。的合文。和在句中的位置和辞意是完全一样的。可澄
确係。的合文。和在句中的位置和辞意是完全一样的。可澄
（小屯南地甲骨一一〇五页）

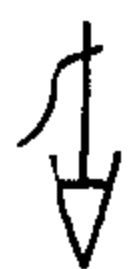
旌



按：{屯三七六四辭云：「丁卯卜，王令取勿先。」
合集三二二二七之「生月乙亥酌」立中「辭例同。

饒宗頤「旌前釋偃，即偃師。其字或从𡗗从土作𡗗（毛乙四二〇一）繁形有益絲旁作

按：字从「𠂔」在「土」上，隸可作「旌」。辭殘，其義未詳。



按：合集二〇一九〇辭云：「甲申卜，貞，王令匡人日朝古于高。」用為動詞，其義未詳。

3035

𩑦 𩑦

按：字从「𩑦」从「𩑦」，𩑦可作「𩑦」。合集二二二〇二辭云：「壬辰卜，同父乙𩑦𩑦，其義未詳。」

3036

𩑦

按：合集三六七七五辭云：

「辛巳卜，在埤貞，王步于𩑦……」

又合集三七七九七辭云：

「壬午卜，在𩑦貞，王田……往……亡……」

均為地名。

3037

中 𩑦

按：合集一五七七一辭云：「……巳卜……立……」；懷一六三六辭云：「壬午卜，貞，以𩑦立于河……」；立中「為卜辭恒語，此當為「中」字之異構。當併入2925「中」字條。

3038

𩑦 𩑦

按：字从「𩑦」从「𩑦」，𩑦當作「𩑦」。辭殘，其義不詳。

3039

族 𩑦

按：字从「𩑦」从「犬」，𩑦可作「族」。辭殘，其義不詳。

3040

族
𡵓

按：字从「𡵓」从「艸」从「犬」从「口」，隸可作「𡵓」。《合集》五八八正辭云：「貞，族母。」

3041

旂
𡵓

按：字从「𡵓」从「𠂔」从「戶」，隸可作「旂」。《合集》一三五—一六辭云：「辛酉卜，婦旂。」

3042

旌
𡵓


按：字从「𡵓」从「𠂔」从「𠂔」，即古「追」字。《合集》七六辭云：「子貞，王令。」

3043

旌
𡵓


按：字从「𡵓」从「𠂔」从「𠂔」，又隸當作「旌」。《合集》七六辭云：「子貞，王令。」

3044

旅


按：字可隸作「旅」，疑為「旅」之異構。

3045

旅


按：字从「旅」，从「克」，隸當作「旅」。非从「兄」，當與 2371 「旅」為同字。

3046



按：字不可識，其義不詳。

3047



為人名。

按：合集三四三四辭云：

3048

旅


為人名。

按：字可隸作「旅」。屯二六九一辭云：

盾單雙聲，而單干疊韻。審其聲音遞轉，竊疑古謂單，後世謂之干。單干蓋古今字也。如梨

陳邦福

叔飾，單則為叔象，皆斬之省文，展轉假為訓大之單，後人復以四為聲，而古韻遂泯矣。信七葉下。

孫海波

單，乙三七八七。地名，南單。一（甲骨文編五三頁）

李孝定

說文：單，大也。从四，卑，亦聲。闕。鈕樹玉說文校錄云：說文無單，故云闕。姚嚴二氏說文校議云：凡言闕者皆後人校語，此當是。从四，闕，亦聲。校者復乙轉耳。按鈕說是也，許君蓋不知單字本義，故云。闕，其下說解第就篆體言之耳。據許說單為會意兼形聲字，據卜辭，金文言之，單實象形字。徐灝段注要以為象單形。孔廣居說文疑說以為：解之古文，解，爵之大者，故單訓大也。說雖未是，然較他家解說文者為近於朔讀。丁氏以干解單，更以數字从單，茲以Y證之於形音義三者俱合，說蓋可從。金文作單，單，伯編鐘，單，子伯盤，單，小臣單解，單，尊，單，伯兩，單，康侯，單，與卜辭同，非从四也。一（集釋〇四三〇葉）

饒宗頤

庚辰卜，爭貞：夬（一）南單。一（屯乙三七八七）按水經淇水注引竹書紀年曰：武王親禽帝受辛于南單，臺。南單蓋臺之異名也。庫方四九一又有：不吉。語。辭太殘缺。卜辭又有：西單。之名。前編七二六三：除地為壇。釋文本作壇。洪周書王會解：成周之會，壇上張赤布陰羽。觀禮：諸侯親于天子，為宮有四門，壇十有二。壇即壇也。卜辭所謂南單、西單，初未必地名，疑即南壇西壇。一通考四二八——四二九葉。

晏炎吾

「愚謂單即旗之初文。旗从丹聲，丹、單同音。旗之重文作旌，从亼聲。亼、單六同音，故書盤庚中曰：誕告用亼。陸德明釋文即謂：亼，馬本作單。以此知旗、旌之古音必近于單，其讀諸廷切也，今變音也。」

周禮司常九旗，箒旒、物于常、旂之后，旗、旗、旌之前，孫治讓以為文例最精，以日旒、物為旂旗之通制，不入正旗之數。是旗之為制未有先乎旗、物者。而揆之事理，旗又古于物。何則？孫治讓曰：凡旒、旒、綵、旒同色，為純；物，綵旒異色，為駁。績事居素，

旗必居先。考礼记目录正义引世本曰：曰黄帝造火食、旂、冕。曰太平御览卷三百四十六引世本曰：曰黄帝作旗。……说文：曰旗，旗曲柄也，所以旃表士众。……考之契文，其制初盖只作𠂔、𠂔，甲、甲为旗之身与柄，V则旗饰也。或作Y者，是其省文。其后益之以旌旗之旂，制乃弥繁。故新之见于契文，初只作𠂔（粹一〇〇）一𠂔（后下二二·一八）洎乎颂鼎，乃作𠂔，善夫鼎则作𠂔，旗上遂加游矣。用人尚文，斯之谓与？（释「单」，华中师院学报一九八三年一期一三二至一三三页）

于省吾 「水经淇水注：曰今城（朝歌）内有殷鹿臺，紂昔自投于火处也。……武王柔禽帝受辛于南单之台，遂分天之恩。南单之台，盖鹿台之异名也。……史記殷本紀的曰紂走入，登鹿台，集解引徐广谓曰鹿一作廩。……按水经注谓南单之台盖鹿台之异名，其言盖者，并非决定之辞。我认为四单的单字应读作台，单、台双声故通用。台乃后起字。古本竹书纪年称曰南单之台，是由于东周以来已出现了台字，而纪年作者不知商人以单为台，遂于南单之下误加曰之台二字。

高曰台。……尔雅释宫谓曰四方而高曰台。……吕氏春秋仲夏纪的曰可以处台榭，高注谓曰积土四方而高曰台。……国语楚语曰夫为台榭将以教利民也，韋注谓曰台所以处气祥而备灾害。……总之，商之四单即四台，是在以商邑为中心的四方远郊。以前引第六节的南单与三门、樊（楚）並列驗之，其非近郊可知。（甲骨文文字释林释四单一三一頁至一三二頁）

伍仕謙 「此字原象古代狩猎而用的武器。Y，竿上有杈，杈端缚石刀，Y下的口，表示缚杈的绳索。由于甲骨文不好刻圆形，故变为𠂔、𠂔等形。在甲骨文很多例句中，𠂔字为地名……甲骨文之𠂔，即𠂔字简化。𠂔是武器又是猎具，可以打仗，可以狩猎……手持𠂔，正是作事之意。所谓叶王事，即作好王的大事，以后作使臣的使，官吏的吏，皆引申的意义。」（甲骨文考释六则，古文字研究论文集，四川大学学报丛刊第十辑九三至九六页）

伍士謙 「至於此字字形之演變，最初作Y，依次為𠂔、𠂔、𠂔、𠂔，日像以干插於地上，以后作𠂔，像干插於墩上之形，以后變成𠂔，像干插於墩，墩置地上之形。篆文𠂔，𠂔即由此演变而来。」（甲骨文考释六则，古文字研究论文集九七页）

伍士謙 「甲文作𠂔或𠂔从Y从𠂔，例：

- 一、貞燎於帝 (乙五五〇四)
- 二、貞出于帝 (前一·四七·六)
- 三、步于帝 (後下二)
- 四、于帝 (鉄九)

以上四例為地名。

金文此字多用為祈求之祈，字形有：

- 𠄎 (頌鼎)
- 𠄎 (太師盧豆)
- 𠄎 (邾公鐘)
- 𠄎 (來書)

上面卜像旗竿之形。單、斤皆為兵器，有以言者，言，告也。在旗下稟告，即祈求之意。以前出兵要向祖先及神祈求勝利，為什麼以單、斤等武器祈求呢？書·牧誓：「稱爾弋，比爾干，立而矛，余其誓。」這是戰爭前的誓師形式。左傳成十六年傳：「鄢陵之戰，楚王登巢車以觀晉軍，伯州犂對王曰：『張幕，度卜於先君也。』」微幕，將發命也。……左右執兵而下，听誓也。乘而左右皆下，成誓也。可見戰前舉武器以誓以禱，以祈勝利是應有的禮節。祈字當即此意。(甲滑文考釋上則 古文字研究論文集九八頁)

俞伟超

卜辭中可明確看到的日單字有日東單、日南單、日西單、日北單、日南單、日北單。在安阳殷墟之南，可知整個四日單，當在殷墟的四方而距離不會太遠。記錄到這四個日單的情況的卜辭是：

- 1、日庚辰王卜，才林貞，今日其逆旅从執于東單，亡灾。(甲骨續存下九一七)
- 2、日癸于南單。癸于三門。癸于楚。(殷契粹編七三)
- 3、日庚辰卜，爭貞，爰南單。(小屯殷墟文字乙編三七八七)
- 4、日南單。 (庫方二氏藏甲骨文字四九一)
- 5、日庚辰卜，口貞，翌癸未，屺西單田，受出年。十三月。(甲骨續存下一六六)
- 6、日采姑云自此，西單雷。(殷墟書契後編七·二六·三)
- 7、日竹口北單。(殷墟書契後編上一三·五)

其中，第3——7條皆為一期甲骨，第2條屬三期，第1條屬五期，說明這種日單字在武丁時已經存在，并一直延續到商末。

胡厚宣釋日單字為禪，以為是郊野的平地。于省吾釋日單字為台，以為是積土而成為高台。丁山釋日單字為台，類似于釋為台。陈梦家则笼统指为地名，但亦曾釋為台、禪。

南宮忽振一按：即「賬」，水經注濁漳水正作「賬」，鹿台之錢，穀鉅橋之粟。古今書武成和史記周本紀曰錢曰作曰財曰，但武成的孔疏引周本紀亦作曰錢曰，王念孫讀書雜誌卷三之一曾以十証確斷其為曰錢曰字。曰錢曰是一種農具，如詩周頌臣工曰摩乃錢鏹曰，毛傳：曰錢，鏹曰，說文金部：曰錢，鏹也。古田器。曰把農具叫做曰錢器曰這種稱呼，還至少可追溯到漢末。……這種曰錢器曰究竟是什麼農具，后世有二解。一如詩臣工孔疏引世本宋衷注：曰鏹，刈也。……認為是收割作物的農具。二如齊民要術耕田第一引纂文：曰耨苗之道，鋤不如耨，耨不如剗。剗柄長二尺，刃大二寸，以剗地除草曰，認為是耨地之器。不管哪種解釋準確，具有這兩種性能的農具，遠早于商代就已發生，所以那時是可以具備的，而金屬鏹中的流通，却要晚到春秋。商紂之時是沒有的。這就可知所謂曰鹿台之錢曰，只能是田器。

……安陽小屯甲組宮殿或宗廟基址的一個窖穴（Y E 一八一）中出了四百余件石鏹的情況，又表明商王在宮殿或宗廟重地的確是貯存大量田器的。

廩台所貯大量田器，依常理，至少有一部分是供平日在園圃使用的，從而曰南單曰必轄有大片農田。為列卜辭茅五條的曰房西單田曰，便直接表明這種曰單曰是有農田的。

曰房西單田曰的曰房曰字，在卜辭中既與應當解釋為耕地的曰田曰字聯在一起，其含義當和使用農田的某種活動有關。對於研究商代的社会經濟狀況來說，這自然具有重要意義，因而多年以來，有許多學者不斷對它作出解釋。例如早在一九三三年，唐蘭即釋為曰屎曰字。一九六三年，胡厚宣又指出它同于說文曰徙曰字的古文曰屎曰而原為曰屎曰字，并就此對殷代施肥說再次作了發揮。一九七三和一九七八年，張政烺兩次發表文章，釋為曰省曰字即曰趙曰字，以為就是詩周頌良耜中曰其鑿斯趙曰的曰趙曰，意義即鄭箋所云曰以田器刺地，薅去荏苒之草。但此條卜辭所述曰房西單田曰之草發生在曰十三月曰，殷歷以夏曆十一月為歲首，曰十三月曰正值冬天，在豫北之地，農田或耘田除草之草，都不宜進行，這些解釋，顯然並沒有把肉需全部疏通。

我為探索甲骨文中的東、西、南、北四曰單曰是否象后来的曰單曰、曰俾曰、曰彈曰那樣乃是一種公社組織，自然關心曰房曰字的解釋，多次與朋友們討論。後來，李家浩同志發現，此字以釋曰徙曰為是。我感到，把曰房曰釋為曰徙田曰，就解开了商代曰單曰這種組織的經濟形態之迷，并可確定地因以后的曰單曰連接起來。這是極重要的發現。我請他就這個字，專門寫了下面的一段考釋。李家浩同志答道：

甲骨文曰房曰字或可作曰屎曰。古曰少曰、曰小曰本是一字，故曰房曰可寫作曰屎曰。胡厚宣先生曾經指出曰房曰即說文曰徙曰字古文曰屎曰，是正確的。要證明這一點，還須从曰徙曰字談起。

说文走部：曰徙，逸也。从辵，止声。徙，徙或从彳。屮，古文徙。屮按曰徙，屮字汉印篆文作

秦汉隶书作 徙尉之印 汉印文字征二·一五下

云梦睡虎地秦墓竹简日书 银雀山汉墓竹简孙臧兵法擒庞涓 汉豫州从子尹宙碑

这些曰徙，屮字并字作从曰徙，屮从曰少，屮。唐贞观四年安宝胡公（履）墓志铭和开元九年唐故上柱国李府君（景祥）墓志（千唐志斋藏志一一·六二〇页，文物出版社，一九八三年）以及日本高山寺钞本空海所编万象名义所收曰徙，屮和从曰徙，屮之字，也是这样写的。古文曰少，屮、曰止，屮形近，说文篆文曰徙，屮所从曰止，屮当是曰少，屮的讹误。曰沙，屮、曰徙，屮古音相近。战国策燕策一曰燕赵之奔奔也，就释奔，蹄，屮，姚本注：曰一云，脱屮也。马王堆汉墓帛书战国纵横家书第二十卷与此相当的文字作曰说沙也。屮。曰说沙，屮当从姚本注读为曰脱屮，此为曰沙，屮、曰徙，屮古音相近之证。据此，曰徙，屮当为从曰徙，屮、曰沙，屮省声。

曰少，屮字亦见于金文：

禹鼎

古代文字的偏旁位置不十分固定，上下左右可以移动。上录之字，当是曰少，屮的反文，是把曰尸，屮旁与曰少，屮旁并列的一种写法。这种写法，还见于下录金文：

豆闭簋

西周铜器铭文中又常见曰彤沙，屮一词，逆钟铭文曰彤沙，屮之曰沙，屮作曰屮，从曰尾，屮。此字亦见于师毁簋，郭沫若先生认为曰从尾沙省声。在古文字中，作为偏旁从曰尸，屮与曰尾，屮可以通用，如汉印曰屮，屮字可写作从曰尾，屮或从曰尸，屮。于此可证曰少，屮与曰屮，当是一字，曰屮，屮为从曰沙，屮省声，曰屮，屮也应当是从曰沙，屮省声。

齐国文字中又有如下二字：

叔子铸 陈防簋

上录第一字的左半和第二字的上半，似应隶定作曰屮，其下从曰少，屮从曰小，屮，与金文曰米，屮形有别。这二字左半中用法相同，旧释为曰屮，似不可信。陈防簋的曰屮，与豆闭簋的曰屮，当是一字，可见曰屮，屮即曰屮，屮的异体。说文曰徙，屮字古文曰屮，

应即由 𠂔 𠂔 讹变而成。旧或认为 𠂔 𠂔 即 𠂔 𠂔 之省，其实，陈侯因甯敦铭文中有一个 𠂔 𠂔 字作 𠂔，此字当是 𠂔 𠂔 的异体， 𠂔 𠂔 即由此讹变而成。从这些情况看，说文 曰徙 𠂔 的古文 𠂔 𠂔 字，实际上也是从 𠂔 省声，与 𠂔 徙 𠂔 相同，故可以用为 𠂔 徙 𠂔。

字形既明，再看这些字在铭文中的用法。

禹鼎：曰禹曰：不（丕）显祖（祖）祖（祖）皇且（祖）穆公，克夷召（紹）先王，奠四方。肆武公亦弗段（遐）望（忘）朕（朕）聖且（祖）考幽大弔（叔）、懿弔（叔）。命禹彫（彙）朕（朕）且（祖）考政于井邦。 亡（陝西省文管會、陝西省

博物館藏支銅器圖釋(圖七八)

豆閉簋：句五曰：閉，易（錫）女（汝）裁衣、
市、
縗（喪）旂，用屏乃且

(祖) 考子。四 (兩周金文) 辭大易圖彙考釋二·六〇下

陈侯因胥敦：曰陈侯因胥曰：皇考孝武追（桓）公奔（恭）薑，大薨（諱）克祖

(成)其唯因宵，扬皇考，绍练(鍾?)高且(社)黃帝，康皇(嗣)越文
 暗(回)者(諸)侯，合(答)揚平(厥)惠(德)。凡(同上五·二六〇下)

叔弓罍：日 殷 擇 吉 金 鈇 錡 鋁， 用 鉸（作） 鑄 其 宝 罍。 𠄎（同上五·二四三上）

陳魴簋：日 屮 彝 擇 吉 金， 乍（作） 茲 宝 殷（簋）。 𠄎（同上五·二五七上）

裴锡圭先生认为叔子读的曰屢_上和陈财读的曰屨_上读为曰選_上。曰屨_上（後）有人曰沙_上省声，古音属歌部，曰選_上属元部，歌元二部阴阳对转。二字声母同属心母。所以，曰屨_上

和曰尾音。可以读为日翼。
 曰纂二字古通，如羽衣。

日選作日纂。因此，禹鼎的日少、豆卣簋的日屏、海侯匡賁敦的日屏、并些近为日纂。礼记祭统引孔悝鼎日纂乃祖服、左传襄公十四年日纂乃祖考、郑玄注和杜

预注并云曰纂，继也。

在甲骨文中与日田
连言的
，
裘锡圭先生认为也
可能读为
。

从曰是也，曰巽也。声，在说文里有二训，一为遣也，一为择也。训为遣也。

可能是本文；訓為曰擇也。世可能是僞借義。金文中屢見和屢从女。

与金文 曰 择 曰 字作 曰 收 曰 玃 曰 支 曰 反义 疑 曰 犀 曰 和 曰 犀 曰 即 迭 择 之 选 曰 所 不 甲

[illegible]

孟子滕文公上在講利井田時說
「民無私欲，天下皆利。」
孟子滕文公上在講利井田時說

居平肥硤也。方里田四畝，即一畝土也。交是萊，仲子乃作什公。一畝土，可作什。

國語晉語三和
治木
地現
友下
可治
治
新日
日
即
日
建
。務
引
日
庚
辰
卜
，
貞
，
翌
癸
未
，
辰

上录李翁治同志的墓文

西单田□那条卜辞，就是讲从庚辰到癸未的四天期间，在□西单田进行一次继田即换田活动。后面所说的□受有年□，在卜辞中，往往是在贞问与农业收成有关的一些大历时才出现的，可知□西单田□一多，当时认为对次年农事活动的好坏是有影响的。这次□西单田□活动，最后又顺记是发生在□十三月□，这种重新分配土地或更换休耕之地的活动在秋收以后、春耕之前为冬闲季节进行，是最合适的。

□西单田□如果是那种换田活动，当时绝不会偶一行之。那么，在卜辞中还有没有其它的进行□西单田□活动的记录呢？

请看以下卜辞：

□□西单田□，乃坚田□。（殷虚书契前编五·二七·六）

□辛未□，□□西单田□。（殷虚书契后编下一二·七）

□西单田雨□。（小屯殷虚文字乙编八二九五）

□□西单田□。（殷契遗珠四〇五）

□贞，令食□西单田□。（甲骨续存上一七七）

□贞，勿令食□西单田□。（甲骨文合集九五七九）

□□西单田□。（甲骨文合集九五七八）

□甲申卜，争贞，令逆□西单田，受年。（甲骨文合集九五七五）

□甲子卜，允贞，于翌乙丑□西单田。乙丑，允□西单田，不□雨。（甲骨续存补二一八）

□贞，于翌乙丑□西单田，不□雨。乙丑，允□西单田，不□雨。（殷虚书契前编三·一八）

四

□翌乙丑□西单田。允□西单田，不□雨。（殷契卜辞六三四）

□壬□□，中□贞，令□西单田。（殷虚书契前编五·四二·六）

□戊戌卜，争贞，方□西单田。（殷虚书契后编下三五·七）

□己亥卜，大贞，于般□西单田。（殷虚书契续编六·二一·一〇）

□己亥卜，大贞，于般□西单田。（殷方二氏藏甲骨文字一六六）

□□西单田出尹工。（殷虚书契前编四·二八·七）

□□余勿□西单田，余□西单田。（殷契拾掇第二编二七三）

□不其□西单田，雨。（小屯殷虚文字乙编二八七七）

□乙丑卜，宾贞，□西单田。（同上九三七）

□庚寅卜，宾贞，□西单田。（殷虚书契续编五·三〇·一三）

□□丑卜，□西单田。（战后京津新获甲骨集二七二八）

在上列卜辞中，貞、衛、劉（？）、采、姪等当为族名，卣即地名，胡厚宣已指出下面

田字。它如尿田、屎田、中田等字，从辞部看，无妨旗名即地名。

田口 为人名或族名之例甚多，金文中又有田口作族徽的。(女小) 金文：田口。

为证，可见田畝之下者，金文之义如此。徐甲骨文「集五」

其
如
工
及
正
則
為
官
名
如
丁
卯
上
寅
癸
巳
今
道
系
生
拜
二
日
廿
六
甲
工

丁卯卜，貞，合遯。王其

(甲) 骨文合集五二七

出尹工田的辞，与尹氏其下都省多田字，即建尹工与正的田。

之矛盾，必须为生产斗争、阶级斗争、科学实验三大革命运动服务，而不只是直接从农业劳动中群众

还应注意，用占田多少来衡量地主富田少，又音不出曰少田，并非通常的农业生产劳动。

表内那些人物，在《中》中，即田田就类似于后代所说的“爰土”。

是常井仔的一种普遍制度。

这种实例

按照列宁关于斯大林的研究，这在土地公有制向私有制过渡时是普遍发生的。

在可富坪的白沙瓦省茹朱夫查尔地区的某些村镇中，每个公社的土地，都按现有的公社人

分成一定数量的份地，由每个占有者领受使用。因土地有肥瘠之异和用途之别，为使每个

成员能够平均使用那些最适宜于耕种的能灌溉的土地，公社就把全部土地分为若干个区，

占有者就从每个日康中领取各自的地段。但当人口增加后，适于耕种而尚未使用的土

到不是，唯有土地分配已不平均时，公社成员便定期进行重新分配土地的活动。在富于荒

重新分配并无室期性；在土地不多的地方，则隔较短时期——十年、八年、五

甚至每年进行一次重新分配。

放在这样一种土地占有制度化的逻辑过程中来观察，在日西单口等地发生的重新分配土地

应当存在于土地所有制不平等的份地制度逐步代替之时，而这个时期的

形态，只能是家庭公社或农村公社。……

有理由认为：
 ①东单口、
 ②南单口、
 ③西单口、
 ④北单口
 是一些王族的氏族。如作为

来说，也就是——一些王族的居住地，当然具有一种很重要的特殊性，因而给了一种以王者为

多以其方位关系而命名的专门名称。其它各一般性的单名，就以地名即族名来直接称

。这就是说，四日单日是五族的公社；其它的五单日，则包括了許多普通公社。

当然是，四曰单邑以外的其他的曰单邑，有的也是王族的公社。……可以看到有相当多的曰单邑，都是王族的支族的公社。……
……商代的曰单邑是普遍存在的。如果把整个商代社会比之为一个肌体，这种曰单邑就确实是这个肌体的细胞。这样一种社会的基层组织，既然其名称和这种组织内的成员的氏族名称和居住地的地名保持着一致性，当然进而反映出一个公社主要由于一个氏族所组成，从而这种公社显然还是由血缘纽带维系着的。商代的这种曰单邑，自然应如下一章将要进一步论述的那样，还是一种家庭公社的形态。放在商代晚期那种大家熟知的社会环境中来考虑，这个时候的家庭公社，当然早已进入家长制的范畴了。……
曰单邑字的本义，显然与聚居无涉。甲骨文和商周金文曰单邑字的形体，究竟象征什么东西，现在还无能力作出妥善解释。说文也只是讲它从二曰口邑，曰卑邑，是曰口邑的亦声，训为曰大声也邑，曰卑邑则义阙（从段玉裁说），对这个字的原义，显然已说不清楚。近四川广汉三星堆相当于商代的早期蜀国的祭祀坑中所出铜树，顶上的分权树枝作丫形。这种铜树大概就是社树的模拟物。那时的农业公社中，每个公社大抵把土地崇拜的场所叫曰社邑，而以树作社神。曰单邑的字形，也许就是社树的象形。如果仅从商代卜辞的内容来分析，曰单邑主要是指当时那种家庭公社的组织而言。当指明某个公社所在的具体地点时，又使用曰东单邑、曰南单邑、曰西单邑、曰北单邑那些专门称谓。L（中国古代公社组织的考察——论先秦西汉的单
——俾——弹——五——三——页——）

陈梦家 参史字条

李孝定 参干字条

胡厚宣说参人字条下。

白玉崢说参世字条下。

徐中舒 参史字条

何光岳释单字见毫字条下

按：單為獨體象形字，許慎以為會意兼形聲字是錯誤的。單本象某種武器的形體，類似於干，但不同於干。甲骨文單字無作丫形者。甲骨文戰（𠄎）字的偏旁或从單，或从干，蓋將用犬與干，或用犬與單。丁山據此以為單干乃古今字，疑似之辭耳。卜辭或稱「南單」，（《乙三七八七合集六四七三正》），或稱「西單」，（《存二·一六六合集九五七二》），均祭祀之所。「單」蓋假作「壇」。

3052

單

饒宗頤「單父二字合文，為地名。元和郡縣志：『今宋州單父縣，古魯邑也。』漢地理志屬山陽郡。《路史國名紀》：『舜師單卷所居，故孫單父；周成王封少子臻于此，為單子國。』今果見于卜辭。」（《通考八九六葉》）

按：字从「單」从「又」，隸可作「𠄎」。非「單父」合文。《合集》二七三〇二辭云：「戊辰卜，貞貞，又來執自𠄎，今日其延于祖丁。」為地名。

3053

按：《合集》三二七一正辭云：「貞，知單于母庚。」貞，子：己知單。」當為「單子」二字合文，乃人名。

3054

斬

居萬里「斬，亦見辭編九四五片，殆與他辭之斬為同字；疑即斬字也。」（《甲編考釋九一葉》）

公劉鍾。祈年釐壽。常師男父鼎。用祈釐壽。與上文並段為祈句字。 (集釋二二一九葉)

張秉叔「中」王國維釋「祈」，可信(注一)。此處當是地名，在今安徽宿縣境。這一個地名，可考的日子，只有己未一天，其餘的，是否同日所卜，不能十分肯定。附：「雋」，雄四個地方，或在一条路線之上。(殷虛文字丙編考釋第十八頁) (注一)見戰壽堂所藏殷虛文字考釋，第七七頁，但王氏以為假借為祇求之祈，則未必可。

考古所「祈」地名。 (小屯南地甲骨八三五頁)

徐中舒 參史字彙

裘錫圭說參「由」字條下。

按：孔廣居說文疑「鐘鼎祈求之祈都作「祈」，以單祈聲。……說文遺漏「祈」字，而於「祈」字注曰：「艸也，从艸，新聲。徐氏曰：說文無「祈」字，愚意「祈」乃「新」省聲，許注誤也。又案「莊子」惡知夫死，者不悔其始之「新」生乎？史記始皇本紀「新」年宮，皆以「新」為「祈」，此蓋因「新」形相似，傳寫者誤耳。孔說頗有見地，實則「祈」之「新」亦後起「新」字。金文作「祈」，「祈」等形，與「甲」骨文近似。王國維以為「祈」之本字，假借為「祈」求之「祈」。惟「卜」辭均用作地名或人(神)名，未見用作「祈」或「祈」者。即「祈」之「新」亦後起「新」字。金文作「祈」，「祈」等形，與「甲」骨文近似。王國維以為「祈」之本字，假借為「祈」求之「祈」。惟「卜」辭均用作地名或人(神)名，未見用作「祈」或「祈」者。祖之名。乙八一六五，知「祈」于「祈」，乙五五〇四，「泰」于「祈」；後下二〇，五，「王」疾佳「祈」；「祈」當為神也。前「下」二二，一八「步」于「祈」，粹九三四「從」新涉「祈」，均為地名。後「下」二二，一八「步」于「祈」，粹九三四「從」新涉「祈」，均為地名。也。唐蘭疑「祈」字，殊誤。李說文「祈」與「祈」均「祈」之「新」字分化字。原辭云：「王……不……祈」，不能連續，李說誤。

戰

狩

𠄎

𠄎

案古獸狩實一字。說文解字：獸，守備者。从𤝵，从犬。又：狩，犬田也。从犬，守聲。之事。詩車攻：搏獸于敖。漢書安帝紀注引作：薄狩于敖。漢張遷碑：帝游上林，問禽狩所有。石門頌：惡蟲蒂狩。皆獸狩通用。其文先獸，鼎作獸，負鼎作獸。此从𤝵从丫，並與从單同。古者以田狩習戰陳，故字从戰省。从犬助田狩，故字从犬。禽與獸初誼皆訓田獵，此獸狩一字之證。引申之而二足而羽為禽，四足而毛為獸。許君訓獸為守備者，非初誼矣。殷釋中六十九葉下一

王襄「說文解字」：獸，守备者，从畀，从犬。
 假為狩。卜辭云：「我其獸田」，「我獸下乙」，「王獸于入」。契文獸从單，从犬，單，即戰之省，
 軍實，故从戰省，春秋隱公五年左氏傳：「冬狩」，注：「狩，守也，冬物毕成，获則取之。」
 周礼大司馬：「中冬教大閱，遂以狩田。」許說：「狩，犬田也，犬以助田猎，故又从犬。」
 獸之簡本作「𠩺」，「𠩺」皆由單之蜕變，遺蹟尚可尋。
 古文流變臆說六七一——六八頁

王襄
「獸，古與狩通。」
(籀游第十三葉)

葉玉森「按附之異體亦見轉獸……寄形。予疑从單象捕獸器，其形似义有幹。V象
义上附着之結構，似是。口在义下，蓋以繫捕獲之雉兔者。从中丫丫者乃省爰，古文爲作𠂔（師
謹）𠂔（師家敦）𠂔（王母鼎），篆文復譌作𠂔，則元誼並晦矣。」（前釋一卷二三葉）
李孝走謂獸「从丫丫單竿，並即單字，單于古為一字，並盾之象形。田狩者以單自蔽，以
犬自隨，故字从單从犬會意，亦猶戡字从單从戈會意也。單金文或作𠂔獸諸獸字偏旁彖單下有
縛之形，或作𠂔，後林畧字下从四亦縛形。其从口者或為為。為口則為師家蓋之單若單，是為
小義畧字矣。獸之初誼謂田獵，本為動詞。繼謂獸所獲為獸，其生獲者或加畜養，此許書畧訓
據也一義之所自来也。」（集釋四二〇〇葉）

「獸本从單，𠂔省而以干，蓋單干古本不別。」
(闕義 單字條)

溯其源，則曰獸。獸，即特也。後起引伸之義，斯以狃獵所得之生物，即以獸名之矣。獸臣司原，注：「獸臣，虞人。周禮獸人之職，掌皆王田之事。」待車攻：「搏獸于教。」後漢書

己也。故獸字之本義微底明，則羅之說，可以不攻而自隕矣。且鼎明云：「王狩于登，載...」鼎執犬，休焉。」（卷六八）是因狩而繫犬，非繫犬以繼狩，其證更明白矣。」（殷虛書契解詁第三一五——三一八葉）

孫海波 「田，缺一〇·三。卜辭獸从犬从單，用為狩獵之狩。」（甲骨文編五四四頁）

孫海波 「田，缺一〇·三。卜辭用獸為狩，重見獸下。」（甲骨文編四〇七頁）

李學勤 「卜辭中大致相當于『狩獵』的動詞主要有『狩』、『苗』、『田』、『弋』等，例

如：

狩：乙未卜，今日王狩（獸）光，擒？（天七九）
苗：庚申卜，翼辛酉苗，有啓？十一月。狩，允啓。（乙一〇九）
田：戊申卜貞，王田鷄，往來亡災？田曰：吉，茲御。獲牡二。（前二，三六，七）
弋：己丑卜貞，王弋（一）于邵，往來亡災？在九月。茲御。獲鹿一。（前二，二三，三）
由乙一〇九可知，苗和狩是相近的。狩、『田』、『弋』三者有區別，如：

其狩，亡災？大吉。佚二一三

王其弋于田，往來亡災？佚五二三

戊寅卜貞，王弋，往來亡災？

壬午卜貞，王田，往來亡災？

丁亥卜貞，王弋，往來亡災？

陰六八九

在某些地，點祇行弋而不行田，如邵；有些地，點則多行田而罕行弋，如孟。在武丁、祖庚、康辛、武乙、文武丁諸王卜辭中，多用田而罕用狩；在康丁、帝乙、帝辛諸王卜辭中，則多用田和弋。（殷代地理簡編第一葉至第二葉科學出版社一九五九年）

白玉崢 「田，缺一〇·三。叶玉森氏曰：『卜辭之獸即古狩字，从犬从田，象捕獸器形；

即單字，田，即平字。是單、平同字。』（契文舉例校讀中國文字第八卷第三十四冊三六七—三頁）

铁七六二

字……
L
(契文举例校读中国文字第八卷第三十四册三七六—三七六五页)

「卜辞的「田」是田猎的通称，「狩」是一种具体的狩猎手段，二者断然有别。

一
五
六

{佚
四
二
〇

董氏所说的新派，仍然称曰狩_弓，且和曰田_弓是相对为言，曰狩_弓在此只能是田猎的一种方式。

说文训曰狩，为犬田，段玉裁、王筠等均认为犬田是误字，当依韵会所引作火田。

尔雅释天：曰火田为狩。曰辨火田为焚。曰艺，曰狩。是古为火田，在卜辞则得不得。

列证明。围猎有各种不同的方式，火田只是其中的一种。我们只能肯定卜辞中的“狩”为围猎的

某种形式，其具体内容尚有待于进一步的追索。L（甲骨刻辞将猎考古文字研究第一辑四一——

四二頁)

伊藤道治说参字条下。

于省吾说参上字条下。

陈炜湛说参田字条下。

狩也，田獵所獲，故其字从犬，謂獵犬也。卜解「獸」皆用為田獵之義。

3057

倅
倅

按：字从「人」从「單」。辭殘，其義不詳。

3058

單
單

按：字不可識，其義不詳。

3059



按：字不可識，其義不詳。

3060



為地名。

按：合集三八三〇六辭云：「癸丑卜，在單貞，王旬亡猷。」

3061

干
干

李孝定

「契文有單字（佚五八七），亦作單（續五·一九·一），旧无釋，金祥恒續甲骨文編三卷一页下收作干，无说：「契文上出諺形，即为盾之象形字，上从干，其飾也，金文作干，亦由單所衍變，其遞嬗之迹，当如下表所示：「

單 → 單（此係假想之形） → 干（虞簋「干戈」） → 干（毛公鼎「以乃族干吾王身」此当读「捍禦」） → 干（干氏

3087

昨將昨字从之，當是牀之初文，橫之作，上象牀版下象是枕之形。段氏補此文甚是，惟謂是片之反則有未諦，當於牀篆下補此，以為古文牀。陳邦福謂日是牀若將之古文，非是。按牀應作牀，說文無牀字，陳氏所指當是西部之醬。許書醬訓醃，或本作醬，段氏改作醃是也。片在此為聲符，夕與酉並為形符，醬非以牀為聲，此片牀非一字澄一。又水部漿訓酢，漿从水將省聲，非从牀聲，古文作牀，从水片聲，蓋將亦从片聲，非謂牀即片字也。澄二，且本無牀字，片安得與之為一字乎。至寸部之將，許云醬省聲，亦不云牀聲。形聲之字聲符但取音同，不得謂某字之聲符或作甲或作乙而遽以甲乙為一字也。丁氏詳考各展屏風植版諸名，說甚詳贍，惟謂片形近片，音義則俱同，遂謂片為牀之初文。考片字全文偏旁作片，昆在王鐘在字偏旁作片，齊在唐肅字偏旁作片，同上唐字偏旁說文疾之古文从片，實即卜辭牀之形，為象人有疾纏綿床第之形，乃會意字。篆作片者，乃合人體與床面為一畫，但餘象人臂一畫又橫之作，而古文从人从片牀會意之原形乃不可見。然許訓曰人有疾病象倚箸之形，其意猶不誤也。片之與片實截然二字，固不能由片字以求片字之音，且牀等字皆象人卧之形，而各展屏風植版皆堅立之物，病者夢又安能負版寢息乎。又牀字象朽骨陳于床上以會葬意，朽骨固不能負各展而立也。又將牀牀壯狀將諸字之从片得聲者，其聲韻並與牀字相同，古音均至十部且同隸陽韻就形音義三者觀之，日之釋牀蓋無可疑也。今以許書之例，並依段氏所補收之於此，實當送入木部以為牀之古文也。卜辭或言日母庚，乙八八〇八，日乙庚，乙八八六二，與之辭言日收某，者當為同意，收當釋將，見十二卷將下，並為祭名，其義不詳。孫海波謂片日疑一字，是也。而其文編仍分收為片片二字，似有未安。金文叢稿從此為聲，疔瘡瘡諸字从此為形符，字並作片，與黎文同。一集釋二三二八葉

考古所

片：地名。一（小屯南地甲骨一〇〇二頁）

徐錫台

「片」（乙二七七二）與「片」（乙二七七八）。前人將其釋為片或片，說文中

有片无片，六書故云唐本有片部，段王裁說又注補云：「日片字於片之末，反片為片，讀若牆。」我以為此字既可釋為片或片，亦可釋為片字，如六書通中將疾書為日快，字，作片，片為片字的佐証，若將此字釋成片字，殷墟卜辭中屬于片片的偏旁字，就可以觸類旁通。一（殷墟出土疾病卜辭的考釋中國語文研究第七期一五頁）

王慎行 「甲骨文有日片字，作片（乙二七七八），片（擬二·一三二）形，旧釋曰床之古文，以為象床形，不確。因为它在卜辭里均作豎立狀，从不作橫放的「」形（床形）。

戕
壯

按：字从「𠂔」从「𠂔」，隸可作「𠂔」。在卜辭皆為地名。

戕字。孙海波《说文》：戕，戕也。他国臣来弑君曰戕，此引左氏传之言为说，非本谊。（春秋宣十
 八年：郑人戕鄫子于鄫。左氏传曰：凡自虐其君曰弑，自外曰戕。一卜辞云：其遣戕，与遣
 伐同例，知戕字不必如说文之训。按小尔雅：戕，残也。易丰：自藏也。马郑皆
 作戕，注：日戕，伤也。小过：日戕或戕之，虞注：日杀也。日知戕之训残训杀，较许说
 为近古。卜辞文字小记续，考古学社社刊第五期四十七页一

郭沫若釋戕，無說。
(粹考一五八葉上)

李考定
其義未詳。
「說文：『戕，槍也。他國臣來弑君曰戕。从戈，井聲。』」契文云从戈从井。辭云：「其遣戕。」

虐其君曰弑，自外曰戕。說文：戕，槍也。它國臣來弑君曰戕。从戈并聲。左傳宣公十八年：凡自

3066



二



二


徐錫台「𢇛」，此字內从疒，外从井，当即疒字。𢇛通瘡字，如集韻：𢇛，瘡，巨井切，說文彊急也。其字用法，見殷墟卜辭云：「𢇛乙酉卜，殷貞：呼疒亦疾。」（合二八三）。

（殷墟出土疾病卜辭的考釋中國語文研究第七期一六頁）

陈汉平 参阅字条

按：字可隸作「囙」。合集六九四三辭云：

又其字或作加（錢二四）、加（錢一二一三）、加（錢一四八三）、加（錢一六五二）外
 （前四一八三）加（續一四三八）、加（續五三〇四）及昨（錢二六三）、昨（前五一四四）、昨
 （後二二〇五）昨（續三四七）昨（燕四〇九）……等狀，上象疾病之人，肢體拳攣差牙之態
 也。然其外卜之形，已與卜辭之「父」字無別，或竟即从「父」字。从「父」，義固得
 相通耳。然則此字，乃以篆文寫之，則乃从「疒」者，實當作「昨」矣。按：「父」
 又即「甫」也。凡古文作「父」者，後世恆易作「甫」。此通俗常誤，故不煩證。然則，「昨」
 字，後世自可易寫作「痛」矣。考說文解字「疒」部：「痛，病也。从疒，甫聲。詩曰：『我僕痛
 矣。』」爾雅釋詁亦云：「痛，病也。」韓詩傳並同。今卜辭中「昨」字義正為病，適與雅詁密合，知「昨」
 即「痛」。之本字矣。今考索萬餘甲骨，此字奚翅百十餘見，除去複見者，及殘存單文獨字無可
 推考者不計外，其餘「昨」字數十見，分屬于種，不同辭句之中，求其能一義通貫而絕無絲毫抵忤
 者，一惟「有以病」義訓「昨」耳。如云：「又昨」者，凡一見，（錢二六三）謂有病也。……
 其出痛」正猶「其出也」。（續三四五五）語相比矣。……云「鬼昨」者，凡二見，（前一續一）
 「鬼」之言「畏」，謂畏病也。……云「王昨」者，凡十有九見（錢九，前三，後二，續一，林一）
 「昨」失一，「燕一」，謂王病也。……云：「余出昨」（續三九六）乃記王自稱「余有病也」。
 ……又卜辭有云：「王夜昨，尹今出。」（前七三三一）謂王忽于深夜病發，尹乃今祭于神鬼庶
 禱也。（殷虛書契解詁第一七七——一七九葉）

楊樹達 胡君依丁山之說釋於睪為疾字，義則是矣。余去秋以來，三治甲文，釋此字為疾，所以然者：說文七篇下疒部云：「疒，倚也，人有疾病，象倚者之形。」甲文从人倚，疒，與說文解義相合，此一證也。篆文疒字右方橫畫乃人字之省，受。說文載疾字古文作，疒上是人字之譌。國差廐有睪字，其所从疒字與古疾字同。玉篇疾或作睪，亦从人作。今甲文从人，與古文疾字及金文玉篇偏旁相合，此二證也。甲文有和字，其字从疒从父，余釋為痛。一甲文有攸敗三字，余釋為哺哺脯字，字皆从父，不從甫。校以說文，疒當為疒字之省，此三證也。疒既象人有疾病倚者之形，自含疾義，疒疾文雖小異，義實無殊。以之讀卜辭諸文，固無碍隔也。
 （續甲文說五八葉）

朱芳園「余謂病，病之初文也。說文疒部：「病，疾加也。从疒，丙聲。字象人卧。」上，如「即」，初也。意謂人病卧不起，由於有物附身作祟。左傳襄公十年：「晉侯及著雍，疾。」卜，桑林見。杜注：「北。桑昭公元年：「寡君之疾病，卜人曰：『實沈、臺駘為祟。』」史記趙世家：「晉景公疾，卜之，大業之，遂不遂者為祟。臺駘，地示也。實沈，大業，人鬼也，桑林，物魅也。可證古人以為疾病之生，由於有物附身作祟，故造字作人卧上以象之。」

病對轉魚，羣乳為痛，說文疒部：「痛，病也。从疒，甫聲。」又羣乳為病，瘳部：「病，卧驚病也。从瘳省，丙聲。」對轉魚，羣乳為痛，心部：「痛，病也。从疒，甫聲。」又羣乳為病，瘳部：「病，布聲。」又羣乳為病，心部：「病，息也。从心，丙聲。」為妨，女部：「妨，害也。从女，方聲。」

（殷周文字釋叢卷中第一一九葉）

李孝定

「說文疒部：「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

「疒，倚也。人有疾病象倚者，从疒，又同部，首下第一文：「疾，病也。从疒，矢聲。」

又楊氏釋和為痛，上誤。字从人，乃人形之譌。非从父也。當釋癢，說見前。卜辭有癢字，估二八似是。然癢審乃是从父，與从父同，仍是癢非痛也。癢字上不得省作日，以其義各別也。楊氏殆偶未察耳。——（集釋二五二二葉）

屈萬里

「癢」當是疾字之異體。

（甲編考釋二〇三葉）

于省吾 「甲骨文和國代金文均有癢二字。……癢為癢之癢，甲骨文作𠂔，象人臥牀上。癢象矢著肘下，矢亦聲，係合意兼形聲字。依據上述，則癢與癢之本義有別，但也有時通用，甲骨文日因凡又（有）癢，（綴合三六四），他辭皆作日因凡有癢，毛公鼎的日因天癢畏，詩雨无正作日昊天疾威，是其証。

……甲骨文日今夕其雨，癢之占屢見，又有日癢雨止句（害）（前四·九·七）之占。此外，雨癢二字合文作𠂔（乙二八·一四，七十一·六）。胡厚宣同志謂：「雨字疑用為動詞，與降同意，雨癢猶言降癢。」（商史論叢殷人癢病考）按胡說非是。甲骨文习見降因，降傲，降若之貞，降字无一作雨者。雨癢之癢應讀作急。詩召旻的日昊天疾畏，鄭箋謂「疾就急也」。左傳襄十一年「晉不吾疾也」，杜注謂「疾，急也」。此例與籍常見，不备列。甲骨文的雨癢和癢雨，是說雨勢的迅急，與降癢无涉。又春秋時器弓鐘的「齊侯左右，毋疾毋已」，毋疾毋，疾也，應讀為癢訓急。這是說，齊侯左右輔助之臣，毋急，不可隣于操切，毋已，不可有所懈怠。由此可知，古文字中的癢與疾，雖然本義有別，但由于音同相假，有時不僅均用作癢病之癢，也均用作急速之急。秦漢以來以疾代癢，疾字通行而癢與疾則廢而不用。——（釋癢、癢甲骨文字釋林三一九——三二二頁）

徐錫台

「癢」

（乙七三一〇），象人生病臥在床上的姿態。因此，這個字不當釋成癢字，而應將其釋為病字。

癢，象人生病臥在床上，流着汗水，並非疥字，此字从癢从人，當即癢字。如集韻：「淚淚，福淚水流兒或省兒」，故其点当即病字。病字从癢从人，如六書通引古老子中病書為「𠂔」，古考經中病書為「𠂔」，可資佐証。商周卜辭中的病字，屬於象形兼會意字，至于西周末年，特別是戰國印中的病（𠂔），則與說文中的病（𠂔）近似，其為形聲字，是后起的字。這個病字，由象形兼會意發展成形成聲字。若將癢與癢釋成病字，就有許多條卜辭迎刃而解。——（殷墟出土疾病卜辭的考釋中國語文研究第七期一五頁）

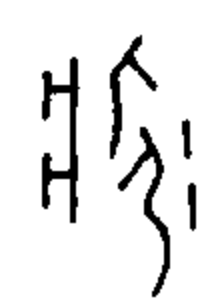
柯昌濟

「癢」當即古床字，癢字从癢从人，取人病在床之義，當為病字古文。——（殷

柯昌濟「其作疥者，从疒从介，亦表示人得疥病在床之象。」
考釋·古文字研究十六輯一四六頁

高明說參「字条下」。

按：說文訓「疒」為倚，訓「疾」為病。關於「疒」字之形體，眾說紛歧。林義光文源以為「疒」人之反文，「疒」月省，即林字，象人在牀上形。古作疒，「疒」即「疒」之省，其說較為近是。實則「疒」為「疒」之省變，楊樹達之說是也。李亦定集釋謂「人倚箸於牀，人體與牀面自當密合無間。然則象人體之「疒」與牀面之「疒」合而為一，即為篆文之「疒」。舍古文字本形而曲解小篆為變之形體，未免顛倒本末。
王筠繫傳枚錄謂「疒象病者有所倚者之形，當以病義專屬之；而疾速一義，則專屬疾字」。今則疾行而「疒」廢。
唯此類用法，僅見於官組卜辭，官組貞人用字，每多異體，此其一例。



徐錫台「疒」，此字左从疒，右从仍，当即病字，通病。病字，如「疒」韻：曰如亥切；曰汝亥切並帶上声病也。又集韻：曰臺亥切音乃。曰病「疒」字，見殷墟卜辭云：曰佳病往……曰「疒」京四九〇九。」「殷墟出土疾病卜辭的考釋中國語文研究第七期一五——一六頁」


按：合集一三六九一辭云：……佳疒止，似當讀作「疾」，「疾止」即「疾趾」，謂「趾有疾」。




李孝定 按：說文：葬，藏也。从死在艸中。一其中所引薦之。湯曰：「古之葬者，厚衣之以薪。」此文从其即死字（說見四卷），片者，当即葬之初文。篆文易形声为会意耳。辭云：「乙亥卜，爭貞，由邑並令葬我于出官。」一月。山（粹一二一三）丙子卜，方貞，令共葬我于出官，毋告不死。山（續五四三）口卯□葬□我于出官□山（漸一六九八）諸辭疑皆時王有疾，而自卜葬地者。第二辭言「不死」，義亦相屬。予为此說，未敢自信，附此俟考。（甲骨文字集釋存疑四四八——四四五九頁）

裴錫圭



裘锡圭

「丙子卜宾贞：令共我于出良，因告不其。」

丙子贞：王惠（与「唯」略同）令令我。























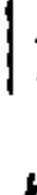
（粹1247）（人文2537）（同文）

上引两辞卜日干支相同。彖组一辞内容较略，但所卜之与与宾组一辞显然相同。二者当是在同一天为同一事而占卜的。

象人埋坑中而有「片」，薦之，因象残骨埋于坑中，应为一字异体或释「葬」，似可从。

（论「彖组卜辞」的时代）（古文字研究第六辑二八四——二八五页）

陈汉平

陈汉平 一甲骨文有字作、、、、、、，甲骨文编收入附录。按此数字从或，其中或从，或从，或从。从为声符，从人为形符，从为意符。诸体为同一字之异体。字当释为葬或葬。说文：葬，上讳。葬，古文葬。葬，葬，藏也。从死在中。一，其中所以荐之。易曰：古之葬者厚衣之以薪。葬，魏三体石经之葬字古文作，从从死从，所作，与葬字古文作形同，或二字造字有关，或二字同音，葬字古文假葬字为之。甲骨文字从象棺槨或曰葬者厚衣之以薪之形，与葬字篆文从，古文从略同，知释葬、葬无误。葬字训严也、正也、敬也、齐葬也、盛也。兵甲亟作曰葬。寡圉克服曰葬。好勇致力曰葬。胜敌志强曰葬。死于原野曰葬。屡征杀伐曰葬。武而不遂曰葬。履正为葬。六达谓之葬。卜辞曰：

丙子貞王惠果令固我

乙亥卜貞車邑並令圉我于出自一月

丙子卜貞令~~來~~**囙**我于~~王~~自~~出~~告不~~囙~~

己卯卜方貞今日新畀令圉我于土官乃攷出……


己卯卜貞新以出其羣

： 帚 好 ！ 我 回 ！

貞勿今日乎國森戾

莊字在群中大致為平、正、敬、盛之義，而不讀為葬。L

日不其。
我。粹 1247 (人 2537 同文)
与宾组一辞显然相同。二者当是在国
。图象残骨埋于坑中，应为一字异体
研究第六辑二八四——二八五页)

、固，甲骨文编收入附录。按此数字
从人为形符，从夕为意符。诸体为同
古文莊。曰葬，藏也。从死在艸中
体石经之葬字古文作，从片从死从
音，莊字古文假葬字为之。甲骨文
，古文从艸略同，知释莊、葬无误。
。畝围克服曰莊。好勇致力曰莊。胜
莊。履正为莊。六达谓之莊。卜辞曰
粹编一二四七
粹编一二一三
续编五四三
零拾三一
后编下二二·四
铁云一七〇·二
綴合二八二
(古文字释丛，考古与文物一九八

乙酉卜殷貞乎困疾

徐錫台

「痲」，此字內从病，外从井，当即痲字。从人从井，見集韻：「併，魚莖切，同倂也。」痲与痲同。唐韻：「其頸切」；集韻：「巨井切並音淫」；肉經：「諸瘡項強皆屬於濕方書以中寒濕發熱惡寒，頤頤強急力及張如中風狀或製，从口張為瘡，俗作瘡。其字用法，如殷墟卜辭云：「丙子卜，冥貞：令吳痲，我於有骨告不痲」（續五·四三）。「殷墟出土疾病卜辭的考釋中國謬文研究第七期一六頁」

按：釋「瘡」可備一說。然於辭例均不足以確定。其異體作「困」、「困」，當為同字。

考

考古所

「此字从井（疒）从月（文），从月（文）与从月（文）有时可通，故定為「瘡」即為其証。故「瘡」可未定為「瘡」。古文字征附錄十三有「瘡」字，當為此字之篆倖。說文：「瘡，民皆疾也。」玉篇：「瘡，癘鬼也。」故「瘡」当即「瘡」。小屯南地甲骨一一六一頁）

趙誠

「瘡，疾。象人卧于牀上以手按摩腹部或胸部，以表示这两个部位有病痛，当即後代的疔字（古文疔字中从又之字常又从寸）。疔，或写作瘡，指心腹之疾。从卜辭看，瘡用作動詞，正表示病痛。」（甲骨文簡明詞典三六九頁）

徐錫台

「瘡」，此字左从疒，右从井，当即瘡字。曰瘡通瘡，如集韻：「併，魚莖切，可資佐証。曰瘡字，如廣韻：「方万切」；集韻：「浮万切並音姚」。又集韻：「方显切音敗」。敗与反义同。集韻还云：「若反切上声心惡吐瘡也」。又集韻：「瘡，惡也，南楚凡人殘罵謂之瘡，又謂之瘡，瘡駿也」。其字的使用，如殷墟卜辭云：「子卜，知（御）……瘡（瘡）……女（汝）……」（乙八八七三）。「殷墟出土疾病卜辭的考釋中國謬文研究第七期一五頁」

裴錫圭

參御字条

「作疫」即「疫作」，謂瘟疫盛，祭告於祖妣以求祐護。



按：合集二〇九六辭云：

「癸丑卜，王貞，旬八庚申，侖，允雨自西，少夕既。五月。」此與二〇九六四辭例略同，而該辭作「侖」，可證「侖」與「侖」為同字；「侖」疑為「疒」（疾）之異構。刻辭類纂誤隸作「疒」，且誤摹「允」為「人」，今正。參見3090「侖」字條。



「与针刺的殷字（𠂔）有关的，还有一个𠂔字，武丁时卜辞说：

丁卯卜，爭，貞出，
咎。龍。

貞生於世
不其龍

这片拓本见殷虚文字乙编六三二片与六四一二片合，又见殷虚文字丙编二九五片。……
 𣎵字从疒从木，我释𣎵，𣎵即𣎵字。𣎵之作𣎵，𣎵犹疒𣎵作疒，立误作府字一样。（惠
 栋惠氏读说文记）𣎵，玉篇曰下痢病也。𣎵集韵：𣎵𣎵，黍疟也。𣎵我意字当象一人卧病床上，
 从木象以火艾灸病之形。

古代有治病之草名为艾。诗经採芣说：曰彼採艾兮，毛传：曰艾所以疗疾。孟子离娄说：曰犹七年之病，求三年之艾也。吕注：曰艾可以灸人病，乾久益善。吕所以师旷称艾为病草，就言疗疾治病之草。从木与从草同，由甲骨文𣎵。𣎵作𣎵，𣎵作𣎵，𣎵作𣎵，𣎵作𣎵。

以火艾灼病谓之灸。急就篇说：曰灸刺和药逐去邪气，
 颜注：曰灸以火艾灼病也。曰……

燃烧艾火以灼病处谓之火灸。

甲骨文 𠄎 字，疑即象一人臥病床上，从木，即象以艾木灸病之形。L (论殷人治疗疾病之方法中国謬文研究第七期一一——一二页)

徐錫台「疥」，此字左从疒，右从休，當即疥字。疥，此字左从疒，右从身，身與人义同，亦當釋其為疥字。疥字，如《廣韻》：「疥，尤切」；《集韻》：「疥，尤切」；《玉篇》：「疥，下痢病也」；《集韻》：「疥，救切」音與疥同。其字用法，如《殷墟卜辭》：「疥，龍（腫）」；《乙六四一（二）》：「不其疥」；《乙六三二（二）》：「疥，虛」；《殷墟出土疾病卜辭的考釋》中國語文研究第七期一六頁。

按：胡厚宣釋「疥」可從；疥，即痢疾，似不得為治病之法。灸，均用艾，而「艾」非「木」，且灸必以火燃艾，僅有木無以見灸之義。《合集》一三六七四辭云：

「貞，有疥，不其羸」
「貞，有疥，有疥，羸」
乃貞問痢疾能否痊愈；羸，與「龍」有別。

疥

王襄隸定作疥，見《遺考》地望五葉上。

李亞農「疥」，黎文中「疥」字頗多，不知其為何字。遍索刻辭，找到了兩種異體，一個不從又而，木作「疥」，《乙六三二》另一種作「疥」，《乙三七九四》从人从又。《拾悟》「疥」字應釋為疥。《說文》云：「病多也。」《集韻》云：「音及，意同。」

疥，乙已疥，達：「疥」，《續五五二（一）》

疥，達：「疥」，即迅速捷成的意思。

疥，庚申，亦出設，出崔，疥捷免或。《乙一甲二四一五》
癸未卜，設，貞：疥以（用的意思）免。《乙一乙三七九五》
上引兩疥字，皆迅速意。《釋詁》：「疥，契，難釋」中國考古學報第五冊第一二合刊一九五一

年十二月

李孝定「疥」，《說文》：「疥，疒也。从疒，又聲。」又：「疥，中腹痛，从疒，肘省聲。」疥，疒當是一字。古文从又，从寸，每得通作，且二者聲近韻同，其義上相關也。《呂覽》盡數篇：「處腹則為張為疒。」高注：「疒，跳動腹疾。」許訓：「疥，疒也。」與高注跳動義合。徐灝《說文解字注》：「疥，有說：『疥，疒字隸定，正當作疥，象』」

人卧床上，以又象有手撫其腹，與許訓小腹病正合。以又會意兼聲也。屈氏釋瘕於義雖是而字
形不合。瘕字今本脫文云。女病也。段氏注據詩正義引說文以明唐本無女字又據說文記唐公傳以
證瘕為腹中病與卜辭瘕字義合然瘕是純形聲瘕是會意兼聲瘕不得釋瘕也卜辭瘕字多為人名。字
又作能以身是明繪其腹，正可證瘕瘕是一字也。辭云。貞勿予瘕弗□。瘕五八六。勿予王族同
于瘕。續三九。貞予王族眾瘕。續六十四六。口未卜設貞瘕少羌。續六四四六。瘕均為人名。
丙辰卜設貞瘕延。續二〇四。貞瘕佳羌。續四五二九。其義不明，未知是用本義否。七據
唐蘭說讀為拘或拘然則此辭當讀為自謂腹疾或當通句也唐說見天壤文粹六一葉王氏釋瘕是以黎
文版字所以人形既屬。月。瘕。瘕。又屬之。又。為。及。蓋偏旁分析未精之故也。一集釋
二五二七葉一

饒宗頤 「己酉卜，方貞：出能（瘕）出。」（續編五·六·九）按「出瘕」為成語。說
文：「瘕，病劣也。」段注：「方猶危。」集韻：「音急，義同。」是「出瘕」謂有危急之事。以
方省，書以示警也。（通考三一四葉）

屈萬里 「能，與能當為一字；象人仰卧牀上，有手撫摩其腹之狀，蓋疾病之名；當是
瘕之初文。古文四聲韻瘕字作能，筆畫雖小有訛妄，猶與甲骨文相近。」（甲釋二〇四。凡釋文）

胡厚宣

「与针刺的殷字（𠂔）和灸疗的瘵字（瘵）有关系的还有一个疔字。如武

丁时卜辞说：

今日能龍。（二九六四）

能亦作能，如武丁时卜辞说：

丙辰卜，設，貞帚好能，能龍。（甲二〇四〇）

能与能乃是一个字。字五襄釋瘕，（见所著簠室殷契徵文考釋，一九二五年）屈万里釋瘕，

（见所著殷虛文字甲編考釋，一九六一年）李孝定釋瘕瘕，（见所著甲骨文字集釋，一九六五

年）马衡廣釋瘕，（见所著殷虛甲骨文原，一九七一年）我同意李氏釋瘕，並从徐灝说（见所

著说文解字注箋）釋疔。疔说文曰心腹病也。（从段氏说）吕氏春秋先己曰府肿也，玉篇引作

疔肿也，高注：「疔，腹疾也。」疔字正象一人因病仰卧床上，另人以手按摩腹部之形。……

由甲骨文来看，殷人治病，亦知按摩之法，则又无可怀疑。一（论殷人治病疾病之方法

中国语文学研究第七期一二——一三五）

孫治讓「八命八曰瘡」龜文有云「立能」者，其字不可識，竊疑其即瘡字也。……

（舉例上十二葉）又謂：乃古文叔之變體。（名原下十葉）

王襄「古瘡字」（顏纂云編第七第三十五葉下）

葉玉森「予曩謂日乃古文牀字，乃象一病人新瘡就牀起立，手足腰臂無力之狀，瘡象也。」（前釋一卷六十七葉）

孫海波「前編卷六第三十五叶曰王固曰登，又卷八第五叶三版曰己口時至口也口鳴口，十三叶二版曰辛巳卜貞睪亞雀啓余刀若，後編卷上第六叶四版曰辰鼎毫于口睪却，卷下第三叶十八版曰庚辰卜貞多鬼睪不至因，諸睪字奇詭難識，余于文編收入附錄中矣。今細諦此字从眉，當寫作睪，以声类求之，疑即許書之寢，说文曰寢，寐而厭也。徐鉉曰曰寐則神遊，神為阴气所厭，不得出也，有若鬼神，其寢非也。故人寐手住心胸上則多厭也。曰庄子曰曰今夫已陳之多狗，復取之遊，居寢臥其下不得寢必且睪焉，不睪即不厭之義。山海經有曰食之不睪，假借睪字為之也。按西山經郭注引周書曰服之不睪，俗以厭夢若有鬼神，故別作魔字。卜天運曰彼不得夢，必且數睪焉，曰司馬彪曰曰睪厭也，俗以厭夢若有鬼神，故別作魔字。辭后編卷下第三叶十八版文云曰庚辰卜貞多鬼睪不至因，曰猶言多鬼睪不至，足見先民信鬼，夢厭亦以鬼神當之。夜睪不祥，故其字从月，示床形，从睪，示鬼厭之意。眉音近相通，故篆書作𠂔，从𠂔省米声。變象形為形声，是犹萬之篆文从米，其一例矣。」（考古學社社刊第四期十四頁）

孫海波「睪字从眉，當寫作睪，从聲類求之，當即許書之寢。或段睪字為之。先民信鬼，夢厭亦以鬼神當之，夜睪不祥，故其字从月示牀形，从睪亦鬼神之意。篆文作睪，未眉音近通假也。」（考古四期十五葉小記）

戴蕃豫「非字舊或釋瘡或釋疥，均誤。當釋瘡。宅陽矛作瘡，古牀文作瘡，均从左。卜辭从日从水，少差本字，古差左為一字，故此當釋瘡，象人偃卧榻上髮擦亂形。」（考古五期三五葉）

而睡，寤之初文。丙子有夢，丁妣于汚，其用。

鼎，籀文六五。多鬼夢虫形，見多鬼夢，虫言見。
鼎，渾一二一三。丁未卜，王貞，多鬼鼎，亡未嬖。辭又與夢字相同。今列為夢字或倅。
(甲骨文編三二八——三二九頁)

李孝定「按，契文虎字作倅，則此文但當隶定作瘧，實則乃虎字契文，虎字即有作此形者，固不能以狀虎身尾之，倅於日而作倅，則此文隶定之正倅當作倅。陳氏謂是瘧字，似有可商，且二辭殘泐，莫詳其文，說宜存疑。」(甲骨文文字集釋存疑四五二八頁)

饒宗頤「按瘧即瘧，乃瘧之初字。孟子經說下，唐寫食療本草俱有瘧字，與契文同。(陳邦懷說)」。通考二六七葉。

張秉叔「非，昨，丁山釋夢(注一)，郭氏以之(注二)，孫海波在甲骨文編中把它列入認不得的附錄中，並且和疾字混在一起，我在寫上輯(一)的考釋時，不甚相信丁氏的說法，那時因為根據了几条夢字和疾字的使用法極為相似的卜辭，也就認為此字應與疾字無別，遂釋作疾。不過后来我又仔細地將全部記有夢和疾的卜辭，加以考察，覺得這二個字的使用法，確有差別。譬如疾字(非，昨)的受詞往往是人身的某一部分器官之名，如曰：疾首，疾舌，疾耳，疾出，疾目，疾鼻，疾口，疾身(肘)，疾身(脛)，疾身(踵)，(注三)，疾止，疾身等等，例如：

疾首 甲辰卜，出貞：王疾首亡征？(后下七·一二)

疾舌 甲辰卜，出貞：疾舌佳出？(戠三四·四)

疾耳 貞：疾耳佳出？(殊二七一)

疾出 疾出龍？(丙編一二·一四·一六·一八·二十)

貞：疾出佳父乙？(乙編四六〇〇)

貞：疾出佳父乙？(乙編四六〇〇)

疾目 貞：王其疾目？

貞：王弗疾目？(丙編一〇六)

疾鼻 貞：出疾自佳出？

貞：出疾自不佳出？(乙編六三八五)

疾口 貞：疾口？

疾肘

貞：疾口卬于妣甲？（乙編九三〇）

貞：疾肘龍？（乙編五五八七）

貞：出疾肘挈小卬于□？（乙編七四八八）

疾脛

貞：疾脛龍？（乙編一一八七）

疾踵

貞：出疾踵佳父乙？（乙編二九一〇）

疾止

貞：出疾止？（乙編二二〇六）

而夢字

疾身

貞：出疾身佳出？（乙編七三八）

貞：王夢不佳大甲？

而夢字（卽，昨）的受詞往往是一人一物之名，或是一件事情的敘述，如曰：

貞：王夢不佳大甲？

（乙編三〇八五十三二六〇十五五九十九八十八六三八）

編待刊

王夢不佳成？

（乙編三九九一）

王夢佳妣己？

（乙編六一四四）

戊午卜，方貞：王夢佳我妣？

（丙編一〇二）

□寅卜，殷（貞）：王夢兄（丁）佳因？

（丙編一〇二）

貞：王夢帚好不佳薛？

（鐵一一三·四）

辛未卜，殷貞：王夢兄戊荷以不佳因？

□月。（鐵一二一·三）

乙巳卜，方貞：王夢服□佳薛？

（鐵二·四）

貞：王夢舅不佳因？

（前五·一四·四）

己未卜，殷貞：王夢盞不佳因？

（丙編一二四）

貞：王夢盞不佳因？

（丙編一二四）

貞：王夢盞不佳因？

（乙編七八二八）

貞：王夢盞不佳因？

（乙編七八二八）

王夢成不佳因？

（乙編五二二四）

貞：亞多鬼夢亡疾？

四月（前四·一八·三）

貞：王出夢不佳因？

（乙編四〇八〇）

辛丑卜，殷貞：王夢叔佳又？

（乙編六三一〇）

丁亥卜，爭貞：王夢佳出？

（丙編一〇〇）

貞：王夢不佳出左？

（乙編七八六八十七〇四六）

（丙編待刊）

貞：王夢栖佳因
貞：王夢栖不佳因？（乙編一九二一〇三；丙編待刊）

庚子卜，旁貞：王夢白牛佳因？（籀，人名，六）

貞：王夢亡其人來？（籀，人名，七）

王夢不佳因？（丙編一〇四）

貞：王夢佳因？

不佳因？（丙編一〇六）（此点疾夢二字同版）

（貞）：□夢娶不佳因？（京，律一一七一）

□□豈辛亥王夢我（大）（章）□？

辛亥豈壬子王亦夢尹貞出□干父乙示余見先在之。（前七·三三·一）

丙辰卜，旁貞：乙卯豈丙辰王夢自西□？

王固曰：吉，勿佳因。（外編二）

貞：甲寅豈乙卯王出（夢）不（佳）□（外編二八八）

从上面的一些辭例中可以看出疾與夢二字的用法截然不同，而且本版第（一）（二）（三）（四）等辭的夢字與第（五）（二十）（二十一）等辭的疾字的書體與用法也顯然有別。（殷虛

文字丙編考釋第一三二——一三四頁）

（注一）見集刊第一本第二分 〇〇二四五——二四七。


（注二）見卜辭通纂第四三四片考釋 〇九二。

（注三）有象臂亦而在肘部加一記號，疑即肘字，象腿脛及足趾，而在脛部加一記號疑即脛字，由象足形，而在踵部加一記號疑即踵字，和象人形，而在臀部加一記號疑即臀字一樣，都是象形兼會意的字，畫了某一部分的形象之後，又加上〇號，以標明其特指的部位。

于省吾
「……甲骨文睪（夢）字本从免聲，與免字迥然不同。L（釋象甲骨文字釋林

三三三頁）

張亞初

「邪即處字（綜類四五頁），西周銘文作，林几之形稍有變化，但它象虎頭人止息于林几之形是很清楚的，字形與西周金文之處也一致，釋為處字毫無問題。

它从虎頭人，是以虎為聲符，這是形聲兼會意字。L（古文字分類考釋論稿古文字研究第十七

輯二三六頁）

徐錫台 「𦵏」，从此字结构分析，右从疒，左从艮或見，不當釋為「癢」，而應釋為「痕」字，可當夢字用。夢者，即印象或痕迹也。韻書對「痕」字的解釋，如集韻、韻會、正韻：「胡恩切並音艱」；說文：「𦵏，癢也」；玉篇：「癢，痕也」；又集韻：「五斤切音根」，曰病也。又博雅：「古恨切音艮，腫病也」。其字于卜辭當夢字用，如殷墟卜辭云：「庚辰卜，貞：多鬼痕，由病見」（簠六五）。又辛巳卜，貞：痕（？）若（？）」（林二·二九·九）；「于乙卯痕（夢）」（乙一四二八）。L（殷墟出土疾病卜辭的考釋中國語文研究第七期一七頁）

徐錫台 「𦵏」，此字右从疒，左从尤，當即疣字，如廣韻：「羽求切」；集韻：「于永切並音由」；玉篇：「結病也」；釋名：「丘也，出皮上聚高如地之有丘也」。見殷墟卜辭云：「貞：王有疣，亡咎」（合一六八）。L（殷墟出土疾病卜辭的考釋中國語文研究第七期一七頁）

徐錫台 「𦵏」，此字左从疒，右从虎，當即瘡字，疑瘡字。其字，見殷墟卜辭云：「己巳卜，貞：有瘡王，今八月」（甲一一二八）。L（殷墟出土疾病卜辭的考釋中國語文研究第七期一八頁）

徐錫台 「𦵏」，此字右从疒，左从頁，頁與數盤銘文中「眉」字同。眉與數同聲韻，係眉為數字，數者，說文：「妙也」。妙者夢也。故其字當釋為「瘡」或「瘡」。見殷墟卜辭，屬于一種夢病。如殷墟卜辭云：「貞：瘡（瘡）三月」（佚九一六）。L（殷墟出土疾病卜辭的考釋中國語文研究第七期一七頁）

柯昌濟

貞王叔不佳凶

（西四八）

己丑殷王叔不佳凶

（七×六）

此二文証叔、𦵏二字之通用，叔字旧釋瘡、夢，似均不確。𦵏字或為瘡字。L（殷墟卜辭綜类例证考釋，古文字研究十六輯一四七頁）

按：丁山釋「夢」可信。說文訓「瘡」為「寐而有覺」，从疒从夢聲（大徐本），訓「夢」為「不明」，與藉則通作「夢」，「瘡」字久廢。

王病釋例云：「病部从疒，疒部曰倚也。凡夢由臥生，臥必有所倚者，無論有病無病也。……
切，又女尼切。集韻亦兩韻皆收。……
不從疒也。二徐皆斷之為疒，繫傳又持解一字，而其誤成矣。徐灝說文解字注箋亦以為「疒直
取睡臥意，其說皆與古文字形體合。契文病字但從疒，不從疒。……
其作「者，乃病之繁體，丁山、孫海波以為病父二字合文，丁山且以為即殷之舊臣傳說，
不可信。

改

徐錫台「癩」，此字左从疒，右从𠂔（頰），或从𠂔，当即癩或癩字。屬于夢病也。
見殷墟卜辭云：「癩丑卜，癩貞：龍亡田，王固曰：有殺有癩（夢），甲寅允有來嬉又告曰，
有往留自盜十人有二」（著三）。「殷墟出土疾病卜辭的考釋中國語文研究第七期一七頁」
按：此乃「癩」之繁體，丁山以為「癩父」二字，非是。參見「癩」字條。

小臣牆
𠂔
𠂔
(合文)

劉釗「甲骨文合集二七八八六號作「小臣牆」，二七八八八號作「小臣牆」。卜辭
有字作「𠂔」，胡厚宣先生殷人疾病考釋為「小臣牆」。合文。我們認為「𠂔」乃「小臣牆」的
合文，「小臣牆」即「小臣牆」。卜辭所見殷代的軍事活動，古文文字研究
十六輯一三六頁）

按：此乃「小臣牆」三字之合文。卜辭亦作「小臣牆」或「小臣牆」。

牆
𠂔

徐锡台 「憊」，此字左从疒，右从瞽（瞽），当即瘵字，非牆字。曰瘵，古字，广韵：「力稔切」；集韵：「力锦切」音瘵，曰寒病，曰笔锦切音瘵也，曰渠金切音琴，又因本作瘵，其字，见殷墟卜辞云：「由小臣瘵（瘵）令呼比受祐」（粹一一五一）。「殷墟出土疾病卜辞的考释」中国语文研究第七期一八页）

𦵏

按：字隸可作「牆」，乃「牆」之初文。在下辭為人名。

张亚初 「卜辞之𦵏字（综类四五一页），从米声，一人作卧于牀几形，应是睡眠的眠字的初文。眠即寐。说文曰寐，熟寐也，从𦵏者，米声。𦵏集篆古文韵海卷二下平声先韵以𦵏为眠，从𦵏（𦵏）从米，正是以米为声符的。米为𦵏脂部字，眠为𦵏真部字，声以相同韵部相近，故眠以米为其声符。眠或作𦵏，寐为其省。说文眠训合目，是寐、寐的后起字。」（古文字分类考释论稿古文字研究第十七辑二二六页）

徐锡台 「𦵏」，右从疒，左从𦵏，当即瘵字。𦵏字，如篇海：「𦵏与瘵同」；正韵：「津私切」音瘵；类篇：「𦵏也」；尔雅释草疏：「𦵏者稷也。」𦵏通瘵，如广韵：「𦵏去劫切」；集韵：「津私切」音瘵与次同。其字见殷墟卜辞云：「贞：王我家旧瘵臣亡」；我：「（𦵏）」（粹四·一五·四）。「殷墟出土疾病卜辞的考释」中国语文研究第七期一八页）

按：合集三五二二正辭云：

「貞：我家舊𦵏臣亡，我」疑是「老」之繁構。

𦵏

𦵏

白玉崢

「篇顧先生來作瘵。崢按：朱芳圃氏文字篇卷八，收录𦵏（鉄二九）𦵏（後下

二九一 𠄎 (同上) 𠄎 (𠄎 三六) 四文，据丁山氏释𠄎 为保之说释保。今详审原拓，字作𠄎，又作𠄎 (後下一五·一一版) 𠄎 (後下二九·一四版) 𠄎 (𠄎 三六) 则为本版之重複者，当删。甲文中实有𠄎文，见於甲骨续存一·一三五四，为後出之书，非朱氏当时所能见者，是朱氏释保之四文，不仅说解非是，且将文字逐条误读，显属有意曲说，殊为非是。至究当今之何字、何义，尚待考定。然就其结构审之，当为从𠄎从攴之形声字，隶书之，则当为𠄎，说文所无。字於本辞，例当为人名。 (契文举例校读十九中国文字第五十二册五九一二至五九一三页)

徐锡台 𠄎 𠄎，此字左从𠄎，右从攴，当即𠄎，非𠄎字。攴字，如说文：曰𠄎改大刚卯以逐鬼魅也，从攴已声，读若已，古亥切。其字用法，见殷墟卜辞云：曰贞：𠄎不其得。 (铁二九·二) ；曰辛丑卜，宾贞：𠄎𠄎得。 (后下二九·一四) 。 (殷墟出土疾病卜辞的考释中国语文研究第七期一七页)

按：合集五二七正解云：𠄎 辛丑卜，宾贞，𠄎𠄎。用为动词，其义未详。

𠄎 𠄎 𠄎

按：字从𠄎女，从𠄎，𠄎可作𠄎。𠄎。合集五六五二解云：𠄎 貞，𠄎𠄎不𠄎。𠄎 為𠄎，𠄎𠄎之名。

𠄎 𠄎 𠄎

孫治讓 𠄎 𠄎字亦難識，疑當為庸字。说文土部庸古文作𠄎，一與城𠄎字同。此文从𠄎，口上下相反對，即𠄎形。一與𠄎从兩亭相對同。从𠄎者，金文毛公鼎庸作𠄎，號季子伯盤庸作𠄎，此即从𠄎从𠄎，與彼略同。：：殷周間有兩庸國，一為𠄎邶邶之邶，漢書地理志作庸，為

殷畿內地。一為書牧誓庸蜀之庸，為西南夷國。左傳（文十六年）杜預注謂在晉為上庸縣。此庸侯不知屬何地也。（舉例上卅六葉）

王國維「宮疑上舍字。」（靜安先生遺書十六冊毛公鼎釋文三葉下按王氏是文謂毛公鼎之宮為「舍」字與我考之說不同。）

王國維「宮字未詳，毛公鼎有宮字，號季子白盤宮字，殆與此為一字，由日象盛物之器，从由从日其意一也。又召伯虎敦有宮字，从兩由相背，此从兩日相向，疑亦一字。彼三字前人釋為庸，雖無確證，然卜辭有宮字，其辭曰：『貞今口从宮虎伐方受之又。』（前四四）與此辭紀事略同，而語加詳，則宮者國名，疑即邶鄘之鄘，商器中屢見。北子（即邶子）卜辭又有鄘侯，則邶鄘固殷之舊國矣。（戰考廿六葉下至廿七葉上）

葉玉森「丁氏謂宮非一字，至稿。考卜辭从由之字或安从田，無作日形者。……其象惟幕者則用冂，（羅振玉釋纂王裏釋誤）从之，丁氏謂日象惟幕，予仍不能無疑。」（前釋四卷六十葉背）

金祖同「宮，鼎堂師釋宮，謂金文宮字，清公宮作宮，旅寃宮作宮，交君宮作宮，乃象下器上蓋，中從五聲，宮之名宮，足證宮與宮同器，上為同字，則此字乃宮之古文。……同按說文「宮，飲器也，从宀坐聲。」此則从升聲，荀子賦篇叶鄉音將強強常等韻可證，疑別為一字。（遺珠二四葉）

郭沫若「宮字孫詒讓王國維均疑為庸，同以號季子白盤宮字毛公鼎宮字為說。王國維更舉召伯虎殷宮字上說為庸。案宮若宮乃宮字之異，盤殷為壯，鼎殷為將，宮乃祇之古文，均非庸字也。……諸字說詳金文叢考一二九葉及宮字與此等字不類，攷古文宮字請公宮作宮旅虎宮作宮，交君宮作宮，乃象下器上蓋，而中从五聲，宮之名宮，（即宮之古文）足證宮與宮同器，上為同字，乃宮陽對轉，則此字蓋宮之古文，上象下器上蓋而從升聲也。……宮地左者秋時有三論語子罕曰：『畏于宮』乃宮地，在今直隸長垣縣西南。左傳定六年：『公侵鄭取宮』乃鄭地，在今河南扶溝縣東北。春秋僖十五年：『盟于宮丘』，遂次于宮。乃宋地，在今河南睢縣西三十里。三宮縣分隸三國，然均相隔不遠，蓋古宮國地，入後被分割者也。……宮字則隸二挑山獸骨作宮，从午聲，魚陽對轉也。（卜通一一三葉背）

之本訓也。家尋乳為蒙，方言小爾雅廣詁俱云。蒙覆也。中畧家侯故都疑即汲水南大蒙城。地志。宋州北五十里大蒙城即景毫湯所盟也。因景山以為名。景毫鄴道元水經注疑即蒙毫。皇南謚之曰。蒙為北毫。北毫即地理志之山陽郡薄縣。臣瓚注云。薄湯所都。關駟十三州志云。景毫湯都也。皇覽亦謂。薄城北郭東三里平地有湯冢。則漢之薄縣塢湯之故居。史記殷本紀。帝盤庚之時殷已都河北。盤庚都河南。復居湯之故居。其在紀年則謂。盤庚自奄遷于北蒙曰殷。項羽本紀案隱汲郡古文亦云。盤庚自殷奄遷於北蒙。北蒙北毫豈一地乎。莊十二年左傳杜注。蒙澤宋地。梁國有蒙縣。蒙西北有毫城。十三州志以薄城為貫城。上云。在蒙自為蒙。毫自為毫。北蒙。北賁以別於東蒙蒙毫之稱。亦以其境地毗連輒而為一矣。蒙本近毫。而毫則王城。故得卜其雨否。中畧蒙去商丘僅五十里。是在天子縣內。家君稱侯宣商初之公卿乎。中畧梁國郡蒙縣即侯侯故都。即汲郡古文所稱北蒙也。一釋。蒙載集刊一本二分二四七至二四九葉。

朱芳圃。倉即匱之本字。說文匱部。匱，古器也。从匚，倉聲。日象器形，上下象器蓋相合。字之結構，與會相同。一殷周文字釋叢卷中第一〇五葉。

李孝定。說文。匱，泰稷園苑也。从竹从皿。南聲。匱古文匱从匚从夫。古文以夫為聲也。契文从合午聲，郭氏以為即匱字，非是。當即匱之古文。金匱字多見，大抵作匱。諸形，亦作金匱。旅虎匱。金匱。文君匱。者虎匱。从△口，與契文从△同。五聲與午聲同，亦作匱。師麻匱。魯士匱。於从△口外又增从匚，亦猶倉之作匱也。說詳下倉字條。匱為龜名，字在卜辭為方國之名，辭言。匱侯，可證。又匱匱方圓之爭說者各殊，戴家祥釋殷說此甚審諦，請與三毫殷字條參看。一集釋一五七一葉。

李孝定。說文。倉，穀藏也。倉黃取而藏之，故謂之倉。从食省，口象倉形。金奇字倉。黎文上出諸形，孫詒讓王國維兩氏疑庸字，並舉金文倉中為證，無論由中與倉之字形絕遠，即由中兩字之不當釋庸，丁郭兩氏之既辨之矣。竊疑倉中兩字从留升聲，當即許書匚部之匱字。說文。匱飯器也。从匚生聲。匱從竹。从匚。又匚下解云。受物之器象形。讀若方。受物之器乃通稱。故匚部諸文類皆容器。由从留，留岳屬，亦受物之器，从留从匚得通稱。蓋古文之從匚也。升生聲韻並近，匱及从升之牆牀哉古音同在十部陽韻故从留升聲。字義文安為从匚生聲。毛公鼎銘云。葛集厥命。匱集五當凱安。淮南主術訓。匡牀弱席。注。匡安也。左昭十七年。辰不集于房。注。集安也。匱集厥命。上猶漢書司馬相如傳。集安中國也。王氏毛公鼎考釋引書文侯之命。惟時上帝集厥命于文王。辭例與鼎銘全同。匡集為同義字同義字連文古籍中習見。

郭氏釋廩，謂盤段為壯，鼎段為將，音雖相近而義則未是也。廩字與舊同从升聲，其音讀當相近，而一從留一从合，雖同為受物之器而器物各殊，當非同字。蓋廩為通名，簋簠為專名，文字偏旁所從通名與專名每必相通，而專名之間必相通用者則較少見也。丁氏釋眾，謂曰眾惟華極市之形，其形已極不類，一定再受之說允屬牽強，唐氏駁之是也。郭氏釋此為筐，謂曰眾同器上為同字，其說已較孫王丁諸氏為長。蓋文匱字既有異體作舊，金匱字習見者作匱與小篆同，匱一也等形，契文之匱與之有別，當另是一字。郭氏又引匱字，謂與此同字，从升从午乃陰陽對轉，按匱當為匱之古文，匱文匱字立羽皆聲也。郭氏說匱字不誤。唐氏謂匱字與父匱之匱，謂是从匚歟聲以駁郭氏，匚下蓋上蓋中从午聲，此則以合午聲也。唐氏謂匱字與中乃从缶夫二文，二者皆聲也，亦猶金匱字立羽皆聲也。郭氏說匱字不誤。唐氏謂匱字與會倉同意，依象意聲之例當是以合升聲，說文匱字即匱所孳乳。其說極是，然猶未達一間。竊謂匱即倉之古文，匱即合字，升其聲也。倉聲升聲同在十部陽韻故倉以升為聲也。許書有片無升而牀牆戕均从升聲，殆許君偶遺。段氏注說文於片部末補升篆是也。篆文倉諸聲符日為戶，許君遂以為从食省耳。从食下从日乃段之象形，倉字篆文與之不類，不啻云从食省也。合即盒之古文，下象其器上象其蓋，倉之為器當與盒形相類，故即以此為形符，亦猶舊匱之从留為形符也。文物考攷資料一九五六年第九期封底裡葉有西安徐家灣漢墓出土陶器圖片四張，其中有一綠釉陶倉作



形，據該刊同期七三葉文物工作報導云：墓室前部東西側放陶倉鼎壺鍋罐奩等隨葬品，定按附有出土時器物位置圖：綠釉陶倉八個，完整的四個，每兩個為一組，每組高低相差不到一釐米，形狀長圓形，倉頂呈傘蓋狀，中部有凸起花紋三道，底有三足，上有獸面花紋。文中

未記明陶倉高度，而於同時出土陶壺則記明高三十八公分。在出土器物位置圖中，倉壺大小約略相等，則倉高應在四十公分左右，蓋與匱盒會奩等器性質相近，為小型器，與許書倉下說解異。許君所說乃倉廩字，為貯物之建築，即今語倉庫之倉，其義上由小型器為所引申也。曰與漢墓出土陶倉相似，殷時當有此物。惟詢據友人高去尋君見告殷墟未見有陶倉出土，意者陶質易碎，殷墟雖無此器出土不能遽證其必無也。金文作匱，匱字从匚从匱，匱字从匚从匱，日形訛變，許書倉下出古文奇字金，其下所以猶仿佛可見日之形也。字在卜辭為方國之名，哀四年左傳云：蚩子赤奔晉陰地，司馬起豐析與狄戎以臨上雒，左師軍于范和，右師軍于倉野。注云：倉野在上雒縣。高士奇春秋地名攷誤卷五范和條下云：臣謹案水注注：丹水自倉野又東歷范和山又東至商縣。上洛春秋時晉地，所書晉烈公三年：楚人伐南鄙至于上洛，即此。漢置上洛縣，至元始廢其地，即今商州治也。丹水在城南一里，呂氏春秋所謂堯有丹水之戰者也。漢置州南百四十里有倉野聚，其地在今陝西南境去殷都不遠，卜辭之倉蓋即此也。室祥恆續文編五

卷二二葉下收倉甲編二二六九形一文作倉，其說未聞。字在卜辭為人名，釋為倉形音義均無可考，似有未安也。又許書十二卷亡部有匱字，解云：「古器也。从匚倉聲。」諸家注說文者於此並無說，疑即倉之異構。倉字从合為形，此復从匚為偏旁累增字，解云：「古器也，為倉之類，較之倉義下說解反為近古。」古倉之作匱上猶金文倉旅虎蓋蓋字亦作匱。師府鼎也。又卜通、別二、八、八有倉字，郭沫若釋倉，云：「第八片，倉字此例僅見。」卜通例二、十四葉下是也。唐蘭引此作倉，云：「卜辭倉字作倉，其中所象即自象而上下有覆載之形，自之為倉猶西之為尊，漢後刻倉今猶多存者，自倉形製可參看中國明器圖版十其形正作日，是自之原形尚可藉以考見也。」沃饒考釋七葉上按唐氏此說乃以證其釋倉為自之說，且不當釋自已於四卷下解之矣。惟諦審卜通別二影本倉字其中所从右畫實中斷而不相連，仍為片之異體，非如唐氏所引作日也。其字已與金文倉字形近，上即篆文之自自誤安也。（集釋一七八八葉）

饒宗頤 「倉侯或謂即匱侯，竊謂不類。匱字从自合中，地近于周，疑即合地。詩大湖在郃之陽。」毛本及石經作「洽」。史記魏世家「合陽」字則作「合」。通考九七〇葉。

饒宗頤 「按倉字惜上下文殘泐，疑為人名。他辭云：『其倉彫，車鉢。』（粹編四六六）殷器有倉鼎。（錄遺二五）」（通考六〇〇葉）

林雲 「武丁后期……，商本土的周圍均有聯盟方國為其屏障。這些聯盟方國可考知大體方位者，如日丁酉，允有來敵自西，沚貳告曰：『土方征于我東鄙，玆二邑；呂方亦侵我西鄙田。』」（著二）則沚方在商本土之西。又如侯告，王常比其伐尸（乙二九四八，乙三八六〇，丙伍式，粹一一八七），則其方國當在商本土之東。鬼方，據后世隗姓分布區推測，當在商本土之西北。日丁方，據卜辭中常比其撲周（前四·四四·六），伐虎（前七·三一·四，燕六四一），當在商本土之西南（按于省吾先生認為虎方即牧誓中之鬲，詳甲骨文字釋林林釋虎）。環繞着商本土的聯盟方國，顯然有利于商本土的和平繁榮。左傳昭二十二年記載：『日昃囊瓦為令尹，城郢。沈尹戌曰：『子常必亡郢。苟不能衛，城之無益也。』古者天子守在四夷，天子卑，守在諸侯；諸侯守在四鄰國，諸侯卑，守在四境。慎其四境，結其四援，民狎其野，三務成功，民无内忧，又无外懼，國焉用城。』日沈尹戌的這段話，不能說是完全沒有历史根據的。』（甲骨文中的商代方國聯盟古文字研究第六輯八〇——八一頁）

按：諸家所釋，皆難以為據。字但可隸作「𠂔」。為方國名。卜辭習見之，𠂔庚，即指「𠂔」。

地之戾長而言。

3082

𠂔

合併。
按：于先生釋「𠂔」，謂即「𠂔」，我將我享之之「將」之初文。參見3063「𠂔」字條。此當與之

3083

𠂔

按：字不可識，其義不詳。

3084

𠂔

按：字不可識，其義不詳。

3085

𠂔

按：字不可識，其義不詳。

3086

𠂔

似亦可讀為「葬」。參見3069「𠂔」字條。
按：字从「𠂔」，从「𠂔」，當與「𠂔」為同字。懷一五一八

3087

耕 𦍋

按：合集二一三七五辭云：貞，余于商耕；懷四三四辭云：士戌卜，貞余弓在孫耕，當與
𦍋、𦍋、𦍋為同字。參見 3069 𦍋 字條。

3088

𦍋

按：字不可識，其義不詳。

3089

拘 𦍋

按：字从「升」从「句」，隸可作「拘」，辭殘，其義不詳。

3090

𦍋

3091

𦍋 𦍋

參見 3071 𦍋 字條。
按：合集二〇九六四辭云：癸丑卜，貞，旬五月庚申，𦍋允兩自西，夕既，此與合集二〇
九六六辭例略同，可證𦍋與𦍋為同字。疑為「𦍋」之繁構。刻辭類纂誤釋作「疴」，今正。

王襄 「古畫字，省聿」。（簠室殷契類纂第十三葉）

丁山 參耒字条

饒宗頤 「癸未卜，貞：方...」 (本乙三六八一) 乃二人同貞之例，
呂即妻省形，因「乙」字之變，有云：「貞：妻不其吏人。」貞：呂吏人。於對貞語中，而
人名一作「妻」，一作「呂」，足見為同一字。 (通考八〇五葉)

金祥恒 參妻字条

按：此為「妻」之省體，隸可作「乂」。參見下「妻」字條。

妻

王國維

「妻，疑古畫字，以象婦畫之形。」吳尊蓋畫作「妻」，余伯敷蓋作「妻」。 (戰考)

廿四葉

王襄

「古肅字，从乂。師望鼎肅亦作肅。」 (簠室殷契類纂第十三葉)

葉玉森

「按卜辭有云：『東妻』，一補七、四十二；又獲下、四十一。者似國名，疑妻即其地，
亮生敵季曰：『彝銘文中之妻字當為地名。』郭氏由字形而假為規，復由聲紐而轉為敦，蓋與敦為再
所作器，銘文以用彝敦敦字為通例，乃再必擇一與敦聲相近之字代之，以慈其子，孫，果好
奇耶？殊不可解。又卜辭从水之漫亦地名，當即妻地之水名曰漫也。」 (前釋卷二第十一葉)

丁山

「妻，篆書作「妻」或「妻」，从妻从「妻」，「妻」之古寫。乂，孳乳为「父」，为「壁」，
，漢前古籍常作「治」字用。師望鼎：「不敢不令不妻」；妻，當讀为「壁」。亮生殷：「日用作季日
乙妻」；妻、彝音近，當讀为「彝」。由西周金文所見之「妻」字，當讀为「妻」，即「肆」，習也。
，肆習的本字。从「妻」，大概象人執筆習画形，所以又讀如画。妻氏，卜辭或称为「妻」，或称为「子妻」
。子妻，当为王子妻之省称，究为何王之子？卜辭无明文。然观「子妻」：「子妻」，「一鉄二四」
一辞，可决其不是武丁的儿子。此辞如为祖庚、祖甲时纪事，则为武丁诸父了。近人考释卜辭者，将
；如为武丁时纪事，则父妻应为小辛、小乙的兄弟行，而为武丁诸父了。近人考释卜辭者，将
子某之名，概定为武丁之子，就依据那个不健全的解釋，统计武丁的儿子有五六名之多。这
种统计，硬将武丁的诸父兄弟，都降为子孙，未免故乱宗法的纲常，而好作驚人言论了。妻氏

的地望，由卜辭為，當與兒伯國為鄰，與旁夷為近國。旁，今釋防；防在今平陽，兒，在今滕縣。婁，即孟子去齊宿畫之畫，在今山東臨淄之西北三十里。L（方國志七八頁）

郭沫若

「金文畫字何以从周？觀其字形，殆謂以規畫圓也。圓周之周，說文本作旬，然經典中未見此字，古器物中亦未見此字。」（甲研釋寇二集）

又曰：「古金文中畫字作畫，从聿从周，當係以規畫圓之意。此說今得一證，蓋婁實古規字也。周金文存及意齋集古錄有亮生毀者，其銘云：亮生藥再磨用作季日乙婁子，孫永寶用。據古錄之季日葬亦同是再所作之器葬亦毀也。依金文通例，婁字當是器名，二器為毀而銘之以婁，可知婁音必與毀音相近。參以字形，則為規字無疑。規毀同屬見紐，故假婁為毀也。師望鼎，不敢不分不婁，分讀去聲，婁為規字，義亦甚協。卜辭亦有婁字，皆用為地名，字亦作漢从水。蓋運規時須看汁也。王國維疑畫字，相差尚有一間。」（甲研第二冊後記一葉）

魯賁先

「卜辭之从兒，王國維釋畫，郭沫若釋規，說至非是。惟王表據吳大澂古福補所釋師望鼎，肅作婁，陰从兒即肅字，其說是也。若畫於吳尊作婁，上官登作婁，字亦从田，毛公鼎作婁，師克毀作婁，字亦从周，定毀作婁，番生毀作婁，所以之田由與卜辭之田由，金文之田由同體，乃周之初文也。象伯毀作婁，所以之田由乃周之繁文。案方名繁文有从玉貝之例，故周亦从玉作婁，非說文玉部訓治玉之瑀也。良以周地宜禾，故其初文即象田畞之形。而作田由，是周之本義，當為後稷之後所封國名。象田畞之形者，猶伯益之後所封國名從禾作秦也。其衍文而為田畞者，乃從訓回之口以示其為方國之義。卜辭金文方名有从口之例，非如說文所謂從用口而以訓密為本義也。審是則畫之從周或田義固無殊，無田畞則不足示界畫之義，是畫不當煩為田畞也。攷肅於古音屬幽攝入聲，蓋為幽攝二部，音近通轉，是以亮生毀假婁為畫，此尤為肅之嫡證也。詩宋萬以肅與秋為韻，下泉以肅與周為韻，風雨以肅與膠為韻，揚之水以肅與皓為韻，韻素从肅聲，肅滿繡屬幽攝入聲，秋周膠廖皓鵠憂為幽攝此从肅聲，字與幽攝相通之證也。以二部或相通故言古韻者自江永以迄黃侃諸氏俱以二部併為一部，苟釋婁為畫，則畫屬益攝入聲，不得通借為畫矣。郭沫若謂金文畫字作畫，从婁从周，當係以規畫圓之意。蓋婁實規字，規毀同屬見紐，故亮生毀假婁為毀，是未審畫之从周作婁，亦象田畞之形，與从田作婁，亦同義。其訓旋而之義者，本字作旬，通假為周，說文夕部。旬，帛偏也。引申有旋繞圓環之義，禮記檀弓上鄭注及小爾雅廣言并曰周而也。楚辭湘君王逸注及廣雅釋言并曰周旋也是皆以用義釋周以旬周於古音同為幽攝故假周為旬而經傳遂亦通用周字夫其義為旋而從周聲者是猶般有旋義而亦從舟也乃據後世假借之字而釋先民造字之旨，多見其逞臆橫決者矣。劉夫釋婁為規，求之字形邈

不相涉，假規為殷，考之古韻陽越亦遠，規於古音屬益攝，殷置於古音並屬幽攝，二部古無通轉之證，非僅規之不通殷也，乃謂規殷同屬見紐，故假規為殷，是未知據反切而索聲類，乃必唐宋所傳，不足為據，先秦古音也。肅於卜辭有二義，其一同禮記月令曰草木皆肅，曰天地始肅，肅之肅，云今十二月不肅，記五六五，貞今十二月不肅，記六四，二案此辭之年乃疑問之詞，說見解，序貞不其肅，肅存上五，曰不其肅，記二五八七，此乃卜氣候之是否肅殺嚴寒也，肅之第二義則為方名，如云曰庚寅卜爭貞旨正其肅，貞旨迄不其口，記一〇五四，旨定俱方名下辭肅上當，綱正字乃卜旨定二方是否征伐肅方也，戊午卜貞其受麥，記七二〇五，受麥與受年同，貞其受麥，記一九六六，（中略）於金文有父癸肅，三代十六卷三一葉子鼎彝，三代十六卷九葉父辛祖戊，父辛祖戊，肅氏歟，識卷五此皆肅方肅氏所作之器，肅氏為殷之顯族，逸周書商誓篇所謂曰後耿肅執乃殷之舊官人，是也。肅氏亦即職事於魯之肅氏，見左傳定四年其族居之地蓋即鄭之肅魚，見清猷襄十一年若宋之肅國，見左傳莊十二年在今江蘇肅縣，楚之肅亭在今安徽壽縣，並距殷室縣遠，殷王不得屢因其地也。至於附庸於宋之肅國於魯為近，蓋殷社既屋肅以顯族，遂近魯邦之新居也。（漸詮之三第一至四葉）

同。卜辭用為人名、地名。卜辭：甲二一三四。从聿从乂，說文所元。旧釋畫，金文亦有此字，其义与乂同。卜辭用為人名、地名。卜辭：甲二一三四。从聿从乂，說文所元。旧釋畫，金文亦有此字，其义与乂同。

金祥恒「說文辭字有画无妻。甲金文从聿从乂，或以聿釋为乂；又說文篆文作乂，曰芟艸也，从ノ从乂相交；从乂或从刀。徐鍇曰：ノ、相交，象艸之刀形。則与聿不类，非乂也。誠如王國維所謂「象錯画之形」。故金文曰画轉画輶，之画从聿从田，見生日乙簋之畫，段画為簋也。然聿，亦可作聿，如乙七七九七片

貞：画不其事人？

貞：聿中人？

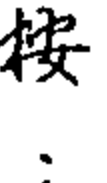
其聿乃画之省，或謂之缺刻；事亦然。而乙編三六八一片

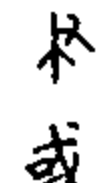
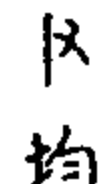


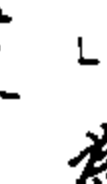

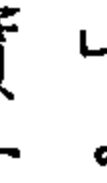


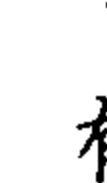
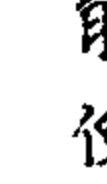
癸未卜，亘貞：聿亡亡？

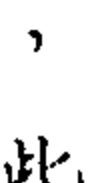



又二八六〇片


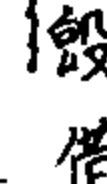



貞：聿出田？

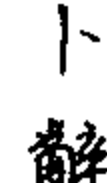
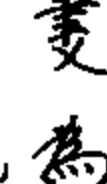


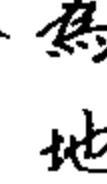
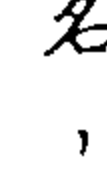

其画字作聿；乙編七七九七片為武丁卜辭，貞人為聿，二八六〇片亦為武丁卜辭，貞人為亘，聿、亘為同時之人，画之書体有二，一繁一簡。画于卜辭為人名，疑即卜辭之子画。卜辭之子画作子聿，然亦作子聿，如庫一七四五片曰：聿子聿召众。卜辭之子画中國文字第

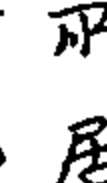
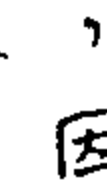

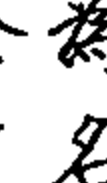


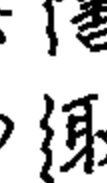

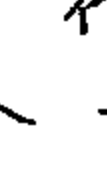
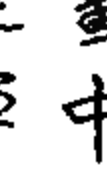
按：甲骨文書字或作，隸定作畫，象持筆以畫之形，王國維疑為古畫字是可信的。金文亦有畫字，與甲骨文同。林義光文源亦釋畫。丁山關於畫字形音義之轉化通借，言之最詳，然尚須進一步加以伸論。



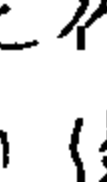
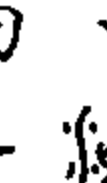


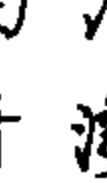

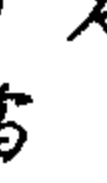
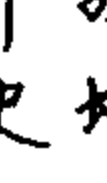
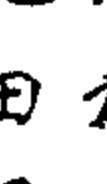
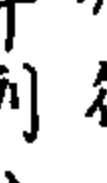
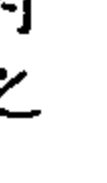


或均象手持筆形，即說文書、聿、筆三字之原始形體。呂即說文，又字之古寫，金文則作，畫，其實一也。書說文之有能俾，說文引作有能俾，典籍或作，艾，金




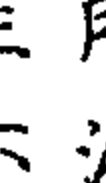






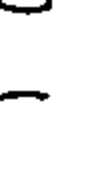
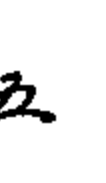






本，此亦聿字之繁體，非從周也。番生殷作書、宅殷作書，乃其進一步之孺變。至師克殷、毛公鼎則為，周作書、書諸形。而桓侯鼎仍作，與聿之初形猶相近。



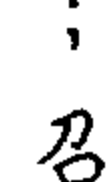







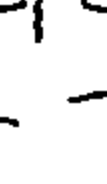
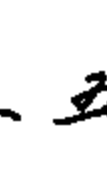






為言，進而曲解，尤屬誕妄。之通例。郭沫若以為規，假作，形體迥殊，無由演化；魯實先以為肅字，以周地宜木

入齊，聞畫邑人名，亦為地名，為商王田獵之所，有可能即齊之畫邑。史記田單列傳：燕初字亦作戟或棘或畫，正義引括地志云：戟里在臨淄西北三十里，春秋時棘邑；又云：畫邑所居，因畫水為名；後漢書耿弇傳作畫中，張步都劇使其弟藍，將精兵二萬守西

安，諸郡太守合萬餘守臨淄，相去四十里，所謂畫中也。郭慶藩說文經字正韻已詳論及此。畫水注云：水出時水，東去臨淄十八里，所謂畫中也。一郭慶藩說文經字正韻已詳論及此。亦即後漢書耿弇傳之畫中，其地因畫水得名，故亦稱畫邑或畫中。

卜辭亦有畫字作，蓋畫地以畫水得名，故增水為形符。卜辭習見之田子畫及田子畫，當即史記田單列傳之畫邑或畫中。亦即後漢書耿弇傳之畫中，其地因畫水得名，故亦稱畫邑或畫中。

亦即後漢書耿弇傳之畫中，其地因畫水得名，故亦稱畫邑或畫中。亦即後漢書耿弇傳之畫中，其地因畫水得名，故亦稱畫邑或畫中。亦即後漢書耿弇傳之畫中，其地因畫水得名，故亦稱畫邑或畫中。

亦即後漢書耿弇傳之畫中，其地因畫水得名，故亦稱畫邑或畫中。亦即後漢書耿弇傳之畫中，其地因畫水得名，故亦稱畫邑或畫中。亦即後漢書耿弇傳之畫中，其地因畫水得名，故亦稱畫邑或畫中。

畫

畫

畫

饒宗頤「史記田單傳有齊畫邑人王燭。水注淄水注：『淄水南有王燭墓。』又引孟子：『去齊三宿而後出畫。』按地志：『淄邑，因淄水為名，在臨淄西北三十里。』畫地在殷都之東。」（通考二〇五葉）

按：「畫」為「畫」之孳乳，乃地名之專用字，說詳前「畫」字條。



3094

按：字不可識，其義不詳。



3095

羅振玉「說文解字：『聿所以書也，从聿一聲。』此象手持筆形，非形聲也。書父辛貞从聿與卜辭同。」（殷釋中四十葉下）

葉玉森「按卜辭：『聿尹。』似即『聿尹』。『前六·三·四』尹亦从又持一，與聿構造法同。『一』豈象筆形，許書訓尹从又，『一』握事者也。『卜辭金文均不从一，羅氏謂从一為傳寫之誤是也。』（前釋卷七第十六葉上）

孫海波「京津一五六六。地名。在聿。」（卜辭文字小記，考古社刊三·五）

裘錫圭說參出字條下。

按：說文有聿字，謂「手之走巧也，从又持巾」。又有聿字，謂「所以書也」。楚謂之聿，吳謂之不律，燕謂之弗，从聿，一聲。亦有筆字，謂「秦謂之筆，从聿从竹」。戴侗六書故云：「書傳未嘗有聿字，聿又作筆，實一字耳。」今以金甲文證之，戴說極是。聿、聿、聿、筆初形均當作从手，其後以用各有當，以聿為詁詞，筆為專名，許慎歧而為三，解其形體為从巾，从一，實誤。



饒宗頤 「文錄之卜，重作賓讀為卜竹，（甲骨五十年頁九六）按不應是林字，說文：林，毛丹，也。」（通考七七四葉）

考古所 「竹：方國名。」（小屯南地甲骨九二九頁）

姚孝遂 肖丁 「己亥卜貞，竹來以召方，于大乙……」。「以」讀為「与」，謂「竹」与「召」方「联合來犯」，祭告于太乙湯以祈求祐护。

过去所見之卜辞资料，「竹」曾臣服于商，「竹」有所求索，「竹」指牲畜而言。——（小屯南地甲骨考释九六頁）

李学勤 「殷墟甲骨卜辞也有「竹」，其中有些可能是孤竹的省称，并有「竹侯」……我们可以想象，孤竹、令支及山戎都是今河北、辽宁间的古代土著民族。商周两朝在此都曾建立诸侯国，传入了中原的文化。商朝分封有中心在卢龙的孤竹国，周初分封有中心在北京的燕国，对当地少数民族进行统治。同时，一部分仍处于游牧状态的少数民族人民，则流动于其周围，特别是以辽河平原上，形成许多部落，即文献所称的戎狄。现在我们所发现的夏家店下层和上层文化，正反映了夏商以至春秋时期当地的历史。」（试论孤竹社会科学战线一九八三年二期二〇五——二〇六页）

金耀 「竹字，甲骨文和殷代金文都作或形。郭老和叶玉森均释竹是正确的。竹字在甲骨文和殷代金文里的用法，有的用作国名，有的用作姓，有的用作地名，有的用作人名……」

……孤竹是商代诸侯国之一，与甲骨文称「竹侯」。（京津二一一四）为侯国者相合。除上引四器合称「孤竹」外，在甲骨文和殷代金文里，又有单称「竹」的（乙四五二五；录遗五〇七），可证殷史后记说孤竹国有称为「竹氏」，孤竹氏「竹」的说法是有根据的。……

（1）……竹侯（侯）……（合集三三二四）
（2）丁丑卜，竹猷贞：令荀……子翳臣于美。（前二·三七·七）
（3）丙寅卜，矢贞：卜竹曰其又于丁宁。（河五一九）（合集二三八〇五）
这三条是武丁至祖甲时的甲骨刻辞。第一条记有「竹侯」，第二条记有贞人曰「竹猷」，第三条记有「卜竹」。一、三两辞没有私名，只有第二条辞的贞人姓「竹」，名「猷」。三辞所记很可能是

一个人，如此竹侯当名曰竹猷，兼任殷王朝的贞人，祖甲时又为司卜。……孤竹国在商王朝属于侯国，甲骨文称为曰竹侯。《合集》三三二四。按商王奴隶制国家的政治结构，分王朝和诸侯方国二级，即周初大孟鼎所说：曰殷正百辟曰和曰殷边侯甸曰。殷正为商颂所说的曰邦畿曰，殷边即周语所说的曰邦外侯服。竹侯既为侯国，自应属殷边的侯服。它的辖区应在殷王朝邦畿以外的曰边疆。

二千多年来，人们都认为孤竹城在秦汉的今支，今河北迁安县西，在甲骨文里也有记载，如甲骨文有曰即给曰（京津三〇四。邲二·三五·五。），曰于给曰（乙七〇·一四。），都是地名，丁山以为给就是曰令支。令支的孤竹城正在燕山以北。武丁晚期甲骨文记曰口口卜，方贞：……在炎，竹：……一牛曰（后下九·四。），另外有一残辞也记曰：……「在一炎，竹：……」（见簋室殷契类纂四七页炎字下引后下·辞。）。两辞的炎都是地名，……周初有一件召尊铭记：曰唯九月在炎。甲午，伯懋父锡召伯马，鬲黄发微，……召用追于炎，不替（肆）伯懋父。父召曰（录遗二〇五）。两见炎字，都是地名，按伯懋父曰在炎，召伯战马的时间，是在他北征曰方国的途次举行的，这在同时的金文中都有记载，如召行壶铭记：曰佳三月，伯懋父北征：……曰（西古一九·八。），又如师旅鼎铭记：曰佳三月丁卯，师旅众仆不从王征于方，雷侯毕（厥）友弘以告伯懋父：……曰（双剑一·七。）。两器同在三月，所记是同时事，壶铭说是曰北征，鼎铭说是曰征于方，知伯懋父此役是北征方国。方正在周王朝的北方，小雅出车：曰往城于方，郑玄笺：曰方，北方地名。方也是殷代北方的方国，甲骨文记：曰癸酉，方大出，主史（子）于北土（存二·八〇·三），即记曰方在殷王朝的曰北土。方国的故城可能在方城，史记燕世家：曰赵使李牧攻燕，拔武遂方城。括地志：曰方城故城在幽州固安县南十七里。伯懋父曰北征，是曰征于方国，时间是在三月，召尊记伯懋父同年九月北征方国到了炎，并且曰在炎，召伯战马。自然这个炎是在周初的北方，距离方城不远，可能是左传所记周代北土的曰燕亳，战国时的临漳燕作曰燕亳，燕为召伯封地，正相契合。炎、匭、燕三字音同，古得互用。燕亳因燕山得名，古文献记载孤竹城所在地的令支正在燕山以北。甲骨文还有一辞记：丙午卜，炎，在燕（燕）若；

竹：……北单。（后上一三·五）

在这一系残辞中，有炎、匭、燕、竹、北单五个地名。炎，指燕山；匭，是殷代的方国，卜辞有曰匭方（厚五〇·一；南地二四三），地在燕山西南桃水流域；燕，今作燕，音秘，李善文选注同案，今北京东北有密云县；竹，即孤竹；北单的单，集韵音坛，檀通，当即白檀的古名，汉书有白檀县属渔阳郡，我以为在今承德西，三国志也有白檀，地在卢龙塞外。如此，炎、匭、

繼：孤竹、白檀（北單）都在今燕山附近，足為炎即燕、竹為孤竹，是孤竹在燕山以北的確定。
（亞微疊考釋社会科学战线一九八三年二期二〇七——二一〇頁）

裴錫圭

「出組卜人矣的卜辭曾提到卜人竹：

丙寅卜人矣貞：卜竹曰其出于丁宰，王曰弱焉，翌丁卯其若。八月。

《河》519

而賓組卜人爭曾與竹共貞：

丁巳卜，竹爭貞：令翌以子歸于蓋。

前2377

（論「整組卜辭」的時代附錄一：「

二期的界綫應該劃在哪里古文字研究第六輯三〇六頁）

按：葉玉森以众為「竹之象形」是對的。字在卜辭為人名及地名。



3098

按：合集三四六八七、三四六八八同文，其辭云：「己亥卜，其介若」字从「竹」从「山」，用為動詞，其義未詳。



3099

按：字不可識，其義不詳。

冬

終



3100

羅振玉收作自字。（殷釋中二十四彙下）

王襄「古六字」卜辭云：「十月望壬寅月當」六作「可澄」。（蓋考地望六彙上）

葉玉森「古金文冬作」一（那人鐘）一（頤鼎）一（頤簋），予謂象枝垂葉落，或餘一

孫海波

「乙三六八。此終字不似，與說文古文同。」（甲骨文編五。五頁）

陳夢家

「冬即終，西周金文并侯殷，帝無冬命於右周，多士，殷命終於帝，召誥，天既終大邦殷之命。」（綜述五七一葉）

李孝定

「說文：冬，四時盡也。从火，从夂，古文終字，與古文冬从日，許云古文終字，是以夂為終之古文。董先生謂夂為夂所為受是也，然則夂即終之古文。卜辭云：夂夕雨，曰當讀為終字。金文夂字亦皆當讀為終，郭商兩氏之說是也。殷時尚無四時之觀念，葉氏以四時之冬說之非是。夂當與此非一字，此字就其字形以許書之，次當收作冬，而其義則為終。」（集釋三四二葉）

饒宗頤

「卜辭：

丙辰卜，設貞：帝佳其冬（終）茲邑。貞：帝弗冬茲邑。……（乙七七一）
按書多士：「殷命終于帝，冬讀為終。終，成也。左昭十三年傳：『求終事也。』杜注：『終，畢也。』詩文王有聲：『考卜維王，宅是錫京。維龜正之，武王成之。』燕大一九二：『貞：維龜令。其乍茲邑。』此作邑卜龜之證。『終茲邑』，猶言成茲邑，求帝之祐也。」（通考一一七葉）

于省吾

「第一期甲骨文稱：『丙辰卜，殷貞，帝佳其冬（終）茲邑；貞，帝弗冬茲邑。』（丙七一，又丙七三文同）……終字應訓為終止或終絕。」

○貞，帝佳其冬茲邑；帝弗冬茲邑。……（丙七一，又丙七三文同）……終字應訓為終止或終絕。前文的帝佳其冬茲邑和帝弗冬茲邑，是就上帝是否終絕茲邑言之。商代還是城邦制度，其言茲邑即代表商國。故武王伐紂，牧野一战而商亡。……（甲骨文釋林釋帝佳其冬茲邑一八八頁至一八九頁）

姚孝遂

肖丁

「……卜辭『終』字作夂，本象絲絲之器，假作終極之義。此處作夂，乃竹口字。前此未見以口竹口為終者，可能為契刻之誤，亦可能商代口竹口音同可以通借。」（小屯南地甲骨考釋一三五頁）

常正光說參「上」字条下。

按：說文：終，絲絲也。从糸，冬聲。夂，古文終。契文之夂，乃終之初形，金文作夂，已稍為變。說文古文作夂，乃金文夂之進一步為變。孫海波甲骨文編一三，一謂契文終字「不

再



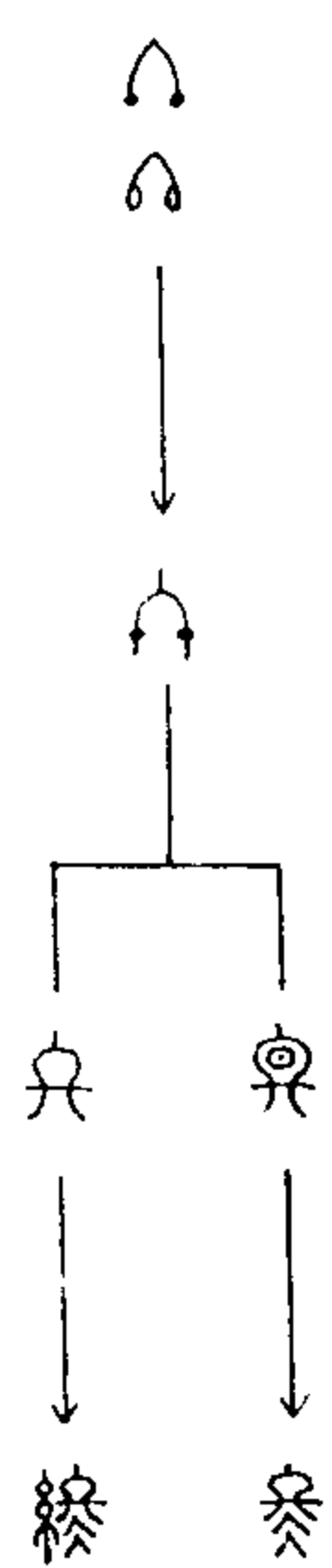
羅振玉
中六十一葉上

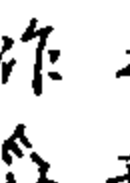
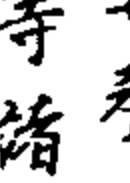
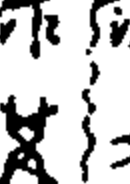
說文解字：再，并舉也。从爪，𠂔省。與卜辭同。卜辭又或省爪。《殷辭

王襄
古再字。
《簠室殷契類纂第二十葉》

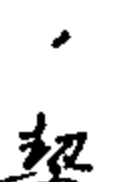


舉。陳邦懷
王珩獲古爵於洛，亦有二字曰丁舉。字體與此正同。一見歷代鐘鼎彝器款識卷二。知卜
辭再字所以之。再，皆古舉字。再象下而上舉，象上而下承，再舉之誼昭然。小篆再字從再
蓋由再形近而為，許君不得其解，乃曰再省，曲為之說耳。然許君并舉之說，則必有所受之也。
卜辭再即古舉字，羅參事以為省爪，恐不必然矣。《小篆十九葉上》



从糸，與說文古文同。契文从糸，从𠂔，下垂者為紡專，象絲絲形。徐灝段注箋云：絲絲之器本作𠂔，象形。古文借
為終。而冬从丹聲。其後反於冬增糸旁為終。終夕，福三二，貞，不其冬夕雨？商承作讀為「終夕」是對的。
卜辭「冬夕」習見，即「終夕」。辭云：「乙四五三四與七一七一同文。辭云：「帝其冬茲色？二月」
帝弗冬茲色？二月」
陳夢家謂「冬即終，西周金文并添綴，帝無冬命于右周，多士，殷命終于帝，召誥「天既終大
邦殷之命」，綜述五七一，其說是對的。帝無冬命于右周，多士，殷命終于帝，召誥「天既終大
冬終本同字。本義為「終」，借為「冬夏」字。初形皆作𠂔或𠂔。其後復增𠂔為冬，增糸為終。
其演化之跡如下：



唐蘭 「再象覆留之形，留再聲」轉。說文以為再省非是。再象以手舉覆留之形。卜辭再字作等諸體。再作等體。金文叔多父盤再作，又召伯殷有再字，即侯殷有再字，余均考定為再字，詳近著《名始》。一獲白兕考。

郭沫若 「由與再形音義具乖，無由牽合，謂再象兩留背疊之形，再象以手舉覆留之形，亦非是。余謂再乃再之初文，象竹簞之形，上體為簞，下體為座脚，今俗作高脚筴也。下體之形正是再字，說文說再以再省不誤。座再一聲之轉，蓋簞龍之座，古謂之再，引申之義為二蓋，簞形上體與下體相同，上為一，下為二也。」（引集釋一四〇三）

李孝定 「說文：『再，一舉而二也。』以再省。『黎文亦以再省。』辭云：『再，允曰。』其義不詳。唐謂象覆留之形，黎文當作等形，與此不類。郭謂象簞形，以說篆文尚不相遠，於卜辭之形殊不類，且臨之與座必脗合無間，一凹則必一凸，必不如其以兩說端相對也。唐說謂兩留背疊亦與字形不合，金文作，屬无鍾，唯廿又再祀。作，齊侯鐘。再拜肅。第二文為交殊甚，與卜辭小篆均不類。」（集釋一四〇四葉）

郭沫若 「再字作，與同，言「再」主事。蓋國復之，後任舊職也。」（郭沫若《滙考》金文續考二十八葉）

魯賓先 「再塞於古音註為之部，蓋即障塞之塞也。」（姓氏通釋之一載《東海學報》一期三八葉）

按：甲骨文再字从再省，唐蘭以為再象「覆留之形」，郭沫若已辯其非。但郭謂再為簞龍之座，說亦非是。既謂簞形上體與下體相同，則下體不當為座。卜辭殘缺，用義不詳。李孝定集釋詳說諸家得失，極有見地。

再

孫海波 「再」，乙六三九九。从再省。人名。甲二七五二。或从下。L（甲骨文編三四三頁）

張秉叔「佛是第一期武丁時代的真人，或称丘佛（乙編六六八四）。」（殷虛文字丙編考釋第九七頁）

饒宗頤說參「字条下」。

按：字不从耳，用法亦有別，釋佛非是。金文亦不得釋佛。卜辭為人名。

3103

倻 倻 倻 倻

郭沫若

「倻字余釋為城塞之塞，从土倻聲，倻塞之，悉對轉。」（卜通別一考葉十）

考古所

「倻：郭沫若釋為城塞之塞。（卜通別一，十）。有時此字置于先祖廟号之后，如南明四二八：「其勳祖辛倻」，其勳父甲倻，故亦屬先祖寢廟之類。」（小屯南地甲骨九八四頁）

如南明四二八：「其勳祖辛倻」

饒宗頤說參「字条下」。

李孝定

「从土从倻，說文所無。魯氏以為塞字音雖相近而形則相遠。卜辭每云「在某地名倻」，「倻」亦無以證其必為塞字，今仍就其字形隸定作倻，以為說文所無字。」（集解四〇〇八葉）

3104

倻 倻 倻 倻

按：字當隸作「倻」。合集三〇二六八辭云：「今日丁酉卜，王其宛倻倻弗每」，「宛」即金文之「賽」，讀作「館」。「倻」當為行宮離館之類，商代於田獵地多有「倻」，為商王休憩之所。卜辭屢見「作倻」於某地，又祖妣亦多有「倻」，乃宗廟類之建築。商王於此進行祭祀。

孫海波「倻」甲五〇。从人聲。說文所无。人名。乙二一四七，或从耳。卜（甲骨文編三四八頁）

3135

屈萬里

「卜辭」貞：儻氏曰。儻，隸定當作儻；此處當是人名。」（甲編考釋十葉）

（甲編考釋十葉）

王襄

「古儻字。」

（類纂存疑第八第四十二葉上）

3105

鼻

𠩺

𠩺

𠩺

辭云

按：字隸定作「儻」，或省作「儻」。合集五五七一辭云：「貞，弓佳儻令」；又合集八九九八

辭云：「貞，儻不其以龜」，乃人名。

按：字从「自」从「再」，隸可作「鼻」或「𠩺」。合集八六四八正辭云：

「貞，令鼻」

為人名。

3106

儻

𠩺

𠩺

𠩺

孫海波

「儻，佚八六三。从人从鼻，說文所无。人名。」（甲骨文編三四八頁）

按：字从「人」从「鼻」，隸當作「儻」。合集一三七五七辭云：

「貞，儻其有疾」；「貞，儻」，疾」

為人名，可能即「鼻」之異體。

3107

𠩺

𠩺

孫海波

「𠩺，前六·六四·一。从年从鼻，說文所无。义与年同。」

受𠩺。」（甲骨

文編三一二頁）

陳夢家

「字不可釋，但比較下列兩辭：

我受年——我受泰年 續一、三七、一
 我受年——我受泰年 陰五八九
 似乎辭是年的繁文，而此「年」乃是專名之禾。曲禮下「歲凶，年穀不登」年穀即禾穀。
 （綜述五二八——五二九葉）

按：字从「年」从「鼻」，隸當作「𠂔」。合集九七三〇辭云：
 「貞，我受𠂔」
 陳夢家以「𠂔」為「年」之繁文，但可備一說。

3108 𠂔

按：字从「止」从「𠂔」，隸可作「𠂔」，卜辭殘缺，似為人名，可能為「𠂔」之繁文。

3109 𠂔

羅振玉「說文解字」：「𠂔，揚也。从人，再聲。」此从再省，知者，卜辭中再省有作再
 矣。又此字疑與再為一字，舉父乙爵𠂔字作𠂔，亦有爪。殷釋中五十三葉下）

王襄「古𠂔字」：（類纂四編第八第三十七葉下）

陳邦懷「𠂔字所从」：「𠂔，為古舉字。」（說見再字條）爾雅釋言：「𠂔，舉也。」郭注引
 尚書「𠂔爾戈」，𠂔有舉義，故其文从古舉字。（小箋十八葉下）

郭沫若「卜辭」：「若𠂔」，謂如蘇所云也。（卜通一五葉上）

李孝定「字當以菁華所見二文作𠂔者為正體，象人以手有所再舉之形。作𠂔者人形與
 所挈之物已析而為二，六猶困之作𠂔，此文字分化過程常見之現象也。作𠂔者，又𠂔之省文，𠂔再
 當為一字。」（集釋二六三五葉）

屈萬里

「~~并~~，隸定之當作併」

(甲編考釋二〇七葉)

张亚初释，参以品字条下。

字條。按：字當釋「備」，卜辭「若備」，郭沫若謂「如繇詞所云也」，是「備」義為「述」。參見「再」

角

1

郭沫若

「再」字當云从爪再聲，或再省聲，再與再之蒸對轉也。
（朱氏文字編補遺九）

葉下引)

李孝定
















說文：「**再**，**并**舉也，从爪，𠂔省。」**𠂔**，**𠂔**文同。**陳**邦懷氏引**薛**尚功說釋**𠂔**為舉，謂

象下而上舉，象上而下承。語意曖昧，辭說尤不足徵。許書舉从手與聲實為淺起，疑舁舉為

古今字。夆字何緣而有象下而上舉之誼，更何緣而得為舉字乎。黎文夆字象以手擎牧之形。

自有舉義，但不能確言所挈何物耳。于次謂再編古今字是也，其釋再冊之義，上確不可易。再值

通段注箋再下已言之。段氏謂凡手舉字當作角，凡偏據當作偏，凡鉤樵當作

是分別言之各有專字也。金文作，，，，，，，，，，，，，，。

一四〇七集

屈萬里

當與𩇑字同。羅振玉釋𩇑為角，甚確。說文：𩇑，角，並舉也。本辭𩇑字

以雙手・並舉之・誼尤顯。
(甲釋一六八九片釋文)

上我每冊雪

于省吾
丁武丁時卜辭，於征伐方國。彙先叙。汕齋集冊。汕齋集冊。汕齋集冊。

呂·海三王五：一、
□一、
藏南冊
五
每冊
右
字。
冊
重
典
通
用
聚。
每
冊
之
義
蘊
無
釋。
按
稱

王從伐土，方受命。又曰：「國盛晉人各因其口，不稱也。」
莊：曰：「甬述也。」
豐：記村義。
日：其毫期滿。

不
謂
見
述
首
也
主
冊
再
冊
言
也
。 頁
國
誌
晉
誌
王
半
史
虎
生
冊
之
頁
。 竟
龍
王
手
甲
大
冊
命
嘉
夫
亮
。 方
比
其
列
金

文習見。周禮內史：「則策命之。」注：「鄭司農云：『策謂以簡策書王命。』」左昭三年傳：「授」

之以策。注：「策，賜命之書。」詩出津：「畏此簡書。」傳：「簡書，戒命也。」按簡書即策命之書也。振旅出征，必有冊命。注或為武丁時主冊命之臣，故征伐方國，注或必先再述冊命也。（駢續彙十三彙釋再冊）

林政華 「冊」，說文作冊字，云：「告也。从口从冊，冊亦聲。」从口从冊，一也；羅振玉有說。惟用為再冊字，則應屬名詞，指符命簡冊。至于冊字，陳邦懷釋為典，但於再冊一語无解。按：冊與冊同，皆假為冊用。

再，舉也。再冊之儀多用於告祭神示，以定征伐之吉凶與君王之禍福，如：

乙卯卜，

多貞：注或再冊，王从伐土方，受（有又）？

簋征三六

乙巳卜，

多貞：侯告再冊，王囚哀昏？

粹一三一五

是再冊為舉冊或捧冊之意也。于省吾釋為「稱述冊命」，實非是，以「辭」別有「再冊」，冊：「之語，如：

注或再冊，冊昌方，……王从下上若，受（有又）？

存二·二九三 一（甲

骨文成語集釋上，文物與考古研究第一輯五八至五九頁）

于省吾說參「士」字系下。

按：「卜辭習見「再冊」，于先生謂即「稱述冊命」，「再」，「稱」為古今字。其說是正確的。再，「再」，「稱」，皆屬同源分化。「卜辭或言「再典」，或言「再冊」，皆通作「冊」，後世則作「策」。卜辭又習見「再珪」，「再」當訓作「舉」，謂祭祀奉獻「珪」於先祖。又合集六五三二正辭云：「甲辰卜，賓貞，四方其再佳戈」，「再」亦當訓「舉」，「舉」謂舉兵，指軍事行動言之。

再 𠄎

3111

按：「字當隸作「𠄎」，合集三二八五四辭云：「……貞，王令卑令秋……再𠄎乃奠」，用為動詞，當與「再」同義，訓為「舉」，謂有所行動。字或省作「𠄎」。

再 𠄎

3112

3139

按：字可隸作「𠂔」，當為「𠂔」之省體。合集三四〇七五辭云：「𠂔」亦為動詞，與「𠂔」之用法同。參見前「𠂔」字條。

3113

𠂔

按：合集三二九一九辭云：

「𠂔」再比「𠂔」二字。

3114

旗

按：字當隸作「旗」。合集三二九二六辭云：「甲戌貞，令旗」乃人名。

3115

郇

按：字从「𠂔」从「𠂔」，隸可作「郇」。辭殘，其義不詳。

3116

𠂔

羅振玉
說文解字：「𠂔，遇也，从辵，𠂔聲。」此與許書同，或省是「𠂔」（殷釋中六十六葉上）

羅振玉
「𠂔」辭借為「遇」字。（殷釋中十二葉下）

王襄
「古遘字」。(簠室殷契類纂第七葉)

吳其昌

孙海波

李孝定「說文」：「遘，遇也。从辵，聑聲。」羅氏釋此為遘，是也。卜辭遘除用為祭名，亦用為

遇。辭云：「遘小風。」拾七、九。戊寅卜貞今日王其田，遘大雨。前二、二八、八，是也。金文作

遘。伯簋。戊辰簋。前伯簋。婚媾。字段此為之偶。克盞（集釋〇五二四葉）

3141

九、癸丑卜，王曰貞，翌甲寅乞彫魯，自上甲衣至毓，余一人亡田，茲一品祀。才九月，肅示祭，曾燕（至一二四）。

十、才九月，肅上甲，曾，佳十祀（綴合編一八六）。

甲骨文于祭祀每言某即宗，如「項即宗」（粹四），是其例。這是說被祭者的神灵就饗于宗廟。又甲骨文的「佳大乙果且乙即鄉」（甲二六〇九），是說被祭者大乙和祖乙的神灵降临就饗。正因為鬼神降臨就饗，所以主祭者才能夠與之相遇。這就是甲骨文于祭祀言「遺而遺訓遇的由來」。

總之，甲骨文于祭祀言「遺」，開始于第二期。前引第一條，先言乞彫魯于上甲，而彫魯均是祭名。既已祭祀，鬼神降臨，再言其肅，是說應該與之相遇。最後又「戌」，指祭法用牲言之。但甲骨文文法變化元常，也有先言祭法，而後言遺者，前引第五、六兩條是其例。商代金文也有于祭祀言「遺」的記載，例如：「如其自的」（遺于妣丙）、「日大乙爽，佳王二祀」（歸簋的）、「唯王廿祀翌日，遺于妣戊武乙爽」（可以與甲骨文相印証）。「（甲骨文）字釋林釋遺一七六頁至一七九頁）

白玉崢

「崢按：肅字于卜辭中，除遺遇之遺外，于他辭，尚有祭名之遺者，如：

癸巳卜，王貞：旬亡田？在四月。肅示癸，多；乙未多，大乙。

（七P七八）

旬，衣，肅小甲，翌。

（金七四）

有為人名，或地名之遺者，如：


……乎肅遜塵于噩？茲。

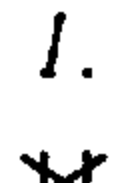


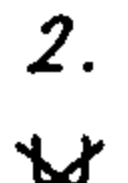
（續三、四五、三）

癸丑卜，殷貞：肅受年？

（合二四八）

肅之祭義，經典無傳焉，然可征之于卜辭者，斯殷世有「肅祭」之禮也。茲就「肅」遇也之義逆之，或即后世之路祭歟？司馬光《儀禮集說》云：「肅于舉而經過者，設酒饌于道左右，望柩將至，冥燒香酌茶酒祝哭拜；柩至少駐，主人詣奠所拜，哭哭，從柩而行。」又直諱補証云：「路祭，送殯所設，自唐已盛行。封氏《聞見記》載道祭一條，甚詳。唐諱林明皇朝當繼設祭一條，詳載其盛也。」

至肅字之結構，彥堂先生曰：「肅字，早期在武丁時作，象構木為棟樑之形，本義為木相接構；引申之：為相遇。至祖甲以後，乃加止為肅，以示至而相肅。以後又加「一」形，以示相於路途。」（斷代例四一一）茲綜觀肅字之結構，約有六焉：

1. ：除第三期未見外，散見于其他之四期。然于第一期時，此之外，未見他形；餘三期，或有作、二形者。
2. ：見于第三、四、五、三期。

严一萍 「凡祭祀称曰遘」者，皆属定期例行性质，必有祀谱为之记载。」（《将鼎祭祀谱》）

裘锡圭 「遘」字本象两鱼相遘形，或以为曰「構」之初文，非是。」（《战国玺印文字考》）

按：甲骨文「遘」字或从止，或从彳，或从走，通用无别。说文：「遘，交積材也，象對交之形。」謂為「象對交之形」是對的，謂為「交積材」則不確。小篆「遘」，構、篝、覲、媾諸字均由「遘」字孳乳分化而來，其初形均當作「遘」。卜辭「遘」字之用法為：

一、祭名

「遘上甲，未五牛」

「遘酹且伐于大乙」

二、遘遇

「今日不遘雨」

「今日辛，王其田，不遘大風」

「甫弗其遘舌方」

「戊寅義行，用遘先方，又伐；引用義行，弗遘方」

後二·一三·五

說文訓遘為遇。卜辭「遘風」、「遘雨」，即遇風、遇雨。至於「遘方」，則指與敵方相遭遇而言。此種遘遇戰在當時經常發生，故有時卜問在與敵方遭遇時有無俘獲，如：

「遘方不獲」

前八·一二·五

占問田獵時能否遇見野獸亦謂之遘。如：

「遘虎」

「遘又虎」

「遘又虎」

又「讀作有」，乃於田獵前貞問是否能遇有虎或鹿。

三、人名

「遘受年，遘不其受年」

「遘逐鹿于喪隻」

至於「遘」字對交之形究竟何所取象，郭沫若以為即「遘」之初形，可備一說。參見「再」字

條下。

或以為「萬」象兩魚相遇，其說非是。字與「魚」形無涉。

万 𠂔 𠂔

屈萬里「古鉢」萬字之萬作𠂔（說文古福補），又曰千萬之萬字作𠂔（同上），與本辭之𠂔字同；知𠂔即万，亦即萬字。（甲釋第一一葉）

考古所

「𠂔」：从字形看，卜辭中亥也有此種寫法，如乙六四。九、存下九八、編四、

五一、一等。但其在卜辭中的用法，則与亥不同，如乙三六有「多𠂔」，「多尹」等相類。（小屯南地甲骨八五五頁）

趙誠

「𠂔」，万。或寫作𠂔。构形不明。甲骨文用为职官名。卜辭有「乎𠂔」（乎万

舞——乎即呼，有命令之义（甲一五八五）之记载，则万似为掌管舞之舞臣。又卜辭有「万𠂔」（万虫美奏）（安明一八二三）之记载——美和庸为乐器，奏为演奏——则万又兼管音乐。很可能当时万这一类舞臣就兼管音乐。看来，乐和舞之紧密关系，商代就已如此。（甲

骨文简明词典六二页）

按：字緣當作「万」。林義光「文源」以為即說文訓為「不見」，「𠂔」之初形，雙聲旁轉，為「萬

「玉其呼万舞于」

「𠂔万舞」

「万其飲庸」

是「万」為司樂舞之職。卜辭亦有「多万」合集二八〇〇七，是「万」非私名。

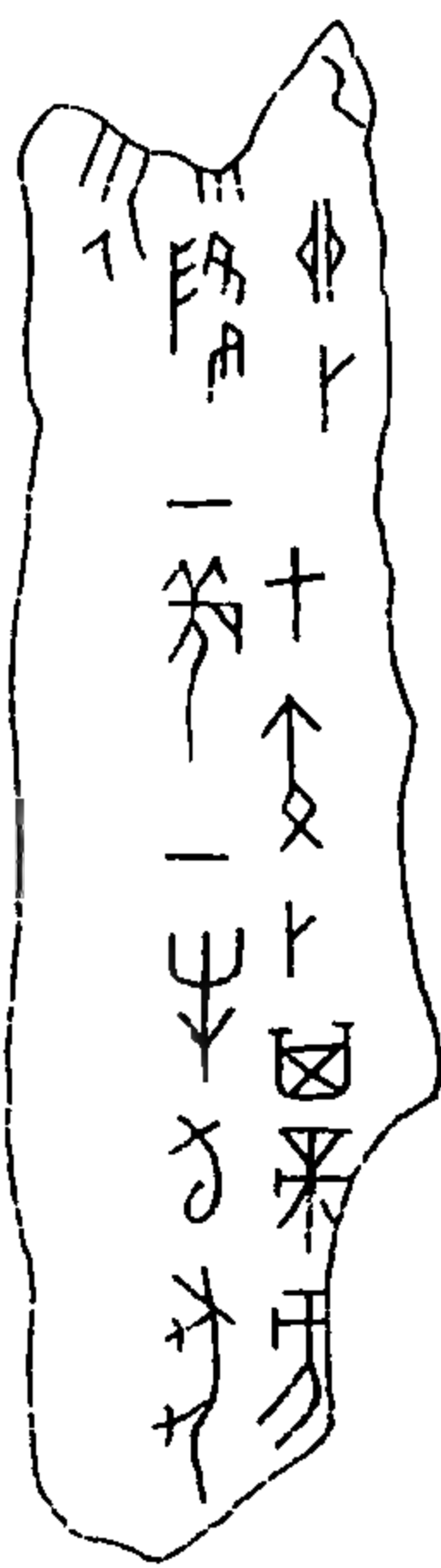
𠂔

按：懷一三十九辭云：「于北方于南饗」，當為祭名。

方 𠂔 𠂕 𠂖 𠂗 𠂘 𠂙 𠂚 𠂛 𠂜 𠂝 𠂞 𠂟 𠂠 𠂡 𠂢 𠂣 𠂤 𠂥 𠂦 𠂧 𠂨 𠂩 𠂪 𠂫 𠂬 𠂭 𠂮 𠂯 𠂰 𠂱 𠂲 𠂳 𠂴 𠂵 𠂶 𠂷 𠂸 𠂹 𠂺 𠂻 𠂼 𠂽 𠂾 𠂿 𠃀 𠃁 𠃂 𠃃 𠃄 𠃅 𠃆 𠃇 𠃈 𠃉 𠃊 𠃋 𠃌 𠃍 𠃎 𠃏 𠃐 𠃑 𠃒 𠃓 𠃔 𠃕 𠃖 𠃗 𠃘 𠃙 𠃚 𠃛 𠃜 𠃝 𠃞 𠃟 𠃠 𠃡 𠃢 𠃣 𠃤 𠃥 𠃦 𠃧 𠃨 𠃩 𠃪 𠃫 𠃬 𠃭 𠃮 𠃯 𠃰 𠃱 𠃲 𠃳 𠃴 𠃵 𠃶 𠃷 𠃸 𠃹 𠃺 𠃻 𠃼 𠃽 𠃾 𠃿 𠄀 𠄁 𠄂 𠄃 𠄄 𠄅 𠄆 𠄇 𠄈 𠄉 𠄊 𠄋 𠄌 𠄍 𠄎 𠄏 𠄐 𠄑 𠄒 𠄓 𠄔 𠄕 𠄖 𠄗 𠄘 𠄙 𠄚 𠄛 𠄜 𠄝 𠄞 𠄟 𠄠 𠄡 𠄢 𠄣 𠄤 𠄥 𠄦 𠄧 𠄨 𠄩 𠄪 𠄫 𠄬 𠄭 𠄮 𠄯 𠄰 𠄱 𠄲 𠄳 𠄴 𠄵 𠄶 𠄷 𠄸 𠄹 𠄺 𠄻 𠄼 𠄽 𠄾 𠄿 𠅀 𠅁 𠅂 𠅃 𠅄 𠅅 𠅆 𠅇 𠅈 𠅉 𠅊 𠅋 𠅌 𠅍 𠅎 𠅏 𠅐 𠅑 𠅒 𠅓 𠅔 𠅕 𠅖 𠅗 𠅘 𠅙 𠅚 𠅛 𠅜 𠅝 𠅞 𠅟 𠅠 𠅡 𠅢 𠅣 𠅤 𠅥 𠅦 𠅧 𠅨 𠅩 𠅪 𠅫 𠅬 𠅭 𠅮 𠅯 𠅰 𠅱 𠅲 𠅳 𠅴 𠅵 𠅶 𠅷 𠅸 𠅹 𠅺 𠅻 𠅼 𠅽 𠅾 𠅿 𠆀 𠆁 𠆂 𠆃 𠆄 𠆅 𠆆 𠆇 𠆈 𠆉 𠆊 𠆋 𠆌 𠆍 𠆎 𠆏 𠆐 𠆑 𠆒 𠆓 𠆔 𠆕 𠆖 𠆗 𠆘 𠆙 𠆚 𠆛 𠆜 𠆝 𠆞 𠆟 𠆠 𠆡 𠆢 𠆣 𠆤 𠆥 𠆦 𠆧 𠆨 𠆩 𠆪 𠆫 𠆬 𠆭 𠆮 𠆯 𠆰 𠆱 𠆲 𠆳 𠆴 𠆵 𠆶 𠆷 𠆸 𠆹 𠆺 𠆻 𠆼 𠆽 𠆾 𠆿 𠇀 𠇁 𠇂 𠇃 𠇄 𠇅 𠇆 𠇇 𠇈 𠇉 𠇊 𠇋 𠇌 𠇍 𠇎 𠇏 𠇐 𠇑 𠇒 𠇓 𠇔 𠇕 𠇖 𠇗 𠇘 𠇙 𠇚 𠇛 𠇜 𠇝 𠇞 𠇟 𠇠 𠇡 𠇢 𠇣 𠇤 𠇥 𠇦 𠇧 𠇨 𠇩 𠇪 𠇫 𠇬 𠇭 𠇮 𠇯 𠇰 𠇱 𠇲 𠇳 𠇴 𠇵 𠇶 𠇷 𠇸 𠇹 𠇺 𠇻 𠇼 𠇽 𠇾 𠇿 𠈀 𠈁 𠈂 𠈃 𠈄 𠈅 𠈆 𠈇 𠈈 𠈉 𠈊 𠈋 𠈌 𠈍 𠈎 𠈏 𠈐 𠈑 𠈒 𠈓 𠈔 𠈕 𠈖 𠈗 𠈘 𠈙 𠈚 𠈛 𠈜 𠈝 𠈞 𠈟 𠈠 𠈡 𠈢 𠈣 𠈤 𠈥 𠈦 𠈧 𠈨 𠈩 𠈪 𠈫 𠈬 𠈭 𠈮 𠈯 𠈰 𠈱 𠈲 𠈳 𠈴 𠈵 𠈶 𠈷 𠈸 𠈹 𠈺 𠈻 𠈼 𠈽 𠈾 𠈿 𠉀 𠉁 𠉂 𠉃 𠉄 𠉅 𠉆 𠉇 𠉈 𠉉 𠉊 𠉋 𠉌 𠉍 𠉎 𠉏 𠉐 𠉑 𠉒 𠉓 𠉔 𠉕 𠉖 𠉗 𠉘 𠉙 𠉚 𠉛 𠉜 𠉝 𠉞 𠉟 𠉠 𠉡 𠉢 𠉣 𠉤 𠉥 𠉦 𠉧 𠉨 𠉩 𠉪 𠉫 𠉬 𠉭 𠉮 𠉯 𠉰 𠉱 𠉲 𠉳 𠉴 𠉵 𠉶 𠉷 𠉸 𠉹 𠉺 𠉻 𠉼 𠉽 𠉾 𠉿 𠊀 𠊁 𠊂 𠊃 𠊄 𠊅 𠊆 𠊇 𠊈 𠊉 𠊊 𠊋 𠊌 𠊍 𠊎 𠊏 𠊐 𠊑 𠊒 𠊓 𠊔 𠊕 𠊖 𠊗 𠊘 𠊙 𠊚 𠊛 𠊜 𠊝 𠊞 𠊟 𠊠 𠊡 𠊢 𠊣 𠊤 𠊥 𠊦 𠊧 𠊨 𠊩 𠊪 𠊫 𠊬 𠊭 𠊮 𠊯 𠊰 𠊱 𠊲 𠊳 𠊴 𠊵 𠊶 𠊷 𠊸 𠊹 𠊺 𠊻 𠊼 𠊽 𠊾 𠊿 𠋀 𠋁 𠋂 𠋃 𠋄 𠋅 𠋆 𠋇 𠋈 𠋉 𠋊 𠋋 𠋌 𠋍 𠋎 𠋏 𠋐 𠋑 𠋒 𠋓 𠋔 𠋕 𠋖 𠋗 𠋘 𠋙 𠋚 𠋛 𠋜 𠋝 𠋞 𠋟 𠋠 𠋡 𠋢 𠋣 𠋤 𠋥 𠋦 𠋧 𠋨 𠋩 𠋪 𠋫 𠋬 𠋭 𠋮 𠋯 𠋰 𠋱 𠋲 𠋳 𠋴 𠋵 𠋶 𠋷 𠋸 𠋹 𠋺 𠋻 𠋼 𠋽 𠋾 𠋿 𠌀 𠌁 𠌂 𠌃 𠌄 𠌅 𠌆 𠌇 𠌈 𠌉 𠌊 𠌋 𠌌 𠌍 𠌎 𠌏 𠌐 𠌑 𠌒 𠌓 𠌔 𠌕 𠌖 𠌗 𠌘 𠌙 𠌚 𠌛 𠌜 𠌝 𠌞 𠌟 𠌠 𠌡 𠌢 𠌣 𠌤 𠌥 𠌦 𠌧 𠌨 𠌩 𠌪 𠌫 𠌬 𠌭 𠌮 𠌯 𠌰 𠌱 𠌲 𠌳 𠌴 𠌵 𠌶 𠌷 𠌸 𠌹 𠌺 𠌻 𠌼 𠌽 𠌾 𠌿 𠍀 𠍁 𠍂 𠍃 𠍄 𠍅 𠍆 𠍇 𠍈 𠍉 𠍊 𠍋 𠍌 𠍍 𠍎 𠍏 𠍐 𠍑 𠍒 𠍓 𠍔 𠍕 𠍖 𠍗 𠍘 𠍙 𠍚 𠍛 𠍜 𠍝 𠍞 𠍟 𠍠 𠍡 𠍢 𠍣 𠍤 𠍥 𠍦 𠍧 𠍨 𠍩 𠍪 𠍫 𠍬 𠍭 𠍮 𠍯 𠍰 𠍱 𠍲 𠍳 𠍴 𠍵 𠍶 𠍷 𠍸 𠍹 𠍺 𠍻 𠍼 𠍽 𠍾 𠍿 𠎀 𠎁 𠎂 𠎃 𠎄 𠎅 𠎆 𠎇 𠎈 𠎉 𠎊 𠎋 𠎌 𠎍 𠎎 𠎏 𠎐 𠎑 𠎒 𠎓 𠎔 𠎕 𠎖 𠎗 𠎘 𠎙 𠎚 𠎛 𠎜 𠎝 𠎞 𠎟 𠎠 𠎡 𠎢 𠎣 𠎤 𠎥 𠎦 𠎧 𠎨 𠎩 𠎪 𠎫 𠎬 𠎭 𠎮 𠎯 𠎰 𠎱 𠎲 𠎳 𠎴 𠎵 𠎶 𠎷 𠎸 𠎹 𠎺 𠎻 𠎼 𠎽 𠎾 𠎿 𠏀 𠏁 𠏂 𠏃 𠏄 𠏅 𠏆 𠏇 𠏈 𠏉 𠏊 𠏋 𠏌 𠏍 𠏎 𠏏 𠏐 𠏑 𠏒 𠏓 𠏔 𠏕 𠏖 𠏗 𠏘 𠏙 𠏚 𠏛 𠏜 𠏝 𠏞 𠏟 𠏠 𠏡 𠏢 𠏣 𠏤 𠏥 𠏦 𠏧 𠏨 𠏩 𠏪 𠏫 𠏬 𠏭 𠏮 𠏯 𠏰 𠏱 𠏲 𠏳 𠏴 𠏵 𠏶 𠏷 𠏸 𠏹 𠏺 𠏻 𠏼 𠏽 𠏾 𠏿 𠐀 𠐁 𠐂 𠐃 𠐄 𠐅 𠐆 𠐇 𠐈 𠐉 𠐊 𠐋 𠐌 𠐍 𠐎 𠐏 𠐐 𠐑 𠐒 𠐓 𠐔 𠐕 𠐖 𠐗 𠐘 𠐙 𠐚 𠐛 𠐜 𠐝 𠐞 𠐟 𠐠 𠐡 𠐢 𠐣 𠐤 𠐥 𠐦 𠐧 𠐨 𠐩 𠐪 𠐫 𠐬 𠐭 𠐮 𠐯 𠐰 𠐱 𠐲 𠐳 𠐴 𠐵 𠐶 𠐷 𠐸 𠐹 𠐺 𠐻 𠐼 𠐽 𠐾 𠐿 𠑀 𠑁 𠑂 𠑃 𠑄 𠑅 𠑆 𠑇 𠑈 𠑉 𠑊 𠑋 𠑌 𠑍 𠑎 𠑏 𠑐 𠑑 𠑒 𠑓 𠑔 𠑕 𠑖 𠑗 𠑘 𠑙 𠑚 𠑛 𠑜 𠑝 𠑞 𠑟 𠑠 𠑡 𠑢 𠑣 𠑤 𠑥 𠑦 𠑧 𠑨 𠑩 𠑪 𠑫 𠑬 𠑭 𠑮 𠑯 𠑰 𠑱 𠑲 𠑳 𠑴 𠑵 𠑶 𠑷 𠑸 𠑹 𠑺 𠑻 𠑼 𠑽 𠑾 𠑿 𠒀 𠒁 𠒂 𠒃 𠒄 𠒅 𠒆 𠒇 𠒈 𠒉 𠒊 𠒋 𠒌 𠒍 𠒎 𠒏 𠒐 𠒑 𠒒 𠒓 𠒔 𠒕 𠒖 𠒗 𠒘 𠒙 𠒚 𠒛 𠒜 𠒝 𠒞 𠒟 𠒠 𠒡 𠒢 𠒣 𠒤 𠒥 𠒦 𠒧 𠒨 𠒩 𠒪 𠒫 𠒬 𠒭 𠒮 𠒯 𠒰 𠒱 𠒲 𠒳 𠒴 𠒵 𠒶 𠒷 𠒸 𠒹 𠒺 𠒻 𠒼 𠒽 𠒾 𠒿 𠓀 𠓁 𠓂 𠓃 𠓄 𠓅 𠓆 𠓇 𠓈 𠓉 𠓊 𠓋 𠓌 𠓍 𠓎 𠓏 𠓐 𠓑 𠓒 𠓓 𠓔 𠓕 𠓖 𠓗 𠓘 𠓙 𠓚 𠓛 𠓜 𠓝 𠓞 𠓟 𠓠 𠓡 𠓢 𠓣 𠓤 𠓥 𠓦 𠓧 𠓨 𠓩 𠓪 𠓫 𠓬 𠓭 𠓮 𠓯 𠓰 𠓱 𠓲 𠓳 𠓴 𠓵 𠓶 𠓷 𠓸 𠓹 𠓺 𠓻 𠓼 𠓽 𠓾 𠓿 𠔀 𠔁 𠔂 𠔃 𠔄 𠔅 𠔆 𠔇 𠔈 𠔉 𠔊 𠔋 𠔌 𠔍 𠔎 𠔏 𠔐 𠔑 𠔒 𠔓 𠔔 𠔕 𠔖 𠔗 𠔘 𠔙 𠔚 𠔛 𠔜 𠔝 𠔞 𠔟 𠔠 𠔡 𠔢 𠔣 𠔤 𠔥 𠔦 𠔧 𠔨 𠔩 𠔪 𠔫 𠔬 𠔭 𠔮 𠔯 𠔰 𠔱 𠔲 𠔳 𠔴 𠔵 𠔶 𠔷 𠔸 𠔹 𠔺 𠔻 𠔼 𠔽 𠔾 𠔿 𠕀 𠕁 𠕂 𠕃 𠕄 𠕅 𠕆 𠕇 𠕈 𠕉 𠕊 𠕋 𠕌 𠕍 𠕎 𠕏 𠕐 𠕑 𠕒 𠕓 𠕔 𠕕 𠕖 𠕗 𠕘 𠕙 𠕚 𠕛 𠕜 𠕝 𠕞 𠕟 𠕠 𠕡 𠕢 𠕣 𠕤 𠕥 𠕦 𠕧 𠕨 𠕩 𠕪 𠕫 𠕬 𠕭 𠕮 𠕯 𠕰 𠕱 𠕲 𠕳 𠕴 𠕵 𠕶 𠕷 𠕸 𠕹 𠕺 𠕻 𠕼 𠕽 𠕾 𠕿 𠖀 𠖁 𠖂 𠖃 𠖄 𠖅 𠖆 𠖇 𠖈 𠖉 𠖊 𠖋 𠖌 𠖍 𠖎 𠖏 𠖐 𠖑 𠖒 𠖓 𠖔 𠖕 𠖖 𠖗 𠖘 𠖙 𠖚 𠖛 𠖜 𠖝 𠖞 𠖟 𠖠 𠖡 𠖢 𠖣 𠖤 𠖥 𠖦 𠖧 𠖨 𠖩 𠖪 𠖫 𠖬 𠖭 𠖮 𠖯 𠖰 𠖱 𠖲 𠖳 𠖴 𠖵 𠖶 𠖷 𠖸 𠖹 𠖺 𠖻 𠖼 𠖽 𠖾 𠖿 𠗀 𠗁 𠗂 𠗃 𠗄 𠗅 𠗆 𠗇 𠗈 𠗉 𠗊 𠗋 𠗌 𠗍 𠗎 𠗏 𠗐 𠗑 𠗒 𠗓 𠗔 𠗕 𠗖 𠗗 𠗘 𠗙 𠗚 𠗛 𠗜 𠗝 𠗞 𠗟 𠗠 𠗡 𠗢 𠗣 𠗤 𠗥 𠗦 𠗧 𠗨 𠗩 𠗪 𠗫 𠗬 𠗭 𠗮 𠗯 𠗰 𠗱 𠗲 𠗳 𠗴 𠗵 𠗶 𠗷 𠗸 𠗹 𠗺 𠗻 𠗼 𠗽 𠗾 𠗿 𠘀 𠘁 𠘂 𠘃 𠘄 𠘅 𠘆 𠘇 𠘈 𠘉 𠘊 𠘋 𠘌 𠘍 𠘎 𠘏 𠘐 𠘑 𠘒 𠘓 𠘔 𠘕 𠘖 𠘗 𠘘 𠘙 𠘚 𠘛 𠘜 𠘝 𠘞 𠘟 𠘠 𠘡 𠘢 𠘣 𠘤 𠘥 𠘦 𠘧 𠘨 𠘩 𠘪 𠘫 𠘬 𠘭 𠘮 𠘯 𠘰 𠘱 𠘲 𠘳 𠘴 𠘵 𠘶 𠘷 𠘸 𠘹 𠘺 𠘻 𠘼 𠘽 𠘾 𠘿 𠙀 𠙁 𠙂 𠙃 𠙄 𠙅 𠙆 𠙇 𠙈 𠙉 𠙊 𠙋 𠙌 𠙍 𠙎 𠙏 𠙐 𠙑 𠙒 𠙓 𠙔 𠙕 𠙖 𠙗 𠙘 𠙙 𠙚 𠙛 𠙜 𠙝 𠙞 𠙟 𠙠 𠙡 𠙢 𠙣 𠙤 𠙥 𠙦 𠙧 𠙨 𠙩 𠙪 𠙫 𠙬 𠙭 𠙮 𠙯 𠙰 𠙱 𠙲 𠙳 𠙴 𠙵 𠙶 𠙷 𠙸 𠙹 𠙺 𠙻 𠙼 𠙽 𠙾 𠙿 𠚀 𠚁 𠚂 𠚃 𠚄 𠚅 𠚆 𠚇 𠚈 𠚉 𠚊 𠚋 𠚌 𠚍 𠚎 𠚏 𠚐 𠚑 𠚒 𠚓 𠚔 𠚕 𠚖 𠚗 𠚘 𠚙 𠚚 𠚛 𠚜 𠚝 𠚞 𠚟 𠚠 𠚡 𠚢 𠚣 𠚤 𠚥 𠚦 𠚧 𠚨 𠚩 𠚪 𠚫 𠚬 𠚭 𠚮 𠚯 𠚰 𠚱 𠚲 𠚳 𠚴 𠚵 𠚶 𠚷 𠚸 𠚹 𠚺 𠚻 𠚼 𠚽 𠚾 𠚿 𠛀 𠛁 𠛂 𠛃 𠛄 𠛅 𠛆 𠛇 𠛈 𠛉 𠛊 𠛋 𠛌 𠛍 𠛎 𠛏 𠛐 𠛑 𠛒 𠛓 𠛔 𠛕 𠛖 𠛗 𠛘 𠛙 𠛚 𠛛 𠛜 𠛝 𠛞 𠛟 𠛠 𠛡 𠛢 𠛣 𠛤 𠛥 𠛦 𠛧 𠛨 𠛩 𠛪 𠛫 𠛬 𠛭 𠛮 𠛯 𠛰 𠛱 𠛲 𠛳 𠛴 𠛵 𠛶 𠛷 𠛸 𠛹 𠛺 𠛻 𠛼 𠛽 𠛾 𠛿 𠜀 𠜁 𠜂 𠜃 𠜄 𠜅 𠜆 𠜇 𠜈 𠜉 𠜊 𠜋 𠜌 𠜍 𠜎 𠜏 𠜐 𠜑 𠜒 𠜓 𠜔 𠜕 𠜖 𠜗 𠜘 𠜙 𠜚 𠜛 𠜜 𠜝 𠜞 𠜟 𠜠 𠜡 𠜢 𠜣 𠜤 𠜥 𠜦 𠜧 𠜨 𠜩 𠜪 𠜫 𠜬 𠜭 𠜮 𠜯 𠜰 𠜱 𠜲 𠜳 𠜴 𠜵 𠜶 𠜷 𠜸 𠜹 𠜺 𠜻 𠜼 𠜽 𠜾 𠜿 𠝀 𠝁 𠝂 𠝃 𠝄 𠝅 𠝆 𠝇 𠝈 𠝉 𠝊 𠝋 𠝌 𠝍 𠝎 𠝏 𠝐 𠝑 𠝒 𠝓 𠝔 𠝕 𠝖 𠝗 𠝘 𠝙 𠝚 𠝛 𠝜 𠝝 𠝞 𠝟 𠝠 𠝡 𠝢 𠝣 𠝤 𠝥 𠝦 𠝧 𠝨 𠝩 𠝪 𠝫 𠝬 𠝭 𠝮 𠝯 𠝰 𠝱 𠝲 𠝳 𠝴 𠝵 𠝶 𠝷 𠝸 𠝹 𠝺 𠝻 𠝼 𠝽 𠝾 𠝿 𠞀 𠞁 𠞂 𠞃 𠞄 𠞅 𠞆 𠞇 𠞈 𠞉 𠞊 𠞋 𠞌 𠞍 𠞎 𠞏 𠞐 𠞑 𠞒 𠞓 𠞔 𠞕 𠞖 𠞗 𠞘 𠞙 𠞚 𠞛 𠞜 𠞝 𠞞 𠞟 𠞠 𠞡 𠞢 𠞣 𠞤 𠞥 𠞦 𠞧 𠞨 𠞩 𠞪 𠞫 𠞬 𠞭 𠞮 𠞯 𠞰 𠞱 𠞲 𠞳 𠞴 𠞵 𠞶 𠞷 𠞸 𠞹 𠞺 𠞻 𠞼 𠞽 𠞾 𠞿 𠟀 𠟁 𠟂 𠟃 𠟄 𠟅 𠟆 𠟇 𠟈 𠟉 𠟊 𠟋 𠟌 𠟍 𠟎 𠟏 𠟐 𠟑 𠟒 𠟓 𠟔 𠟕 𠟖 𠟗 𠟘 𠟙 𠟚 𠟛 𠟜 𠟝 𠟞 𠟟 𠟠 𠟡 𠟢 𠟣 𠟤 𠟥 𠟦 𠟧 𠟨 𠟩 𠟪 𠟫 𠟬 𠟭 𠟮 𠟯 𠟰 𠟱 𠟲 𠟳 𠟴 𠟵 𠟶 𠟷 𠟸 𠟹 𠟺 𠟻 𠟼 𠟽 𠟾 𠟿 𠠀 𠠁 𠠂 𠠃 𠠄 𠠅 𠠆 𠠇 𠠈 𠠉 𠠊 𠠋 𠠌 𠠍 𠠎 𠠏 𠠐 𠠑 𠠒 𠠓 𠠔 𠠕 𠠖 𠠗 𠠘 𠠙 𠠚 𠠛 𠠜 𠠝 𠠞 𠠟 𠠠 𠠡 𠠢 𠠣 𠠤 𠠥 𠠦 𠠧 𠠨 𠠩 𠠪 𠠫 𠠬 𠠭 𠠮 𠠯 𠠰 𠠱 𠠲 𠠳 𠠴 𠠵 𠠶 𠠷 𠠸 𠠹 𠠺 𠠻 𠠼 𠠽 𠠾 𠠿 𠡀 𠡁 𠡂 𠡃 𠡄 𠡅 𠡆 𠡇 𠡈 𠡉 𠡊 𠡋 𠡌 𠡍 𠡎 𠡏 𠡐 𠡑 𠡒 𠡓 𠡔 𠡕 𠡖 𠡗 𠡘 𠡙 𠡚 𠡛 𠡜 𠡝 𠡞 𠡟 𠡠 𠡡 𠡢 𠡣 𠡤 𠡥 𠡦 𠡧 𠡨 𠡩 𠡪 𠡫 𠡬 𠡭 𠡮 𠡯 𠡰 𠡱 𠡲 𠡳 𠡴 𠡵 𠡶 𠡷 𠡸 𠡹 𠡺 𠡻 𠡼 𠡽 𠡾 𠡿 𠢀 𠢁 𠢂 𠢃 𠢄 𠢅 𠢆 𠢇 𠢈 𠢉 𠢊 𠢋 𠢌 𠢍 𠢎 𠢏 𠢐 𠢑 𠢒 𠢓 𠢔 𠢕 𠢖 𠢗 𠢘 𠢙 𠢚 𠢛 𠢜 𠢝 𠢞 𠢟 𠢠 𠢡 𠢢 𠢣 𠢤 𠢥 𠢦 𠢧 𠢨 𠢩 𠢪 𠢫 𠢬 𠢭 𠢮 𠢯 𠢰 𠢱 𠢲 𠢳 𠢴 𠢵 𠢶 𠢷 𠢸 𠢹 𠢺 𠢻 𠢼 𠢽 𠢾 𠢿 𠣀 𠣁 𠣂 𠣃 𠣄 𠣅 𠣆 𠣇 𠣈 𠣉 𠣊 𠣋 𠣌 𠣍 𠣎 𠣏 𠣐 𠣑 𠣒 𠣓 𠣔 𠣕 𠣖 𠣗 𠣘 𠣙 𠣚 𠣛 𠣜 𠣝 𠣞 𠣟 𠣠 𠣡 𠣢 𠣣 𠣤 𠣥 𠣦 𠣧 𠣨 𠣩 𠣪 𠣫 𠣬 𠣭 𠣮 𠣯 𠣰 𠣱 𠣲 𠣳 𠣴 𠣵 𠣶 𠣷 𠣸 𠣹 𠣺 𠣻 𠣼 𠣽 𠣾 𠣿 𠤀 𠤁 𠤂 𠤃 𠤄 𠤅 𠤆 𠤇 𠤈 𠤉 𠤊 𠤋 𠤌 𠤍 𠤎 𠤏 𠤐 𠤑 𠤒 𠤓 𠤔 𠤕 𠤖 𠤗 𠤘 𠤙 𠤚 𠤛 𠤜 𠤝 𠤞 𠤟 𠤠 𠤡 𠤢 𠤣 𠤤 𠤥 𠤦 𠤧 𠤨 𠤩 𠤪 𠤫 𠤬 𠤭 𠤮 𠤯 𠤰 𠤱 𠤲 𠤳 𠤴 𠤵 𠤶 𠤷 𠤸 𠤹 𠤺 𠤻 𠤼 𠤽 𠤾 𠤿 𠥀 𠥁 𠥂 𠥃 𠥄 𠥅 𠥆 𠥇 𠥈 𠥉 𠥊 𠥋 𠥌 𠥍 𠥎 𠥏 𠥐 𠥑 𠥒 𠥓 𠥔 𠥕 𠥖 𠥗 𠥘 𠥙 𠥚 𠥛 𠥜 𠥝 𠥞 𠥟 𠥠 𠥡 𠥢 𠥣 𠥤 𠥥 𠥦 𠥧 𠥨 𠥩 𠥪 𠥫 𠥬 𠥭 𠥮 𠥯 𠥰 𠥱 𠥲 𠥳 𠥴 𠥵 𠥶 𠥷 𠥸 𠥹 𠥺 𠥻 𠥼 𠥽 𠥾 𠥿 𠦀 𠦁 𠦂 𠦃 𠦄 𠦅 𠦆 𠦇 𠦈 𠦉 𠦊 𠦋 𠦌 𠦍 𠦎 𠦏 𠦐 𠦑 𠦒 𠦓 𠦔 𠦕 𠦖 𠦗 𠦘 𠦙 𠦚 𠦛 𠦜 𠦝 𠦞 𠦟 𠦠 𠦡 𠦢 𠦣 𠦤 𠦥 𠦦 𠦧 𠦨 𠦩 𠦪 𠦫 𠦬 𠦭 𠦮 𠦯 𠦰 𠦱 𠦲 𠦳 𠦴 𠦵 𠦶 𠦷 𠦸 𠦹 𠦺 𠦻 𠦼 𠦽 𠦾 𠦿 𠧀 𠧁 𠧂 𠧃 𠧄 𠧅 𠧆 𠧇 𠧈 𠧉 𠧊 𠧋 𠧌 𠧍 𠧎 𠧏 𠧐 𠧑 𠧒 𠧓 𠧔 𠧕 𠧖 𠧗 𠧘 𠧙 𠧚 𠧛 𠧜 𠧝 𠧞 𠧟 𠧠 𠧡 𠧢 𠧣 𠧤 𠧥 𠧦 𠧧 𠧨 𠧩 𠧪 𠧫 𠧬 𠧭 𠧮 𠧯 𠧰 𠧱 𠧲 𠧳 𠧴 𠧵 𠧶 𠧷 𠧸 𠧹 𠧺 𠧻 𠧼 𠧽 𠧾 𠧿 𠨀 𠨁 𠨂 𠨃 𠨄 𠨅 𠨆 𠨇 𠨈 𠨉 𠨊 𠨋 𠨌 𠨍 𠨎 𠨏 𠨐 𠨑 𠨒 𠨓 𠨔 𠨕 𠨖 𠨗 𠨘 𠨙 𠨚 𠨛 𠨜 𠨝 𠨞 𠨟 𠨠 𠨡 𠨢 𠨣 𠨤 𠨥 𠨦 𠨧

郭沫若
其曰「西方」
「北方」
「以上五片均有卜于四望受年之事，其曰「東土」「南土」之土，蓋段為社。」
「粹考」

吳其昌「方」即訪也。亦決知為祭名者，明宜士殷室卜辭第七一八片可與此片（指



文曰：「甲寅卜，其帝（禘）旁（祫）」。一羊一牛九犬。禘。旁。連文，而以一羊一牛九犬將事，是「方」為祭名。確證矣。蓋「方」者，或作「口」；田，即「方」甲是也。或作「口」；報，丁條說：「溯其最初之義，蓋謂祭時納主于方，形石室之中，故「口」「口」意同。「方」也。及「方」行而「口」「口」形廢，於是又因「方」字寫法之異式，形聲之滋歧而化為各種不同；通假變化字，或作「方」，此片是也。或作「另」，明氏書七一八片是也。或以其聲為示也而增「示」，作「𠄎」，春秋襄公二十四年左氏傳：「以守宗祫」，國語周語：「今將大泯其宗祫」，禮記禮運：「為祫乎外」，郊特牲：「祫于東方」，索祭祝于祫，是也。而周禮大司馬：「致禽以祀祫」，鄭注：「祫，當為方，聲之誤也。禮記明堂位：「秋田祀祫」，釋文：「祫，本又作方」，尤為「祫」方一字；「禘也。或又以「其祭于門也，而增「門」作「閤」，為「禘」，郭注即引「祫祭」，是也。又引作「祫」，說文示部：「禘，門內祭」，又引或體：「禘」，是也。禘。又通寫作「祫」，為廣雅釋天：「禘，禘祭也。是也。禘。又相等于「報」，故在故籍中又往往別作「聲」，為禘。報。此五者，國之祀典也。又云：「上甲

微，能帥契者也，商人報焉。是也。宗報，即卜辭之宗枋，禘報，即卜辭之禘枋矣。而史記殷本記之報乙、報丙、報丁，又足證其即為方乙、方丙、方丁矣。此□□之祭，轉而為方、方、方、枋、閔，又由聲轉而繫、禘、報，其曲折遞逾演變之體系也。

（殷虛書契解詁第五四——五五葉）

朱芳圃

刀，一指握持之處。
變作「形」字之結構，與刀从刀、丿、指刀鑒相同。
鷓鴣冠子武靈王徧：
手握兵刀

之枋而希戰陸注：枋，柄也。當為此字之本義。考工記：秦無廬鄭注引鄭司農云：廬

讀為鑪，謂矛戟柄也。此則由刀柄引伸為一切器物之柄矣。

說文木部：「柄，柯也。从木，丙聲。」
 按柄與材，音同字通，儀禮士冠禮：「加柎面材。」

鄭注：「今文枋為柄。」
士昏禮：「綌、葛屨，加紵。南枋。」
鄭注：「今文枋作柄。」
是其證也。
從文字

發展次第言之，方為初文，指事，枋柄皆後起字，形聲。

說文手部：「把，握也。从手，巴聲。」
 禮記曲禮上：「左手毋把。」

注：弓，弣，中，孔，疏：弣，謂弓把也。釋文：弣，音蕭。弣，新虔也。弣，名音現。言更不弣，方

古墳幫紐雙聲，魚陽芳轉，今人通呼柘魚相，說必驚城，已不知柘目柘車音。

即把之初女，蓋古義之滑昭久矣。

易討論
辛酉
步方
矣有
必多
，
口受
冥卒
滿一
一四
三
云
：
壬寅
，
卜
，
今載
方其
出？

楊樹達
一
四
三
云
：四
：戊寅，
卜，
今歲
方其出？
又
二
〇
七
一
云
：
癸丑，
卜，
貞，
方其出？

此又見卷二九十一云：「丁卯，卜，方不出？前編六·三五·四云：『貞方』」

不出于空？十一月。此真方出與不出者也。

今載方其大出？五月，後編上二九、十云：丁巳，卜，今

其大出？四月。前編五二八六云：丙子卜，方貞，方其大出？七月。貞方不大出？

甲骨文錄六四五云：「戊午，卜，方其大出？九月，福氏所藏甲骨文字三云：「△亥，卜，今載

方其大出？此貞方之大出與否者也。

殷契卜辭八九云：貞方來入邑，今夕，弗踰王自？
前編七·二九·一云：方其來于洗？不

其來？
方允其來于洗？
貞乎往正？
此貞方來者也。

前編 八十二、二云：「癸亥卜，王，方其寧大邑？戡壽堂殷室文字 二六、一云：「貞方其寧見

前編 四·三 四·六云：「壬辰，卜，方弗辜見？」龜甲獸骨文字二、十四、五云：「丙申，卜，方其辜？」

按金文宗周鐘云：「王事伐其至。」事伐連文，事伐也。卜辭屢稱大邑商，辭云「事大邑」，大邑亦

謂商也。見者，地名，蓋由方至殷所必經。知者，鐵雲藏龜五十二云：「貞方出勿自見。」是其證也。此貞方之事伐與否也。

後編下四十九云：「壬午，卜，自貞，王令多冒御方于△？又四一十六云：「御方于商？」此貞御方者也。

書契菁華六云：「四日庚申，亦有來嬉（難），自北。子姁告曰：昔甲辰，方正（征）收，俘人十又五人。五日戊申，方亦正，俘人十又六人。六月，在羣。」甲骨文錄五七三云：「貞其又（有）來難自方？此貞由方來難者也。」

殷虛文字甲編：「貞方其我夷？貞方弗我夷？貞方弗我夷？貞我夷其我？我夷弗其我？」據胡厚宣卜辭中所見殷代農業五七索引：「甲骨文錄五九七云：「貞方我△？又五九二云：「壬寅卜，于△正，方，我？此貞方與殷互為我害者也。」

前編一三四云：「乙巳卜，貞，告方出于且甲大乙？」後編上六五云：「甲申，于河告方來？」此貞告方來寇之事于先祖者也。

鐵雲藏龜五一四云：「貞率方于丁？」此因方事求庇佑于祖先者也。

按殷人於方之出及大出有貞，於方之入羣有貞，告方出於先祖，求方佑於神祇，方在殷時為一至強之國族，其事灼灼甚明，故書傳記，不啻略無記述。余搜討古書，約得三事，今述之以供研討古史者之參考云。

一事：後漢書東夷傳云：「夷有九種：曰玁夷，于夷，方夷，黃夷，白夷，赤夷，玄夷，風夷，陽夷。今以卜辭之方也。李注引竹書紀年曰：「少康即位，方夷來賓。」據此知方族之立國，遠在夏時，少康中興，方嘗效順。李注又引竹書紀年曰：「后芬即位三年，九夷來御。」方夷為九夷之一，知后芬時方族尚與夏交通。然則殷時方族之盛，蓋乘五六百年積累之勢而成，宜其威稜旁出，陵逼殷人，至有方來入邑弗踰王師之占，武丁時有方其大出，告于且甲大乙之貞卜也。（方半皆武丁時貞人）

二事：古書記五霸者有二說：一為三代之五霸，一為春秋之五霸。白虎通稱篇云：「五霸者，何謂也？昆吾氏，大彭氏，豕韋氏，齊桓公，晉文公是也。昔昆吾氏，霸於夏者也，大彭豕韋，霸於殷者也，齊桓晉文，霸於周者也。」此三代之五霸也。按白虎通：「說本自國語。」國語鄭語云：「佐制物於前代者，昆吾為夏伯矣，大彭豕韋為商伯矣。」（伯與霸同）又云：「彭姓，彭祖，豕韋，諸稽，則商滅之矣。」余謂大彭即卜辭之方，古方彭音同，說文示部繫感作訪，是其證也。韋昭注國語，謂殷衰，大彭豕韋二國相繼為商伯，其後失道，殷復興而滅之。尋殷本紀記殷四衰而四興：一衰於雍己而興于大戊，再衰於河重甲而興于祖乙，三衰於陽甲而興于盤庚，四衰於小辛而興于武丁。韋昭注云殷衰二國霸，殷復興而滅之，不能確指其為何王之世。

蓋不詳也。要之今日可知者：大彭與殷遞為盛衰，其平時則互相敵視。蓋大彭之霸於商，與齊晉之霸於周有異。齊先為周室之功臣，晉則周之宗室，各受其封國於周，故其稱霸也，有尊周勤王之舉。大彭建國遠在夏世，與殷之無恩義，不可言，故殷衰而大彭霸者，乘殷之積弱以自申其權力也。殷興而大彭滅者，殷惡其向日之侵陵，積忿以為報也。知此則卜辭所記方族震憾殷人之情事，可以思過半矣。

三事：高書牧誓云：「王曰：嗟！我友邦冢君，御事，司徒，司馬，司空，亞旅，師氏，千夫長，百夫長，及庸蜀羌黎微盧彭濮人，稱爾戈，比爾干，立爾矛，予其誓。」此記從武王伐紂諸邦，彭居其一。余疑彭即大彭，亦即卜辭之方也。蓋大彭雖一時見滅，遺族猶存，餘燼未熄，所謂百足之蟲死而不僵者也。當殷之猶盛，方族固無如之何，及武王舉討殷之旗，方族率眾景從以申其滅亡之憤，固極自然之事也。卜辭補曰方，牧誓亦第曰彭，知大彭者，乃後人以其強大，故以大加之，非其本稱也。

余草此文竟，偶覽書契前編五三四一云：「辛丑卜，貞，方出，其為同時，然則韋昭所云殷道興而滅大彭者，豈即在武丁一世歟！若然，其事為武丁之世，方族侵殷，武丁既告其出於且甲大乙，因而大張撻伐，遂一舉滅之爾。而國族之名彭，不惟見於尚書與國語，亦見於卜辭，余方彭為一之說，又得一證明矣。」

余前謂大彭之滅後人加之，頃讀甲骨文錄六四六乙辭云：「△辰，卜，王△于大方△章△，辭雖殘缺不完，然明見大方之名，然則此族在殷時早有大稱，其國之強大，由其名稱可以測知而方之為彭，愈確切無疑矣。」（積甲文說四二葉釋方）

陳夢家

「方當在沁陽之北，太行山以北的山西南部。武丁卜辭：「收與乙辛田獵卜辭：「取是一字，後者與衣曹等地相近。又乙辛卜辭云：「才長貞亞其以取白伐方。補二、八、五此長者據補二、八、三——五與隄射相近，隄在濟源縣西百二十里，則長與取當在今垣曲以東，方當在其北之晉南。」（綜述二七〇葉）

又郭沫若以清五之方為土方（卜通五一三），以「方弗敦見」之方為竹書紀年之方夷（卜通五五五）。我們曾經以為兩者都是方夷，亦即逸周書王會篇「方人以孔鳥」之方人。西周師旅鼎「師旅衆僕不從王征于方」（三代四：三一、二），詩出車「王命南仲往城於方」（六月），侵镐以方之方，皆即此方（禹貢七：六七：一〇三——一〇四）。路史國名紀戊說：「方，方叔采。」周書武王命伐方，乃商圻內，以方為詩采邑方叔的采邑。凡此皆讀方為字。孫詒讓周書斟補舉說大繫或作枋，以為方人即彭人，並因王會上下文推方，卜即牧誓從武王伐紂的彭，濮。卜辭又有

(通考三〇九葉)

「按方即方人方夷，待出車所謂『往域于方』者也。此版記與方夷交涉事。（見

(通考一一四五葉)

卜辭：己亥卜：告方于父丁？此方字當是詩大雅雲漢方社不莫及小雅

甫田曰：以社以方之方，謂祭四方之神也。告方于父丁者，謂既祭四方之神，以其事祭告于父丁也。
（甲編考釋一三三葉）

于省吾「甲骨文方字作𠂔、𠂕、𠂖、𠂗、𠂘、𠂙等形，人所共知。其作𠂔或𠂕形者，則為旧所不識。實則𠂔或𠂕乃一般方字的初文，因為它屬於第一期早期的自組卜辭。𠂔形滋化為𠂔，下部加一斜划，這樣字划的演變，在甲骨文中是常見的。比如：亥字作𠂔也作𠂕，兮字作𠂔也作𠂕，考字作𠂔也作𠂕，是其例証。」甲骨文𠂔字凡十余見，文字殘缺但就其較為完整字句來看，例如：日弓于東𠂔告（南北師二·五六），甲骨文東與東有時互作元別，如日東迨（之東作東）（林二·二五·六），故知東𠂔即東方；日𠂔显（征）（商）（綴合三四），甲骨文言方征某耆習見，故知其為方征商；日令虎追𠂔（乙九〇八五），甲骨文言令追方耆屢見，故知其為令虎追方。總之，𠂔為方之初文，元訖就字划演變或詞例和義訓來看，都是可以斷定的。至于方字的造字本義，說文訓為併船，妄測无據。近年來學者釋方之說，頗多分歧，只有存以待考。」（甲骨文字釋林釋𠂔一四七頁至一四八頁）

「甲」骨文有「方」，「土」之祭，見。今擇錄十余條于后，並畧加闡釋。

甲寅卜，其帝方一羗一牛九犬（明七一八）。

乙酉卜，帝于方，用一羊（巴九）。

庚戌卜，孚于四方其五大（南北明四八七）。

辛卯卜，其又于四方（南北明占八一）。

甲辰卜，
 帝于東。九月（珠上一二）。

貞帝于東述圖大才三宰切黃罕（續二一八八）

甲申卜，方貞：未干東三豕三羊四犬。卯黃牛一。五三。

己子ト、方貞帝于西乙二二八二

庚戌年
壬子年
癸丑年
甲寅年
乙卯年
丙辰年
丁巳年
戊午年
己未年
庚申年
辛酉年
壬戌年
癸亥年

十、帝于南犬（六中六七）
 十一、于丁卯酈南方（邳三下三八·四）。
 十二、帝于北二犬（續存下二四五）。
 十三、貞，來于北（珠四六四）。
 十四、來東西，出伐，卯青、黃牛○貞，來東西南，卯黃牛（綴合二七八）。
 十五、來于土宰，方帝（綴合二一一，續存上五九五）。
 十六、戊申卜，殷貞，方帝，來于土……（乙五二七二）。
 以上所引第一、二兩條的其帝方和帝于方，以及其他各條之帝于東南西北某一方和方帝者，既可以證明方帝為帝方的倒文，又可以證明帝方為帝于方的省文。甲骨文以帝為上帝，也以帝為祭名，周代省文同。祭名之帝說文作禘，並謂：「禘，諦祭也。」周禮曰：「五步一禘。」按甲骨文之帝祭是廣義的，五步一禘乃東周人的說法。第三、四兩條稱四方，可見一般所稱的方，都是四方的簡稱。L（甲骨文釋林釋方、土一八五頁至一八七頁）

考古所

「方：可能為方夷」

L（小屯南地甲骨八七九頁）

林澐

「在屬於比武丁賓組卜辭時代更早的自組卜辭中，我們見到如下記載：

壬午卜，自，貞：乎禦方于商

（后下四一·一六〇〇綴一四七）

□□□，王，貞：于中商呼禦方

（佚三四八〇〇續存下三一〇二〇〇綴一一一）

癸亥卜，王，方其辜大邑

（前八·一二·二）

按「禦方」一詞卜辭習見。郭沫若、陳夢家均以禦方為方國名，是不對的。所引以為證的曰太公望令禦方來（逸周書世俘解），實際也是命令太公望抵禦曰方來之意（可參看顧頡剛逸周書世俘篇集訓校釋）。曰禦方于某地，和曰禦美于某地，辭例相同，是抵禦曰方的意思。曰方是武丁時代的一個重要敵國，其言商、中商或大邑，當即後來卜辭中所謂曰大邑商。可見當時商之边防能力頗弱，故曰方能長驅直入而至商的腹地。在賓組卜辭中，仍有曰方的記載，如曰乙巳卜，爭，貞：告方出于祖乙于大……（前一·三·四）但只有曰口辰卜，賓，貞：方率井方（燕六二四）·貞：方允其來于沚（前七·二九·一）等為禍于聯盟方國的記載，而未見有深入商本土的例子。這可能就是因為武丁后期軍事聯盟的發展，商本土的周圍均有聯盟方國為其屏障。L（甲骨文中商代方國聯盟古文字研究第六輯七九——八〇頁）

林雲 「商代甲骨文中所見的「方」，究竟是部落還是進入階級社會的國家，是不能一概而論的。考慮到北方和西方广大地区的游牧集團也可能被商人稱為「方」，則「方」不一定都是進入階級社會的國家。但在中原地區，如鄭州商城遺存、黃陂盤龍城遺存、山西夏縣東下冯商城遺存等二里崗期考古遺存表明，在早于殷墟甲骨文的時代，無疑已存在着眾多的以頗大的城市為中心的城邦國家了。从甲骨文來看商本身，顯然已進入了階級社會，並有官吏、監獄、常備軍等國家機器。所以甲骨文所反映的以商本土為核心的方國聯盟，其實質應是城邦國家聯盟，不應視為部落聯盟。」（甲骨文中的商代方國聯盟古文字研究第六輯九〇頁）

張秉權 「方，是一個方國之名，正如羌方或稱羌，井方或稱井，龍方或稱龍等等的情况一樣，在后代的文獻中，關於「方」的記載，有：

竹書紀年：帝少康二年，方夷來賓。
逸周書王會篇：「方人以孔鳥。」

師旂鼎：「師旂眾僕不從王征于方。」

詩小雅鹿鳴之什出車：「我出我車，干彼牧矣，旬天子所，謂我來矣，召彼僕夫，謂之載矣，王事多難，維其棘矣，我出我車，干彼郊矣，設此旂矣，建彼旄矣，彼旃旐斯胡不旆旆，憂心悄悄，僕夫況瘁，王命南仲，往城于方，出車彭彭，旂旐央央，天子命我，城彼朔方，赫赫南仲，玁狁于喪。」

詩小雅南有嘉魚之什六月：「玁狁匪茹，整居焦穫，侵鎬及方，至于涇陽。」
詩小雅國風：「方，方叔采：『周書武王命伐方，乃商圻內。』」

詩小雅國風：「方，方叔采：『周書武王命伐方，乃商圻內。』」

據出車，可知方在：「郊」與「朔方」之間。據六月，可知方在涇水之北，王國維以為詩中的方在蒲（注一）（即秦漢之蒲反，現今之山西永濟縣境）。

在這一套卜辭中，所說的「我史」，在王貞的卜辭中，則稱「朕史」，例如：

甲午卜，王，羌弗我朕史？（前四·四·七一）

所謂「我史」與「方我我史」的「我史」，是指出正化，即和多紉的，在另一版完整的大腹甲上，這情形就显得格外清楚了，譬如：

丁未卜，爭貞：「出正化亡田？十一月」

貞：「出正化其出田？」

貞：「出正化其方？」

貞：「出正化弗其方？」

貞：「方其大既或？」（乙編三四二二）

今馬山皆為命令其臣居以抵禦。方山的進犯。山蓋為追去之意，參見那片考釋。L（小屯南地甲骨考釋九一頁）

姚孝遂 肖丁 1059

卜辭四方山亦房祭禱之對象，當為東、南、西、北四方之神之統稱。其祈禱之內容有：
京都 1929：「其率（年于）四方」
粹 808：「其率年于方又大雨」
明續 425：「其率年于方受年」
粹 1182：「其率風方虫犬」
粹 1545：「其率雨于方」
明續 487：「庚戌卜，其于四方其五大」
此片之「其于四方」，為前所未見。是「四方」之神不仅司風、雨、禾年，且與災疾有關。L（小屯南地甲骨考釋七九頁）

姚孝遂 肖丁 231

「告方山即」告方出山或「告方來山之省。此与「其」之「其」，告土方及「其」之「其」，告方于……同例。

商王所祭告者，多為直系之先王，此即「于大示告方來」之「大示」，如「報甲、報乙、唐、大丁、大甲、祖乙等」，均為大示，亦即直系先王。間或有告于先公者，如「後」之「于河」告方來山，「其」于王亥告，其比望乘。至于「後」之「告」于寅伊，似此等祭告于旧臣者，其例則較為罕見。此「其」祭告之遺制。天子將出征，類於上帝，宜乎社，造乎禰，禍於所征之地，受命於祖……即此祭告之遺制。L（小屯南地甲骨考釋九二頁）

姚孝遂 肖丁 591

「其」成在……
「其」方其品于門

体为之：就其兴师动众言，谓之衅。等々。就其到达边境，发生接触言，谓之来犯。其区别大体上
 卜辞或称方出，方来侵犯。佚191：方其显兹邑，可诎。
 方显，谓方出，方来侵犯。(4) 方不显于门。(3) 其显衅。(3)

方、人方、东方、南方等，卜辞中习见。其二，为祭名之义，如：

甲申，于河告方来？
 后上六·五
 至方字在契文中之书法，点有三焉：即𠂔、𠂔、𠂔，就其书法之时序因素观之，作𠂔者，多见于旧派之卜辞；作𠂔者，多见于新派之卜辞；而作𠂔者，则多为文武丁时；

甲骨文作𠂔 (存五一) 方 (拾五·一二)

金文作才（大盂鼎）
此日方字，也是木来的象形字。L
（夏商史稿四〇五至四〇六页）

金祥恒 参丁字条

林 澤 參邑字条

金耀說參 𠂔 字条下。

邨笛說參 𠂔 字条下。

按：說文：方，併船也。象兩舟省總頭形，其或體作𠂔。段玉裁注謂：「下象兩舟併為一，上象兩頭總於一處，徐灝段注變謂：「象兩舟並繫橫視之形，今字作𠂔，王筠句讀謂：「𠂔象兩舟省，兩故併也，」在其上，是總攝其頭也；孔廣居說文疑疑謂：「方字當作𠂔，𠂔象二舟省總頭形，」象維舟之形，皆承許慎之謫，臆為之解。

徐中舒以為象米形，獨具卓識。

郭沫若謂國名「方」乃「方夷」，其說可信。但以「方」為「彭」，以「大方」為「大彭」，則非是。卜辭「彭」與「方」無涉，「大方」亦簡稱「大」，亦方國之一，猶呂方之簡稱「呂」。

旁 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

孫海波「𠂔」 𠂔 二四六四。說文旁，溥也。从土，𠂔，方聲。卜辭旁字从凡方聲。

(甲骨文編四頁)

姚孝遂 肖丁 𠂔 918

𠂔 旁 𠂔 字作 𠂔，形體較為特殊。卜辭 𠂔 旁 𠂔 字一般作 𠂔 或 𠂔，金文則作 𠂔。

𠂔 旁 𠂔 亦見于 𠂔 631： 𠂔 庚午卜，旁貞，旁方其國乍或 𠂔。𠂔 (小屯南地甲骨考釋九九頁)

于省吾說出參 𠂔，𠂔 字条下。

按：卜辭「旁」為方國名、人名或地名。又合集五七七六諸「旁」字則皆倒書。

3121 𠂔 𠂔

考古所

「𠂔」：祭名。L（小屯南地甲骨八四八頁）

楊祚澤 「外城为一方之城，故称方城，楚方城即其例，以后各国建长城则是其发展。殷人也有方城，见于卜辞（甲编二三〇四）：「王貞，衛𠂔？」衛為省字繁体，示行幸者祝之意。𠂔从京省从方，即篆字之中部。《詩出車》王命南仲，往城于方，即建此方城。L（篆京、方城、京省一地考）社会科学战线一九八六年二期二〇九页）

按：合集二〇五四七辭云：「庚辰卜，王貞，朕循𠂔，為地名。乃，旁，之異構。又純七六八辭云：「乙未卜，其𠂔伊司，𠂔，當為祭名。」

𠂔

3122

按：合集一四六二七有殘辭：「𠂔，河，當亦為「旁」之異構。其上部倒書，非从「口」。在卜辭亦當為祭名。

𠂔

3123

按：字不可識，其義不詳。

𠂔

3124

考古所 「𠂔」：殆与𠂔为一字之异。在此片卜辞中可能是祭名。L（小屯南地甲骨一〇六六頁）

按：合集三四〇九八辭云：
「弱」
用為動詞，其義未詳。

3125

𠂔

按：合集二八三一〇辭云：
「日乙王其……𠂔……湄日亡……，卒有大豕」
當為地名。

3126

舟 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

王襄 「古舟字」 《類纂》編第八第三十九葉下

饒宗頤 「按舟為方國名。舟與州通。荀子君道：『禿姓舟人，則周滅之矣。』韋注：『禿姓，彭祖之別。舟人，國名。』」 《通考》三七一葉

于省吾 「甲骨文析字作𠂔或𠂔，為人耳易知。其作𠂔者，則為旧所不識。按此字左从火，乃木字的异构。这和來之作𠂔（乙七二〇三），未之作𠂔（福三〇），東之作𠂔（鼎三一九），可以互証。今將甲骨文有关析舟和穀舟兩條錄之于下，然後加以闡述。

一、口午卜，重大中（事字之省俸）析舟〇重小申析舟〇重吳令析舟（邲三下三九·三）。

二、癸丑卜，方貞，今穀（春）商穀舟，由（續存下二八六）。

以上第一条析字三見，均作𠂔。析字應訓為解，漢書禮志的曰泰尊枹槩析朝醴，應劭注訓析為解，淮南子修真訓的曰析才士之胫，高注也訓析為解。古代繫舟以索，后世謂之纜。玉篇糸部訓纜為維舟。这一条是以大事析舟和小事析舟對貞。析舟即解舟，是說解纜以行舟。其言重吳令析舟，吳是商王的臣僚。這是說叫吳令人解舟以待用。第二条的穀字右从𠂔，即古索字，穀為索的繫物。甲骨文的穀字，左从𠂔，也从𠂔，是其証。至于甲骨文偏旁中从𠂔和从𠂔互作，是习見的。这一条是说，今春在商繫舟，當指商都附近的洹河言之。在此附帶

说明一下，甲骨文有日王令豕莫，段舟（粹一〇五九）和日王段舟自甲（南）（南北五二八）之贞，段当为段之异文。舟凡（盤）四三字，早期古文字每互作（详释次盗）。这是就陈列器以祭言之。总之，甲骨文的析舟，应释为舟舟，穀舟应读为索舟，舟舟和索舟相对为言，可以互证。L（释）析舟L（甲）舟文字释林二八三——二八五页）

考古所

舟：舟在卜辞中可用为人名，如《盂》七七：「舟幸（執）」，「舟」二二四〇：「勿令舟从母」；也可用为地名，如《保》一四五六：「王其省舟」，「舟」六三七：「于舟」，「舟」等；还可用于祭名，如《南》五二八：「王其省舟」，「舟」六三七：「于舟」，即王以舟祭之法祭舟；舟祭二字，即祭祭舟用二字。L（小屯）南地甲骨九九九页）

张桂光

参凡字条

按：说文：舟，船也。方言：自關而西謂之船，自關而東謂之舟。契文即象舟船之形。除用其本義外，亦用為人名及地名。

契文「舟」與「凡」有嚴格之區分。或以為「舟」，「凡」同字，其說非是。在偏旁中，間有相混之例，但不能據此認為獨體字亦可通。說見2845「凡」字條。

朕
朕
朕

羅振玉 說文解字：「朕，我也。闕。予意朕當以訓兆為初讀，故象兩手奉火形而以舟。火所以作龜致兆，舟所以承龜。訓我者，殆後起之讀矣。」（殷釋中十八葉下）

王襄

「古朕字。」（類纂三編第八第三十九葉下）

葉玉森 「朕與釁古訓同。釁，塗隙也。朕象兩手奉火釁舟之縫，此為初讀。後舟縫亦曰朕。一戴東原考工記函人注：「猶凡隙亦曰釁也。」（左桓八年傳）L（說）三葉二十二行）

郭沫若 「羅氏謂朕本訓兆為說甚難。然謂收為象兩手奉火形則猶沿小篆字形以為說，非火形也。余以為象兩手奉斧形，字與父之作以同意。以象雙手奉斧，殆其之初字。朕字从此

甲戌卜，王，余令角帛留朕事。（粹一三四四）——王，王貞之有語，角帛，人名。留，動詞，讀載，有日行日義。近似于現在所說的日辦理日、日處理日、日定成日、日交辦的任务日。朕事，我的事。朕的这种用法和日余日有別，和日我也不同。（甲骨文唐司探案，古文字研究第十五輯二九七頁）

陈炜湛说参升字条下。

李孝走「說文：朕我也。闕。」契金文均作朕，象兩手奉冠釁舟之形，故引申之兆鑿亦謂之朕。魯氏以冠履釋朕似有可商。蓋此字金文契文多見，除从舟外，另一偏旁大抵作此若此，上契大下金文一與一實同魯氏所取一二受形作此者實為極少數之例外。且即此二文，亦與升形近克之插文若異體不類，實未見其象升形也。又人稱之字，以我予朕爾之類大抵為段借，段借之義與本字，形了無干涉也。金文朕字多見，作朕毛公鼎朕帛向簋者十之八九，其異體作朕仲辛父簋朕孟鼎朕無異蓋朕朕帛朕朕朕陳庚鼎者，不過十一二耳。（集釋二七六八葉）

屈萬里「朕，羅振玉釋（殷粹中一八葉）按：卜辭朕字，義多為我的日，與後世以朕為我者異。」（甲編考釋二〇二——二〇三葉）

按：諸家解釋朕字，皆不可據。朕當从舟升聲，猶併从人升聲。說文無升字，蓋偶佚耳。徐鉉以為「升不成字」，此乃株守說文。段玉裁謂「升許書無此字，而遂、佚、朕皆用為聲，此亦許書尊漏之一」。其說得之。

朕訓我，乃假借義，本義久湮，存疑可也。

陳夢家以為「卜辭的第一人稱有我、余，領格有朕。余和朕通常為王的自稱，凡有此二代詞的卜辭通常一也有少數的例外」是王自卜的。余可以是主格賓格而不能是領格，我則可以兼為主賓領三格。（綜述九六）

「升」疑是「給」之變體，說見1038「給」字條。

受

羅振玉

說文解字：

受，相付也。从受，舟省聲。古金文皆从舟，不省，與此同。

象授受之形，與與同意。《說文》：「或作𠂔，皆手形，非訓覆手也。」（《殷契中六十二葉下》）

王襄 「古受字」 （《簠室殷契類纂第二十葉》）

楊樹達 「卜辭受字作𠂔，从二又从舟，蓋象甲以一手授舟，乙以一手受之，故字兼授受二義。龜甲書骨文字卷一（壹壹之壹貳）云：「𠂔伐舌方，帝受我又？」此受謂授予也。殷契粹編八九一片云：「𠂔我弗其受泰年？」此受謂承受也。古人以一字兼授受兩方之義，金文時猶然。後人加手旁於受為授字，表明授予之義，手旁与二又字重复矣。」（《卜辭瑣記一九頁》）

李孝定 「說文：『受，相付也。从受，舟省聲。』段注云：『舟省聲蓋許必有所受之。』王紹蘭段注訂補云：『薛氏疑識盪和鐘銘：『𠂔天命。』以𠂔屯魯。』正从舟。古文受字中皆从舟，篆文為𠂔，故許云舟省聲。𠂔，篆文金文受字均从舟，作夕目等形，不省。此所云舟即周禮春官司尊彝：『春祠夏禴，裸用雞彝，鳥彝皆有舟。』舟，鄭司農云：『舟尊下臺，若今時承槃。』疑𠂔文金文𠂔字所以夕若目即𠂔之古文。卜辭𠂔作𠂔，即凡字與此正同，後形稍變作𠂔，遂與舟車字相混耳。實當云从凡，𠂔，周禮：『文王當云：『皆有𠂔也。』𠂔，作日象形，吾鄉舊時猶有此物，或作長方形，間亦作圓形，皆所以盛物相授受者，故制字象之。古文受授亦同字也。受下當解云：『从受凡𠂔。』會意。金文作𠂔，尊文𠂔，𠂔，父乙自此所以目即𠂔，象形與𠂔同。與𠂔同意。𠂔，毛公鼎：『𠂔，頌簋：『𠂔，頌鼎：『𠂔，矢簋：『𠂔。』（《集釋一四四三葉》）

屈萬里 「殆是受字，異體。」（《甲編考釋四五八葉》）

張秉叔 「𠂔是受字，在這里是承受的意思。但在有些卜辭的句子裡，則是授與的意思，譬如說：『帝受我又』就是『帝授我祐』。」（《殷虛文字丙編考釋第三一頁》）

严一萍 「受字从两手，象授受之意；从舟，若釋為舟船字，則為諧聲；若釋為盪盪字，則象授受之物。在甲骨文中，受字普通作𠂔（前編卷四，三十七頁），也有把𠂔作𠂔的，象𠂔（後編下，三十三頁），又有舟字省作𠂔的像𠂔（前編卷七，三十八頁）。此作𠂔（編者按：該辭四字：𠂔𠂔𠂔𠂔），完全省去了舟字，是受字最簡的寫法了。」（《甲骨學二四八頁》）

按：古文字受皆从舟不省，許健讀說文記謂：『汗簡古尚書受从𠂔从舟。舟如周禮司尊皆有

舟之舟，變从門，不可謂舟省矣。此蓋會意字，非形聲也。吳大澂說文古籀補以為「舟承尊之器」。

林義光父源謂「授受」二字，古皆作受。孟鼎「今余其通循先王授民授疆土」，受皆作受。卜辭之「帝受我又」，帝不我其受又，乙乙三七八七，「受」均讀作「授」，而「王受又」則讀如字。

般

羅振玉「說文解字般，辟也，象舟之旋。从舟，从反，反以旋也。古文从支作般。此从支，許云从支，乃支之譌。予田盤亦作般，从支，此或又省支。」（般釋中六十一葉下）

王襄

「古般字」

（類纂正編第八第三十九葉下）

商承祚「般字，陳墨遠邦福先生謂「从支，易省聲，當釋作揚。周禮春官卜師云：「卜事眠高揚大以致龜致其墨」，鄭注「揚，熾也，致其墨孰灼之，明其兆也。」卜辭自揚龜者，自謂自旅，揚龜正周官揚大作龜之略也。福氏藏槧攻略稿本第七葉案「般」字左當為「易」省，廣雅釋詁四「般置也」，周禮春官龜人「凡取龜，用秋時攻龜，用春時各以其物入于龜室」，前編卷四第五十四葉「用龜一月」，又「丙午卜其用龜」，與此般龜皆取龜之意也。」（補攷二葉）

郭沫若「此般庚作般，凡乃凡字，繫之初文也，象形。前片作般，即後來之般字，字當作般，為受而為从舟从反，而杯槃字乃益之以木作槃，茲益之以皿作盤，金文伯侯父盤字作盤，則从金均絲文也。」（卜通二九葉背）

又曰：「般古般字，似即用為旋歸之誼。」（卜通七六〇片釋文）

陳夢家「卜辭作般，般者，是武丁、祖甲和乙辛卜辭，作般。凡庚者，是乙辛卜辭，凡晚於般，般者，是武丁、祖甲和乙辛卜辭，作般。凡庚者，是乙辛卜辭，作般。」（綜述四三二葉）

李孝定「說文：般，辟也，象舟之旋。从舟，从反，反所以旋也。般，古文般从支，梁文从凡从反。郭氏說般般凡槃盤鑿諸文衍變之迹是也。凡與舟異物，而二者者文古僅毫釐之別，凡作日舟作月，後世从凡从舟之字每多相混，更進而凡亦或作舟矣。周禮春官司尊彝云：「皆有舟」，此言諸彝下

李孝定

「契文有𠂔字（福二），商承祚曰：

21

时，攻龟用春时，乃以其物入于龟室。此馘龟，取龟之意也。（见福氏所藏甲骨考释二

叶

按說文：

𢇛，侮也。从支，从易，易亦声。

假为鬻。按鬻与今字别通。许书无别，大徐新附字有之，钮树玉新附考云：契文𠂔为易字偏旁，商诒于字形较近。惟是单辞孤证，未可确知其义。许训侮，以释卜辞𠂔𠂔，自馭龟𠂔，不可解，当为别一义，高引广雅训置，於卜辞辞意虽觉顺适，然终不甚洽，疑馭当

部剔注云：曰从刀，剔声。按即云曰从刀，则当云曰易声，其作剔考

誤也。通作易也，据仪礼士丧礼：曰四易去蹄。曰郑注：曰易，解也。今文易作剔。曰

氏此注，则汉时有别字，训解，许书偶佚耳（《易训披》，义别）。卜辞云曰剔龟曰，当段为

解龟也。解龟以供占卜，即龟策列传所谓：‘因以吉日，别取其腹下甲。’《读契识小》

录之二，历史语言研究所集刊第三十六本上册二八六至二八七页）

張秉叔
般，是人名，在卜辭中，或称官般。

貞：官般其出田？（佚一九三）

癸巳卜，
□貞：令旨般涉于河東洮？（甲編一八三三十一九二九）

或像本版一样，单称为般：

由般平田于并。(俟九五)

般入十。章。(乙編九上二) L (殷虛文字丙編考釋第一〇二頁)

張秉叔

「般與龍在此版均爲人名，尚書·堯典：『帝曰：龍，朕聖讒說殄行，震驚朕

𩇛 𩇛

海字條下。

王襄

「疑俞字」

（類纂存疑第八第四十三葉下）

趙誠

「𩇛，甲骨文寫作𩇛，从舟余聲。卜辭作為語氣詞，用在句首：

癸酉卜，

殷貞，

句亡田。

王二曰：

句。

王固曰：

𩇛！

出希出謬！

（著一）

——卜辭有

「亡句」之語，

為无灾，

无害之义；

此處句字獨立應用，

當為有灾、

有害之义。这里的句

也可能是在句首之省語。

（甲

骨文虛

詞探索，

古文

字研究

第十五輯三〇二頁）

这里的𩇛是对预知有灾害祸象表示警惕，应是语气词，也有人认为是发声词。（甲

骨文虛詞探索，古文

字研究第十五輯三〇二頁）

許進雄

「Bogert」

第一期晚

四

一

不悟龜。

（背）

□亥□，

殷□：

□王固曰：

𩇛。其□

𩇛為固辭術語之一，比較可能是不吉利的。望長可能到達二。二公分，肩显仍很宽，比較可能

是晚期的。（怀特氏等藏甲骨文集第五一页）

按：

卜辭繫見「王固曰𩇛」，

「𩇛」義當略與「句」同。

合集一〇四〇五辭云：

癸酉卜，

殷貞，

句亡田？

王二曰句，

王固曰𩇛，

出希出謬，

「句」在此讀為「害」。

又合集一六三三五辭云：

王

固曰𩇛，

不吉在茲，

「𩇛」均有「不吉」之涵義。

（殷契粹編考釋一五一頁）

（殷契粹編考釋一五一頁）

（殷契粹編考釋一五一頁）

（殷契粹編考釋一五一頁）

（殷契粹編考釋一五一頁）

（殷契粹編考釋一五一頁）



郭沫若「金文大系」一人操舟之形。余意仍是般字，前辭讀為畔，后辭讀為返也。（殷契粹編考釋一五一頁）

張秉叔 再就字形上講，甲骨文中的般字，从凡（或舟）从支，支的形狀，像手裏拿着鞭杖之類的東西，向西向上作朴擊的樣子，而這個字的形狀，是像人手裏拿着篙杖之類的東西，向下作支撐的樣子，其形體似乎有別，所以我認為這個字應釋為服字，說文八下舟部，服，用也。一曰：車右騂，所以舟旋，从舟及聲。古文服从人，段玉裁注曰：从舟从人者，凡事如舟之於人，最切用也。凡事皆當如人之操舟也。又曰：馬之周旋，如舟之周旋，故其字从舟。如此，則粹編一一七二片的：方其服于東，可以解釋為：方其用于東，方本來是在西北的，今欲用之於東，所以卜問是否可行。在這一版上的服字，似乎是一個人或族名。殷虛文

張亞初 卜字早期作一人撐船而行之狀，商末銘文省作卜（綜類四六五頁、金文編八〇六頁）。此字从舟从大，以大為聲符，即舫字。舫，旧訓舟行，与甲骨文金文的形體正相吻合。卜（古文分字考釋論稿古文分字研究第十七輯二三七頁）

按：合集二〇六一九辭云：「甲戌卜，方貞，方其亞于東。」

用為動詞，有侵犯之意。

又合集六五五甲正十六五五五辭云：「戊，般貞，令矣凶。」由取舟不若，是此種行動與舟有關，釋「般」服，皆不可據。

次皿

陳夢家 於盪字引于省吾（駢枝四）說釋盪，讀為衍，又為淹陳，謂釋為滔漫也，於文為勝。卜（殷虛卜辭綜述二六五頁）

葉玉森 「按上數字象舟人手持物象篙楫形，疑均古文盪字。論語：「暴盪舟。」古誼當訓推盪，宜从舟，乃引申為盪源，故更从皿。古文舟形与皿形近也。得尤近湯，蜺蠶之迹可証。一殷契鈎沈）从牙疑象張口歌形，則表其歌聲自口出，盪舟之人且盪且歌，先哲造字殆如繪矣。卜（殷虛書契前編六卷三二頁下）

張政娘 參次字条

按：字當釋「盜」，合集八三一五辭云：「兩寅卜，洹其盜。」

舟

葉玉森 「按許書詁方，併船象兩舟省總頭形。此則不象兩舟總頭，而象兩舟銜尾有競渡意。似非方之或體仿。」（前釋六卷二葉下）

商承祚隸定作舟，曰：「與集韻同，疑即舟字之變。」（類編十一卷七葉下）

余永梁 「王先生國維謂此字以意言之或方舟之方字。按說文方字或體作仿从水，師說近是矣。」（殷虛文字續考）

郭沫若 「商承祚釋舟，云：疑即舟字之變，近是。」（卜通一六一葉上）

郭沫若 「舟字象舟楫之形，疑是般之古字。說文：般，辟也。象舟之旋，从舟从反，反，舟旋者也。此所以之，亦正反之象形。」（殷契粹編考釋一一二頁上）

于省吾 「前六二四：甲戌卜，貞貞，來辛巳，其旬。𠂔字羅振玉疑即舟字，王國維謂𠂔方舟之方字，按二說並非。𠂔即舟字，管子小問：意者君乘駿馬而舟桓迎日而馳乎。尹注：舟，古盤字。按尹說是也。管子乘馬：蔓山，其木可以為材，可以為軸，斤斧得入焉。十而當一。汎山，其木可以為棺，可以為車，斤斧得入焉。十而當一。按汎即舟即盤。古文从舟从凡一也。汎山即盤山。盤山謂山之盤迴者。蔓山謂山之蔓延者。盤山與蔓山相對為文。旬，通巡。爾雅釋言：巡，行盤遊也。乃命其旅曰：徇。徇，巡也。徇，巡也。詳王氏廣雅疏證。然則徇盤，即巡盤。謂巡行盤遊也。」（駢枝三五葉釋舟）

「殷契粹編」

海謂盤游也。

「按濟即海字。通考三六九葉」

君乘駿馬而海桓，迎日而馳卒。尹注：海古盤字。

于省吾 甲 甲骨文称：曰甲戌卜，争贞，来辛子，其旬。前六·二·四：。即洧字，其从洧，单复无别。管子小问：曰意者君乘骏马而洧桓迎日而驰乎。尹注：曰洧，古盘字。曰按尹说是也。管子乘马：曰蔓山，其木可以为材，可以为轴，斤斧得入焉，九而当一；汎山，其木可以为棺，可以为车，斤斧得入焉，十而当一。曰按汎即洧、即盘，古文从舟从凡一也。甲骨文盘庚合文之般，多省作𠂔，即古凡字。汎山即盘山，谓山之盘迴者，蔓山谓山之蔓迤者，盘山与蔓山相对为文。旬洧应读为徇盘。国语周语曰乃命其旅曰徇，韦注：曰徇，行也。说文：曰徇，行示也。曰徇即徇字，亦通巡，尔雅释言释文引字诂：曰徇，今巡。曰广雅释言：曰徇，巡也。曰然则徇盘即巡盘，谓巡行盘游。此外，甲骨文洧字作𠂔（京津一七二四）或洧（金一四），亦是古文盘字，惜辞已残缺。L（释洧，甲骨文字释林九三至九四页）

按：契文相、舟、側、側諸形，均从水从舟，並當釋「
辛未卜，今日王濟，不風？」
解八四三
解上，讀作「汎」。卜辭云：

醉
八
四
三

將作舟，郭沫若謂「从舟，受令舟旋者也」，字从「水」，不从「受」，其說非是。楊樵達謂「
 是水字，非象形」，是對的。王洵即「王汎」。亦有可能連讀作「王洵若」。京都三〇九七「庚寅卜，王洵，辛卯易日」，
 亦「王洵」連言，均當指汎舟言之。
 說文訓汎為「浮兒」，訓「泛」為「浮」。廣韻以為同字。王筠句讀謂「經無泛字，至漢始見」

3134

如，汎彼柏舟，亦汎其流。字或作「汎」，與「汎」字義不異，此廣韻汎泛一字之可從也。一切經音義卷二引說文：「汎，浮也。」與「汎」無別。字之初形實當作「汎」，左傳襄公二十九年：「美哉汎汎乎！」「汎」即「汎」，「汎」字，皆通假為之。是。盤之古文作「凡」，象槃四之形。「汎」不得為「盤」之初形。盤桓，尹注謂「汎」，古盤字，其說非是。



按：合集三六九二五辭云：「丙辰王卜，在汎。」

為地名。

3135

洧



按：字从「洧」，从「口」，隸可作「洧」。合集二四四二一辭云：「予洧。」

為地名。

3136


舟



按：字从「舟」，从「口」，隸可作「舟」。辭殘，其義未詳。

3137

般



王國維「般」，疑盤字，从「口」與「皿」同意，古出字作也，「」作「」，自字作「」，亦作「」，「」見戰二五葉。知「口」與「皿」皆象盛物之器也。「」戰考七十葉下。

3173

3141

渡 𡗗

按：字从「舟」从「目」，合集二二二七一辭云：「雉牢在晉用」，當為地名。

3140

舟 𡗗

按：合集二七九九六辭云：「車敦用引于之若，戕處方不雉衆」，用為動詞，與軍事行動有關。

3139

𡗗

字从「舟」从「𡗗」，乃地名。
按：合集一〇三六四辭云：「𡗗庚辰：『𡗗：『𡗗：』』」

3138

𡗗 𡗗

按：字从「般」从「口」，隸可作「𡗗」，合集二二〇五辭云：「𡗗，獲𡗗」，當為地名。

又曰：「說文槃籀文作盤，从皿。古金文多以般為盤，惟殷仲盤與齊大僕歸父盤盤字與籀文同。」（史籀篇疏證二十葉）

3174

按：字从「舟」，从「収」，隸當作「渡」，合集三三六九一辭云：「弱渡舟」。

當讀作「舟」，「汎」，為「舟」之繁構。

3142

舟

按：字从「舟」，从「収」，隸可作「舟」，辭殘，其義未詳。

3143

舟

按：字不可識，其義不詳。

3144

舟

按：字不可識，其義不詳。

3145

車

車

車

車

車

孫詒讓：「攷金文車本象駟馬車之全形，其義至精，不徒可澄說文之訛，且可攷正古駟馬車制：左兩申象兩輪，旁兩畫象轂端之鍵而軸貫之，其中畫特長，夾于兩輪與軸午交者，輈也。輈曲為梁形，前出而連于衡，故右為牛形。長畫與輈午交者，衡也，兩旁短畫下歧如半月者，軌與輈也。蓋衡傳于輈，軌傳于衡，而輈又傳于軌，此字本為上輈下輪，象車平列之形。金文惟中畫上下分歧，不相聯紐，則契文偶指異耳。……此字本為上輈下輪，象車平列之形。金文從衡傳易，多為左輪右輈者，亦其受體耳。」

又曰：「輈即古文車字，至文各云輈作輈，與此正同。說文車部車，古文作輈，從義，蓋傳寫之誤。……象象隻輪而有三歧，與車不同，疑是輈輈之類。至文孔作父，祭縣車作

3175

毋，或即此也。——（舉例下三五葉上）

羅振玉「說文解字車部」：「車，與輪之總名也。夏后時奚仲所造，象形。籀文作𨋖，象側視形。一篆文車字亦然。許書以𨋖，乃由斗而譌。卜辭諸車字，皆象從前凌視形。或有箱，或有轅，或僅作兩輪，亦得知為車矣。」（殷粹中四十六葉下）

王國維「說文解字車部」：「車，與輪之總名也。夏后時奚仲所造，象形。籀文作𨋖，象側視形。一篆文車字亦然。許書以𨋖，案：殷人卜辭車或作𨋖，金文或作𨋖，（見《金文》），中或并象轅轅之形，籀文或為二戈，乃轉寫之譌。」（《史籀篇疏證》卅五葉）

王襄「說文解字」：「車，與輪之總名也。夏后時奚仲所造，象形。籀文作𨋖，象側視形。一篆文車字亦然。許書以𨋖，作𨋖，毛鼎作𨋖，象輪轅之形。籀文以𨋖，殆引形之訛，或曰以二戈，象車上所建之戈，陣伯之車作𨋖，亦以戈，可証。契文車字象輪轅或象輪輿，或象輪輿，或祇象兩輪，末三字則象由后視全車之形。字由刀刻，貞史以意省書，故流變如斯之劇。」（《古文流變臆說》七三——七四頁）

郭沫若「二車字一作𨋖，一作𨋖。前者象雙輪一轅，轅端有衡。亦有作𨋖者，於衡之兩端更有一轅，所以又馬頭者也。觀此可證殷人一車只駕二馬。漢者象兩輪之間有箱，均率之繁文。金文中車字及从車之輦字，多為是作者。」（《卜通》一五八葉）

李孝定「說文」：「車，與輪之總名也。夏后時奚仲所造，象形。籀文作𨋖，象側視形。一篆文車字亦然。許書以𨋖，輪，象與輪轅衡軼，如清三、一、漸二七〇。一、兩輪外之兩小豎畫象軼形，續存七四三象與輪轅衡軼之形，其作𨋖者即篆文輦之形，由𨋖，卜辭仍以𨋖為車字。金文作𨋖，毛公鼎作𨋖，五其作𨋖，又有一𨋖，王國維謂古者戈建于車上，故畫車形乃并畫所建之戈，說文車之籀文作𨋖，即以此字出，其說是也。」（《集解》四一一四葉）

張秉权「說文解字」：「車，與輪之總名也。夏后時奚仲所造，象形。籀文作𨋖，象側視形。一篆文車字亦然。許書以𨋖，狀，一輛車子的輪，轅，輓，輿，各部的形態，都表現在文字中了。車字在卜辭中的用法有二：一是車馬之車，如：癸巳卜，殷貞，王固曰：乃茲亦出希！若偁。壬午，王往逐兇，小臣古車馬，破孚王車，

平舞于臺，

勿乎舞于臺，

于車舞？（乙編八〇八一）

章是一个地名，有很多卜辞可以為証，姑舉二例如下：

(一) 乙亥卜，爭貞：王往于章？(乙編七七六七)

(二) ☐ ☐ 卜, 方貞: 王出于臺? (乙编七五七六)

在乙編八〇八一版中，車字的辭例，与羣字相同，所以也应是地名。車字用作人名的卜辭

如
:
我
主
一
二
三
四
五
六
七
八
九
十

成辰卜車允畋易今之

乙編三二四

「車鼎」之「鼎」，意即「車鼎」之「鼎」。

子孫
代能地位相繼

小阜在詠是——人名與不國之名
L (殷虛文字四編考釋卷六頁)

留頌先生疑為顛之异文。羅振玉氏考釋及時問篇均失录。孫海波氏文編

入冬付录一二二一。列为不识之字。李孝定先生集释列为待考之字（四六〇三）金祥恒先生释

并定为武乙，文武丁时书法（详中国文字第四期）日人岛邦氏之综类，列为平假之字（四六

五页一。争安：降车，颇有可商；窃疑初字之初文。说文解字：曰輶、磻车也；从车刃声。

此字蓋从𠂔，象車之左右二輪，亦即今字車之所由出；从𠂔，象支車之木；形与天干第九字 I

唯於六書，当即会意，而非形声。韌，乃其后起之形声字。玉篇：曰韌，礙车轮也；或

楚辞集注：曰轸，榿本木也；将行则发之也。离骚集传：曰轸，止车木也。箴：曰

主曰：轂，櫓乾木也；洪曰：轂，止车之木，将行则发之也。长杨赋李善注引王逸楚辞注曰：

支，輶木也。字正象以木支车之形。其或有谓止者、楮者，乃通假之故也。盖车停之际，

必以三支点成鼎立之势，始可稳定车身，而两轮与轱辘成鼎足，故谈文谓之三。然究其实，

则皆一也。再就车字之构形言，知古代之车，为两轮一辕，而朱骏声氏谓：曰大车两辕曰（说

（契）非是。盖两轅之本，实乃秦汉以后之改进也。前修之考释车字者，於軻之位置、制作及与

率皆只字不说，失之粗疏。然就近世北方所行之两轮车审之，知轂之位置，当在

两轮之前，轅之后端。而𨔵字之构造，虽无车轅之描述，然所以之工形，则当於两轮之间，支

或止轮之义至显。再徵诂甲金文字，所有车字之形，均与此异；适可反证释车之欠当。惟只

率

出也。曲為之解。孔廣居說文疑疑「疑古格字，从矢省。矢族傷人，悟逆義也。五月威易，一會下伏，如矢雖未全，而已有殺傷之象也。尤屬支離。朱駿聲、徐灝、林義光皆主此說。徐灝段注箋：「戴氏同曰，父乙鼎文作，庚午鬲文作，此明證也。斷木為午，所以春也。亦作杵，借為子午之午。所以知其為午白之杵者，唐从午从白，此明證也。」
謂象鞭形，或謂象索形，諸說之誤，勿庸置辨。象持杵以搗木，俱象杵形，應無疑義。或卜辭祭名，知，或省作「午」，當屬通假。
雨，為「霰」，霰為「毛」，毛雨。李孝定集釋不察，從而附和之，所謂「慮一失者也」。

孫詒讓「說文率字，說文率部率，捕鳥畢也。象絲網，上下其竿柄也。此省其上下竿柄，字例亦通。金文孟鼎率字作，與此正同。師襄敵達字作，偏旁亦如是作。」（舉例下十三葉上）

羅振玉「說文解字：『率捕鳥畢也。象絲網，上下其竿柄也。』段君曰：『象絲網，謂。』案孟鼎率字作，師襄敵達從，均與卜辭同，但象絲網形。卜辭或從，象絲網，結餘。」（殷釋中四十九葉下）

王襄「古率字，孟鼎率作，與此文同。」（類纂正編第十三第五十八葉下）

葉玉森「（孫說）……是也。率即篆文率，所由尊，與率同從，卜辭通用。猶（說文）下三十八，亦作，（說文）下四二，一卜辭率字用為祭名。如『翼甲』自上甲，（前釋二、四三、二）是。或用為地名，『戊辰卜貞今日王田，不邁大兩。』（前二、四三、六）是。」（前釋一卷二葉下）

吳其昌「『率』者，其字变化滋繁，在此作，亦有作，（說文）一頁一、二片二作，者，

鐵函一頁二片一作... 羅振玉、王國維之說並同。孫說見《說文解字》卷下頁一三，王說見《說文解字》卷下頁一三。又作... 率，捕鳥畢也。象絲網，上下其竿柄也。一、段君曰：「象絲網，謂... 說而加詳，是也。卜辭「率」字，或與「寬」字相聯，如云：「貞：寬：為詞，如云：「貞：或與「屢」字同語，如云：「□屢：□在□續編卷三頁四片七。或與「率」字同語，如云：「貞：率：為詞，如云：「貞：也。惟在此片，則「率」乃太卜之名耳。一、殷虛書契解詁第一——二頁）

于省吾「前二、四、三、二：『望甲口，自甲率。六三三、六：『率牛。佚存九八六：『□未卜，率自上甲大乙大丁大甲大庚大戊中丁且乙且辛且丁十示，率。又□「自」□甲大乙大丁大甲大戊大庚中丁且乙且辛且丁，率十示。以上所舉諸率字，作「率」或「率」，或言率牛率，或但言率。率者，脾之省。說文：「脾，血祭肉也。從肉，帥聲。或從率作脾。按帥率古聲同字通。禮記郊特牲：『蕭合黍稷。』注：『蕭，薝蔔也。』梁以脂，合黍稷燒之。又『取脾膏燔燎。』注：『脾，脾膏腸間脂也。與蕭合燒之，亦有黍稷也。』祭義：『取脾膏乃退。』注：『脾，脾膏血與腸間脂也。』詩信南山：『取其血管。』注：『血管，膏也。』血以告殺，膏以升臭，合之黍稷，實之於蕭，合馨香也。生民：『取蕭祭脂。』注：『取蕭草與祭牲之脂，蒸之於神。』位。按說文段注及徐彥均謂脾膏為一物。是也。然則與文言率，謂血脂之祭。其言率牛率，率者，率作動字用，謂取牛或取血脂以祭也。一、續編二、三葉下釋率）

饒宗頤「率即連字，說文云：『先道也。』他辭云：『庚... 貞：歲... 教，九月。貞：弔：教。一、續存上一五四四。又『今來羌... 勿用。一、老丙四一。則此乃語詞。詩思文：『率命率育。』傳：『率，用也。』率，疑率之繁體。一、通考九六七葉）

屈萬里「率... 此處當作用字解（義見廣韻）」。一、甲釋第二八八葉）

金祥恆「殷契佚存九八六片：

□未卜求自報甲、大乙、大丁、大甲、大庚、大戊、中丁、且乙、且辛、且丁、十示率

□申卜□□以辛酉□□□報甲、大乙、大丁、大甲、大戊、中丁、且乙、且辛、且丁、率牛。

卜兩自報甲、大乙、大丁、大甲、大戊

于省吾釋率云：「以上所舉諸率字作率或率，或言率牛率牡，或但言率，率者辟之省……」
于氏謂卜辭言率牛率牡者，取牛或牡之油脂以祭，非也。其率又猶大孟鼎之「寧殷正百辟，率肆于酒」之率。率，皆也悉也。如小屯乙編七五〇九及六七一九片：

丙子卜，殷貞：今來羌率用？

來羌率用？

「率用」者，悉用或皆用也。又乙編七四九片：

甲寅卜，永貞：衛臣勿率用？

貞：衛臣勿率用？

亦其例也。殷虛書契前編卷一第十一頁第五片：

貞：率臣冕芻？

率為人名，「率臣」者悉臣或皆臣也。殷契粹編第七二四片：

己未卜……率取絲用

「率取」者，悉取或皆取之意。小屯乙編第一五一二片：

貞：翌乙未，率效

甲骨文錄第五一五片：

貞：率效羌，若？

「率效」者，悉效皆效也。殷契粹編卷下第四八九片：

貞：我率吉，佳德？

此殘片，然「率吉」或為一詞，謂悉吉或皆吉也。日本京大所藏甲骨文字B一八三九片：

鼓高率宗。

貝塚茂樹考釋誤識為率……今疑「鼓高率宗」謂以鼓樂高祀率祖也。殷契粹編第四一片：

李氏考釋釋文為

丁未關貞兮甲關

關貞其公關多兄

今據胡厚宣跋后南北見甲骨錄上冊第八五片摹片補其缺漏為：

丁未貞，羌甲

貞其率宗，至于多兄？六月

曰頁：其率字，至于多見之。率字者，悉字或皆字也。皆以方迎諸兄之意。小屯甲編第三

衡率伐

此虽残片，全辭不詳，其曰率伐，就皆伐也。小屯乙編三三一七片：

圖丑卜，方貞：翌乙卯，黍登于且乙，國圖曰出希，不其雨，六月因午，月出（反）食，

乙未酒多百，率采嘗。

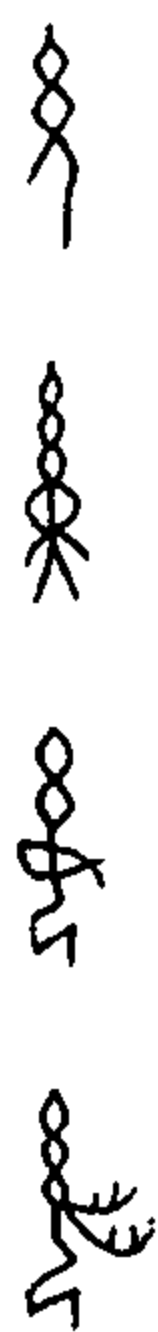
可案其字例，其以不詳。率据上文所舉之例而釋之，亦悉皆之意也。历来釋契者皆从于氏之說，今

頁）考古所「率：在下辭中，为地名或祭名。在本片中为祭名。卜（小屯南地甲骨一〇一三

按：說文以「率」為「捕鳥畢」。羅振玉謂然但象絲網形，均不類。商承祚類編疑之是對的。也。孫炎注：「大索也」。徐灝說文解字注箋云：「傳注未有訓率為畢者，許說殆非也。戴氏同曰，率，大索也。上下兩端象所用絞率者，中象率，旁象麻象之餘。又為率帶之率，別作綽、綽。灝按：戴說是也。玉藻曰：凡帶有率無歲功。鄭注率字作綽，是率之本義為索，因之有率帶之名。率，綽古今字。以麻象為之，故从索。以帛為之謂之綽，則从素，又省為綽也。率有牽引義，故引中為表率，為率循，為率從，為輕率。別作達，先道也，又作衡，將衡也。古通作帥。索有約束義，故又為約計之衡。凡言大率，猶大約也。卜辭「率」用作副詞者，金祥恒以為悉皆之意，其說可從。

允

奚



王襄「疑允字」一類纂存疑第十三第六十四葉上

孫海波

「允」前六·六四·二。从么从儿。說文所无。頁人名。卜（甲骨文編三六四頁）

按：此均為「奚」之異構。參見3152「奚」字條。

𡗗 𡗘

饶宗颐 「前编一·一·一云：『癸亥卜，危贞：出于示壬，求：』」前编卜人危拓本作𡗗，旁有两点。罗振玉待问编录作𡗗，附于率字之下，叶玉森前编集释亦以危为率，其昌书契解诂遂作卜率贞，以危为太卜之名。今于法京得见此版，合以续存互勘，乃知前编拓本𡗗字，旁点为剥蚀，当以危字为是。足订罗、叶、吴诸家之误。」（巴黎所见甲骨录一三页）

陈炜湛、唐钰明释𡗗，参𡗗字条下。

按：字当隸作「𡗗」及「𡗘」。𡗗、𡗘均为地名，無例外。合集三二三〇一辭云：「𡗗，用為祭牲，據此，則亦「𡗗」之異構。參見3152「𡗗」字條。

𡗗

羅振玉 「說文解字：『𡗗，大腹也。』予意罪隸為𡗗之本值，故从手持索以拘罪人。其从女者與从大同。周官有女𡗗，猶奴之从女矣。」（殷釋中二十三葉下）

王襄 「古𡗗字。周禮酒人𡗗三百人。注古者從坐男女沒入縣官為奴，其少才知以為𡗗，今之侍史官婢。𡗗有男女，故或从女。」（類纂正編第十第四十七葉下）

王襄 「周禮酒人：『𡗗三百人。』注：『古者從坐者，男女沒入縣官為奴，其少才知以為𡗗，今之侍史官婢。』」周代之𡗗有男女，疑殷代亦然，契文𡗗字从大从女，其一証。或从人，與大同，乃其變作。𡗗之从𡗗，从𡗗，象手持索以繫人，𡗗為罪人，恐逃亡，故手持索以繫，與訊之作𡗗，象以索繫人之形同。詩采芣：『執訊獲醜。』號盤：『執訊五十。』執訊為獲敵，故以索繫之。許書女部之𡗗，媒仲敦之𡗗，與𡗗殆是一字。」（古文流變說四〇一頁）

葉玉森 「象係索男女，或手牽之，即美字。古者以坐沒入者也。」（按：譚六葉下十一行）

陳邦懷 「說文解字女部：『嫗，女隸也，從女，美聲。』後注云：『周禮作美，段借字也。』按：卜辭第二字從女，美有聲，當是嫗之初字，羅參事隸美於美下，恐不然矣。」（十要十二葉上）

郭沫若 「二美字均呈縲紲之象。……以字形而言，乃所拘者跪地反剪二手之形，實非從女，然謂當以隸為本義，則固明白為畫也。此字足徵隸之來源。」（卜通一〇五葉上）
又曰：「『嫗』即要字，小篆作『嫗』，說文又引古文作『嫗』，从女與彼古文同，疑彼之『嫗』實『嫗』之譌也。『要』帝音『者』，要殆假為郊，音讀為穀，謂郊祀上帝以穀也。」（粹考一六五葉上）

孫海波 「嫗，甲七八三。地名。東奚田。」（甲骨文編四二七頁）

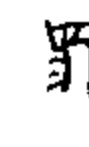





孫海波 「嫗，明二〇九七。从女从白。說文所无。或釋美。」（甲骨文編四八〇頁）

孫海波 「嫗，后二二二。一一。疑美字。」（甲骨文編九〇五頁）

于省吾 「按：卜辭美字作『嫗』，金文美譌作『嫗』，丙申角作『嫗』。又美自有『美』字，為美字所從。美之本義，以罪隸為奴，確無可易。惟謂以手持索以拘罪人，猶有可商。卜辭『嫗』字下從女，已象縛其兩手之形，頭上為索形，不應自頂部直上。卜辭『嫗』字作『嫗』，又前六二五有『嫗』字，均象頭部繫索之形。予去歲見估人盧雨亭自安陽買來玉人頭一枚，高約一寸五分，其頂部鬚髮處作圓形，其頂下連頸，頸圍約六指。頭上象清人髻髮留辮形。予審視頗久，其頂部鬚髮處作圓形，髮文歷歷，惟其與清人髮辮不同者有二：一、清人髮辮自頸部編起，此則自頂之中間編起，二、清人髮辮甚長，此則由頂部起，僅垂至頸部。史記西南夷傳：『皆編髮隨畜遷徙。』漢書終軍傳：『殆將有解編髮削左衽襲冠帶要衣裳而象化者焉。』今以安陽出土殷代玉人頭考之，則清人編髮之制，非始於漢，遠至三千年以前。然則美字上象以手持髮辮之形，當非絕索之類矣。」（尚書大傳高宗彤日稱武丁內反諸己以思先王之道三年編髮重譯來朝者六國是亦可證殷代四夷已有編髮之制）

一、辭枝廿七葉釋美）

县西南)。國語作鷄丘地與安陽相隔仅一日路程也（注三），其地或产良馬，故此版卜來自馬
与否，殷人尚白，以白為貴，所以方國進貢，亦選白色之馬。（殷虛文字兩編考釋第二三五頁）

于省吾 丁罗振玉曰：说文解字奚，大腹也。余意罪隶为奚之本义，故从手持索以构罪人，其从女者与大同，周官有女奚，犹奴为从女矣。增考中二一按甲骨文奚字作或形。金文奚自作，亚中奚簋作，丙申角作。罗氏谓为从手持索以拘罪人，殊不足据。如为索形，则不应在头上中部。甲骨文係字作，乃象颈部系索之形。余曩时见商人卢雨亭自安阳买来玉人头一枚，高约一寸五分，其头下连颈，颈围约如拇指，头上象清人髻发留辨形。余审视颇久，其顶部留发处作圆形，发文历历可数。唯其与清人发辨不同者有二：一，清人发辨自颈部编起，此则自顶之中间编起。二，清人发辨甚长，此则由顶部起，仅垂至颈部。又近来在安阳妇好墓出土之玉人，亦有数枚带发辨者。尚书大传高宗彤日：编发重译来朝者六国。可见与商代同时之其他方国已有编发之制。史记西南夷传：皆编发随畜迁徙。汉书终军传：始将有解编发、削左衽、褰冠带、要衣裳而蒙化者焉。今以安阳出土编发之玉人证之，则编发之制非始于汉，远在三千年以前之商代已有之。释奚，甲骨文释林六四至六六页）


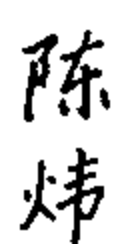
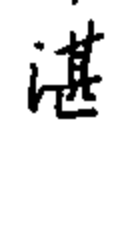
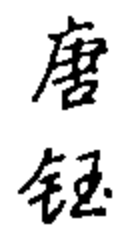
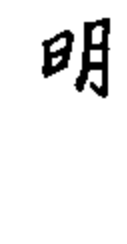


孙水水

这是说奚向商贡白马和牛。这个奚字，显然是族名或国名。这表明商代确有一个族或方国名曰奚。

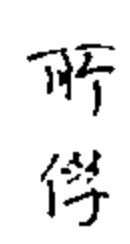
奚族也见于后世的文献记载。魏书库莫奚传、周书库莫奚传、隋书北狄传、新唐书北狄传等均有关于奚族情况的记载。据文献所记，奚族善养马，新唐书北狄传云：「其马善登。」北魏时，奚族常以名马入贡。魏书库莫奚传云：「库莫奚岁致名马文皮。」这一点也和甲骨文中所记「奚」的情况符合。

奚族在南北朝时，称库莫奚；隋时又改称曰奚。关于奚族的来源，周书库莫奚传云：「库莫奚，鲜卑之别种也。」新唐书北狄传亦云：「奚，东胡种，为匈奴所破，保乌丸山。汉曹操斩其帅蹋顿，盖其後也。」据此处所记，奚为乌丸系。乌丸与鲜卑均属东胡族，奚也为东胡族的一支。……东胡系的民族，如乌丸、鲜卑等，均有编发之俗。而「奚」字，正是「用手拘提编发之形」，两者恰相符合。——夏商史稿四九四至四九五页）

陈炜湛 唐钰明

「甲骨文编……仍有该归并而未归并者。例如奚字，该书卷十列有两种字形当然是对的，但除此之外，从女（前一·三·四）、（乙一二八三）、（乙八九八七）、从（明二〇九七）、（前一·一九·三）、（粹一·二六八）等，也都是奚字的异体，甲骨文编却列为不同的字。」（古文字学纲要六〇页）

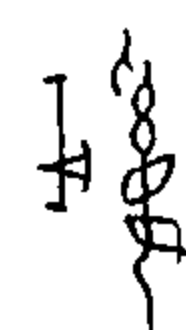
高明说参照于字条下。

按：字当释奚。于先生殷代的奚奴一文论证奚字之形体及其音义甚详。说文训，奚，为大腹，不知何所据。傅注皆以「奚」为罪隸，義實後起。商代「奚」为方國名，其人經常為殷人所得獲，多數均用為祭祀的犧牲；「奚」字所从之「」乃象髮辮之形，非繩索也。

奚







王襄

「疑奚，代合文。」

（《通室殷契徵文考釋》人名十頁）

葉玉森 「按：字象索繫于，或女之首，反舉其手，臨以斧戍之形。疑即古文繫字，許書作繫，从索或帛之訛變，从索即索，後易中為帛。卜辭有云「繫」（執）寇繫者，即言執寇而繫于獄也。本辭云「三宰又繫二」者，疑三宰而外又繫二牲各用，或二繫，即所俘之寇与牢並用幾人以祭也。古文系、繫殆通用。許書系之或係繫亦訛變。」（殷虛書契前編集釋一卷七

商承祚

束定作戮，曰「疑奚字之异体」。《殷墟文字类编十卷十四页》

李楨

「曰戮」字少见，当与伐字同属斫头之法。奚字之形，象用手拘提俘虏，而戮之形，则在奚旁加戈，象征斩伐意。戮字异形有数小点，或解作血滴之状。《殷墟斫头说》

罗琨

参伐字条

按：字隸可作「戮」，卜辭多用為動詞，乃殺牲之法，字象以鐵斬殺人首分離之形，所从之「二」與「新」字所从之「二」同，在此亦身首之異處；「戮」亦或用作名詞。《合集二一五三八》乙辭云：「……邦父庚三年又戮二彫雀至……庚」與「牢」並舉，同為祭牲之名。被「戮」之牲，亦可謂之「戮」，猶被「伐」者亦可謂之「伐」。

雞



羅振玉 「卜辭中諸雞字皆象雞形，高冠修尾，一見可別於他禽。茲增奚聲，然其他字仍是雞形，非鳥字也。《說文解字》雞从佳，插文从鳥，均失之矣。」《殷墟中三十二葉上》

王襄

「古雞字。」《簠室殷契類纂第十八葉》

商承祚

「雞作雞异文。」《殷契佚考一一〇頁上》

孙海波

「雞」甲四七八。地名。《甲骨文編一七六頁》

常宗豪

「曰雞」的右旁本来不是从鳥，而是一个原始象形的「雞」字。这个雞字的象形字很容易和其他象鳥形的字如「鳳」字相混，因此后来便要增加声符「奚」，藉以注释「雞」字的读音，更可使「雞」字与其他形似的字区别。《当前的汉字规范化问题中国语文学研究》

之「日」字。蓋缺刻橫畫者。但辭雜字皆用作地名。均从奚聲，無一例外。其形符或為鳥、或為佳，亦有羅振玉謂為難形者。但不从奚聲而高冠修尾者，如前七·二三·一，實為从口之鳴字，左部猶存兩豎畫，蓋缺刻橫畫者。但辭雜字皆用作地名。均从奚聲，無一例外。其形符或為鳥、或為佳，亦有羅振玉謂為難形者。但不从奚聲而高冠修尾者，如前七·二三·一，實為从口之鳴字，左部猶存兩豎畫，

雞

按：此亦「雞」字，當併入前「雞」字條。

幻
絶

18

85

有 18 8 字，疑亦約字。一類編十三卷一葉下引。羅振玉說文解字。約纏束也。格伯說作約，吳中丞釋約，謂系繩約束之刑。今卜辭

王襄

「古約字」格伯敬和吳憲齋先生釋約，與此相似。
（類纂正編第十三第五十八葉上）

葉玉森「按予曩者釋卜辭之韓為斷。一殷契鈔沈」又釋影影為斷。一說契一傳或其省文歟？斷有分割之誼，以讀格伯數文校洽。」（前釋卷一第八十六葉下）

兩體離析，尤與「雅氏以糸為象繩約束之形，語本未諦。傳世格伯數凡數蓋，其字亦有作𣎵者，說也是也。」說文曰：「絕斷絲也。」從刀從糸從卩。從卩無所取義，故段氏強改為卩聲。林葉園文源又以編又收一糸字，形近疑其與紹同字，而相承誤用為斷。蓋「斷」，不知除斷而外古文自有正字也。其與古文紹字，當別為一文。」（考孔研究）

林義光「說文云：『絕，古文紹。』按從糸，卽聲。說文云：『紹，斷絲也。從糸，從刀，從卩。』按與

李孝定「說文」紹，繼也。從糸，召聲。一曰：紹，繫糾也。紹，古文紹，從卽。段注本依玉篇廣汗簡改古文作卽，是也。契文作卽，象以刀斷絲之形，其本義當為絕，與絕古本當為一字，林氏之說是也。初值為絕，而許訓繼者，亦猶治之訓亂也。其始為一字，繼絕兩訓，其後始分衍為二耳。契文作卽而篆文作紹者，古文衍受往，增口，許書古文遂又以為從卽聲矣。雁氏從吳氏說釋約聞氏已辨其非，葉氏釋斷於值雖近於形則遠，終以林說為長也。辭云：『貞真于丘紹。』補：『二四三其義未詳。』錄二辭亦殘泐過甚，未知是用其本義否也。金文作卽，楚王會志盤與許書古文同。又據古錄金文三：『一第七十九葉下，格伯敦銘有卽字，吳式雲釋斷，而意齋九冊十五葉下著錄同。』又拓本，此字殘泐，未知據古錄所著有誤否。吳大澂古福補則收此字作卽。按卽與契文卽同，仍當釋紹，從糸從刀，刀亦聲。其一義訓絕者，後增卽為聲符，而卽亦增口作紹，於是紹絕遂截然分為二字，然許書猶以紹為紹之古文，篆亦從卽，猶可見其衍化之迹也。『集釋三八七四葉』

饒宗頤

「幼字亦見格伯段。銘云：『卒幼。』楊遇夫讀「幼」為到字。『通考二六一葉』

聞宥「藝考珙謂从糸从刀，當是絕字。『此藝批和古齋款識格伯簋語，世未有刊本，余以友人陳君乃乾傳抄得之。』其說是也。說文：『絕，斷絲也。从刀从糸从卩。』林氏因文源又以其与古文紹形近，疑其日与紹同字，而相承誤用為斷，斷之訓，不知除斷而外，古文自有正字也。此从刀尤显，兩倅之离析，亦甚分明，蓋為絕字无疑。『類編又收卽字，从勿从糸，当别为一文。』（殷虛文字孳乳研究，聞宥论文集一一六頁）

按：字當釋「絕」，即古文「絕」字。中山王方壺即以「絕」為「絕」字。从刀斷絲。變，故說文一曰：反，絕為「繼」。實則初形「繼」象絲之聯，「繼」為以刀斷絲。卜辭「繼」為人名。

83

按：字不可識，其義不詳。

𠂔



羅振玉

「說文解字」：「𠂔，微也。从二幺。」古金文用為訓此之𠂔，與卜辭同。」（殷釋

按：于先生釋「係」是正確的。卜辭「係」為眾多俘虜名稱之一。合集一〇九八有殘辭為「有所俘獲：馬二十匹」即「馬二十匹」，「係」亦為其戰利品之一。又合集一〇九七之「十羌係」，「係」有可能為動詞，謂繫縛十羌。又合集一一〇〇之「以王係」，當為獻俘之事。

「係」字所从之「𠂔」，乃象繒繳形，與「𠂔」字所从之「𠂔」或「𠂔」同，不是「它」字。男俘為「係」，女俘為「𠂔」，均象用繒繳加以束縛。左傳襄公十八年「乃弛弓自後縛之」，就是戰爭中利用繒繳以縛系俘虜的明確記載。「𠂔」古文研究第一輯三五六一三五七頁）

夢家卜辭綜述四九一頁讀作「它母」，以為是「先妣之私名」，都是錯誤的。均為用牲以祭先妣之占卜。其辭作「𠂔辛癸」，同版卜辭尚有「母庚癸」；「母庚三牢」，

姚孝遂「𠂔」即女性的「係」。孫海波甲骨文編六〇四頁以為「母它」的合文；陳夢家卜辭綜述四九一頁讀作「它母」，以為是「先妣之私名」，都是錯誤的。均為用牲以祭先妣之占卜。其辭作「𠂔辛癸」，同版卜辭尚有「母庚癸」；「母庚三牢」，

以上各系都属于早期卜辭。第一、二兩系的係字作動詞用，指縛係言之。第三、四兩系的係字，指被縛係的俘虜言之，係字已由動詞轉化為名詞。氏字應讀作「𠂔」。其言王係者，以別于其它貴族的俘虜。甲骨文動詞當作名詞用的習見。例如「其氏王伐」，「𠂔五三九五」，「其克氏執」，「𠂔北坊五」，「三七」，是其証。總之，係字的初形作「𠂔」，是古代統治階級令其爪牙，用繩索綁在俘虜或罪人的頸上，牽之以行的一種很殘虐的作法。「𠂔」係係甲骨文釋林二九六——二九八頁）

二、𠂔，𠂔（南北明三一〇）。
三、辛亥卜，方貞，龜正化氏王𠂔。○辛亥卜，方貞，龜正化弗其氏王𠂔。（𠂔四六〇）
四、貞，雀氏石（地名），乙一、二七七稱「牧石象」，𠂔。○雀不其氏石𠂔。（𠂔四六九）

羅振玉 「象束絲形，兩端則束絲之緒也。」（殷釋中四十二葉上）

羅振玉 「說文解字」絲，織以絲母杼，其古文卯字。此從一或從三，正象杼形。許君作卅，謂是卯字者誤也。（殷釋中四十二葉下）

王襄 「古絲字，許說微也。」（籀室殷契類纂第二十葉）

王襄 「古絲字，兩端作丿者，象束絲餘其端縮之形也。」（類纂正編第十三第五十八葉上）

孫海波 「88，缺六九四。卜辭用𠂔為茲。重見於下。」（甲骨文編二〇頁）

孫海波 「88，缺一七八。二。𠂔用為茲。」（甲骨文編一九二頁）

楊樹達 「甲文金文皆以88為茲，88即絲字，古文絲茲無別。88尊乳為茲……」（新識）

陳夢家 「卜辭關於事物的指稱有茲和之。羅振玉說茲，金文用為訓此，與卜辭同。考釋中茲。胡厚宣以為茲字無一不讀為茲，茲今茲（集刊捌：肆，肆陸捌葉），他擴充羅氏訓此而訓為今，是對的。但我們以為卜辭訓此的茲有兩種詞位，一為前述的指示代詞，一作為指詞。作為指詞，茲可分別為二：一為事物之指稱，訓此，爾雅釋詁：「茲，此也。」二為時間之指稱，訓今，今歲秋，不茲商。阿六八七，告于茲大邑商。卯二四一六，茲雨不佳。銘。禍。續四二八四，今歲秋，不茲商。阿六八七，告于茲大邑商。卯二四一六，茲雨不佳。銘。一五五五，一。綜述一一三葉）

李孝定 「說文：絲，絲絲所吐也。從二系，𠂔文同，象絲二束之形。辭云：𠂔𠂔爭貞令上絲累禾戾曰。後下八六，爭曰上絲曰戾曰𠂔。後下八七，上絲與禾戾對文，上冠以令字，似為職官之稱。之稱。之辭云：甲子卜出貞絲兩非禍。道微，天家三八，絲段為茲，此可證8888為一字也。金

林政華 「絲用與絲知二語，為數極夥，性質相近似，皆刻於卜辭之末，或卜兆之旁，用以記事，是以前賢多以為二者義同，是也。其所不同者，為使用之年代耳：絲用，始出現於第二期祖甲，祖庚時，歷康辛、康丁，至第四期武乙、文武丁時最為常見，及至殷末，亦复用之；而絲知一語，則僅見用於殷末第五期。」 (甲骨文成語集釋上，文物與考古研究第一輯五三頁)

按：說文以絲从二么不誤。但以么為「象子初生之形」則非是。朱駿聲說文通訓定聲謂么字，當从半系，系者絲之半，么者系之半，細小幽隱之意。徐灝則更為直接了當，謂「許云么象子初生，於字形實不相類。此緣幼从么而為是說耳。灝謂絲从絲省，而么从絲省。絲訓微，析之則其形愈微，故凡物之小者皆謂之么。甲骨文只見於偏旁，為絲之省，實亦絲之省。徐灝說絲字云：「絲疑从絲省，絲訓微，義由絲起，引伸為凡物之微細也。」 (徐說並見說文解字注箋)。

卜辭絲字皆用為指示詞或指示代詞，與「之」用法相似而實不同。「絲」同「茲」，為近指，猶言「此」；「之」為遠指，猶言「彼」。粹八一六「絲雨少」，絲字通缺刻最後一畫，郭沫若誤釋成「乙么雨少」，以為「么雨」，斯為細雨、微雨，並據爾雅釋天「小雨謂之霏霖」以說之。孫海波甲骨文編、楊樹達卜辭求義、李孝定集釋皆沿襲其誤，以為甲骨文有獨體之么字，均未先疏失。又李孝定集釋以為88同字，其說非是。詳見絲字條下。

幽



羅振玉 「說文解字：『幽，隱也。从山中絲，絲亦聲。』古金文幽字皆从火从絲，與此同。隱不可見者，得火而顯。」 (殷釋中五十一葉下)

王表 「古幽字。」 (簠室殷契類纂第二十葉)

商承祚 「此字與集韻同。」 (類編十三卷二葉)

孫海波「幽」后二·九·五·从山从火·古文火·山二字形近故·說文誤以為从山·
幽·乙七一二二·虫幽牛·幽牛·黑色牛也·「甲古文編一九二頁」

郭沫若「幽通黝，黑也。禮玉藻：再命赤黻幽衡。鄭注：幽讀為黝。周官牧人：陰祀用黝牲毛之。」先鄭注云：黝，黑也。」「粹五四九片考釋」

姚孝遂肖丁「幽」通作「黝」，「幽牛」即黑色之牛。卜辭有「黃牛」，「白牛」，均指毛色言之。尚有「黑牛」。與「黃牛」相對，指牛之黑色者言之，皆假作黝。郭沫若之八頁一

按：甲骨文幽字从火从山，古文文字山火形近易混。詩隱桑：「其葉有幽」，傳：「黑色也」，卜辭每稱「幽牛」，與「黃牛」相對，指牛之黑色者言之，皆假作黝。郭沫若之說是對的。

林幽

按：字从「林」从「幽」，隸可作「𣏟」。辭殘，其義未詳。

𣏟

按：字从「幽」从「黃」，卜辭為人名

𣏟

按：字不可識，其義不詳。

樂



羅振玉「从絲附木上，琴瑟之象也。或增白以象調弦之器，猶今彈琵琶阮咸者之有撥矣。盧鍾作樂，借樂為樂，亦从樂。許君謂象鼓鞀木虞者，誤也。」（殷粹中四十葉上）

王襄

「古樂字」

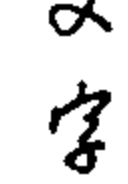

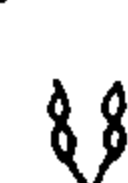
（類纂正編第六第二十八葉下）

孫海波

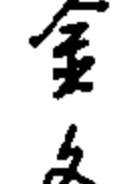
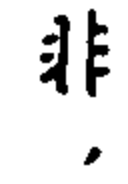

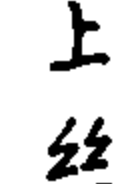


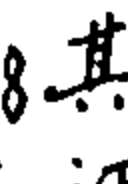


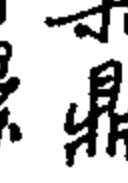
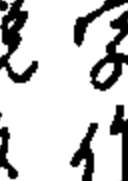
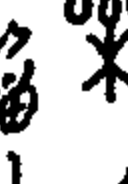

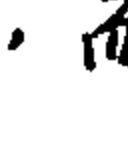


「樂」前五

一、二、地名


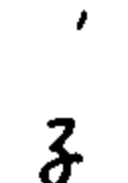

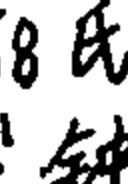
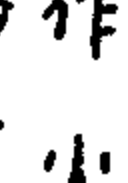

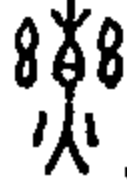




（甲骨文編二六一頁）

王獻堂「說文釋樂曰，樂，五声八音总名，象鼓鞀，木，虞也。注家謂白象鼓，絲象鞀，形既不合，仅录鼓鞀，而不足为五声八音总名。契文字作，从樂之樂作，樂作，是仅有应和小鞀，无中堅大鼓，又何以為樂。字从从絲，从木，近人以許誼難通，又釋為琴瑟之象，从白為調弦器。若然，契金文不从白，弦无可調，將不能起樂矣。」

余意樂即纏掛絲綿之木又，从絲木含意。絲之下端，且皆合連木上，形义尤显。古音樂求宵部，读若躍若勞，与繞繚声同，以絲綿繞繚又上得名，就今語纏子。結意同纏，与樂古不同部，今读相同，乃一声之转。所謂樂者，盖即结子矣。音樂愉樂諸义，以同音借樂為用，行久为其所奇，存誼寢失。然如樂字正从樂声，集韻訓治絲。同部音通之字，有樂字，亦作樂，說文訓繹繭出絲。倒属引申，而声义相贯，本为治絲或出絲之器故也。

小篆樂字从白作，金文如邾公华钟，即钟，齐侯壶等已然。大抵从白之字，多系周器，时次较晚。不从白只从絲木者，多西周器，时次较早。盖沿殷商旧体而来，后又变化，小篆随之。白作，似白而非，乃木又上絲綿纏头象形，其证有三。一为樂鼎，字作，不而，知非白，别为象形物。一为大司樂钟，字作，不而，亦引此文，知其象形物。一为木形说为系木合文固可，说为乃木变亦可，要皆纏絲形。一为上樂鼎，字又作，从，从，皆重文之，表示为重文。其存体当为，知字确属右之，当，知中间之，点为，正即大司樂钟木字。上从，知字确属絲纏矣。此絲纏之状作，固可，作亦可，象其形，兼其义。上樂鼎为战国时器，大司樂钟同。字虽变，而原意未失，由可以知，由可以知。再前则，两从，作，或作（樂鼎时次较早，作，尚未为定型），更前则只从，

后时小篆樂字乃从第二期沿出。其第一期者，入东周后已被淘汰。第三期者，殆在始皇统一书体时，遭摺弃矣。

外此复有一体，周代王孙钟，樂复作，子璋钟作，下不从木，似与木又义不合。曰，此乃樂字，假为樂，下从火，与木合文耳。书者亦或省火两点，变为沈儿钟之，大，齐穆王钟之，就金文火作，亦可作。凡此借字，皆用于列国钟铭。而列国钟文，亦作，火作，人，均说文古籀补引，笔画愈省。由其从，从，亦可推证，象丝缠形矣。自商历周，契金樂字各体，前引略备。以形义言之，与線又合，以声读言之，与線又称络子合。体制虽多，皆能疏通无间，相印相证。以線又当樂字，至此似可确定。一（说捷線中周文字第八卷第三十四册三五五六——三五六〇页）

陳東新「樂，借為洵，疑即洵陵，左傳成公十六年，鄭子罕伐宋，宋將鉏樂懼，敗諸洵陵，退，舍于夫渠，不做，鄭人覆之，敗諸洵陵。」杜注：「洵陵，夫渠，洵陵皆宋地。」今河南宁陵县東南有洵陵城。一（殷虛社人方卜辭地名江解，文物研究第五輯七一頁）

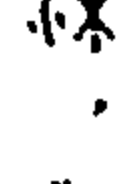
饒宗頤說參「字条下。

洪家义釋樂字見樂字条下


按：羅振玉釋「樂」是正確的。卜辭用為地名。

樂

(88/木)

羅振玉「此即許書从水樂聲之樂。盧鍾作，與此略同，而借用為喜樂字。」（殷釋中十葉下）

王襄「古樂字。」（類纂正編第十一册四十九葉上）

李孝定「說文：樂，齊魯間水也。从水，樂聲。春秋傳曰：公會齊侯于濼。」黎文同。金文濼鐘作，僅从川从水微異。卜辭僅餘殘文，不詳其義。」（集釋三二九八葉）

饶宗颐说参夬字条下。

用為專字。按：前四·一三·七·以多·濼·辭殘，用義不詳。依卜辭通例，水名每增「水」

3168

樂

按：字當釋「櫟」，說文以「櫟」為木名。合集三六七四六辭云：「乙卯卜，在櫟貞，王步亡咎。」為地名。

3169

傑

𐤀𐤁𐤁

Handwritten signature: *Handwritten signature*

按：字从「人」，从「樂」，隸可作「傑」。合集二六七七七辭云：

「辰卜，出：今日兪傑。」

又合集二六七七八辭云：

「巳卜，出：今日兪傑。」

為地名。

3170

樂

۷۴

屈萬里「**斲**」，當是樂字之繁文。**集韻**有**斲**字，音鑠，云：「斲斲，不定貌。」乃後起之義。此處**斲**為地名。（**甲編考釋**十七葉）

按：字當隸作「𠂔」，似為「𠂔」之異體。合集二六七七七即或作「𠂔」。

王裏 「古系字」 (類纂正編第十二第五十七葉下)

王裏 「疑系字。从又从𠂔，𠂔即絲之異文。」 (類纂存疑第十三第六十四葉下)

王國維 「說文解字系部：『系，繫也。从糸，ノ聲。絲，緇文系从爪絲。』案殷虛卜辭有𠂔字。」 (史籀疏證載遺書十七冊三十三葉)

孫詒讓 「說文系部系，緇文作絲，从爪。此即絲之省。」 (澤例下十三葉下)

葉玉森 「孫氏釋系是也，惟卜辭系字數見，其義均不可知。」 (前釋五卷四十葉下)

丁山从王國維一說釋絲解為商訓治，謂字象手治絲形，治也理也正是治絲一道的引中。
(甲骨文所見氏族及其制度六七——六八葉)






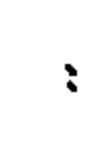

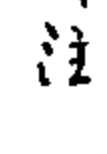
于省吾 「補七·四·一：『翌乙亥𠂔易日。乙亥𠂔，允易日。』殷存五四：『乙未𠂔品。』藏七·三：『𠂔米。』恰二十四：『車般乎𠂔。』粹三九八：『之夕乙亥𠂔。』立中。『四四六：『𠂔。』續一·三·二：『令口𠂔。』六·七·九：『貞，手犬𠂔于京。』孫詒讓云：『說文系部，系緇文作絲，从爪，此即絲之省。』雅振云云：『說文解字系繫也。从糸ノ聲。緇文作絲。卜辭作手持絲形，與許書緇文合。』葉玉森謂：『卜辭系字數見，其義均不可知。按孫詒讓說是也。』小臣系自系作𠂔。余所藏系向兵系作𠂔。孫仲段姦从系作𠂔，均象以手提絲之形，而系之意自顯。緇文言系，言𠂔系，言𠂔系品，言系末，系之意義，舊所不解。系經傳通作繫。儀禮士喪禮著組繫。注：『組繫謂可結也。』左氏春秋序：『以事繫日。』疏：『繫者以下綴以末連本之辭。』鬼谷子中注：『綴去者謂綴已之繫言。』注：『繫屬也。』禮記郊特牲云：『運豆之賓，水土之品也。』不敢用褻味而貴多品，所以交於神明之義也。周禮內饔：『辨百品味之物。』注：『百品味庶羞之屬。』緇文祀典曰系，謂以品物繫屬以交接於神明也。言繫者簡語耳。言𠂔系，𠂔為酒祭，系謂系品物。言𠂔系品，語有不省。言系末，猶他辭言登系登末。不言登而言系者，謂以末繫屬於鬼神。文雖有別，義則無殊也。」 (駢三第十五葉下)

孫海波 「組，師友一·一九〇。疑系字之殘。」 (甲骨文編八七五頁)

饒宗頤 「茲」即「系」，謂繫玉帛為祭。注襄十八年傳：「中行獻子以朱絲繫二玉二穀，禱于河，是其例。」（通考二八七葉）

屈萬里 「茲」當為繫屬之義。（甲釋四四六葉）

屈萬里 「卜辭以系為祭儀之一種，其詳則莫可得而說。」（甲釋一八三頁）

于省吾 「甲骨文茲字作、、、等形。孫詒讓云：「說文糸部，系籀文作，此即絲之省。」（舉例下一三一）羅振玉亦云：「說文解字，系，繫也，从糸，声。籀文作，卜辭作手持絲形，与許書籀文合。」（增考中六一）叶玉森則云：「卜辭系字數見，其谊均不可知。」（集釋五·四〇）按孫羅二氏是也。周代金文妹仲毀，妹从系作，乃茲之省化字，說文訛省為系，茲字典籍通作繫。儀禮士喪禮之曰著組繫，鄭注：「組繫為可結也。」鬼谷子中經：「綴去者，謂綴已之繫言。」陶注：「繫，屬也。」禮記郊特牲：「苴豆之物，實，水土之品也。不敢用饗味而貴多品，所以交於神明之義也。」周禮內饗之曰辨百品味之物，鄭注：「曰百品味，庶羞之屬。」甲骨文稱：「今韋茲，才京奠。」（甲三五〇）曰翌乙亥酌茲，易曰：「乙亥酌，允易日。」（前七·四·一）曰乙亥酌，茲品。曰（粹一一二）曰之夕乙亥酌茲，主中。曰（粹三九八）曰茲米。曰（藏七二·三）甲骨文祀典稱茲，為旧所不解。其實，茲謂欲交接于鬼神而以品物為系屬也。只言茲者，簡語耳。言酌茲，酌為酒祭，茲謂系屬物品。言酌茲品，語有不省。言茲米，犹它辭言登黍、登米。不言登而言茲者，謂以米系屬于鬼神，文虽有別，义則无殊也。（釋茲，甲骨文字釋林二九至三〇頁）

陳鐵凡 「絲絲當即縶之本字。盖由絲譌省為縶，再譌而為縶。即：

縶譌省↓縶再譌縶

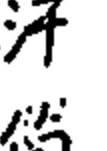
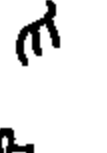
後儒以縶為縶之古文，乃系縶於糸字之下，而不知縶為縶之本字，縶為縶之譌變。

縶（即縶變）之本义為治絲，引申為治。治絲而紊則乱，于是又引申為亂义。乱字縶（縶）

之聲乳。后世治与不治皆用乱，乱行而縶（縶）度。集韻乱下出變字，此許書縶之古文，丁度

等尚知其為治乱之本字也。

縶之譌變為縶，要在其中体之形似。致譌之時，疑在汉代隶古定之后。

說文言部詩、謀、訊、信、誥、訟諸字，所出重文偏旁，言字俱作，汗簡文亦多如此作。縶之中體，若以此代之，則當為縶，其与縶形相近似。如其上之上筆稍損，即成為縶。

三〇頁)

十輯九一頁)

文字发展中有

下面

(1) 乙亥卜

(2)
T
E
t

(3) 辛亥 貞

(4) 丙寅 寅

(5) 乙未

大甲十

社介

有力

三、

15

肉为鬻，鬻之大曰馘，此许义也。因此，鬻祭为系臠肉之祭。与酒祭同祀先公先王。

（6） 戊午卜，贞：令鬻。一（续五）三六六（武丁时期）

（7） 戊午卜，贞：令鬻。一（续一）三二二（武丁时期）

（8） 虫人二呼鬻，王弗每。一（粹四九五）康辛康丁时期

（9） 上，在丕：鬻子鬻，往来亡（无）实。一（续一八一）武乙文丁时期

（10） 方虫虞方作：一（邲三下）四三四（武乙文丁时期）

以上卜辞可以看出，鬻为方国名、族名。日令鬻，可证其首领为商王之臣，

丁山释小臣兹时认为，兹假借为蚩。蚩地见于典籍。左传成公六年：晋伯宗、夏陽说，

卫孙良夫、宁相，邾人，伊、雒之戎，陆渾蛮氏侵宋，以其辞会也。杜预注：蛮氏，戎别

种也。河南新郑县东南有蛮城。春秋时的蛮氏即商代的蚩方，地望为商王朝田猎区的沁

阳附近。在今河南省汝阳县东南、临汝县西南。

（11） 在卜辞中也有作动词的。多见于祖庚祖乙时期，如下例：

（12） 丁酉卜，王贞：其又（有）福？不鬻？在四月。（续存上）一四六八

（13） 甲午卜，王贞：其又（有）福？不鬻？在八月。（续存上）一四七五

（14） 癸亥卜，王贞：其又（有）福？不鬻？在十月。（续存上）一四七七

（15） 戊戌卜，王曰贞：勿告于帝丁？不鬻？（粹三七六）

实际上，鬻文训乱也。治也。段玉裁改说文训不治也。他说：乱本训不治也，不治则欲其治。

矣。一治一乱。左传襄公二十八年：武王有乱臣十人。杜预注：乱，治也。天下之生久

矣。一治一乱。左传襄公二十八年：武王有乱臣十人。杜预注：乱，治也。天下之生久

矣。一治一乱。左传襄公二十八年：武王有乱臣十人。杜预注：乱，治也。天下之生久

矣。一治一乱。左传襄公二十八年：武王有乱臣十人。杜预注：乱，治也。天下之生久

矣。一治一乱。左传襄公二十八年：武王有乱臣十人。杜预注：乱，治也。天下之生久

矣。一治一乱。左传襄公二十八年：武王有乱臣十人。杜预注：乱，治也。天下之生久

矣。一治一乱。左传襄公二十八年：武王有乱臣十人。杜预注：乱，治也。天下之生久

矣。一治一乱。左传襄公二十八年：武王有乱臣十人。杜预注：乱，治也。天下之生久

矣。一治一乱。左传襄公二十八年：武王有乱臣十人。杜预注：乱，治也。天下之生久

矣。一治一乱。左传襄公二十八年：武王有乱臣十人。杜预注：乱，治也。天下之生久

矣。一治一乱。左传襄公二十八年：武王有乱臣十人。杜预注：乱，治也。天下之生久

矣。一治一乱。左传襄公二十八年：武王有乱臣十人。杜预注：乱，治也。天下之生久

矣。一治一乱。左传襄公二十八年：武王有乱臣十人。杜预注：乱，治也。天下之生久

矣。一治一乱。左传襄公二十八年：武王有乱臣十人。杜预注：乱，治也。天下之生久

矣。一治一乱。左传襄公二十八年：武王有乱臣十人。杜预注：乱，治也。天下之生久

六·七·九「乎犬茲于京」，謂「羣」或「犬」於京地行茲祭之禮。餘類推。粹四九五當作「其乎茲」，「東」屬下讀。前五·三六·六辭殘，但以諸辭例之，斷非「戔」字。○之辭例同。撫續一八一之「從于茲，往來亡」；明九二九之「在茲」，均為地名。鄰三·四三·四之「茲方」，則為方名。






王襄

「古涇字。史懋壺涇作涇，與此相似。」

（類纂正編十一第五十葉上）

葉玉森

「按後編卷下第二十七葉：涇，從水从巛，即巛，表水絕流處。从止，足所止也。是止水絕流處，涇，隰之涇，並頭，故古文涇，隰為一字。史懋壺作涇，從水，从巛，其涇為水絕流處，土亦涇，隰，故古文涇，散盤作涇，從水从巛，尤為顯然。卜辭：涇乃地名。（鈞沈）」

（前釋二卷五葉下）

商承祚

「說文解字：涇，幽涇也。从巛省聲。此省土从止，象足履涇，與从土：涇同。散氏盤作涇，亦省土。」（類編十一卷五葉）

孫海波

「此字商先生疑涇，竊疑當是涇字。从二水者古文繁簡之異。卜辭乃地名。」（考古四期十二葉小記）

李孝定

「契文从水从巛，省聲。卜辭段巛為巛，故知此當為涇，孫說是也。契文別有涇字作涇，與此有別。」（集釋三三一三葉）

李孝定

「說文：涇，幽涇也。从水，从巛，所以覆也。覆而有土，故涇也。巛省聲。葉氏以會意說之，於義為優。契文从水从巛，皆从巛也。篆文右上从一，即兩系系連處，非所以覆之：物也。卜辭為地名，散盤：隰田，字作涇，吳大澂謂濕隰一字是也。史懋壺云：涇官，亦地名。」（集釋三三五五葉）

胡厚宣釋涇，無說。

（商文編叢四集一冊五八葉）

契文从「水」从「𠂔」或增「止」。葉玉森以為从「𠂔」非是。說文以為从「𠂔」聲省聲不可據。

按：釋「溼」可從。卜辭均用為地名。

「亡」在「溼」

「王步于溼」

「在溼」

「𠂔」或增「止」。

葉玉森以為从「𠂔」非是。

說文以為从「𠂔」聲省聲不可據。

前二·三·四

後上·一·三·六

京津三三六四

𠂔

𠂔

𠂔

偏旁略同。考爾雅釋詁：「𠂔，字从舟，𠂔，从𠂔，𠂔，乃繼，𠂔，字，金文拍盤，繼母，字作𠂔，與𠂔。」

經：穀梁宣二年注引作「繼用」。詩：何彼穠矣，序：不繫其夫。釋文：「繫本或作繼。」卜辭

言：「繫十牛」即繫十牛。一通考二八〇——二八一葉。

按：字从「凡」，不从「舟」。合集三三六辭云：「𠂔，方貞，翌丁丑其𠂔出羌十人。」乃祭

幼

𠂔

𠂔

王襄 「古幼字」 (簠室殷契類纂第二十葉)

聞宥 「字當釋功。集韻功或作幼，所以「𠂔」黃牛字，尊乳為系。」 (殷虛文字尊乳研

究載東方雜誌第廿五卷三號五十四葉)

李孝定 「說文：幼，少也。从𠂔，从力。」契文正从𠂔力會意，非功字也。辭云：「𠂔貞幼𠂔。」

在「𠂔」幼似為人名。」 (集釋一四一一葉)

聞宥 「𠂔」此字類纂類編皆釋幼。宥按許書𠂔解本未安，林若因所謂「𠂔」与子初生形不

为谨慎。此仍从午，孳乳为系，从力从系，盖即功字。集韵：曰功或作紃。曰（殷）虚文字

孳乳研究，闻宥论文集一〇八页）

闻宥 此字类编与系同列祐下，宥按从二与从一迥异，此当为𠂔之古文。说文：𠂔，𠂔子相乱，受治之也。𠂔，𠂔子无所取义，以形尤不了……𠂔，𠂔实午字之误，从午从又，会意。午通

为系，丝麻之连悟者也，从又治之，故𠂔训治，朱氏丰艺说文通训定声谓曰𠂔，丝也，以介也，丝替，受分理之曰，说较近似，惟介仍无所取义。卜辞又有𠂔字，王氏籒室亦仍为𠂔，介即𠂔之繁文，又增为受（受训上下相付，已不如此又之诂。）𠂔孳为𠂔，其义一也。𠂔（殷）虚文字孳乳研究，闻宥论文集一一三至一一四页）

按：合集三五四三七辞云：「癸五卜，贞，王宾幼自上甲至于多毓衣亡尤。」幼，为祭名。乙辛卜辞每於「工典」之後言「其幼」，「幼」实当隸作「𠂔」，乃「𠂔」之省。非训为「少」之「幼」，「幼」功不可據。



按：英五二八辞云：「貞，令射于散。」用為動詞，其義未詳。



按：卜辭云：

「王其𠂔」：奉至父庚
「王其𠂔」：不葬而召不

當為祭名。

合集二七四一五
合集三〇一一一

𠂔

𠂔

𠂔

金祖同引張天放古器物圖澄說曰「我象絲線紡的紡架，吾是個紡縛，作舟形上。是紡縛，平的是紡輪，下是尖錘，同多字一式一樣。紡的時候發聲為五，可切為𠂔。𠂔為𠂔。𠂔从口从吾的是溪起字：甲骨文遂有一个𠂔字，象兩手搓紡縛的形狀。」

陳晉「孫釋紹讀為詔，蓋以為𠂔，似求太遠。說文卜部「𠂔卜問也从卜召聲」集韻「𠂔市沼切音紹」：不𠂔龜即與用龜相反。」

饒宗頤「按𠂔為多之繁形，益収旁。卜辭云：「丁巳，余多。」丁巳，余勿多。十多从糸从才，隸定殆即紂字。禮記檀弓釋文「紂本又作縗」，當古與載通，詩大田：「倣載南畝。」義讀倣載為織，故卜辭：「翌乙亥，倣出于祖乙。」一前編七·三·四「王倣出于大戊。」卜辭倣字每用於動詞之前，如：「翌乙亥，倣出于祖乙。」一前編七·三·四「王倣出于大戊。」倣編一·二·一「皆與倣存三二。」甲午卜，亘貞：「倣米于大甲。」句法相類，即「倣米。」倣出（倣）載用，故知倣與用為語詞。載：「通考四·五·七——四·五·八葉。」

聞一多 參睪字条

黃沛榮說參睪字条下。

丁驥釋魯，參𠂔字条下。

按：卜兆刻辭每見「不𠂔龜」，當讀作「不𠂔殊」，參見「龜」字條。

𠂔

𠂔

饒宗頤「𠂔𠂔午之繁形，猶𠂔之作𠂔矣。𠂔亦稱𠂔子。見屯甲三。〇〇。整龜，為𠂔。」

午卜，告子幼之對貞辭。他辭有日侯告，「老乙二八七七」曰小臣告；「前編四、二七、三」銅器有告鼎（三代三、三五、二）未知與午有無關係，姑識于此。（通考一、六一、一）

丁驪 甲三〇〇〇，魯對貞辭作台。辭曰：「壬午卜魯幼，允幼，征死。壬午卜台子幼。台子其幼。壬午卜台子亡其幼。允不。魯不其幼，魯不其，壬午幼。五月曰不台曜。為日不魯曜。於此可証。」
「實狀魚骨也。殷人契龜之器殆以魚骨為之。」（諸帚名中國文字第八卷第三十四冊三五七一頁）

按：合集二二一〇二辭云：

「壬午卜，告子幼。」
「壬午卜，告子不其幼？允不。」
乃人名。與「魯」無涉。此可隸作「告」，然與3179之「告」不同字。

綱

郭沫若 「綱殆嗣省，與卯為對文，亦用牲之法，蓋即讀為磔。狗牲用辜磔，殷周秦漢均然。」（辭四三〇片考釋）

李孝定 「從糸從司，說文所無。」（集釋三九〇二條）

按：綱為用牲之法，是否即嗣之省，待考。

索

祭于 陳邦福 「案卜辭有索，索諸形，彙氏玉森殷契鈎沈考為殷之索祭，引郊特牲曰索有莖葉，可以作繩，說至可信。福謂田索，田索之絲文，旁从刀有刈艸為繩之誼，與說文索字下艸傳云：「子太叔勞諸叔索氏。」杜注：「河南成皋縣東有大索城。」刺則地名。與說文索字下艸有莖葉，可以作繩，說至可信。福謂田索，田索之絲文，旁从刀有刈艸為繩之誼，與說文索字下艸傳云：「子太叔勞諸叔索氏。」杜注：「河南成皋縣東有大索城。」刺則地名。與說文索字下艸

李孝定「从刀从索，說文所無。陳氏謂與索為一字，非是，皆乃截字，說詳三卷觀下。此則从刀从索，地名。陳引杜注說之，稿否待考。」（集釋一五四〇案）

按：字在卜辭為地名。陳邦福誤以「覩」為「索」，李孝定已辨之。

緯

3183

于省吾「第五期甲骨文的「才」字，即「貞」字，（撫續一七五），以「緯」為地名。緯字也作「緯」，（南北坊四·五一九），原詳已殘。緯字旧不識，（甲骨文編入于附錄，續甲骨文編附錄于系部。緯字石从迭丰，古文字偏旁往往單復元別，不煩举例。緯即緯字的初文。晚周陶文「獲陽南里」人緯，之緯作「緯」或「緯」。緯字石从丰，即由丰字所演化。金文邦字左从丰，也从丰，是其証。說文：「緯，集履也，从系封声。」段注：「今依語履之判合為幫。」封即丰的華乳字，甲骨文以「丰」方「」為封方。周初器康侯丰鼎之丰作「丰」，（康侯作封。總之，甲骨文緯即緯的初文，說文作「緯」，源流十分明显。」（甲骨文文字釋林緯一四八頁）

按：字當隸作「緯」，于先生以為即「緯」字。合集三六九三八辭云：「丁酉卜，在緯師貞。」為地名。

緯

3184

按：字隸當作「緯」。辭殘，其義不詳。

商承祚

3185

「牛作緯，与羊之作義意同。」（殷契佚考十九頁上）

李孝定「按，本辭云「丁亥卜，□其五十髡。」商釋牛於此辭固可通讀。然它辭牛字多見未有如此作者。又此字与羈之作髡者结构法相同。纵其事即令与牛有关，与牛字本义亦当有別。商说似以存疑为是。」（说文解字注）（甲骨文字集解存疑）








詞，但卜詳作名詞，意為服牛，世本有，胲作服牛，尚書酒誥云：「肇牽車牛遠服賈」，牽用為動
 公三十三年注，恐不妥，牽字从牛，固應指牛畜。又漢書酷吏傳顏師古注：「品，率也。」（見左傳僖
 卜詳的，品五十牽，品九十牽，品百有五十牽，意思都是率服牛多少。
 出例，中原文物一九八三年第三期五八頁）
 宋鎮豪「牽字別詳拙作甲骨文牽字說」

宋镇豪 7
…… 甲骨文鼎字从牛从口从糸亦声，字与牛相关，其牛则以绳缚而约束之，字

又寓以系运車之义。此字当即牽之本字。

据说文解字第二篇上，牛部云：𠂔，引而前也，从牛口，𠂔，象引牛之𠂔。元声，苦坚切。

正与甲骨文𠂔义密合。又𠂔从系声，系与牽古韵同属元奇。牽字从牛从𠂔，𠂔

□ 的形变，开口与不开口，意义一样，状如 □ 训作 ，其古文写作 。后也作 ，，，，。

少。如说文解字有素字，广韵写作素，玉篇云：素，说文素，可见口与

用。奉字在当从口。

……甲骨文的牽就是牛車，它不是祭祀聖品，它相當於文獻中的白牝牛、白牝牛、白牝牛。

它在战时用来载运军事物质，在平时用来服重致远。

本文既明，請回過來考釋有关辞例：

□ □ □ , □ , □ : : 牽。

丁亥卜，
其五十牽。

●

□
□
卜
,
品
,
其
老
牽
。

戈
子
口
,
品
,
其
:
:
:
。

戈
子
口
其
戈
卒

其百五十牽。

父子貞，王，其水。

3 月 1 日
K - 1



戊子卜，品，其光牽。
引水。
②丑卜，品，其五十牽。
这是一组四期武乙时的卜辞，丁亥，戊子，己丑三个卜日相接，乃异日同卜一事，辞中的光是九十的合书。曰品，其九十牽，结构法颇同曰王，其水曰，似乎是个卜人名，但从这一组的整体看，前辞的异点是言曰品者，均用曰卜；言曰王者均用貞。并且都是正反对贞。考虑到这些异点，曰品似乎应该与下文连文，作动词用，其意为率，汉书酷吏列传颜师古注云：曰品，率也。所谓曰品，其九十牽，曰品，其百又五十牽，即率领这批牛车的意思。
（甲骨文牵字说，甲骨文与殷商史第二辑六六至七五页）
按：釋，牽，可備一說。卜辭皆為祭祀用牲，不當為「服牛」。懷一五六有殘辭為「...牽二牛...」其均為祭牲，足證商氏釋「牛」之非是。

趙誠 「罽，網。或寫作罽，构形之意同，皆象張網之形，當為捕兽之網。卜辭用其本義... 甲骨文还有一个罽字，可隶定作罽。从字形看，应该是網字的初形，但卜辭均用为动词。（甲骨文简明词典二二五页）

于省吾釋網，參罽字彙下。

按：合集二二〇四九辭云：至罽羊，于先生釋為「網」，讀「至」為「致」，是指送來田獵用網取得的野羊言之（見釋林二六九頁）。然卜辭未見田獵獲羊之例。只能待於進一步考察。

索



王襄

「古索字」

（類纂正編第六第三十葉上）



葉玉森 「蠟是為蠟成合文，祭名。是字之析書。羅振玉氏謂為人名。（增考上十一葉）」
（前釋一卷一二四葉上）


丁山 「素，樹木中空，擊之則其聲素，然，人們遂利用之行夜，而即謂之素。許訓素，失之。」（甲骨文所見氏族及其制度九十至九十一葉）


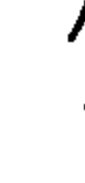



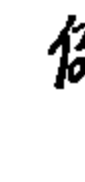


季考定 「說文：『素，蠟也。从素省，石聲。』以黎文東作東覘之，丁釋此為素是也。字作素者，以別於東西字。或曰有底無底說者各殊，安知此非蠟字。曰素，素形同而素，素段為東西之東，以音求之，知此必素字也。字正象素形，其中一點則素中所貯之物，兩端象以絕約括之。丁氏初釋素，闕義，蓋此又說為木中空，先後說殊，後說失之。前一四五三辭云：『貞勿素王，矢三宰。』同片它辭云：『貞，素于王冬宰。』知素為素，素文，字至此為祭名。魯宣先氏釋素為素，謂字有三義，詳存疑篇其說曰：『素於卜辭有三義，其一為盛物函頭之具，如云：『登羊三百。』沃壤五一蓋謂登進羊三百，素即周禮夏官羊人所謂：『割羊牲登其首。』之制也。中畧攷之，傳記素之用為盛肉食之具，左傳僖二十八年云：『甯子職納素饋焉。』宣二年云：『趙盾為之，單食與肉，真諸素以與之。』則所謂登羊三百素者，其為上畜之羊邪，抑為羊方之人邪，其為首級邪，抑為析俎邪，固莫可審知，然素於此辭必為盛祭品之具則無可疑。見漸詮之四十三葉釋素，晉氏釋素為素固高待商，然說素字之義則是。辭言：『素王矢三宰。』蓋即以素登三宰之首以為祭也。」（集釋二一〇九葉）

于省吾 「甲骨文素字作素（一五五四）或素（常見），後來加素（缶）為音符，遂變成口外形內聲之形聲字。素和素字旧時不識，其作素不形者，丁山誤釋為素（甲骨文所見氏族及其制度九一）。甲骨文有口氣自素（一五五四）（燕四〇三），以及屢見的口氣自素（一五五四），口氣自素（一五五四）的記刻辭。以上所列，不仅同屬第一期，而且辭例一致，故知素不素和素之同為一字。此外，甲骨文以素字為祭名者习見，左从素也作素或素，乃偏旁中的异构。」

至于素字作素，其中所从的素，為什麼釋為缶？我的解答是，商代金文素字所从之缶，作父丁貞作素，素貞和素覘均作素。不仅如此，商代金文的素字所从之缶，也有不从口者。例如，作父乙貞作素，素尊作素，是其証。至于周代金文素字从缶作素者，也數見不鮮（詳金文編）。由此看來，毫無疑問，素字以素為音符，乃缶字的省俾。素字甲骨文作素，素和素，西周金文散盤作素，毛公鼎作素，其中均从缶不省。石鼓文作素，上部附加〇形，其中从缶已稍有訛變，最後說文作素。這就是素字發生發展和變化的源流。



說文：囊部共五个字，并谓曰囊从東國声。胡本切。以下囊囊囊囊囊四个子，均谓曰从囊省。臆測无据。其实，形乃由字演变而来，即囊之初文。……

楊及柳。囊读如苞苴之苞。《玉篇》元广说文答同疏证谓曰囊即包有鱼之包。又谓曰包鱼史籀作囊。按段注和承说甚是。汉以后囊字通作苞或包，包包通行而囊字遂废。

概括上述，甲骨文或乃象形字，上下象以绳为结，中部大腹以盛物。这和甲骨文東字作或，从不混同。或为囊之初文。囊字中部加为音符，由象形乳为形声。囊字属于日外形内声，如围与闌是其例。……（释囊甲骨文字释林三四四——三四六页）

考古所

「東」与「東」为一字。《小屯南地甲骨》八三九页）

按：于先生释「囊」，論其形音義之流變甚詳。契文、之別，在於有底無底而已，今以「囊」，「囊」加以區分。合集一八二五（前一·四五·三一）貞，「弔」弔王不三牢，「弔」乃「矢」字，不得釋作「矢」，且「弔」亦非「東」字。《羣經總集及刻辭類纂》均誤摹作「東」，今正。



3188

按：合集三三〇六四辭云：

「弗方」

用為動詞，其義未詳。


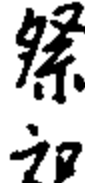


束



3189

丁驢

「束即紫字。《壬子其束司魚》用（《南明七二六》），《癸酉卜其束三示》（《遺

二〇二），皆祭祝之義。字是木字加，成束薪之狀。就杏字構造之加於木下之例。口之部位，虽有上下，义则一也。故木、束、杏、等字，形异而实为一字。束作人名用，只见于林二·二五·六，一辞而已。《说木杏束》（《木杏束》）中国文字第八卷第三十三册三五二

于省吾「甲骨文東字作東。東字并非从日，通常作東，中期有时作東或東。说文東作東，并謂：「東，初也，从木。官溥說，从日在木中。」段注：「木，博桑也，日在木中曰東。」朱駿聲說文通訓定聲：「日在木中，會意。木，叕木，博桑也。离騷折若木以拂日。」按段朱二氏均附会許說，毫不足据。林义光文源：「古日作日不作日。」又引金文偏旁東東互作，并謂：「東與東同字，東東双声对转，束声之疎亦转入東部。四方之名，西南北皆借字，則東方亦不当独制字也。」按林說甚是，但还不知東为指事字。甲骨文東与束每互作，例如：東方之東也作束（南北師二·五六，此例屢見），彙字或从束（乙三四七八，此例屢見），是其证。東字的造字本义，係于束字的中部附加一横，作为指事字的标志，以别于束，而仍因束字以为声。「甲骨文字释林释古文字中附划因声指事字的一例」

按：说文以东字为「从口木」，羅振玉以為「象束矢形」均非是。李孝定以為「象囊橐括其兩端」是正確的。卜辭為人名。



按：字不可識，其義不詳。

糸

束



于省吾釋索，參月字名下。

按：契文糸即象束絲之形。甲三五七六乃「糸」字，乙五三九七乃「糸」字，甲骨文編、集釋均誤離而為二。粹八一六本作「糸」字，未刻全，郭沫若讀缺筆之「糸」為「乙」，釋為「霰」，李孝定集釋從之，殊誤。楊樹達以為「糸」之省，亦有所未察。卜辭為人名。

索



王襄

「事疑古系字，通作繫，殆同于周禮春官展犧牲繫于牢，禮。」（籀帝第八葉）

于省吾

「續一十五：

『于大甲，于亦于口（初），三字。』金三七五：『己亥貞，其數。』

己亥貞，其數于且乙。『辭五零零：』口于彫數。明義士墨本有辭云：『于且乙。』按許說非是。即索字。其以又或或數點與否一也。說文：『索，艸有莖葉可作繩索，以米系。』按許說非是。索本象繩索形，其上端或上下端歧出者，象束端之餘。金文索與角，索从索作，象左右手持索形。黎文左右手在下，與左側一也。前一二四、三：『貞，奠于丘。』隸定應作索。後上一四、三：『王其田。』乃晚期卜辭。割為地名，亦即割字。金文格伯毀，割字作，舊釋約，非是。禮記郊特牲：『索祭祝于祊，不知神之所立。於彼乎，於此乎，或諸遠人乎。祭于祊，尚曰求諸遠者與。』注：『索，求神也。』祭統：『詔祝于室，而出于祊，此文神明之道也。』注：『出于祊謂索祭也。』周禮大司徒：『十有一曰索鬼神。』黨正：『國索鬼神而祭祀。』凡此均索祭之可徵諸載籍者。黎文亦作，即今被字。漢書成帝紀：『闌入高方被門。』注：『應劭曰：『被門者，正門之傍小門也。』師古曰：『被門在兩傍，言為人臂掖也。』儀禮士虞禮：『主婦亦拜賓。』注：『拜之於闌門之內，闌門如今東西掖門。』按爾雅釋宮：『宮中之門謂之闌。』注：『謂相通小門也。』郝懿行謂『宮中廟中俱有闌門』是也。口即祊。黎文『宗口』習見，即宗祊。一說詳吳其昌殷虛書契解詁三續二三五。『祊』謂宗廟之正門，『亦』謂宗廟之左右小門。前四十六、一：『亦門。』林二二、十五：『貞，自口門。』按亦門即掖門，口門即祊門。其言『索于大甲于亦于口者』，『亦』與『口』，即亦門祊門之省語。言用索神，祭於大甲，在亦門及祊門也。蓋不知神之定處，故於『亦』又於『祊』也。又按黎文有饌饌等字，右均从索。以文例察之，有與索祭用法相近者，存以待考。（駢三第三十四葉下釋索）

李孝定

「于氏釋此為索是也，其說亦朽二字，義尤高不可易。惟謂字或从収象兩手持索之形，似以解為象兩手持合繩索之形尤為切適也。字五卜辭為祭名。于氏引索祭之義說之亦是。」（集釋二〇七七葉）

王輝

「甲骨文有（籀帝四一），（集）（乙九〇〇四）等字……我們以為索在甲文中

无求索义，其作祭名也一样，是火祭之一种。所谓索，当作火绳解，为引火之物。……
卜辞用索字作祭名者如：

丙午卜，事于大甲，亦于丁，三牢（续一·一〇五）

辛亥卜，大貞，王其……
此……
又……
(金一二二)

索字又作𦰩、𦰪、𦰫、𦰬形，象以手持索，燃以祭神。𦰬上之四点，则象火花四溅。此三字之用为火祭，在卜辞中例子甚多：




己亥卜，其來于祖乙（金三七五）

丑貞，王其：羌又五：已酉，~~敕~~（粹五〇）

于祖乙（南明五〇三）

于五示（存一·一八二三）
殷人火祭说，古文字研究论文集，四川大学学

报第十辑二五九至二六〇页)

按：說文以索為「从米糸」，王筠釋例已疑之。于先生謂「索本象繩索形」，其說極是。林義光文源謂「古作，象兩手緝索形，不从米」，辭索字亦或从「又」，亦或从「攴」，林氏之說可信。辭「索」皆假作「鍊」，為祭名。參見3208、3209「鍊」字條。

3208
、
3209
、
銖
、
字
條
、

絲

孫海波
籀文
后二·八·七·方國名·上絲·
L (甲骨文編五〇七頁)

按：絲象束絲形，卜辭「𣎵」有別。李孝定集釋三九〇三以為同字，非是。蓋徵天

3194

耜

紉

✕

82



商承祚「王微君說此字從系尹聲」。(類編十三卷二葉上)

「朝」
甲二三〇七·从糸从尹·
说文所无·人名·
L (甲骨文编五〇六页)

孫海波 「綴一·四〇八紆尹疑即伊尹」。(文編十三卷一葉)

饒宗頤 「辛丑卜，方貞：令多紆比見來伐下，受出又。」(後編上三一·九)
按多紆即多尹，紆乃繁形，猶金文命之作紆矣。(通考第三〇七葉)

張秉叔 「多紆」卜辭常見，紆字韻文所无，以詞例來看，多紆與多子，多父，多母，多臣，多尹，多謝，多亞等語詞的結構相同，紆似乎是一種官職或稱謂的名詞，但在其地的卜辭中，似乎還找不出以「紆」表示稱謂的例子，所以紆是一種官職的名稱的可能性較大，它辭有：

辛丑卜，方貞：令多紆从望乘伐下危，受出又？(后下三一·九)

與這一辭的句法相同者，如：

令多子族从大侯累冬蜀古王事？(前五·七，七十，前六·五，一七)

由多臣平从沚戛？(佚五四四)

在卜辭中，雖則有多尹與多紆二個相似的名詞，但在這一套腹甲中的圖版柒壹上，「尹」與「多紆」同見於一版，可知多尹與多紆似非同一官職。(殷虛文字丙編考釋第一〇九頁)

按：卜辭「多紆」亦或稱「紆」。合集四五四八辭云：

「貞，王弓令紆：。」

「紆」當為人名。

又合集二〇〇八八辭云：

「庚申卜，王垂余令伯紆史旅」

「伯紆」亦當為人名。

紆

𠄎𠄎
𠄎𠄎

考古所 「紆」地名。L (小屯南地甲骨一一六〇頁)

于省吾釋索，參月字系下。

苙火也。字今本依下林刪。从火，爵聲。按燭即燭之異文，莊子逍遙遊：「日月出矣，而燭火不息。」釋文：「燭，本亦作燭，音爵，是其證。」（殷周文字釋叢卷上第四十葉）

朱芳圃

「此即苙之初文，說文艸部：「苙，束葦燒之。从艸，巨聲。」」

「苙，束葦燒之。从艸，巨聲。」「象葦，象束。」

一作炬，華嚴經音義上：「說文曰：「炬謂束薪而灼之。」謂大燭也。珠叢曰：「苙謂苙苙，束草煎火以照之也。」苙即古之炬字。其說是也。卜辭云：「丙午卜貞苙于大甲于亦于丁。三牢。」（殷周文字釋叢卷上第四十葉）

屈萬里 「苙，于省吾釋索（駢三第三四葉）；其說可信。索，祭名；蓋不知神之定處而尋求之之祭也。」（甲編考釋八九葉）

趙誠

「數，數。或寫作數，从又（手）从収（二手），象手執索形，實即索字。甲骨文用作祭名……據考證，索祭為不知神之定處而尋求之之祭。」（甲編考釋二四七頁）

趙誠

「煉，數。从又束聲。或寫作數，构形之意同。甲骨文用作祭名，如「𠄎煉」，（南明六七六一）。數用作祭名，可能是束的繁體。」（甲編考釋二五三頁）

孫海波

參「字」條

王輝

參「字」條

按：于先生釋「索」，此乃其繁體，在卜辭皆為祭名。參見 3192「索」字條。

索

𠄎

𠄎

李孝定

「从爪从東，說文所無。東為索之象形。」（集釋〇八六五葉）

屈萬里

「索，隸定之當作索。」（甲編考釋二九三頁）

3199

索



按：合集二〇五七六反辭云：「辛巳東祖辛父」，字从「爪」从「東」，隸可作「索」，實亦「索」之異構。又合集二〇六四六辭云：「丁丑東入」，「東」乃人名。

王襄

「古肅字，象兩手治絲之形，即許氏訓治之誼。」

（盟室殷契類纂第二十葉）

聞宥

參幼字条

3200



按：合集六三四三辭云：「貞，由吉方索伐」，「索伐」未詳何義。字亦當釋「索」，「索伐」未詳何義。

3201

東



按：合集二九二八四辭云：「其田偕于萬亡伐？」半「為地名。」

3202

鄒



按：字在卜辭為地名。

孫海波

「鄒，京津二。〇九。从卩从東。說文所无。」

3223

后二·一七·一〇。或从隶。L (甲骨文编三七六页)

二 辞曰：曰 紕 子死。 丁 驥 前七·二二·二。字点作 疑即 嫌，见 库 四一七。前七·二二·

按：字从「素」，从「尸」，隸可作「𠂔」。辭殘，其義不詳。

給

素齡

AS

✱

✠ A

28

AS

丁山「郭氏粹編考釋於駢隸定為駢，而均無說。按，說文無駢字。釋名釋采帛云：「駢經，絲貫杼中，一間并，一間疏，疏者苓，然，并者歷駢而密也。」意者駢即駢經本字。禮記內則：「羊泠毛而毳羶。」鄭玄注：「泠毛，毳毛，別聚旃不旃者也。」聚毛使不解，是泠毛者是織毛也。織毛與駢經同義。如終爵銘所圖，（氏族方國志一三九葉）正家人織毛駢經形。當即武丁時代羣駢次遺物。
 又曰：「羣駢可能即駢成存名。」（同上三四三葉）

李孝定「從系從令，
以竹為機杼也，冷則段借字，
比其序字也，」
說文所無。丁氏說此字之義甚是。
苓為淩起形聲字，字從竹者蓋
一集釋三九〇一葉

屈萬里

「𦵏，隸定之當作𦵏。」

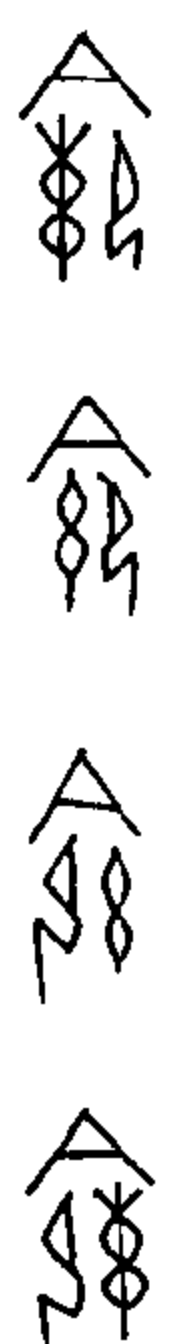
(甲編考釋 一四一葉)

屈萬里
「辭云：『丙寅卜，曰今龔比元。』」
按：卒編一一六一比辭云：「龔皆當為終字。」以此證之，終乃人名也。

三
一甲釋五〇〇葉補十比釋文

何琳儀、黃錫全「其甲骨文𠂔、𠂔、𠂔即金文𠂔的初文，它們在卜辭中雖均為人名或地名。但從形體分析，其从糸从索从素作𠂔、𠂔、𠂔與金文𠂔、𠂔、𠂔、𠂔、𠂔顯系一脉相承。三者做為古文字形符用，其形義均近，故可互作。甲骨文𠂔或作𠂔，是从糸从索互通之證。師罄毀_日索黃_山讀_日素黃_山，是从索从素互通之證。多數學者將甲骨文和金文中這

給



按：字在卜辭為人名。丁山解為「辟經」，不可據。字或从骨、貝，當為同字；素、索、字皆同源。

此从索从素，令聲的字隸定為給或給，其實也可隸定為給。蔡姑假曰：籀文永命，即「綽綽永命」，許伯毀顯作給，說文轉，緩分別或作綽、綽，說文之轉，廣雅釋器作綽，爾雅釋水作綽，均給、給、給一字之證。
玉篇：給，綽綽。類編：給，綽。一曰：綽，細凍（練）為給，布細凍為綽。此後代字書所保存的古義，知給不外乎為一種比較精美的絲織品——這是給的本義，精美的絲織品固然可引申為美善之義，這與純本訓綽（說文），引申為美（楚辭離騷王逸注：「至美曰純。」）又引申為好（方言）的道理相同。
爾雅釋詁：「令，善也。」此「令」之本字當作給。考令之本義為「發號也」（說文），而經傳多訓善，與本義無涉。令、給均訓善，給為本字，令為同音假借字。金文令字不勝枚舉，有「命令」、「命運」、「賞賜」等義，但決無一例訓善。這不僅證明在金文中令、給二字用法迥渭分明，同時也是給訓善的有力佐證。——（殷虛書契考釋六則，古文字研究第七輯一一九——二〇頁。）

金耀說參众字条下。

按：此均為「給」之異構，參見3203「給」字條，當併入。

嫫



丁驥說參新字条下。

按：字从「女」从「索」，練可作「嫫」，合集七一五三正辭云：「……嫫子世」，為人名。

𡗗

𡗗

楊樹達

未定作𡗗。謂字与𡗗形近，即紀年河宣甲名之𡗗。（積微居甲文說三七頁）

饒宗頤

𡗗字从束从往，益又旁，殆即速字。此為祭名，讀作𡗗，與𡗗字同。（一通考）

一一五二葉

按：合集二七四三九辭云：

己卯卜，頤貞，帝甲𡗗，其眾祖丁至？
為祭名，疑當讀為𡗗，乃一𡗗字之省體。參見 3207。

𡗗

𡗗

金祥恒

「甲文文有𡗗与𡗗，皆从觀。一見小屯殷虛文字甲編考釋附圖第一。一片：癸未卜，在疎貞：今田中九畝，王于異庚吉，王其在異𡗗正？」

其𡗗，居翼鵬先生考釋云：「音义未詳」。另一字見於胡厚宣戰后南北所見甲骨錄，明又士旧藏甲骨文字第五四九片：

大乙，大丁，大甲，其𡗗觀，𡗗豐唐，又（足）？

其𡗗，蓋从𡗗从門，門尔声。𡗗即說文觀。𡗗與𡗗對文。𡗗豐唐者，豐

道也。𡗗唐，道也。𡗗豐唐者，宗廟醴祭之道也。觀𡗗（門）者，以觀义推之，乃以

禾稷祭祀，以門区分之也。与后世迎神庙会，舉行大典所建立牌關紙門然。卜辭曰其𡗗觀，

𡗗豐唐，謂給祭其先祖大乙、大丁、大甲，舉行觀祭与豐（醴）祭而建門築道也。

𡗗小屯殷虛文字甲編之𡗗，从𡗗从𡗗（生），其结构与𡗗相同。从觀从生（往），生亦

声。𡗗其𡗗（生）从觀者，乃觀祭而往也。𡗗字为形声。（釋𡗗）中國文字第五卷二。

五頁至二〇〇九頁

按：合集三六五二五辭云：

癸未卜，在疎貞，今田中九畝王于異侯岳師王其在異𡗗正。

為祭名，乃「鞋」之繁文。饒宗頤謂當讀作「鍊」，其說可信。參見 3206「鞋」字條。

醑

醑

醑

醑

王國維「此字从酉从収束，殆即無以酋酒之酋。文曰：『貞醑豐。』（即醑字，後下八三）說文解字：『酋，禮祭束茅加于裸圭而灌鬯酒，是為酋，象神飲之也。从酉艸。』此象手奉束于酉（即酒）旁，殆酋之初字矣。」（轉引自集釋四四〇三頁）

葉玉森「疑亦裸之別構。周禮典瑞曰：以裸賓客。注：爵行曰裸，是主人飲酒亦謂之裸。故卜辭易以从示為从酉。某即重果。父丁彝裸作東，亦从重果。與卜辭某正相似。」（鈞沈六葉下）

孫海波「醑，前六·一六·二，从酉从束，說文所无。王國維以為即酋酒之酋。」（甲骨文編五七一頁）

趙誠「甲骨文的醑字，象手奉束于酉（即酒）旁，合縮酒以祭之意。此字小篆變成醑，从酉，說文釋為：『禮祭，束茅加于裸圭而灌鬯酒，是為酋，象神飲也。』並引春秋傳曰：『爾貢包茅不入，王祭不供，無以醑酒。』加以說明。可見基本意義未變。不同的是商代只是以手奉束縮酒，後代却是束茅加於裸圭而灌鬯酒。如果再用雙手奉束茅則不能完善地表達其意，因而干脆省為从艸，突出束茅，而整個字的着重點仍在酒，所以說文不入艸部而归于酉部。」（古文發展過程中的內部調整，古文字研究第十輯三五三頁）

饒宗頤「卜辭醑王與醑王通用。契文：醑，王靜安讀為左傳：『無以醑酒。』（後編下八三）：『癸未卜貞：醑豐一體之由出酉用。十二月：醑豐即酋酒也。』說文：『酋，禮祭束茅加于裸圭，而灌鬯酒，是為酋，象神飲之也。』禮記郊特牲：『宿酌用茅。』詩小雅伐木：『有酒湑我。』傳：『湑，酋也。』酋謂束茅立之祭前，灌酒其上。此云：『來醑王。』言來酋酒于王前也。」（通考三九四葉）

饒宗頤「按醑即酋，益束為聲符。酋為縮茅沃酒，左傳四年傳：『無以醑酒。』本作縮。」

酒。賴與縮同。疑讀為宿。春秋隱元年：「及宋人盟于宿。」郡國志：「東平國無鹽，本宿國，任姓。」（通考三六七葉）

按：契文作𩚑或𩚒，為祭名，釋苗不可據。此乃「鍊」之異構。契文偏旁「酉」與「食」可通用。參見3209「鍊」字條。葉玉森釋「裸」，乃誤以東為「重果」，不可據。

3209

鍊

𩚑

𩚒

𩚓

𩚔

孫詒讓 說文食部：「鍊，脩飯也。从食奉聲。𩚑或作鍊，从貢，或作鍊，从奔。左从合即食，右从𩚑，奉之變体。金文叔夜鼎饋作鍊，變𩚑為𩚒，从𩚑，此省从𩚑，篆意略同，唯𩚑文變𩚑為𩚒，而此變為𩚑，則古文之異也。」（契文舉例下廿頁）

王國維 說文解字：「𩚑，鼎寶，从𩚑，速聲，或作鍊。𩚑與此同，許書之𩚑，疑後起字。」（轉引自集釋〇八五九頁）

葉玉森 饋从食从專，饋或饋，古文。漢書高帝紀：「呂后因饋之。」段補為饋。曰：妹其饋。蓋王于妹爽賜饋也。（殷契鉤沈）（前釋二卷六十六葉背）

葉玉森 予旧釋饋為饋之古文，与布律之饋似非一字。卜辭食字及𩚑从之食无一作𩚑形者。釋讀、釋鍊均未能諦。柯氏釋今𩚑有合文，更誤會矣。（殷虛書契前編集釋五卷二十頁）

柯昌濟 謂「饋」𩚑為𩚑，多誤為𩚑，今𩚑有喜。（殷虛書契補釋）

孫海波 𩚑，𩚑一八二·三。卜辭鍊与說文鍊字或体相同。𩚑，𩚑一九一〇。或从食省。𩚑，𩚑八九五。从𩚑与說文篆文同。（甲骨文編一〇九頁）

饒宗頤 按鍊字據孫氏文編釋，即說文「𩚑」字，亦作鍊，見于我：卜辭（粹編四六

五) (通考八五四葉)

饒宗頤 「按饒說文為鬻之或體，與此形同。說文訓為「鼎實」。易鼎卦。覆公餗。詩韓奕。其藪惟何？惟筍及蒲。王引之謂藪乃豆實，非鼎實。此群「餗王」用為動詞，似段為餗。」 (通考三九二——三九三葉)

李孝定 「按此不从專，其或體从東，明是東字，仍以王說為是。」 (集釋〇八六〇葉)

李孝定 「說文：「鬻，鼎實。惟葦及蒲陳留謂饒為鬻。从鬻，速聲。饒，或从食，東聲。」黎文與許書或體同，或从食，或从豆，亦食省。王說可从。辭云：「癸亥卜在饒貞王在尊早妹味其饒往正王。」前二、三九二言味爽其饒，饒謂實鼎，穀藪，蓋言以饒為祭也。它辭皆僅饒殘文，不詳其義。彙玉森釋鋪，於字形不合。」 (集釋〇八五九葉)

考古所 「饒：可能為饒、饒之异构。」 (小屯南地甲骨一〇二八頁)

考古所 「饒：可能是饒等形之异构。」 (小屯南地甲骨八六八頁)

姚孝遂 肖丁 「饒」祭本身與兩无关系。只是「饒」有「丁亥貞，饒不其雨」，謂舉行饒祭時是否會遇上下雨，這和貞問田獵時是否會遇雨是一樣的。饒祭當在室外舉行。」 (小屯南地甲骨考釋三二六頁)

按：王國維釋饒，即饒之或體，其說可從。卜辭云：「王其又大乙重饒。」 (辭一三八)，饒假為藪。詩韓奕：「其藪維何？維筍及蒲。」爾雅釋器：「肉謂之羹，菜謂之藪。」卜辭祭名，祭牲、用牲之法均同字。如伐、組等皆是。菜謂之饒，以菜實之祭亦謂之饒。故卜辭之「其饒」，弱饒，一辭三六八，乃用為祭名。契文「饒」之異體从「酉」，通用無別。3208「饒」字當併於此，舊釋為「菑」，不可據。

索

按：此當是「索」之異構。合集二一一四九辭云：

字从「人」从「𠂔」从「束」乃地名。
「𠂔」甲午入倮：「𠂔」
按：合集三五二二五辭云：

按：字當釋作「係」。合集四九五辭云：「丙午卜，羊貞，其係羌。」係「字條」此為其異體。在此當讀作「繫」。參見 3160

與卜辭諸文略同。古金文伯叔及淑善字，作𠂔（介敵）𠂔（敵）𠂔（卿敵）𠂔（井人種）等形。吳中丞曰：「象人執弓矢形。」男子生桑弧蓬矢六以射天地四方，故叔為男子

之美稱。予案吳說非也。此字从彖，彖矢，彖惟射之繳，其本值全為惟射之惟，或即惟之本字，而借為伯叔與？存以俟考。——殷粹中四十四葉上——

葉玉森「按羅說已彖繳似矣。先指造字取約束值者以己之彖之，以彖（叔）亦作中，則彖與己同，彖上作彖，則彖與己同，非（弗）亦作弗，則三與己同。其物當為綸索之類，利約束耳。不必定為惟射之繳，亦不能遽斷為惟之本字。」（前粹一卷五十一葉上）

郭沫若「余案羅說是也。此與「己」可為互證。字蓋从己，己亦聲也。己惟同在己部，音與出部最相近，故段借為叔，已復轉入宀部為繳，故叔又讀為吊，古書不淑與不吊兩通。揆其初字，固同為吊或中，惟也。」（甲研釋支干己字條第九——十葉）

唐蘭「吊字本應釋做「吊」，吳大澂羅振玉等硬把來當做「叔」字解說，就錯了，因為金文是另有「叔」字的。金文編以為吊和从吊的字，都是叔字之誤，而把叔字列入附錄，也不對。『吊』字後世讀為『叔』，所以就借用『叔』字，正和『繫』今誤為繫的借用『眉』『竈』的借用『奄』是同樣的例子。」（導論下二十葉）

又曰：「古人用伯吊不吊，後世音改用伯叔，而近世學者乃謂中即叔字，或且謂說文吊字與从吊之字均為叔字之誤，不知金文固有叔字也。」（考古四期三葉釋四方之名）

孫海波「古吊叔一字。」（文編八四）

二頁）
孫海波「前——三九——三。卜辭用吊為伯叔之叔。重見吊下。」（甲骨文編一二）

李孝定「羅說蓋謂此所以為弓，己為繳，彖為矢，繳矢似，而今固人字，非弓也。徐灝段注要疑从弟省聲，可備一說，其字之初形朔宜不可深考矣。字古讀當與叔同，故不吊不淑通用。後世習用叔拾字，遂謂吊亦叔字。唐氏所說是也。金文作吊，須臾，亦大保益其字多見，形體略同。容庚曰：「按吊，善也，引申為有凶喪而問其善否曰吊。說文作吊，形體少誤，魏三字石經君爽，不吊，古文作吊，篆文作吊，尚不誤。後段拾也，叔為伯吊，又尊乳淑做以為吊善之吊，說文亦解吊為問終，乃吊之本值廢，而人莫知吊之為吊矣。」（金文編八卷六葉其說）

若謂弔善伯弔為弔之本值，然亦未能究明其故，蓋其字象人身繞繳矢，訓伯弔訓弔善均不可解。徐灝謂从弟省聲，則與伯弔義近，其說似較近之。契文弔字，舊均从羅說釋叙，入又部，非是，今改从唐說。容氏金文編廿七年重訂本已收叙作叙入三卷，弔作弔入八卷，卜辭言「弗弔」，補三，三二、三、補五、十七、三，其義似當訓善。——（集釋二六六九葉）

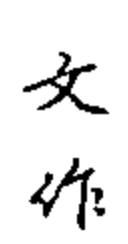

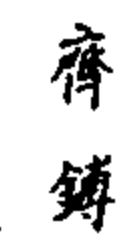

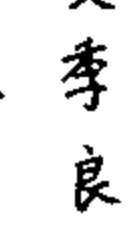


饒宗頤「丁卯，子卜：弔歸。丁卯，子卜：弔。丁卯，子卜：弔。丁卯，子卜：弔。」（庫方一五五七）按弔人名，殷器有子弔壺，（錄遺二二八）弔殷，弔貞，弔鼎，（續殷文房）（通考七三八葉）

按：弔从人，非从弓，象矢有繳形。甲骨文弔作弔，徐灝疑弔从弟省聲，不可據。唐蘭釋「弔」假借作叔，弔與叔不當同字。弔與弟當屬同源關係。合集六六三五、六六三六正、六六三七正均有「弔」之記載，而合集四九五則作「係」，係「伯叔」字。合集一〇九七作「先係」，疑「弔」亦假「係」為之，本均作「係」。尊乳為「弔」，後假作「伯叔」字。

弟

王襄「古叔字。許說拾也。从又亦聲。廣雅釋詁：叔，少也。借為叔季之叔，引伸之為男子之美稱，與子甫同誼；又通作淑，善也。金文或借怒為淑，遺者鐘、沈兒鐘淑于威儀，皆作怒，沈兒鐘郭王：叔子沈兒，亦作怒，知叔、淑、怒古通也。」（盧室殷契類纂第十三葉）

吳其昌「弟字殆即叔字之消，以形體言之，弟字明為叔字之消矣。金文叔作𠂔，弟作𠂔，同象有繒繳纏繞於葦葉之形，但弟字消去繳端綴綽之形耳。以聲類言之，叔弔古讀同音，弟在定母，弔在透母，透定之別但帶音與不帶音耳。部位同左舌頭，次清與濁所別本不甚鉅，所以弟得聲之梯正左透母，亦一證也。以訓誼言之，父之所弟即我之所叔也，夫之所弟亦妻之所叔也。白虎通三綱六紀引禮親屬記云：「男子中畧後生稱弟，而爾雅釋親則云：『後生為叔父。』故鄭康成箋釋考之詩云：『叔伯兄弟之稱。』尤為明證。引而伸之，則叔義為少，弟義亦為少，以廣雅釋詁云：『叔少也。』禮記鄉飲酒義疏云：『弟少也。』可以為證。再引伸之，叔義為淑，弟義轉為豈弟，皆以易順為德，亦相似也。」（金文名彙疏證兵器篇）

李孝定
 說文：「弟，韋束之次第也，从古文弟，古文弟从古文韋省，一聲。」
 文作  齊鍾書  受季良父壺  蒙蓋  牧師父蓋  沈子蓋  盾多父盤  應公鼎者略同，
 吳說可以。繳繒繚繞亦有次第，故引申之義為次第，又引申之為兄弟也。字不从韋，許書古文
 乃由金文諸形所誘變，六非从一，聲也。以形誘近韋，故許君以韋束之次第說之耳。徐灝段注
 云：「革縷束物謂之韋，展轉圍繞勢如螺旋而次第之義生焉。」桂馥義澤曰：「五經文字：『弟从韋省，
 象圓而次第之形。』其說並是。卜辭云：『貞，弟，其。』弟上兩字並不減，不詳
 其義。」（集釋一九三二葉）

于省吾釋金見「字余下。

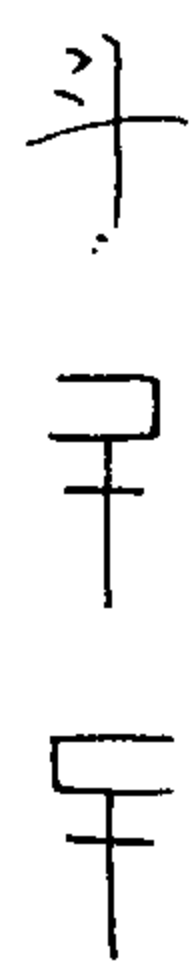
按：弟與叔有別，吳其昌之說非是。林義光文源以為弟字「从弋，己束之」，卜辭用為兄弟

之弟：
 「壺弟曰段」
 卯弟曰 


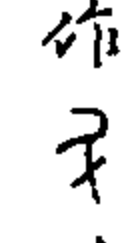

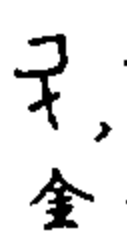
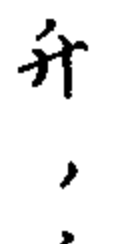

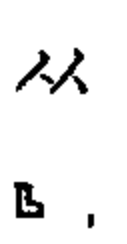
庫一五〇六



按：字不可識，其義不詳。



陳夢家
 卜辭凡近世之祖與父，祭其禰曰升，所以曰且丁升，乃武丁的禰廟。（綜述
 四二七葉）

李孝定
 說文：「斗，十升也，象形，有柄。」篆作  於形已不肖，契文金文則正象斗有柄之形。
 古升斗均為此於文無以為別，但以鉤之有無別之，無鉤者為斗，字作  契文作  金文大篆殊異，作
 从  金文秦公蓋有鉤者為升，字作  契文作  金文大篆公蓋者看卜升字條，辭云：斗
 从  兩辭同似是人名。（集釋四一〇三葉）









备

3220
7
稭_L 按：
字條。合集二九五四三辭云：癸酉。其誦。獮_L為祭名。當為稭_L之異文。參見1124及

3220
 𠂔 按：合集一〇四六辭云：貞，于侖彫。：。小宰，當讀為，必，亦，𠂔之異文。參見1124及

必升祈禳靈雨

丁卯，王茂曆，錫牛三，晉既拜稽首，王于厥文祖考。彼𠄎字與此𠄎字正同，彼為夏祭，當假

鼎父同，異體作，友，敵，升作，漢臨菑鼎作，與篆文異。前編卷四第二十二葉之作，按實與同，疑象溢米散落形。王靜安殷墟文字考粹謂古勾字，未知孰是。L（鉤）沈

其禱新，魯二，𠄎一，𠄎二。𠄎（二五・一〇）又見《續》一・四〇・五）先師王先生據此而為之釋曰：曰_𠄎，疑古_𠄎字。_𠄎，象_𠄎形，_𠄎，其實也。《晉殷》云：「佳四月初吉丁卯，王蔑賢曆錫牛三，晉既拜稽首，_𠄎于厥文祖考。」_𠄎（其昌按見《西清》二七・一，《善齋》八・八三）彼_𠄎字與此_𠄎字正同。彼為夏祭，當假借為_𠄎祭之_𠄎，此云_𠄎二，_𠄎一，_𠄎按先自_𠄎，則當為_𠄎之_𠄎。自所一盛_𠄎，_𠄎所以_𠄎祭之期，故二者相將。_𠄎（《戩釋》四五）按先師之說，至是不易。但有須補充審訂者，曰_𠄎祭之期，固時為夏祭；此一可以金文《晉殷》

丁必。可知秘即必。均為祀神之室。詩自：「用釐于乃姑。」言用將言于汝之姑之神室也。子
伯文：「子作婦姑。」女子母庚。祀神。定穆休于太祖之下。注：「定寧也。安寧義同。奉神主於深
室。自有安寧之義。經傳秘定。年作閼。詩閼宮：「閼宮有血。」傳：「閼閉也。箋：「閼神也。
說文：「閼，閉門也。箋：「閼，為神。是讀閼為秘也。二說雖異，義猶相近。神宮出還，故言閼也。說文
閉門之訓符。箋：「閼，為神。是讀閼為秘也。二說雖異，義猶相近。神宮出還，故言閼也。說文
段注：謂定經典作密，是定與密為古今字。定各通冥，詩斯干：「噲噲其正，噦噦其冥。」傳：「噦，
冥幼也。正，義：「爾雅：或作竊，某氏曰：「詩云：噦噦其冥，其冥為冥竊，於義實安。」是也。按：詩言
正，謂正室之前。冥，謂正室後深出之處。易繫辭：「以通神明之德。」九家注：「曰：隱藏謂之
神。太玄父曰：乃窮乎神域。」注：「神域，出冥也。古人藏神主於廟室之出空處，因謂其室為定。
後世但知閼與冥為形若宮室之閼，暗冥竊，而古制湮矣。一言必言秘之例。前一，二十，七，六，
王其又，子武乙必，正，王受又，必即密，謂神宮。粹三三〇：「兄祝才父丁必。」通別二，八，六，
曰其兄于且丁父甲，才必。輔大藏架有辭云：「才必用，王受又。」余所藏明義士墨本有辭云：
曰其召于且丁必，其至于乙祭必曰：「才必言于先可為神宮之證。前一，十四：「武祖乙必口
祔，其牢茲用。」必祔連文，猶之宗口祔連文。粹五四一：「弱鄉窮，釐釐必。」窮必對文，窮古
廷字。言弗饗于廷，釐釐于必也。前四，二十六：「王室二必，釐釐，亡尤。」以父例考之，曰二
必疑為二神宮，與。二必一自。之。必。有別。粹四一六：「征于二且。」續一，四三，一：「曰二
示希王。」祖與示可言二，猶必可言二也。綜之，必即必字，當為秘之初文，以是例考之，示其
柄之所在，指事字也。說文以必為从八弋聲，誤以指事為形聲，而聲亦不符。釐文假必為祀神
之密室，字亦作秘，金文作完，从山而密室之義遂顯矣。一，駢三，第二〇。——二二，葉。

楊樹達

「卜辭云：

曰其禱新，

卷二，

系二，

占二。

一戰

壽貳

伍頁

頁伍版

一：叶

玉森

釋此

字云：

曰

漢臨

菑鼎

升作

字，

与篆

文升

字异。

卜辭

之「

一

叶陸

版一

与鼎

文同，

异体

作字

系，

八象

溢米

散為

形。

一

見

甲

骨

學

叶說

甚

審。

今

考

秦

公

簋

升

字

作

字，

則

此

字

為

卜辭

云

升

二

者，

升

當

假

為

義。

說

文

五

篇

上

豆

部

云：

曰

義，

禮

器

也，

从

以

持

肉

在

豆

上，

讀

若

癸

貞

翌

日

乙

亥，

王

其

又

斤

（

有

祈

）

于

武

乙

亥，

王

其

又

斤

（

有

祈

）

于

武

乙

亥，

王

其

版

一

又

云：

曰

貞

且

甲

升，

若

？

我

受

又

？

（

祭之烝，升与烝亦音近字也。L (释系，积微居甲文说卷上十至十一页)

陳邦福 卜辭彙編，王國維釋文至確。邦福案：勺旁作八，象羹汁，八象殘肉，考禮記明堂位云：日殷以疏勺。鄭注：日疏通刻其頭。卜辭勺首中空作日，正為禮經疏勺之象。一頌言六景。

丁山 「勺」从升，从八，即子禾子釜銘字初文。說至說文則謂从斗云：日𠂔，量物分半也。从斗半，半亦声。史記項羽紀，日士卒食半菽。王劭注云：日半，量器名，容半升也。山謂，半所从牛，即𠂔字傳寫之誤，从八，分也；凡甲骨文所見𠂔字，當即半之本字。即案盤休盤所見𠂔字，亦當釋半。僖公二十八年左傳日晉平七年乘鞬鞬鞬，杜注，日在腹日鞬，是其本谊，旧釋為必，不確。卜辭云：日其橙新營二半，一直于日，戰壽二五。一必字。由此半，正作日容半升日的日量器名日解，依子禾子釜銘作𠂔。由于必字嗣為𠂔，乃有必字。由是知道，魯頌的閟宮，當為類宮，即是泮水了。卜辭：前一。一八。一。

甲寅卜貞，武祖乙半，其牢重羊。前一。一八。一。
丙辰卜貞，文武丁半，日，其牢重羊。同上版。
癸亥卜，又月，岁于父甲半，王受又。粹三三七。
重在于父丁半。至于祖甲。粹三三〇。

这些日半字，故当读为類宮；即

貞，王禱。撫佚一四。
甲申卜貞，王室大甲禱，亡尤。前一。一五。一。
貞，王室小辛禱，亡尤。前一。一六。七。
貞，王室口口禱，亡尤。前一。一四。八。

这些日禱字，还是釋類宮为宜。類宮考，先王之庙也。：：：諸先王的泮宮，確是王子輩的大学。L (商周史料考证一二五至一二六页)

陳夢家 「勺」于省吾釋必。疑當為禰，即親廟。說文禰或作祿，以示。禰和。省是相通的；禮記玉藻注：省當為禰，禰秋田也。明堂位注：省讀為禰，禰秋田名也。省、升古音同。乙辛卜辭日祭康丁至帝乙諸王，其某，宗與。某：升。互見，則宗與升當屬同類的皆是祭祀所在的建築物，比較下列各辭，即可知其意義：即宗于乙辛。明續六七六。

奉其即宗于上甲 辭枝Ⅲ附圖一
其即于又宗 辭一六，六八五
即于宗 簡五二一五

王即宗 勿即宗 辭五九四
奉即宗 奉即宗 辭三四〇二

奉其即宗 明續五四八
其即父庚升 辭三二三

才升，王受又 甲五一五
「于」升——于宗 甲五四九

于宗——才升 別二東大六
其于大室——其「于」升 佚九二〇

才升用，王受又 輔仁七一
弱卿躬，鬻隕升 辭五四一

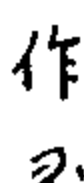

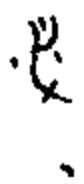
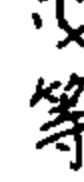
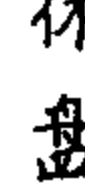
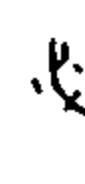

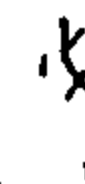



由此可知「升」與宗、禘、大室、宗、躬等皆屬連系，皆是藏廟主之所立。……（綜述）
四七〇——四七一葉）

饒宗頤 「庚申卜，行貞：其又于庚受（必），一牛。（續存上一五二〇）

……（明義士一四〇六）
甲子卜，行貞：其又于庚必。（閔）（前編五·三七·二）

按晚期卜辭言「文武丁」（通纂五七九）「文武丁必口」（前編一·一八·一）亦作「文武丁」
宗（林二·二五四）「文武丁宗口」（戰後南北上一一九），足見「必」與「宗」同義。于省
吾釋必，謂即閔宮是也。此三詞并言「庚閔」，惟不知指盤庚抑祖庚。（通考第一〇六五葉）

饒宗頤 「按「即」必字，于氏讀為「魯頤」閔宮之「閔」，（辭枝三編）鄭箋：「閔，神也。南北
輔仁七一」在「必」用，王受又「語與此同」。（通考八八九葉）

于省吾 「甲骨文「必」字作、、、等形。王國維誤釋為「勺」（戰考四四），叶玉森
誤釋為「升」（集釋一·二一）。按「必」即「必」之初文，周代金文「必」字，作，，，，，，，，

甲。骨。文。祕。亦。作。祕，从。𠄎，左。右。省。去。两。点，但。与。祕。之。从。升。作。𠄎。者。有。别。商。代。金。文。祕。亦。作。宀，
 均。为。祀。神。之。室。甲。骨。文。称：曰。即。大。乙。祕。一。五。三。一。又。记。事。刻。辞：曰。文。武。丁。祕。一。一。八。一。一。可。以。互。证。必。
 一。祕。字。从。𠄎，亦。为。宀。体。甲。骨。文。曰。文。武。丁。必。一。之。必。作。𠄎。一。前。一。一。一。一。一。可。以。互。证。必。
 与。祕。或。宀。均。为。祀。神。之。室。商。器。頤。卣：曰。用。饗。于。乃。姑。夙。一。言。用。将。高。于。乃。姑。之。神。室。也。又。子。自：
 曰。子。作。妇。姁。彝，女。子。母。庚。夙。祀。罔。彝。一。宀。祀。谓。之。密。室。祭。祀。也。宀。从。宀。一。金。文。编。入。于。附。录。一，其。
 为。宫。室。之。义。尤。显。说。文：曰。宀，安。也。一。淮。南。子。览。冥。之。曰。宀。穆。休。于。太。祖。之。下。一，高。注：曰。宀，
 宁。也。一。安。与。宀。义。同。奉。神。主。于。深。室，自。有。安。字。之。义。典。籍。之。宀。与。祕。亦。作。閼。诗。閼。宫。之。曰。閼。宫。
 有。恤。一，毛。传：曰。閼，闭。也。一。郑。笺：曰。閼，神。也。一。说。文：曰。閼，闭。门。也。一。又：曰。祕，神。
 也。一。徐。锴。曰：曰。祕。不。可。宣。也，祕。之。言。闭。也。一。按。毛。传。训。閼。为。闭，与。说。文。曰。闭。门。一。之。训。符。郑。
 笺。训。閼。为。神，是。读。閼。为。祕。也。宀。一。閼。与。闭。义。本。相。涵。神。宫。幽。邃，故。言。閼。也。说。文。段。注。谓。曰。宀，
 经。典。作。密。一，是。宀。密。为。古。今。字。

綜之，甲骨文必即必字，亦作祕。甲骨文以必或祕为祀神之室，商代金文作宀。宀为密之初文。至于甲骨文于盛鬯之器言又言直，必为何器，待考。L (释必，甲骨文字释林三八至四〇页)

丁驕 蓋升字（𠂔）當讀祕，字形為一有柄之量器。卣字（𠂔）為一提壺式下有承盤。
一為乾量，一為溼量也。
（漢契記 中國文字新十期七五頁）

3240

叙

叙

叙

字但當作子，其下復以一短橫書作子，其義為柄，如單索其形，則與許書訓下上通也。引（一作）一
形相混。故段器物之柄，着一斜畫於柄上，為指事字以明之。所假器物即為升。造字者恐與升
字相混，特於柄之下端曲折斜出，更於其曲折處着一斜畫以示必之為必升。其柄旁所直，以別於
升、斗本字也。金文必字作必，漢盤、史休盤，與卜辭近。（集釋〇二七四葉）

屈萬里

「必」當是「必」字之繁文，「必」定之當作升；「必」辛升，甲編二〇八二蓋宗廟之義。

（甲編考釋二六一葉）

按：當从子先生釋必，即必之初文。卜辭多用為必，指祀神之宮室而言。

郭沫若 「示」地牡神，亦有以「必」為神者，其事當在祀牡之前。卜辭祭字於「示」之外，亦
从「必」作「必」，「必」諸形。从「必」與「示」同意，然「必」廢而祭行矣。（《甲研》釋祖妣〇十二頁）

郭沫若 「叙」字每與「必」字連文，此當亦然。董作賓釋為「取釐」，唯字不从「馬」，似尚可商。
（萃考三二葉上）

余永梁 「叙」此「叙」字，經典為作肆。毛公鼎作「叙」，說文古文作「叙」，與此略
同。（殷虛文字考）

于省吾 「商」釋「叙」為「肆」，是也。惟以「肆」為治肉，猶未盡然。「叙」發義，亦未能宣究無滯。
至以「肆」發為「肆」，「叙」有文，亦非。卜辭未有以「肆」字與「叙」連讀者。商氏係據前六十二、三片為說。
然其字左半已殘，當係「叙」字，決非「叙」字也。說文：「叙，帝脩象獸，一曰河內名豕也。」又曰：「象豕
也。」嚴可均、王筠並謂「叙」象同字，是也。據古錄一三十四，「叙」形「丁」角有「叙」字，「叙」作「叙」，蓋作
「叙」，與「卜」辭略同。「叙」字象以手刷洗，帝畜象毛之形，或從數點者象水滴之形。金文「叙」字多从「手」者。
左桓二年傳：「日藻率韓韜。」服注：「日率為刷中。」說文：「叙，禮有刷中。」刷洗之初祇以手，
繼則用巾，此乃人事自然之演進也。又「肆」通「肆」，「肆」傳作「肆」，說文：「肆，文肆」，「叙」文作「肆」，容庚金文編「肆」

文之省而義固已備矣。董氏謂是駁楚，斷代集刊外編四〇七葉。

孫海波 「叔」，甲五三七。商承祚釋肆。肆，楚，卜辭成語。《甲骨文編》一二七頁。

陳夢家 「肆」，《卜辭作駁》。……周禮大宗伯曰：肆獻裸享先王。注云：肆者進所解牲體，謂荐熟時也。《中山經》：洞庭之山，其祠皆肆瘞。注云：肆，陳之也。陳姓而後獲藏之。《綜述》第二六九葉。

平心 「叔」當从无从又，金石文既作所（《寶父鼎銘》），既（《石鼓文》），右旁的牙，与叔所从之牙相同，或作牙，則為繁作，从又与从手同，因此这个字在隶定為抚，从又无牙。说文：无，飲食气不得息曰无，古文作无，音居未切。既从无声与抚同声，因此，抚实际是概字。《甲骨文金石文杂记》，华东师大学报（人文科学）一九五八年第一期三〇页。

考古所 「叔」：从辞义看，叔当为獸名。說文：叔，脩毫獸。一曰河内名豕也。于省吾謂：叔字象以手刷洗鬣鬣豪毛之形。《說文》：叔，五〇頁。从此条卜辭看，說文之鬣或為叔之省。《小屯南地甲骨》一〇二四頁。

于省吾 「第三、四期甲骨文曰叔，之叔作叔、叔、叔、叔、叔等形……即揚之初文，从又与从手同。據从象声，即易曰象傳曰之象。說文割裂偏旁，誤為从手从豕省。又說文系傳地字篇文作墜，並謂：从自土象声。按古韵墜屬歌部，象屬元部，二部通諧（詳釋意），故墜从象声。晚周行氣銘有墜字，其从象作豕，晚周鈐文亦有墜字，其从象作豕，均由甲骨文叔之从象所演化。依據上述，可以說明叔字滋生之源流。據象疊韵，故據从象声。第五期甲骨文之曰其，其從楚，亦作其，其從楚，即延長福祉之意。《甲骨文字釋林》四九至五一頁。

按：字當釋肆，通作肆，于先生已詳加論證。卜辭之「肆」，即延長福祉之意。猶它辭言「祉」，字不從馬，釋「馭」，非是。

𦍋 𦍋 𦍋

孫海波

「𦍋，前，一，四，八，三。人名。从二多，說文所无。」（《甲骨文編》三九二頁）

李孝定

「說文：『𦍋，希屬，从二希，𦍋，古文𦍋。』虞書曰：『𦍋，類于上帝。』徐灝《說文解字注》：『𦍋，下云希，與象同，从二多，陳姓之義也。』古通作肆，周禮大司徒：『祀五帝，奉牛牲，羞其肆。』鄭司農云：『肆，陳

骨體也。』又曰：『小子掌祭祀羞羊肆。』鄭云：『羊肆，體薦全蒸也。』是其義。其說是也。卜辭云：『口午

王出，口于蔑佳之出口。貞其出，有再口好𦍋。』《乙七九九》均陳姓而祭也。金文𦍋字見前希字條下

鏡宗頤

「𦍋與習，一，乙三三五五」殆為一字。𦍋字形與古文𦍋略同，乃肆字也。肆，遂

古通。《說文》：『肆，類于上帝。』五帝本紀作：『遂，類。』故此字可讀為『遂』。春秋莊十三年：『齊人滅

按：釋「𦍋」可從。《合集》六六五三正辭云：

「乙未卜，般貞，其出再婦好𦍋。」

「貞，亡再婦：：：：：𦍋。」

又《合集》一九四〇五辭云：

「康：：：有來𦍋。」

疑均當假作「崇」。

𦍋

孫海波 「從口，從𦍋，與金文同。」（《文編》二卷十四葉）

从口从𦍋，說文所无。

鏡宗頤

「乙酉卜，方貞：『邠于妣己。貞：邠畢于母庚。貞：于母己邠畢。貞：亡咎。』

九月。一（通乙六二六九）亡替。成語。替與僭同，見集韻。（通考二八四葉）

饒宗顯「貞：亡替。九月。（通乙六二六九）按亡替殆即不僭，待鼓鐘：『以雅以南，以籥不僭。』謂二雅二南籥舞三者皆不亂也。左哀五年傳：『不僭，不濫。』注：『僭，差也。』此辭上言抑單子于母庚母己，下言亡替，謂祭之不亂也。（通考三三六葉）

按：字从「𠂔」，从「口」，乃由「𠂔」所孳乳。合集五八三正辭云：「癸酉卜，爭：『因，旬壬子允有來：』」亥征𠂔，甲子奉。」

又合集三二七一正辭云：

「乙未卜，爭貞，其有𠂔。」

「貞，亡𠂔。」

其辭例與「𠂔」同，亦當讀作「崇」。

𠂔

孫海波「𠂔」前四·三五·一·人名。
天七九·唐蘭釋易·（甲骨文編三九一——三九二頁）

李孝定「說文：獸長臂行，然故有所司殺形。段氏注云：『總言其義其形，故不更言象形也。』」茲曰此下當有「象形」二字。司今：同字，許書無同，凡獸欲有所伺殺則行步詳察其脊若如長。多：然長兒，文象其形也。段說是也。字上象獸頭張口見牙，四足側視作「二」足長尾之形。契文與小篆略同，朱氏收此作「𠂔」可從。辭云：「丁酉卜，貞：『𠂔』疑將字，呂于𠂔。」前四·五三·一其義不詳。字與𠂔字有別，非希字也。（集釋三〇一一葉）

按：唐蘭釋易可從。孫海波甲骨文編所錄易字，前四·五三·一及存一·一三〇六實乃同片，存一·一三〇六乃殘損後之拓本。篆錄乙四四二之形體與原片不符，實非易字。天七九唐蘭釋易之字，形體亦不類，斷非易字，唐釋有誤。字為地名。

形與卜辭凡字及从凡諸文均作跪形，且象手指者迥別。是說尚未能信。又郭氏釋封編（甲研）以增丰丰為封，卜辭封字固無作此形者，郭氏不知之，因謂丰丰乃簡略急就之字。簡略急就四字未能自圓其說也。（前釋一卷九十四葉）

郭沫若 卜讀為則，前七三八一辭云：「我其已方，帝降若我，勿已方，帝降不若。」書多方：「惟聖罔念作（則）狂，惟狂克念作（則）聖。」與此為同例語。（卜通七六葉上）

郭沫若 卜辭有司字，作止，羅氏收入特問編中。案此實即乍字，古文作金文與卜辭同。卜辭用乍，例余意當以左例為最顯豁，而語上饒有精彩。佳我出田，受出又，不佳我出田，因貞弗其受出又。前三二七四又：「作」，作田，若田，余意適以形之受，出即凡之初字。說文云：「凡持也，象手有所執，讀若戟。」戟音與作同部，秦風亡衣，正呂澤戟作，三字為韻，是出與凡音義俱相若也。作字，墨侯敵作迷，正象人有所執，結氏敦作改，从支，此與凌世通行之作字同為形之複矣。作，或假為則，我其已方，帝降若我，勿已方，帝降若我，此與凌世通行之作字同為形之複矣。又云：「以文誼推之，止當為則。」大例二一：「案其說是也。讀作為則，例經籍中饒有之，高書卑陶漢，烝民乃粒，萬邦作乂，作與乃對文，與洪範：「鮒則殛死，禹乃嗣興」同例。禹貢：「萊夷作牧」又：「沱潛既通，雲土夢作乂。」梓材：「庶邦享作兄弟，方來。」多方：「惟聖罔念作狂，惟狂克念作聖。」讀為則字義均暢通。又詩大雅文王：「儀型文王，萬邦作孚。」下武：「王配于京，世德作求。」作孚猶言則服，作求猶言則就。金文上有假作為則之一例，見濰縣陳氏器之大豐殷，此器迺周武王禮祀文王時其助享之臣工所作，中有語云：「文王監在上，不丕顯王作相，不丕顯王作則，唐言文王丕顯武王則儀型，文王於穆武王則發皇之也。」（甲研上冊釋作）

于省吾 前七三八一：「我其已方，帝降若我，勿已方，帝降不若。」此與前一一三辭同，胡光燾云：「以文誼推之，止當為則。」大例二一：「案其說是也。讀作為則，例經籍中饒有之，高書卑陶漢，烝民乃粒，萬邦作乂，作與乃對文，與洪範：「鮒則殛死，禹乃嗣興」同例。禹貢：「萊夷作牧」又：「沱潛既通，雲土夢作乂。」梓材：「庶邦享作兄弟，方來。」多方：「惟聖罔念作狂，惟狂克念作聖。」讀為則字義均暢通。又詩大雅文王：「儀型文王，萬邦作孚。」下武：「王配于京，世德作求。」作孚猶言則服，作求猶言則就。金文上有假作為則之一例，見濰縣陳氏器之大豐殷，此器迺周武王禮祀文王時其助享之臣工所作，中有語云：「文王監在上，不丕顯王作相，不丕顯王作則，唐言文王丕顯武王則儀型，文王於穆武王則發皇之也。」（甲研上冊釋作）

五、少滿。五、一三、一、少滿。四、三三、五、諸狀，甚之有所作也。一四、二、司、
二、八、四、七、信、二、三〇、五、少、信、二、三八、一、諸狀者，實与「乍」字之呈止止……

諸狀，絕異迥別，毫无关涉也。此字形之根本不同也。若以「𠂔」釋「𠂔」，又假「𠂔」為「則」，卜辭中除
上列二片可通外，其余皆不可通。他辭如云：「□丑，王卜貞，余亡咎，惟即者于其安。」
四、九、一、又云：「丙戌卜，內貞，我少亡方基。」
前、五、三一、二、又云：「王其亡慝。」
續、八一、三、又云：「多方祭播少。」
三、三五、五、又有「王少」。
以「乍」或「則」釋之，皆絕不可能也。此第一類也。他辭又云：「乙酉貞，且乙，其少。」
后、一、二、一四、又云：「其少亞宗。」
六、一、又云：「兒，祀。」
未卜，壬申貞。其少，會田。十三月，信。二、七、一、又云：「甲辰卜，王貞。」
余田。信。二、三〇、五、又云：「貞其出少。」
我出少，因……凡此類者，如欲以「乍」或「則」釋之，亦皆絕不可能也。此第二類也。此
文父之根本不通也。字形、文義既根本不同，不通，則此「少」字之不當釋以「乍」字審矣。故此
字，實至今尚未能究知其為何字。將謹嚴而導，蓋闕之訓，則直云「无攸」。未詳「可」也。
將勉彊而嘗試探索，則歸綜上列群辭，若第一類者，似「勉」可以「來」，「義」釋之。如是則當為「余
來省干」。「女」前，四、四九、一、我來基方。前，五、一三、一、「來」，「汜」，「多」，「方」，「橋」，「來」，「撞」，「來」，
二、日，王其來儻。后，二、四、八、歸，其來車。後，八一、三、一、「來」，「汜」，「多」，「方」，「橋」，「來」，「撞」，「來」，
六、八、三、無來元。前，四、三三、五、以及「王來」。前，四、一、一、「來」，「汜」，「多」，「方」，「橋」，「來」，「撞」，「來」，
相貫乎。又「出來鼓」為卜辭之成語，多不備舉，而卜辭實又有「不」，「少」，「嬖」之片，猶「四」
二九、四、當据例釋為「不來鼓」。不來鼓，正「出來鼓」，出同有之反語。此「少」字得釋為
「來」，又之「碼準」也。若第二類者，似「勉」可以「祭名」，釋之。如是則當為「……且乙，其少祭」
后、一、二、一四、其少祭亞宗。信、二、二七、一、貞今少祭。口宗。淋、一、六、一、
「𠂔」祭于宗。淋、二、七、八、又「祀」。
本片者，皆記「𠂔」祭以后之徵兆詞也。則其義亦得一以貫之。即郭氏所舉之片，前、七、三八、
一、日，帝連文，帝即禘也。少與禘為同義，亦何嘗不相貫乎。此「𠂔」字之誼，雖不可確識，
而可由归纳以推見涯畧者也。（殷虛書契解詁第二九九——三〇二頁）

楊樹達

「籀微地望四七二云。曰穀貞恒其乍茲邑田。乍讀為作為也。」（求義七葉下）

孫海波

「乙二二九二。从乍从王。說文所无。其义与作同。我昨邑。」（甲骨文

編四九九頁）

孫海波

「鐵八一。三。卜辞用乍为作。重見乍下。」（甲骨文編三四二頁）

李孝定

「說文：乍，止也。一曰亡也。从亡从一。契文亦不从亡一，其初形殆猶亦未詳。卜辭或讀為作，或讀為則。于氏謂前七三八一辭，乍當讀為作，似有未安，蓋由于氏言，則「作」，「祀」，「同」為動詞，頗覺不辭，且與其所舉「東方為」，「我為方」諸辭，但有一動詞「為」者，辭例不同，不為胡先生讀為「則」，「辭从義順也。」（集釋三八一〇葉）

李孝定

「說文：乍，起也。从人从乍。黎文不从人，乍字重文。乍，作也。郭氏以凡字說之，恐未必然。至其字於六書何居，其初值又何若，不知蓋闕可也，不必強為之解也。胡先生謂卜辭作「茲」，為「則」，「玉」，「碣」，「桑氏讀卜辭「作帝」為「作禘」，殊覺不辭。蓋以此則動詞「降」，當以「我」為主辭，不能以「家」為主辭也。金文作字或上以乍為之，如「頌鼎作」或从「文」，如「姑氏」蓋作「仲」，「樂」蓋作「曠」是也。」（集釋二六四〇葉）

饒宗頤

「卜辭云：……卜殷貞：……我乍方：……「乍方」與「為方」同義。爾雅釋言：「作，為也。」周禮典同：「以為樂器。」注：「為，作也。」可證。于省吾讀「我其祀方乍」句，謂作猶為也，即我其為祀倒語。」（通考一五六葉）

王祥恆

「然甲金文作『𠂔』，非如許說『从亡一』。……后加『𠂔』或『𠂔』作『𠂔』或『𠂔』，魯氏未定作『𠂔』。以『𠂔』為『𠂔』。余疑『𠂔』為『𠂔』。『𠂔』許訓『𠂔』，象艸生之散故也。『𠂔』戴侗曰：『𠂔』即契也。象所刻之出。』馬氏『𠂔』書疏云：『日倫按『𠂔』為象形文，其字乃以木刻成，出形。』『𠂔』案『𠂔』从木推『𠂔』，本為義，『𠂔』以木為故从木，古者垂作耜以振民也。『𠂔』為耕田莫夷之具，其形狀如刻出，音讀若介。故卜辭乍或从『𠂔』，或以『𠂔』，以示耕作之宜。諺云：『日出而作，日入而息。』蓋其义也。……」

文字第五卷二一八八頁至二二〇七頁）

中國

李亞農 「𦰩」字應釋作「𦰩」，有時則應釋「𦰩」。

我𦰩邑。《微·雜事·七四》

𦰩：王𦰩邑，帝：……《微·雜事·七五》

設貞：恒其𦰩（作）𦰩邑。《一·一七九》

丁未卜，設貞：我𦰩邑。《一·一七九》

比（作）𦰩邑或𦰩邑的刻辭非常多，不必多舉。試看上引諸辭例，其中的𦰩字，確是當作𦰩

字用的。𦰩不過是𦰩的借字。但互下引諸辭中，釋為作字，就不可通。

乙亥，貞：佳大庚𦰩先。《一·一五五》

大庚不𦰩先。《一·一五五》

丙戌卜，我𦰩（作）𦰩方𦰩。《一·一五五》

在上引諸辭例中，釋作「𦰩」固不可通，釋封「舊釋封」亦不可解。尤其在上引第三辭中，𦰩

並用，足見其為意義不同的兩個字。那末𦰩字到底是什麼字呢？……𦰩字从丰𦰩聲。說文云：

「丰，艸蓂也，象草生散亂。」唐韻云：「𦰩音槎，去聲。」又契文中有𦰩字的繁文，

從一（六·二五·二）

更表現着失足於道途的意思。故我們可以肯定的說，𦰩字一方面被借用為作「𦰩」因為同聲，一

方面是古「𦰩」字。《釋𦰩殷契雜釋中國考古學報第五冊第一、二合刊一九五一年十二月》

姜亮夫 「與」為「𦰩」相對的還有一個「𦰩」字。甲文作𦰩（一·一五五）𦰩（一·一五五）

此字歷來釋者皆未得其真，郭沫若先生釋為「𦰩」，受，象手有所凡據，意思仍差一闕。其實作𦰩

从之「𦰩」即朱之「𦰩」，𦰩或「𦰩」都是人作的受形。故姑氏蓋可以受作𦰩，仲饒蓋可以

受作𦰩，量侯啟又受作𦰩，則又人作之為一種受法。後世如人，又是會意兼形聲方法的繁文。

故「𦰩」字亦是農作之意。大概是耕以來，𦰩為則耕以𦰩，似為來的更早用具，可能就是

畝字的本字。《詳余尚書堯典新釋一文》。《漢字結構的基本精神浙江學刊一九六一年第一期》

張政烺 「這裏說『𦰩（勿）』作受年，却是什麼意思？我們的看法，多尹弱作『𦰩』是勿作

大𦰩，上引綴合一三六，令尹作大𦰩，和『𦰩』勿令尹作大𦰩，這裏也應當有對貞之詞，可

能是『癸亥貞：王今多尹作大𦰩，受禾』這樣一條，因為骨版殘破已不可見，也可能『多尹弱

作，受禾』這條就是和前一條『癸亥，貞：王今多尹瘳困于西，受禾』對貞，因為作𦰩就是哀

田工作的一部分，而且是極為要緊的一部分。最好的是『不易』地，（歲種之），其次是『一易』

作疆畝的田成為正式的田，即新田。最好的是『不易』地，（歲種之），其次是『一易』

攸

癸丑卜爭貞勿玆邑常若。(丙一四七)
 这两条卜辞无论哪一条灵验，结论都是不应当曰玆邑，表现出贞人不赞成修筑城邑的态度。
 (试论殷代的王权与神权社会科学战线一九八四年四期九九页)

赵诚 一乍，甲骨文写作也，构形不明。或写作少，正反无别。卜辞用作连词，表示顺承，似为借音字。

我其已宥，乍帝降若。(前七·二八·一)——我如果向帝进行祭祀，则上帝会降以福佑。其，助词，已，即祭祀之祀的古字，此用作动词。宥字不识，在此为祭祀对象。若有顺义，引申有福佑之义。

甲骨文乍的这种用法，近似于后代的则，但不能说乍，则同字。L (甲骨文虚词探索，古文研究第十五辑二九三页)

柯昌济 一丰字从丰从乍，丰字通邦，字或取作成邦国之義，而為乍之異文可知。L (殷墟卜辞综类例证考释，古文字研究十六辑一五五——一五六页)

張亞初 一卜辞中的非字，由国版卜辞乍与非互见，可以肯定非即乍(作)。(综类四七七页)。非字在西周金文中写为攸和般(金文编四八八页、六五六页)。衛字即逯(综类三二六页)，在西周金文中写为攸和逯(金文编七七页)。非(乍)、攸(攸)、衛(逯)都是以乍为声符的形声字。L (古文字分类考释论稿古文字研究第十七辑二三七页)

校：契文、乍、非、同字，即今「作」字；作「當訓為」。于先生已詳加論證，其說是对的。其構形不可曉，說文說解不可據。

裘錫圭

「古代称除木为柞(诗周颂载芟毛传：「除木曰柞」)。周礼秋官有柞氏之官，其主要任务是伐除树木开辟田地(参看张文九一——一〇〇页)。周颂载芟，载芟载柞，其耕泽」，讲的大概就是开垦荒地的情形。

在甲骨文里，居于第一期偏早的乙八五〇二有如下两条对贞卜辞：

𠂔
𠂔
𠂔

王襄 𠂔，古𠂔字。一類纂正編十二第五十五葉上。

按：字當隸作𠂔。合集二二六八。辭云：「羸不既𠂔」為卜辭恒語，當與祭祀有關，義不可曉。

𠂔
𠂔

辭用為動詞，裘錫圭以為與開墾農田有關，其說蓋是。按：字从𠂔从𠂔，隸當作𠂔。攸文少、匕、𠂔、𠂔並為𠂔字。釋驅、釋岐均不可據。卜

張亞初說參𠂔字條下。

乙丑，王：𠂔方。乙丑，王：𠂔方。此方是方國名。第一條「𠂔」上一字疑當釋「𠂔」。甲骨文字的寫法正及多无別，上引兩條以「𠂔」與「𠂔」為對文，「𠂔」應該讀為「𠂔」。兩條卜辭大概是商王准各派人到𠂔方去開荒時占卜的。用「𠂔」的方法或用「𠂔」的方法開荒，其規模可能有所不同。商王時常派人到某方去開荒，占卜的。洋上引張文一〇七、一〇八頁。等。上面提到過的「𠂔」字，在卜辭里大多應該讀為「𠂔」，如「𠂔邑」、「𠂔三師」等。下引兩版第五期甲骨上的「𠂔」字很可能也應該讀為「𠂔」：戊子卜貞：王田𠂔，往來亡災。前二·四二·三。癸巳卜貞：王𠂔于𠂔，往來亡災。前二·八·三。癸巳卜，在先貞：王𠂔于射，往來亡災。前二·四二·三。文中所見的商代農業，全國商史學術討論會论文集一九八——二四四頁。

丁山「許訓」又為「芟艸也，从ノ、乚相交。」
 謂「ノ」初形，當作「𠂇」，象剪刀形。持「𠂇」是「𠂇」，
 盧植注云：「剪也。」剪刀之形作「𠂇」，恐與「交」字相混，故甲文特从「攴」作「𠂇」。
 以「𠂇」百姓，皆當如「𠂇」，皆當如「𠂇」，皆當如「𠂇」。
 一「𠂇」族方國志一五

李孝定
「說文」：「𠂔，莫艸也。从乚、乚相交，𠂔又或从刀。」丁說此字甚諦。作「𠂔」者象剪之形，
淺人不知「𠂔」之象剪故增「刀」以為形符耳。辭云：「貞王狩于𠂔。」貞王勿狩于𠂔。前二四四七地名。
「癸巳貞又」伐于伊其又大乙彤。後上二二一祭名，其義當為安。「𠂔卜子子」。後下四二一人名，均非本義。丁氏又釋「後下二八一之一」之「𠂔」亦為「𠂔」。按此字从「𠂔」，其形不規則，與「𠂔」从「𠂔」者有別，蓋象兩手持繩套取之形，非「𠂔」字。即謂契刻不便从「𠂔」即从「𠂔」，然字更从自亦當非一字。蓋謂二者同意則可，謂竟是一字則不可也。（集釋三七一九葉）

(集釋 三七一九葉)

饒宗頤
《周頌》：「奄觀銍艾。」艾者，「乂」之假借。說文：「乂，芟草也。」
《春秋》隱六年：「公會齊侯盟于艾。」杜注：「泰山牟縣東南有艾山。」
《通考》三六四葉）
今山東臨沂縣西。

(通考三六四葉)

考古所

(小屯南地甲骨八七五頁)

于省吾 ㄣ ㄥ 为五之初文。……说文五之古文作 ㄣ，与古陶文、古化文合。说文所引古文乃晚周文字，故未可据以为初文也。凡纪数字均可积书为之，但积至四画已觉其繁，势不得不化繁为简，于是五字以 ㄣ 为之。山东城子崖所发现之黑陶，属于夏代末期。城子崖图版拾陆有黑陶文之纪数字。其中五字作 ㄣ，与甲骨文第一期骨端常见纪数之五字相同。此外甲骨文之五字均作 ㄣ，偶有作 ㄣ 者（粹一一四九）。周初器宪鼎五朋之合文作 𠄎，分之则五作 ㄣ，但与黑陶文及骨端文五之横形作 ㄣ 者迥别。五字之演变，由 ㄣ 而 ㄣ，再由 ㄣ 而 ㄣ，上下均加一横画，以其与 ㄣ 字之作 ㄣ 形者易混也。ㄣ（释一至十之纪数字，甲骨文释林九七至九八页）

(释一至十之纪数字，甲骨文字释林九七至九八页)

按：合集一〇九六九正辭云：

「貞，王狩于爻」

「貞，王狩于乂」
「：：勿狩：：乂」
又「英八四九正辭云：：
「貞，王勿：：狩乂，既毳麋歸」
「乂」為地名。字與「五」之初形相近而有別。五作「X」，其空間相等；而此則作「乂」，上之空間較小，而下則較大。
合集三二一〇三辭云：「癸巳貞，又伐于伊，其乂大乙」
屯五三二辭云：「其乂大乙」
「乂」在此均為祭名。

XX

「卜辭中『學戊』亦作『爻戊』，殆古音同相假借。」（殷粹中十八彙上）

朱芳圃「重」爲交。字之結構，與重火爲炎，重木爲林相同。蓋象織文之交錯。甲文网字从此，是其證矣。孳乳爲𦉳，說文攴部：「从攴，肴聲。」
（殷周文字釋叢卷中第一二七葉）

和海波
 爻，
 甲三五三五反。人名。爻入。L（甲骨文編一五五頁）

李孝定
「說文」：「交，交也。象易六交頭交也。」卜辭學戊亦作交，戊，人名，無義可說。又疑
段為駁，辭云：「王弼交馬亡疾。」洽，十，六交馬，駁馬也。說文：「駁，馬色不純，从馬交聲。」按色不純
亦有交雜之義，是當云交亦色也。又云：「受口新虜至貞自變口六交口。」藏一。〇。二。言六交不
詳其義，當非易六交之義也。又云：「己亥口貞交其交雨止。」續二。二八。三。義亦不明。金文作交，盂
文交，孟自交，父乙盂交，父乙盂交，父丁盂交。一集釋一一二九葉。

丁山

「卜辭有地名文云：

……新虜至自頃，入文。……（佚一二〇）
 龍芻奉自文，園六人。八月。（燕大一二四）

……已未，寇龍芻往自文園。……（續三十四、七）
 ……（後下四一、一）

以前引「入商」，下文「入奔」（續三十四、七）
 為例，凡卜辭言「入」者，非故都，即新都，這個文地，也該是商代的故都。以聲類求之，我
 很疑芻即文字別寫。——（商周史料考證，第二十九卷三十葉，龍門聯合書局，一九六〇年）

趙誠

「X」，文。从两个X，与炎从两个火，林从两个木相同。甲骨文的网字从X，象
 交错之织文。似即X之本义。从X，孳乳的駁字，从文演化的駁字，均有交错、相錯之义，则为
 本义之引伸。——（甲骨文简明词典三六八页）

按：合集六解云：「王其文」，「文」為地名。又合集一三七〇五解云：「王其文」，「文」
 「文」乃動詞，李考定讀作「駁」，不可據。合集一二五七〇解云：「王其文」，「其文」
 與「弼文」正相對可證。至於「文戊」亦作「彳戊」可證二者可通用。參見
 3232「學」字條。

學

X

X

X

X

X

孫治讓「說文敎部敎，覺悟也。从敎口。口，尚矇也。篆文作學，从敎省。金文孟鼎
 藉田鼎師蘇父敎皆有學字，則亦古文也。此文與彼略同，而又省子，蓋古文之異體也。」（舉
 例下十五葉下）

羅振玉「說文解字：「敎，覺悟也。从敎从口。口，尚矇也。白聲。篆文省作學。」案
 卜辭諸文均不从文，且省子，或又省作文。」（殷釋中六十一葉上）

王襄

「古敎字」

（鹽室殷契類纂第十五葉）

徐灝曰：「學與譽、驚、覺、密、譽、驚、聚同聲。疑與自為一字，而今佚之。」按
 從甲文證之，徐說確無可易。——（殷周文字釋叢卷中第一二八葉）


3258

朱芳圃：「按燮象兩手結網之形。燮象兩手奉爻，目以綴於網。爻作𠄎，𠄎，皆省形也。初民以田漁為生，結網為生產必具之技能，故造字象之。」（殷周文字釋叢第一二八頁）

陳邦懷「按慧苑華嚴經音義正覺條云。按諸字書覺字从學。學字从教。教字从攴。攴字从攴。因聲義轉相生也。然學字自以白為聲。謂因聲相生則誤。今觀卜辭學戌或作攴戌。以聲轉段借。與慧苑之說可為互證。陳氏斥之非是。許氏捷亦謂不得从白聲。深信慧苑之說甚辯。文長不具錄。」（殷契拾遺）

陳直「卜辭有與戊，蓋人名，羅氏振玉釋作與戊。亦有作文戊者，殆古音之通假。」說文教字从孝，朱氏說文通訓定聲疑即學字之古文，非孝字也。又案：竹書紀年武丁二十五年王

孙海波
《甲二。六。从交与说文古文同。上。》（《甲骨文编》一四六页）

作學。卜辭作。从交得聲。四。說文毀。覺悟也。从教从口。口尚矇也。曰聲。篆文省

𠄎 𠄎 𠄎 𠄎
 余七·二。卜辞用𠄎为学，重见𠄎下。
 甲二九七〇。或省曰。
 乙七五三。人名，学戊。
 乙一九八六。学眾，当读为教眾。L（甲骨文编一四六一—一四七页）

李孝定
說文：「**𠬪**，覺悟也。从教、从口、从眇。」
𠬪，靜也。
𠬪，令也。
𠬪，沈子也。
一集釋一。

張秉叔「介，是學字。『學』與『教』古義相通。『書盤庚』：『惟學學半，念始終于學。』乃女其迷自教功。尚書大傳引作：『乃女其迷自學功。』又『書說命』：『惟學學半，念始終于學。』『序』：『念始終于學。』學學半，都是教學兩字古通之證。『學眾』就是教令曉諭眾人的意思。『殷虛文字丙編考釋第四五頁』

陳邦懷「五、殷有大學

六〇号 于大學

六六二号 丁酉卜，万其學。于来丁廼學。于来口廼學。

万、廼、余，皆為人名。學，當指大學。

孟子滕文公：『設為庠序學校以教之。庠者，養也；校者，教也；序者，射也。夏曰校，殷曰序，周曰庠。』孟子說殷曰序，許君說殷曰庠，二說不同，未知孰是。甲骨文中既未見庠字，亦未見序字。今从小屯南地甲骨中發現『大學』之名，是新發現的史料。『祀記王制』：『小學在公宮南之左，大學在郊。』鄭注：『此小學、大學殷之制。』『小屯南地甲骨中所發現的若干重要史料』，『歷史研究』一九八二年第一期一二八頁。

考古所「本書八二二有『若囿于升』，文例與此相同，學與升相當，都是舉行祭祀的場所。學可能為大學（見本書六〇）之省。『小屯南地甲骨八八七頁』

考古所「大學：大學與祖丁旦、報旦，從文例看是相當的，也應是一種建築或場所，是舉行祭祀之地。商代的『大學』可能與周之辟雍相當。本片卜辭中，大學是舉行以祭之地。『祀記王制』：『反，釋奠于學，以詠歌告。』就是在大學中舉行獻俘之禮。本片在『大學』中舉行的以祭，可能就是這種祭禮。卜辭中大學的出現，证明了鄭玄關於殷已有大學的說法（『祀記王制鄭注』）是正確的。『小屯南地甲骨八四〇頁』

邨笛「『大學』一辭，甲骨著錄中未見。一九七三年考古研究所『小屯南地所獲卜辭中有此辭』，刊載于『小屯南地甲骨』一書，編號是『屯南六〇』。其內容是：

于—
人東榮
于—
?

于祖丁旦
于寤旦
于大學

旦：在下辞中除作表示时间概念的辞外，有时还可与先祖名相连，如祖丁旦（凉四〇一六）、后祖丁旦（凉四〇三六）等。此种情况的旦，应为宗庙之一部分，陈梦家认为是呈壇（综述四七二页），但也可能是廡。

寤：于省吾释廷（群校三·一九—二〇页）；又见甲骨文字释林八五页。

1：根据此片卜辞上下句文例推断，它与祖丁旦、寤旦相当，也应为宗庙之一部分或一部分。说文：曰一，上下通也，已非溯义。从字形看，像一根立柱。其义可能为一种有柱无垣之建筑。

大學：學写作𡥉。学无论在文献中，还是在甲骨文中，都有二义：一为教，一为学。文献中如礼记学记：曰允命曰：「學學半」，孔疏：曰学学半者，上学为教，下学者谓习也，谓学习也。卜辞中除学戊为先祖名外，其他如曰王学众（丙二一），义为教，即王教众也。曰乍学于（人六〇）与曰乍邑文例同，学为大学，小学或学宫之学。曰若肉于学（屯南六六二），文例与曰若肉于升（屯南八二二）同，升为宗庙之一部分，若肉为动词，祭名（下面还要谈到），学与升相类，也是举行若肉之祭的地点，为大学、小学之学。金文中学的用法，如大盂鼎：曰余惟即朕小学，师夔簋：曰在昔先王小学，静簋：曰王命静嗣射学宫之学，都与卜辞曰若肉于学之学相同。曰小子果小臣果夷僕学射之学，当即习也，学习也。它簋：曰我孙克又井敷，井敷，即型教。静簋：曰静学亡敷之学，则为教。本辞大学之学与卜辞曰乍学，曰若肉于学之学，金文大盂鼎曰余惟即朕小学，师夔簋曰昔在先王小学之学相同。故大学二字应连结起来作一个辞理解。依句法大学与祖丁旦、寤旦、一一样，是举行祭之地点。商代之大学，其性质可能与周代之辟雍相似。

关于商代大学之用途，卜辞材料很少。从小屯南地新发现的材料看，屯南六〇是在大学中进行祭；屯南六六二是在曰学（可能是大学，也可能是小学，因西周金文中既有辟雍，又有小学）中举行若肉之祭。唐兰释（天壤文释四二—四三页），唐释于形义较近。其用法，卜辞中有曰王其（二方伯）（宁一·四四二），曰王其（盧伯）（甲三六五二），应为祭名。礼记制：曰返，释奠于学，以讯饔告，当为战争结束后，献俘馘于大学，曰于大学，之义可能与王制所记相似。卢伯（二方伯），就是战争俘虜的曰二方伯，卢伯（二方伯），肉，说如此，则卢伯的用法与卜辞中杀人以祭之曰用相似。若肉，若，广卷：曰踏足貌，肉，说

文：「言之訥也」，二者結合起來，可能就是「嗟而舞之」。

中國上古之大學，文獻中也有記載。如禮記：「小學在公宮南之左，大學在郊。」大學出現的時代，董仲舒認為：「成均，五帝之大學。」（國朝禮學官大宗伯注）。鄭玄則認為：「小學，大學為殷之制。」（禮記注）。詩大雅：靈台，陳煥疏認為：「辟雍始於殷，經制之右學，經文之西學，明堂之制，皆殷之辟雍也。」又王仍殷制，辟雍在郊。上述諸說中，鄭玄等的眼光是有根據的，此片卜辭就為之提供了證據。說明大學之制不始於周，殷已有之，只是名稱不同而已。卜辭考釋數則古文字研究第六輯一八一——一八三頁。

按：卜辭「文」、「教」、「學」三字，說文歧為「文」、「教」二字，說契諸家或於許慎之說解，明知其用法無別，而以通假言之，殊誤。

自其形體分析之，初形作「文」，變體作「教」或「學」；進一步復於此數形之基礎上增修或以為意符。說契諸家均公認「文」、「教」、「學」為數字，則不應歧為「文」、「教」二字。

自其用法言之，卜辭「文」、「教」、「學」為祭祀之對象，陳夢家以「文」為私名，「教」為官名（綜述三六五）。而「文」字或作上列諸其它形體，通用無別。尤以下列辭例，更為明證：

「王其文不弄雨」

「王其文不弄雨」

「王其（文）衣不弄雨，之日王其尤衣不弄雨」

契五〇一
寧三·九五
存下二五六

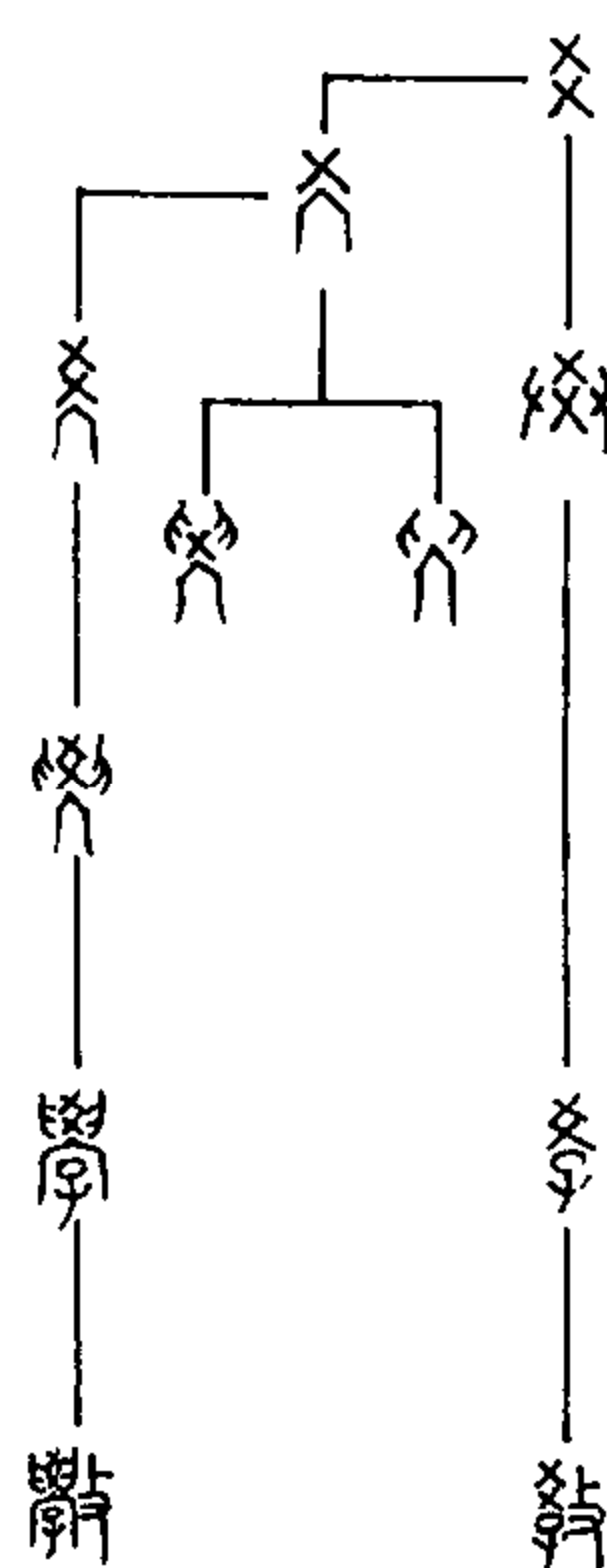
自甲骨文至小篆，已累經孳乳衍化，當據甲骨文以探求文字之初形，若為許慎說解所局限，勢必形成錯誤之認識。卦象之系統化，時當晚周，高代不可能具有反映此種觀念之文字。李孝定集釋引卜辭謂有「六文」，該片亦見續六·一九、四、戠四二·二、二、供一二〇，當讀作「入文」，「文」為地名，卜辭累見。甲三五三三有「文」，「文」入「」可參證。至於「拾一〇·六」，文辭已殘，「文」不能連續，假「文」為「駁」之說，不可據。

于說「文職墨謂」，許說數字為「白聲」，蓋誤。當云「教」從「白」，從「門」，「門」尚矇也，「教」亦聲。子部「教」，文聲，當為此字之古文。蓋先有「教」字，後有「學」字，又因「教」字而有「學」字，又省「學」字為「學」字，「學」教、數、學四字實止一字。小戴記學記引先命曰：「學學半，學學半者教學半也，是古教學不別，其說近是。徐灝說文解字注箋謂：「疑先有學而後加「文」為「學」，可以補正于說。林義光文源亦謂「教」即「學」，數之或體，古教學同字。苗夔說文聲訂亦謂「白」非聲，諸說均可參考。古文「字」施受無別，故受物於人謂之「受」，以物授人亦謂之「受」，「授」為後世孳乳字。教人者謂之「教」，受教者亦謂之「教」。據甲骨文，不僅「教」、「學」、「數」同字，而且其最初之形體為「文」，為「」，其演化當如下：

教

𡥉 𡥈 𡥇 𡥆 𡥅 𡥄 𡥃 𡥂 𡥁 𡥀

合四三九有辭云：「丁巳卜，般貞，王𡥇衆方于兗方受出又；」
「丁巳卜，般貞，王𡥇衆方于兗方受出又；」
「伐」字原漏刻，今據對貞刻辭補足。孫海波讀「𡥇」為「教」是對的（文編三·二八）。卜辭「𡥇」與「𡥈」此用法有別，故分列。



王襄 「古教字」 （籀室殷契類纂第十五葉）

郭沫若 「教（𡥇）即教字，見說文。（按：『一六二辭云：『呂多方小子小臣其教或』或殆戒之省。據此，可知殷時隣國，多遣子弟遊學於殷也。』（粹考一四九葉背）

李孝定 「說文：『教，上所施，下所效也。从攴，从孝。』」古文教。𡥇亦古文教。『梁文教與小篆同，𡥇作𡥇，與許書古文一體同。當云从攴子，攴聲，會意兼形聲也。作𡥇者為純形聲字，與𡥇同意。𡥇象子卧而受杖形，為純會意字。此有象床之口而加聲符攴，許云『从攴从孝』，殊覺不辭。字實从攴子會意而以攴為聲也。金文作𡥇，即𡥇，𡥇與𡥇同。』（集釋一〇八九葉）

屈萬里 「卜辭『戊戌卜：雀人易于效？』效，即教字；說文古文教字如此作。本辭則為地名。其地當因教水得名。教水在今山西垣曲縣東（氏族一二五頁有說），則教地亦當在此附近。」（甲編考釋三二葉）

饒宗頤說參「𡥇」字條下。

按：卜辭為地名，其辭云：

「其效戌」

「其效戌」謂戌守於教地。同版亦有「其半戌」

甲二〇六
粹一一六二

可證。郭沫若誤讀卜辭，蓋偶然失查。

孰為康辛時貞人名。至於前五·二〇·三之孰字，則屬武丁卜辭，文辭已殘，用義不詳。

姑附於此。

李孝定集釋以孰為教之會意字，揣測之辭，難以置信。且用法有別，不當同字。又李氏誤讀孰文，以為教字，从支从孝，故認為「殊覺不辭」，實則原文為「从支从孝」，孰文子部「孝」，效也，與老部之「孝」有別，教字从孝乃後世之譌體。

3234

𠄎𠄎

按：字不可識，其義不詳。

3235

𠄎

按：合集三三〇五九辭云：

「癸未貞，王令：𠄎，𠄎方」

當為人名。

3236

文

𠄎

𠄎

羅振玉「以康且丁、武且乙例之，知文武丁即文丁。考史記武乙之次為太丁，竹書作文丁。以卜辭證之，竹書是而史記非矣。」（殷釋上四葉）

朱芳圃

「文即文身之文。象人正立形，胸即之，X、U、日、巳，即刻畫之文飾也。禮記

王制：「東方曰夷。被髮文身，有不火食矣。」孔疏：文身者，謂以丹青文飾其身。穀梁傳：哀公十三年：「吳，夷狄之國也。祝髮文身。」范注：「文身，刻畫其身以為文也。」考文身為初民番編之習俗，吾族祖先，自無例外。由於進化較鄰族為早，故不見諸傳記。
文訓：錯畫，引伸之義也。尋乳為衫，說文衫部：「衫，襪也。从彡，文。為駁，馬部。」駁，赤鬣，縞身，目若黃金，名曰吉黃。乘之，周成王時，犬戎獻之。从馬，从文，文亦聲。春秋傳曰：「馮馬百駟，畫馬也。」西伯獻紂以全其身。——殷周文字釋叢卷中第六十七葉

吳其昌：「又文武丁者，實即文考武丁之間稱，乃帝乙一代稱謂之特徵，及至帝紂之時，即已易稱之為三且丁矣。故凡卜辭之有文武丁者，知其時代不能上下移易，而胥在帝乙一朝矣。按西清古鑑（一五二四）及貞松堂集古遺文（八二五）並著錄有追至自（狀）其文曰：「追至作文父丁傳彝。」



其文字，與卜辭中「文武丁」之「文」字，無一不毫髮畢肖，神形俱類，故度此「文武丁」而所謂「追至」者，亦即為文丁庶子之一耳。從此追至自之「文」字又可以窺探「文」字原始之本義。蓋「文」者，乃係一繁文滿身，而端立受祭，尸形云爾。從「文」身之義而推演之，則引伸而為文學，制度，文物，而終極其義，以止于文化。從文身端立，受祭為尸之遺俗而推演之，則此「尸」者，乃象徵主祭者之祖若父也。故經典及宗彝文中，觸目皆「文考」「文母」「文祖」曰「文王」「文公」「文公」「前文人」之語矣。「文考」「文妣」「文父」「文母」者，尸之飾父母者也。「文且」則尸之飾祖者也。「文王」則尸之飾父者也。「前文人」則尸之飾祖麻宗者也。惟父母之喪，尤為近親而哀慕，飾尸以祭，自較繁數，故帝乙之臨祭而稱其父必冠以「文」字耳。是則凡「文丁」「武丁」「文丁」「武丁」上加以「文」字者，意蓋示此人實已死而此乃指其尸也。此「文父」「文丁」「文丁」之稱，由來也。——殷虛書契解詁第二二六——二二七葉

孫海波

「文」，記六八二一反。人名。——（甲骨文編三七二頁）

严一萍

說文曰：「文錯畫也。象交文。」案甲骨及彝銘之文皆示人身有錯畫如夔夔

文者，盖文身之象形。引申以为文采字。哀十三年穀梁传：「祝发文身。」注：「文身，刻画其身，以为文也。」礼记王制：「被髮文身。」注：「谓刻其肌，以丹青涅之。」史记越世家：「翦发文身，错臂左衽。」注：「错臂，亦文身，谓以丹青错画其臂。」说文：「文，身所错画者，形态各异，故文字之所取象亦不一。」其用于卜辞中者，方国地名，或称先祖文武丁。如：

此为第一期武丁时甲桥刻辞，记方国之文入贡龟甲。文作𠄎。

丁丑卜，彭貞：于文。甲二六八四。

此为三期卜辞，原辞似未记全，其义难明，依文例当亦祭祀之对象，若先祖庙号之类。文作𠄎，如：
前：一八、四作𠄎，又二八、一作𠄎，又四三八五作𠄎，后下四、七作𠄎，外
地甲編三九四〇之鹿头刻辞文武丁之文作𠄎，或后新獲甲骨集二八三七版仅残存一文字依书体
风格，似亦帝辛时祀文武丁之文作𠄎。其用作妙饰文采之又者皆所未見。中国文字第三卷
第九册一〇〇九一〇一〇一〇頁。

按：说文：「文，錯畫也，象交文。」徐灏段注箋云：「文，象分理交錯形，因以為文字之偁。」左
氏隱元年傳：「仲子生而有文在其手，即使分理言。」今字作紋，則其孳乳字。卜辭文或增飾作𠄎，
文，其錯畫之形愈顯。又或从心作𠄎，與金文同。
朱芳圃以為「文」之本義為「文身」之「文」，其說可信。

文



按：合集四八八九辭云：「貞，今甯以文取大任。」
為人名。亦「文」之異構。



按：合集一八六八二僅餘殘辭「文」，似亦「文」之異構。

3239

吝 吝

李孝定 說文：吝，恨昔也。从口，文聲。易曰：「以往吝。」
與小篆同。辭云：「口口卜大吝。」其義不詳。一集釋：三九七葉。

3240

吝

按：合集二五二一六辭云：「卜大歲于吝。」其義不詳。一集釋：三九七葉。

3241

吝

按：合集二二〇〇四辭云：「佳其吝。」此當為「半」字之殘。

3242

吝

按：字不可識，其義不詳。

3243

吝

按：合集一三五七辭云：「癸巳。」為地名。

五

五

五

按：粹二二一，東北五用，佚二二一，東新五用，五當為宗廟祭祀之所，疑為「廡」之借字。郭沫若以為人名，非是。後上五，九當讀作「父丁五用」，「五」當由「廡」所孳乳，音讀亦同。但不能謂二者同字。

平心

參古字彙

王襄釋格見五字条下

趙誠「五」，从廡，仍以廡為聲，或寫作𠄎，多一口。……廡从廡聲。廡即後代之五。廡作為一種建築物，是安放神主并用作祭祀的地方，可能是後代从廡無聲的廡。廡與五音近可通。卜辭有「外廡」，（北廡）「粹二二一」，或作「外𠄎」，（北𠄎）「粹二二一」；另有「即廡」，（新廡）「佚二二一」；此外，卜辭還有專門供奉某先父神主的廡，如「父丁廡」，（父丁廡）「後上五·九」。很显然，商代的廡，數量不會太少。廡，說文云：「堂下周屋。」即堂下四周之屋。不知與商代廡之構形是否相同。——（甲骨文簡明詞典二一—三頁）

王襄「契文」二三四作一三三，金文亦然。至五，初文作廡，許書五古文作廡。竊意初民所用數字，祇知有五，以人之手指有五，易于數計。三已為極數，其製五字如為橫製五畫，與三易混，且不便書，乃以三之中二畫為交叉之形，其上下二畫不變，成為廡字。其立與示作主，心之作正或重，可之作可，平之作平，不之作不同例。作廡即後世枝梧之本字，燕刀背文作廡，古陶作廡，皆象架木枝梧之形，與契文微異，與許書之古文廡同，燕刀，古陶為晚周時物，知許書所收辟經之古文多晚周時文字。——（古文流變臆說三一——三二頁）

按：合集三一—五九辭云：「戊申，……，三牢。」又屯二五八二辭云：「……，祖乙饒，……，又，為祭名。」

徐中舒

「甲文金文又有魯字，地名。丙申角作魯，皆魯之異文，說文誤作魯，讀若寫。魯，士父鍾作魯，又季魯殷稱其皇考為井叔，與井季魯自當是同一人所作之器，即魯魯並通之證。石鼓乙，其胡孔庶魯之變，望，趙，魯與庶趙韻。據此數字推之，魯當讀魯。篆文魯與金文魯形頗近，詩蓼蕭，零露漙漙，滑並與寫韻，魯寫庶變趙古皆魚部字，故得相通。師酉殷魯夷京夷並言魯京，即詩為公劉之魯京，為公劉，于魯斯原，于京斯依，于幽斯館，三語全同。京幽為地名，則魯亦當為地名。京與魯近亦與師酉殷合。詩芄，蓬，萃，嘒，滑，皆有盛意，是數，魯，即形容武嚴之盛也。」（金文叢釋釋例載集刊六本一分四十一葉）

孫治讓

「當即說文之魯字。說文：魯獸名从龜吾聲讀若寫。此省吾為五又增酉形遂不可識耳。」（據福高述林六三九補引）

葉玉森

「按孫治讓氏據左傳甘讒與甘鹿同地，定魯為鹿之正字，其說甚辯。有長跋載福高述林卷六第三十九葉有魯字，即魯所从之偏旁。古當別有魯字。孫氏謂魯即鹿字，則未敢從。考甘（漢上十二四）鹿（漢上四八又十三二）二地並見卜辭，惟鹿作鹿。說文：鹿，九鹿農桑候鳥鹿民不淫者也。从佳，戶聲。左昭十七年傳作九鹿，知鹿為鹿之正字。鹿地當即有鹿魯與上魯乃別一地名。丙申角為魯泉二字合文，商氏謂與敦文同，亦非。（前釋卷二第六葉）

王襄

「古魯字，許書所無，吳憲齋先生云疑魯字古文，許說獸名从龜吾聲，讀若寫。」（類纂正編十卷四十五葉上王氏運收作魯）

商承祚

「遺小子敦作魯，丙申角作魯，與此略同。吳中丞謂疑即許書魯之古文。」（類編十卷五葉）

郭沫若 「說：省吾為五，又增酉形。不說魯為魯之誤，較為切近也。上魯當是國名，其地距殷京頗遠。由下比推之，相距之路程當在四十日以上，當在三千里內外。以聲類求之，疑即上虞。上虞之名頗古，據水經注漸江水下：「江水東逕上虞縣南。王莽之會稽也，本司鹽

都尉治。地名虞賓。晉太康地記曰：「舜避丹朱於此，故以名縣。百官從之，故縣北有百官橋。亦云：「禹與諸侯會事說，因相虞樂，故曰上虞。」二說不同，未詳孰是。余按二說均係傳說，然漢書地理志已有上虞，屬會稽郡，蓋沿秦之舊。則上虞之名當自殷周以來所舊有矣。」（通一三〇葉）

孫海波 「魯，前二·四·一。从毘从音。說文所无。地名。上魯。」（甲骨文編四〇五頁）

古文「孫海波」从毘从音，說文所无，金文造小子段作與此同。吳大澂謂疑即許書魯之古文。（文編舊版十卷三葉）

李孝定 「諸家說為魯，古文或疑是。然金文魯象變義近通用者，蓋諸字並以毘為聲，故音近通假。徐氏說為一字恐非。然則魯乃从音毘聲，與許凱魯為从毘吾聲者異趣。」（集釋三〇八一葉）

李孝定 「从毘从音，說文所无。卜辭上魯連文，地名。」（集釋三〇七七葉）




按：釋魯可從，卜辭為地名。



3246

王 𠤎 𠤎 𠤎

羅振玉 「說文解字王古文作𠤎，金文作王（孟鼎），王（格仲尊），王（者）均與說文所載古文同。卜辭从𠤎从𠤎（即𠤎），刀筆僅能成其匡郭耳。並與山同，吳大澂釋為古火字，是也。卜辭或徑作𠤎，王國維謂亦王字，其說甚確。蓋王字本象地中有火，故省其上畫，誼已明白。且據編中所載諸文觀之，無不諧也。又皇字从王，古金文或从王或从土，土非土地字，即王也。又卜辭中或作𠤎作𠤎，則亦但存火，亦得示盛大之誼矣。」（殷釋中十九頁）

王國維 「考工記：『畫續之事火以圓。』鄭氏注云：『形如半環。』今觀古文諸

葉玉森「予疑」或象古代王者之戴冠。盖王本象古冠形，皇為後起字。仍增一冠形于上，象後制之冕，竝从王聲。知古代皇王，表異於衆者，惟冠冕顯著矣。至卜辭往字作為初文，从止从土，足行土上，本往之朔誼，譌變作乃似从王。L（《前釋》一卷八頁）

朱芳園「說文」王部：「王，天下所歸往也。董仲舒曰：『古之造文者，三畫而連其中，謂之王。三者：天、地、人也；而參通之者王也。』」孔子曰：「一貫三為王。」
「王」古文作，象火炎地上之形。金文作，考工記云：「畫續之事，……火以闌。」

鄭注：「形如半環，」此即其形象矣。其上橫畫或一或二，指火之炎上而大放光明也。祀火為原始社會普遍之習俗。其始也以火為神，繼則以熊熊之光象徵其威嚴，因謂之王。速進入階級社會後，宰制者之權力無限擴大，前之所以尊崇其神者，今則移以尊崇其首領，此人王名號之所由來也。韓康注《易》曰：「王，盛也。盛德之至，故曰王天下也。」《慧琳音義》二二·四引《潤師以儒家之言，掩蓋王之初形本義矣。》（《殷周文字釋叢》卷上，第十七至十八頁。）

郭沫若「后乃母權社會之遺存，其必遺廢棄乃意料中事。（說詳十四毓字注）」入周以後，義轉為王妃，實猶存其本來面目。《周語》云：「昔昭王取於房曰房后。」《妃后義之見於典籍者疑以此為最古，其后辟義之繼承者則為王字。《史記·殷本紀》云：「周武王為天子，其後世貶帝號，號為王。」《按以卜辭，此說殊不確。蓋卜辭天子已稱王，且已稱其先公為王亥、王恒、王亥矣。然王之當屬後起，由王字本身可以證明。《說文》云：「王，天下所歸往也。董仲舒曰：『古之造文者三畫而連其中謂之王。三者天、地、人也，而參通之者，王也。』王之古文，畫不限於三，中不貫以一。」卜辭王字極多，其最常見者作「𠩺」，與士字之或體相似。繁之則為「𠩺」，《前》六·廿七·七）若「𠩺」（《後》下十六·十八），省之則為「𠩺」（《前》四·卅·六）若「𠩺」（《前》三·廿八·三），金文王字多作三畫一連，然中直下端及第三橫畫多作肥筆。其第三橫畫之兩端尤多上拳，如《宰卣》敦「𠩺」作「𠩺」，其最顯著者。《姑馮句鐘》「𠩺」作「𠩺」正月「𠩺」作「𠩺」，一畫。賈者非一，所貫非三。據此可知孔仲尼不識古字，每好臆說。近人始有新說出焉。吳大澂《說文古籀補》即據《孟鼎》「𠩺」字注為「𠩺」也，大也，从二从「𠩺」，「𠩺」古火字，地中有火其氣盛也。火盛曰王，德盛亦曰王。《羅氏採其說，謂：「𠩺」卜辭从「𠩺」並與「𠩺」同。又或作「𠩺」作「𠩺」，但存火亦得示盛大之誼。《余按吳氏未見卜辭，从「𠩺」為火字，其說自較一貫三之舊解為長。然卜辭既出，則此說又當更正。《上若上寶即且，若土字之變，羅氏以為並與「𠩺」同者，非也。其在母權時代用毓以尊其王母者，轉入父權則當以大王之雄以尊其王公。且已死之示稱之為祖，則存世之示自當稱之為王。祖與王，魚陽對轉也。又如後起之皇字，金文中其器之稍晚者如《秦公敦》「𠩺」作「𠩺」，鄭《侯敦》「𠩺」作「𠩺」，《陳侯因齊敦》「𠩺」作「𠩺」，《齊陳曼簠》「𠩺」作「𠩺」，《齊子仲姜罇》「𠩺」作「𠩺」，《王孫鐘》「𠩺」作「𠩺」，《沈兒鐘》「𠩺」作「𠩺」，《頌鼎》「𠩺」作「𠩺」，《邾公華鐘》「𠩺」作「𠩺」，皆从王作。而器之較古者如《毛公鼎》「𠩺」之「𠩺」，《宗周鐘》「𠩺」之「𠩺」，《頌鼎》「𠩺」之「𠩺」，《善夫克鼎》「𠩺」之「𠩺」，則从士作（羅氏以為从土非也）。是則王與士同係一物之明證矣。余謂士、且、王、土同係社器之象形，在初意本尊嚴，並無絲毫猥褻之義。入後文物漸進，則字涉於嫌，遂多方變形以為文飾。故士上變為一橫筆，而王更多加橫筆以掩其形。且字在金文中器之較古者無變，



此花紋中之人形即王之原始象形字。……《甸齋吉金錄》卷一《祖甲方鼎》之銘文，有王字旁着兩獸形，正與此種花紋相同（插圖四）。此擬而觀，王象人端拱而坐之形，可以無疑。銅器銘文及小篆王字作王，上兩橫相距近，下一橫畫相距遠。……蓋王字上一畫象頭，中一畫象臂，故下畫象席地而坐時裳之下幅之形。頭與臂相距近，故上兩畫亦相近，臂與裳之下幅相距遠，故下一橫畫亦相距遠。銅器花紋中有繪人形者，於頭臂與裳之下幅之距離，不啻即為王字作一極適當之說明（插圖五）。



（遠冊尊）



（駝士卿尊）

第三證，舊石器時代洞壁之繪畫：法蘭西南部及西班牙北部之山洞中，有舊石器時人類所遺之壁畫，其所作人形，有與士或王文字形極相似者（插圖六——八）。第四證，原始民族所作之偶像：象士或王字之人形作風，不但可徵之於中舊石器時代之壁畫，亦可徵之於原始民族所作之偶像。歐洲石器時代所遺留之偶像，直與士或王之字形無殊（插圖九）。此種作風，不但舊石器時代如此，即近代臺灣番族所作之泥俑亦與此逼似（插圖十）。就以上四證觀之，人類文化，其初豈出於一源乎？抑各自創造，不期然而相暗合乎！何其無間東西，無間今古，而相似之若此其甚也！（《集刊》第四本第四分四四一至四四六頁）（《士王皇三字探原》）

胡厚宣「王帝即指人王的下帝，與天上的上帝相對而言。祖庚、祖甲時稱王帝，指的是他已死的生父武丁。《康辛》、《康丁》時稱王帝，指的是他已死的生父祖甲。」（《殷卜辭中的上帝和王帝》（下），《歷史研究》一九五九年十期）

顧寶「羅氏从吳說，得失參半。殷契王字既可省其上畫，則不必取象於地中有火明矣。蓋在造字最初，原形作王，从山，古火字，復於火上加橫畫，以指夫火之炎上而大放光明也。皇之古文从王，仍从王之省變。汪榮寶氏謂《金文》皇字，上象王冠，土所以尊閣之。《釋皇》說益乖戾。生从出，王聲，即天下所歸往之往字。」（《釋王皇往》）

屈萬里「卜辭：『東小臣』、『日克又伐魚』，小臣小臣王？小臣，官名。『小』，小臣之名。王，義畧似『』詩：『殷武』、『莫敢不來王』之王，謂來朝見王也。』（《甲編考釋》一七九頁）

林澧 「王字在甲骨文中，最常見的形體有王、王、王、王等幾種，而以作王者最早，武丁時甲骨文中均作此形。王形，乃王字上半部豎置之形。戊字在康辛、康丁時代的甲骨文中多作王或王形，而王字在康辛、康丁時代正好也多作王形，可見王字確與戊字有關。有時戊也寫作王（如《綴合》二三八、《撫續》一七四、《京津》四八六二等），本象斧鉞形，由此可知王乃象斧鉞類武器不納秘之形。甲骨文中王字間有作王者（如《甲》三五八），商代金文中王字間有作王者（《小臣系》、《三》、《三五》），尤可王字本象不納秘斧鉞形之證。其橫畫，乃象王關之形。至于大字又加橫畫變為王，或王，這和金文王字又作王等形是同一演變規律，只是橫豎之別而已。西周金文王字之所以有王、王兩類寫法，底畫或曲或直，正是早期王字對斧鉞鋒刃部的兩種不同表現法的簡化。《說文》王字古文作王，小篆作王即源于此。

更進一步說，即王字的讀音也和斧鉞之古名有關。《詩·大雅·公劉》：「弓矢斯張，干戈戚揚。」毛傳云：「王揚，鉞也。」是鉞有稱揚者。《國語·晉語》：「夫人美於中，必播于外而越于民。」韋注：「王越，揚也。」可為越、揚字通之証。揚王疊韻，又同為喻母字，然則王字之得聲，當由于鉞之本名揚，揚之音轉而為王。可見王字之本象斧鉞形，可以無疑。但是，王字又為什麼象斧鉞之形呢？

斧鉞這種東西，在古代本是一種兵器，也是用于王辟之形的一種主要刑具。不過在特殊意義上來說，它又曾長期作為軍事統率權的象徵物。西周時代的《虢季子白盤》銘云：「賜用弓，形矢其央；賜用戊，用征蠻方。」《左傳》昭公十五年：「鉞鉞、矩、密、形弓、虎賁，文公受之。」撫征東夏。《史記·殷本紀》：「賜（周文王）弓矢斧鉞，使得征伐，為西伯。」《山》都是弓矢和斧鉞并賜而專征伐的。如果分析起來，弓矢是用于作戰的，而斧鉞則主要是用於治軍的。因為斧鉞不僅是武器，而且是砍頭的刑具。試看《尚書》中幾篇作戰前的誓辭，如《甘誓》云：「用命賞於祖，不用命戮於社。」又如《湯誓》、《牧誓》中也都是以死刑來保證軍事首領的統率權的。當然，這些誓辭未必就是當時的實錄，但從民於志的材料來看，死刑最早的對象之一，就是臨陣脫逃，不聽軍令者，《尚書》的記載，也不無歷史真實的「內核」。所以斧鉞成為象徵軍事統率權的權杖是很自然的事情。《牧誓》說：「（武）王左杖黃鉞，右秉白旄以麾。」《說文》引《司馬法》云：「司夏執玄戣，殷執白戚，周左杖黃戣，右秉白旄。」都明白的反映了王鉞是指揮軍隊的權杖，看來不是沒有根據的。漢代的《淮南子·兵略訓》說：「君主授命於將軍時，要親操鉞，持頭授將軍其柄曰：『以此上至天者，將軍制之。』復持斧，持頭授將軍其柄曰：『從此下至淵者，將軍制之。』」這種儀仗，顯然是有其歷史淵源的。用象徵軍事統率的斧鉞來構成王字，這是十分耐人尋味的。因為就我們公認的歷史知識而

言，商周時代的王，並不是是作戰時的主帥而已，而是掌握全國最高行政權力的「余一人」了。這里不能不使人想起馬克思在《摩爾根》古代社會一書摘要中所作的一箇重要指示，他說：

「在酋長（Bonin）會議和人民大會（Gropo）存在的條件下，只不過是軍事民主制的變形而已。」

恩格斯在《家庭、私有制與國家起源》中，更進一步詳細論述了「在國家產生以前的軍事民主制，指出了有議事會及人民大會與之並行的非世襲的軍事首長，乃是後來世襲的國王權力的前身。」

恩格斯在該書中指出，類似的情況在古羅馬，古阿茲忒克人和古日耳曼人中也有存在。但是，古代東方以至於古代中國，是否有過軍事民主制這樣的制度，軍事民主主義是否各民

族歷史發展的必然階段，則一直存在着爭論。現在我們知道了王字本象斧鉞形，而斧鉞本為軍事統率權的象徵物，這有利于說明中國古代世襲而握有最高行政權力的王，也是以軍事首長為其前身的。因此我認為：就這一點來說，中國的王權發展是經歷了和希臘、羅馬相類似的過程的。而王字在造字之初本象斧鉞形的歷史原因就在於此。

商周時代的「王」固然已是世襲的統治者，權力並不限於軍事統率了，不過他們和靠以「起」的斧鉞却一直是形影不離的。如古籍中記載：「武王（成湯）載旆，有虔秉鉞，如火烈烈，則莫我敢遏。」（《詩·商頌·長發》）。「湯自把鉞，以伐昆吾，遂伐桀。」（《史記·殷本紀》）。

又如《周武》王左杖黃鉞，右秉白髦以麾。《尚書·牧誓》：「這是王親秉斧鉞聽政的情景。」王秉黃鉞正國伯，王秉黃鉞正邦君。《逸周書·世俘解》：「這是王親秉斧鉞聽政的情景。」凡大朝覲、大饗射，凡封國命諸侯，王位設黼依。《鄭注：黼依于戶牖之間，左右几，天子衮冕負斧依。《禮記·觀禮》：「天子負斧依南面而立。」

《禮記·明堂位》：「天子之位，負斧依南面而立。」《逸周書·明堂解》：「狄設黼依綴衣。」《尚書·顧命》：「這是王以畫繡斧鉞圖形的屏風作為自己的重要陳設。」

周秦以下天子的大駕鹵簿里，總缺不了黃鉞、儀鉞，雖然其地位越來越不重要，然而推溯其本源，倒是資格最老的一種呢。

總之，通過以上分析，不但可以知道王字之本形是象不納秘之斧鉞，而且從以斧鉞作為王权的象徵物這一現象中，又可以為我國王權的發生發展史找到一點線索。我們有理由推測，在斧鉞作為王權的象徵物之前，它本是軍事民主制時期軍事首長的權杖。這樣，在新石器時代末期墓葬中出土的「玉斧」之類的器物，倒是頗值得我們考古工作者重視的，因為，我國古代國家形成的歷史，我們目前還是不夠清楚的，而這種歷史，一部分也許正隱藏在這些「玉斧」的背後呢。

《說王》：「《考古》一九六五年第六期）

林雲

「商代甲骨文中未见曰天子」一称。商的最高统治者的名号是曰王。我在说王

一文中提出过王字本象斧钺形，是表示军事统率权的。古代以斧钺为军事统帅的权杖，近來河北平山战国中山王墓出土的一件铜钺上铸有日作兹军钺（斧），以敬（警）厥众之铭，是新添的一个有力实证。而王字本象斧钺形，加拿大安大略博物馆所藏明义士旧藏甲骨文字二一一

者习见，不烦一一举证。如三代吉金文存一一·二·五尊铭中的𠂔字，上部所从之

(附带说一下，胡厚宣先生说该字为「我王」合文。我们知道，在武丁王室卜辞中，「我

字一律作珣，在从我旁的字如珣中、珣和、珣上、珣帛中也均作珣形。只有子卜辞中才有作珣形的。『成希王』一辞是武丁王室卜辞，显然不是子卜辞。如果要『我王』合文，应

作才，既然作才，是无法释为「我王」合文的。总之「王」的本义应该就是军事总指挥，和「天子」的概念是根本不同的。结合商代实际存在的方国军事联盟来看，与商王结盟

的其他方国首领都只称曰伯、侯、甸、男，而不称曰王。那末可以断言，商代的王并不具有其他方面的实际意义，显然并不是指某一方国的军事首领，而是方国联盟的最高军事统帅。摩根在叙

述阿兹特克联盟时写道：「关于任何地方自治条件各部落（按：摩尔根把古墨西哥的城邦国家说成是「部落」，是不妥的，详后文）都是独立的，但是在对外关系上，不拘是攻或守，三个

部落则是一个整体。虽然各部落有其酋长会议及领袖军务酋长，但阿兹武克的军务酋长则是联盟军的总指挥官。看来，商王也正是这样的日联盟军的总指挥官。

上文已经说过，商王和联盟方国共同征伐中一般均用曰比邑的说法，反映了一种地位上的对等性。但这是和商王对亳、雀、妇好、子鹄等人从来不称曰比邑这一点相对而言的。在有关

征伐的卜辞中，偶尔也可以见到商王对联盟方国的首领使用“日令”这个词，如：

庚辰，貞：令望乘金，子方
(《京四三八六》)
癸亥，貞：王令「𠄎」侯伐……
(《金三六八》)

在不涉及征伐的卜辞中，商王对诸方国首领用“呼”、“令”这个词还有不少例子，就不一一列举了。这正反映了商王是联盟的盟主。（甲骨文中的商代方国联盟古文字研究第六辑八一

一、八二頁)

常玉芝
附记甲名先王五祀的卜旬卜辞。辞例如：
癸卯王卜：贞：旬亡朕？在四月，王曰：大吉。甲辰夕大甲。
后上一九四

上文已经说过，商王和联盟方国共同征伐中一般均用“比”的说法，反映了一种地位上的性。但这是和商王对卓、雀、妇好、子鹄等人从来不称“比”这一点相对而言的。在有关的卜辞中，偶尔也可以见到商王对联盟方国的首领使用“比”这个词，如：

癸卯卜，宾，贞：夷蚩呼，令比克夆方七月。（前六·六〇·六）

庚辰，貞：令望乘金以方
癸亥，貞：王令曰侯伐……
(京四三八六)
(滄三六八)

涉及征伐的卜辞中，商王对诸方国首领用“呼”、“令”这个词还有不少例子，就不一一反映了。这正反映了商王是联盟的盟主。L（甲骨文中）的商代方国联盟古文字研究第六辑八一

八二頁

常玉芝
(一) 附记甲名先王五祀的卜旬卜辞。辞例如：
癸卯王卜贞：旬亡咎？在四月，王曰：大吉。甲辰夕大甲。
后上一九四

(2) 癸卯卜，禘，貞：王旬亡咎？在十月，甲辰翌日羌甲。后下二·八

(3) 癸巳卜，貞：王旬亡咎？在四月，甲午翌日小甲。簋典二四

……將第(1)辭與第(2)辭、(3)辭對照來看，第(1)辭的前辭都沒有「王」字，(2)辭記意即此辭是由商王親自判斷吉凶的。第(2)辭、(3)辭的前辭都沒有「王」字，(2)辭記有貞人名曰「禘」，(3)辭沒有記貞人名；兩辭卜問下一旬有無災福之詞皆作「王旬亡咎」，即均比(1)辭多一「王」字，其後也沒有「王」字，說明商王沒有對此卜案自判斷吉凶。

我們遍查黃組中所有附記五祀典的卜辭，發現凡是為辭有「王」字，其後必記為「王旬亡咎」，並且大多數都有「王」字曰「王」字樣，這就是上舉的「王」辭的形式；而凡是為辭中沒有「王」字，不管是否記有貞人名，其後都必記為「王旬亡咎」，並且絕無記「王」字曰「王」字樣的，這就是上舉的「王」辭、(3)辭的形式。上述現象在因種卜辭中无一例外。這是附記甲名先王五祀的卜辭卜辭的特有規律。掌握了這個規律，就可以正確地補足此類卜辭的殘辭。

黃組卜辭附記甲名五祀的目的，恐怕是為了標明祭該甲名王的一旬還要祭哪些先王。

這種看法可由出組中附記先王五祀的卜辭卜辭得到證明：

癸丑卜，王，貞：旬亡咎？在四月，甲寅酉翌自上甲。

供九〇六

卜辭于癸丑日卜問第(2)天甲寅日曰翌自上甲。曰翌自上甲即翌祭自上甲開始。自上甲始到哪一王為止呢？這由下一旬「即癸亥日卜問的一旬」的祭祀可得說明。下一旬是于癸亥日卜問第(3)天乙丑日翌祭大乙的。已知在大乙之前為王的是不祭，所以祭大乙的上一旬「即翌自上甲的一旬」的祭祀是到不祭為止的。也就是說，祭上甲的一旬同時還要祭報乙、報丙、報丁、報壬、報癸五王。因此，一看到卜辭中附記祭上甲的一旬，就知此旬還要祭報乙、報丙、報丁、報壬、報癸五王。同樣，如果知道了其他任何一個甲名王的祀序，根據先王先妣的祭祀次序，就可推知同一旬所要祭祀的其他王妣了。L(商代周祭制度一〇——一三頁)

按：說文解說篆文「王」字形體，皆與初形不符。吳其昌以「王」本象斧形，林澐進一步加以申論，說皆可信。唯吳其昌以「王」本一字則誤。史載成湯始王天下，而卜辭於「王」稱「王恒」、「王矢」皆稱王，蓋後世所追尊。據卜辭所記，唯商王始得稱王，其它諸侯未見一，與公、侯、伯、子、男同列，不無幾分道理。

余按致致三字皆从攴，当释为致致致。戰壽堂殷虛文字第四叶而辞云：

弱从致舟。

辞云致舟，与前二例同。王静安释致为致，余谓字亦从攴，当释为致。以粹编一〇六〇片致致二字例之，左旁似亦当从木，疑朱字本从木，此假朱字作木字也。

致字见说文，三篇下攴部云：致，军中士所持也。从木从攴。司马法曰：执羽从致。按义与舟字义不相承，知甲文所用非此义也。余谓致致致致四字皆从攴声，字盖皆假为攴。知者说文八篇下舟部云：舟，般，辟也，象舟之旋也。徐锴云：舟，般，舟之属。按许云攴所以旋舟，徐锴谓攴为般属，而般则所以推舟也。古人名字动字义多相目，然则甲文之攴舟，盖即旋舟推舟之义与！（释致舟，和微居甲文说卷上四一至四二页）

鲁宾先「致亦朕之玄體。凡卜辭方名其在都邑畿甸亦或錄體作玉，如衣韋曾為玉都，亦作表瑋，役乍二方近在畿甸，蓋為殷王常所遊幸，故亦以玉作致，乍或从玉為致，所以从玉者，是猶姬周為有國之號，故其文或从玉作瑋，所以取尊重之義也。」（姓氏通釋之一載陳海學報一期三十二葉五至九行）

李孝定「从攴从玉，說文所無。余釋攻，說有可商。古文工玉固有通者，見一卷玉字下然卜辭自有攻字作𠂔，明此非攻字。楊謂為致之異體，魯謂致即致字，以其地為王所常遊幸，故从玉以尊之，說並無據。但當隸定作致，以為說文所無字。」（集釋一〇二六葉）

按：字从「玉」从「攴」，隸可作「致」。卜辭均「致舟」連言；「致舟」疑指製作或調集舟楫言之，事與軍事行動有關。

3251

玉

玉

按：字當隸作「玉」，辭殘，其義未詳。

3252

玉

玉

當為地名。

按：字从「玉」从「又」，隸當作「致」。今集三二二八八辭云：

玉
十
十
十

羅振玉「說文解字」曰：玉象三玉之連，其貫也，古文作「𠂔」。𠂔亦作「丰」，或露其兩端也。知丰即玉者，卜辭地名有璿字，从王或从丰。又「𠂔」字从王，亦从丰作「𠂔」。又豐字从王亦从丰，其證矣。至古金文皆作王，無作「𠂔」者。L（《殷釋》中四十頁）

王篆「疑玉字」L（《類纂存疑》第一、第一頁上）

商承祚「說文解字」曰：玉，象三玉之連，其貫也，古文作「𠂔」。𠂔亦作「丰」，或露其兩端也，知丰即玉者。卜辭地名有璿字，从王或从丰，又「𠂔」字（《後》下一二），從王亦從丰，作「𠂔」。L（《前》一卷二六頁），又豐字從王亦從丰，其證矣。至古金文皆王，無作「𠂔」者。L（《類編》一卷六至七頁）

郭沫若「帝五丰臣」L（《粹》十二），或省作「𠂔」帝五丰臣。其文云：癸酉貞帝五丰，其三牢。L（《後》上廿六、十五）以其字形及日辰觀之，與此乃一時所卜。丰一字羅振玉釋玉，以「乙亥殷」曰：玉十丰臣為證。實則彼殷玉字作王，與丰字不同。金文从玉之字頗多，無一从丰作者。且此讀為「帝五玉臣」亦大不辭。故丰字非玉字。余意當即小篆丰字，讀介。《秦誓》曰：若有一介臣。L（《據》《禮》《大學》引），《公羊傳》又十二年引作「𠂔」惟一介臣，猶此曰五丰臣亦省稱曰五丰臣也。介今作个，故曰帝五丰臣。又省稱作「𠂔」帝五臣。L（《粹》十三）帝自上帝，五臣不知何所指。《史記·封禪書》關於天界之小神有「九臣、十四臣」，舊亦不詳其說。L（《粹考》五頁）

孫海波「舊皆釋王」，余於《古文聲系》中定為「工」字，象玉連之形，古者見與玉皆以一貫五枚，二貫為珪。就其枚言之，則曰「玉朋區」；就其貫言之，則曰「玉工」。《淮南子·道應篇》曰：元玉百工。L（注）三玉為一工也。L（《辭》）作「𠂔」，象巫在神壇，兩手奉玉以事神，是知「工」即玉也，

珏

𤣥

𤣦

𤣧

王國維「殷時，玉與貝皆貨幣也，」《商書·盤庚》曰：「玼予有亂政同位，具乃貝玉。」於文，寶字从玉、从貝、缶聲，殷虛卜辭有「𤣥」字（《前》六·卅一）及「𤣦」字（《後》下十八）皆从「𤣥」、从玉、从貝而闕其聲，蓋商時玉之用與貝同也。貝，玉之大者，車渠之大以為宗器，圭璧之屬以為瑞信，皆不以為貨幣。其用為貨幣及服御者，皆小玉、小貝，而有物焉以系之，所系之貝玉，於玉則謂之珏，於貝則謂之朋。然二者於古實為一字。珏字，殷虛卜辭作「丰」（《後》上廿六），作「丰」（《前》六·六十五），或作「丰」（《後》下廿·四十三），金文亦作「丰」（《乙亥散》云：玉十丰），皆古珏字也。《說文》：「玉，象三畫之連，」其貫也。丰，意正同。其作「丰」作「丰」者，「丰」皆象其系，如束字上下从「丰」也，古系貝之法與系玉之法同，故謂之朋。其字卜辭作「丰」（《前》一·三十），作「丰」（《前》五·十），金文作「丰」（《遠伯簋》），作「丰」（《庚嬴卣》），作「丰」（《戊午爵》），乃作「丰」，又《公中葵》之「貝五朋」作「丰」，蓋之「貝十朋」作「丰」，《杜伯簋》之「或作「丰」，其似珏字。而朋友之朋，卜辭作「丰」（《前》四·三十），金文作「丰」（《杜伯簋》），或作「丰」，更以字音證之，珏自來讀古岳反，《說文》亦以「豐」讀與服同，《詩》與「士喪」字，可由字形證之也。然竊意珏與「豐」同意異，古珏字當與「豐」同讀，《說文》之「珏」讀與服同，《詩》與「士喪」禮、作服，古文作「丰」，古服音同音，珏亦同之，故珏字以之為聲。古者玉亦以備計，即珏之假借。《齊侯壺》云：「璧二備」，即二珏也，古音服備二字皆在之部，朋字在蒸部，之蒸二部陰陽對轉，故音變為朋。音既屢變，形亦小殊，後世遂以珏專屬之玉，以朋專屬之貝，不知其本一字也。又舊說，二玉為珏，五貝為朋（《詩·小雅·菁菁》「我之箋」），然以珏珏諸字形觀之，則一珏之玉，一朋之貝，至少當有六枚，余意古制貝玉皆五枚為一系，合二系為一珏，若一朋。《釋器》曰：「玉十謂之區」，區，雙聲，且同在侯部，知區即數矣。知區之即數，則知區之為珏矣。貝制雖不可考，然古文朋字，確象二系，康成云：「五貝為朋，五貝不能分為二系，蓋緣古者五貝一系，二系一朋，後失其傳，遂誤謂五貝一朋耳。觀珏珏二字，若止一系三枚，不具五者，古者三以上之數亦以三象之。如手指之列五，而字作「五」，許君所謂指之列不過三也。余目驗古貝，其長不過寸許，必如余說五貝一系，二系一朋，乃成制度，古字之學，足以考證古制者如此。」（《集林》三卷二十頁《說珏朋》）

孫海波

「珏」

鐵一二七·二

古玉或貝一系五枚為玉，二玉為珏，或謂之朋。《詩·小雅·菁菁》「我之箋」，然以珏珏諸字形觀之，則一珏之玉，一朋之貝，至少當有六枚，余意古制貝玉皆五枚為一系，合二系為一珏，若一朋。《釋器》曰：「玉十謂之區」，區，雙聲，且同在侯部，知區即數矣。知區之即數，則知區之為珏矣。貝制雖不可考，然古文朋字，確象二系，康成云：「五貝為朋，五貝不能分為二系，蓋緣古者五貝一系，二系一朋，後失其傳，遂誤謂五貝一朋耳。觀珏珏二字，若止一系三枚，不具五者，古者三以上之數亦以三象之。如手指之列五，而字作「五」，許君所謂指之列不過三也。余目驗古貝，其長不過寸許，必如余說五貝一系，二系一朋，乃成制度，古字之學，足以考證古制者如此。」（《集林》三卷二十頁《說珏朋》）

骨文編 一六頁)

按：字當釋「玉」。字从二「王」，或二「丰」，或二「𠂔」，可證「王」、「丰」、「𠂔」皆「玉」字。卜辭云：

丙子卜，賓貞，倂珏彫河。

河珏王自正

戊辰貞，
𠬪于大甲師珣三牛。

皆以₇珽_L為祭品。其數未見多於₇二珽_L者。

合集 三二 四四 八六	合集 二四 九五 五一	合集 一四 五八 八八
----------------------	----------------------	----------------------

朋
拜
拜

「古鳳字通作朋。此象朋貝之形。」

(簠室殷契類纂第十九葉)

吳其昌曰：「珩者，乃朋貝之正字；先師王先生觀堂集林釋珩朋曰：『殷時玉與貝，皆貨幣也。』盤庚曰：『貝乃貝玉。』其用為貨幣者，服御者，皆小玉小貝，而有物焉以系之，所被系者，於玉則謂之珩，於貝則謂之朋，然二者於古，實為一字。珩字卜辭作丰（後、一、二、六、一、五）作丰（前、六、六、五、二）作珩（後、二、二、〇、一、五）珩（後、二、四、三、八）金文亦作丰（一、二、六、一、五）作丰（前、六、六、五、二）說文：『玉象三畫之連，一其貫也。』珩者，皆象其系，如束字上下從木也。古系貝之法，與系玉同，故謂之朋。其字卜辭作珩（一本片即前、一、三、〇、五、十二、二、五、六）作珩（前、五、一、〇、五）金文作珩（處白叢殷珩（憲鼎）珩（庚羅白）珩（圉子鼎）又作珩（公中彝）珩（膳叔殷）珩（戊午爵）甚似珩字。朋友之朋，卜辭作朋（前、四、三、〇、二）金文作朋（壯白盥）金（豐姑殷）或从珩或从珩，知珩朋本是一字。……又舊說二玉為珩，五貝為朋，（詩菁，者莪箋）然以字形觀之，則一珩，一朋，至少當有六枚，意古制：貝玉皆五枚為一系，合二系為一珩一朋。釋詁：『玉十謂之區。』區、穀、雙聲，且同在侯部；知區即穀，則知區即珩矣。貝制雖不可考，然『古文朋字，確象二系；康成云：『五貝為朋，』五貝不能分為二系；蓋緣古者五貝一系，二系一朋，後失其傳，遂誤以五貝為朋耳。觀珩珩字若止三枚一系，不具五者，古者三以上數，必以三象之，如手指之列五，而作又，許書所謂『指之列不過三』也。……（集林、三、二、四）其昌按：先師之說，至確至盡；今更有明據，足以證實先師之說者，卜辭一片云：『庚戌、卜、貞，錫多母出貝朋。』（後、二、八、五）其『貝朋』字正作『珩』，至顯然矣。

貝無文字，則確為貝形。已又於砥研得古製之貝，染以綠色或褐色，狀與真貝不異，而兩穿
或一穿以備貫繫。最後又得真貝，摩平其背，與骨製之貝狀畢肖。此所國之貝均出殷墟，一為
真貝，與常貝形頗異。一為人造之貝，以珧製，狀與骨貝同，而穿形略殊；蓋骨貝之穿在中间，
此在兩端也。合觀先後所得，始知初蓋用天生之貝，嗣以其難得，故珧製之，又後則以骨，
又後鑄以銅。一舉骨貝形之先後，須俟日後之發掘始能定。世所謂犧鼻錢者，又銅貝中之尤
晚者也。犧鼻錢間有有文字者，驗其書體乃晚周時物，則傳世之骨貝殆在商周之間矣。案此實
中國貨幣史上極重要之一段文字，考古者固不可不知，即談經濟學、社會學者胥不可不知也。
惟貝朋在為頭飾時，其來多得自實物交換，則雖有貨幣之形，尚無貨幣之實。其實際用為貨幣，
即用為物與物之介媒者，余以為上當在殷周之際。此事由古器物中錫貝之朋數殊可得其端倪。
卜辭之出土者，間數在二三萬片以上，然錫貝之事僅一見，曰：「庚戌口貞易一錫」，多女出貝
朋。一後下八五。此於朋上無數，當即一朋。一拜即一珪，合文。又由事之罕見與數之微末，
且所錫者為女子，則朋必係頭飾無疑。卜辭乃事乙以前之物，則貝朋之化為貨幣當在事乙以後。
彝銘中錫貝之事多見，其著朋數者，入周呂後多在十朋以上，如效百之廿朋五十朋，遷庚鼎之
廿朋，呂鼎刺鼎之卅朋，如此多數，於殷彝中絕未有見。其施之較古者有左列諸事：伐爾鼎實
伐爾貝二朋。一殷文存上卷八葉一中鼎。侯錫中貝三朋。一同上七葉一陽亥彝。貝三朋。一涸
金文存卷三。一宰出鼎。王光一規一宰出貝五朋。一同上卷二補遺一宰虎角。賜貝五朋。一殷文
存上廿三葉一。女雙殷。商一賞一雙貝一朋。一牒古錄二之。二廿五葉一。小子夫尊。賜商一賞。小
子夫貝一朋。一宣壽鑑古卷五五葉一。彥鼎。尹商彥貝三朋。一牒古二之。二二葉一。旁壽。子商旁
貝十朋。一同上四葉一。邑尊。王錫小臣邑貝十朋。一陶齋三卷卅二葉一。右列諸器由文例與以日
為名之習推之，當為殷末之器，至遲亦當在周初，而錫朋之數多不過十。傳古固有周乙酉方彝
一卷八葉十七葉一。銘有：「在九月佳王十祀翌日五佳口口語，以卜辭例之當為殷彝，亦云。商
貝十朋。實貝者率為當時王侯，而所賞者僅此數目，此與其視為貨幣，無寧以視為頭飾之較近
情理。至若青者，我之。錫我百朋。穆天子傳之。載玉萬鼓，則大有運庭矣。準此，故余謂貝
朋之由頭飾化為貨幣，當在殷周之際。一甲研解朋。一
孫海波文編於鳳字下另起一行收上出諸文作朋，曰：「說文鳳字古文作朋云：『象形，鳳
飛，羣鳥以萬數，故以為朋黨字。』案古玉與貝皆五枚為系，二系為朋，朋友之朋以之，與鳳
非一字，安得為鳳字古文，許說非是矣。姑依許書，例附列于此。一（文編四卷十八葉）

系朋字於貝部之后。一（甲骨文編二八〇頁）
孫海波 甲七七七。說文以鳳字古文為朋，与古文朋字之形不类，疑有伪夺。今

朋



等。蘇林曰：「備音朋。」晉灼曰：「音倍。」蓋朋由貝爻，故備有倍音。朋之聲轉為陪，其清聲為崩。故左氏僖九年傳：「齊隰朋。」史記齊世家徐廣注：「朋或作崩。」又湯復卦：「朋來。」漢五行志下引京房易傳作「崩來」。因之又聲轉為嬰也。凡以朋之字有相比對義，如嬰為相應，答之聲，嬰為僮雨。嬰是也。徐氏說朋則二字形音衍爻之故，極為塢不可易，故具引之如上。後世朋為貨幣單位之專名，則為頤飾之專名，其始實同名也。〔集釋一三七六葉〕

得混同。王國維以為「朋」、「鳳」字無涉，李孝定已言之。契文「朋」與「珏」形義均有別，不

合集一一四三八辭云：

「庚戌……貞，易多女出貝朋。」

又合集一一四四二辭云：

「車不其以十朋。」

又懷一四二有「五朋」、「七朋」、「八朋」、「三十朋」、「五十朋」、「七十朋」之記載，是「朋」均為「貝」之單位。與「珏」無涉。

羅振玉「貝為五朋，故友朋字从之。後世友朋字皆假朋貝字為之，廢專字而不用。幸許君尚存之於說文解字中，存古之功可謂偉矣。古金文中友朋字多與卜辭合，望敵作朋，禪鼎作「𠂔」。〔殷釋中二十一葉下〕

王襄「古朋字，許說輔也，从人朋聲。此从人，象人形。」〔類纂正編第八第三十七葉下〕

林義光「說文云：『朋，古文鳳象形。』按古作𠂔，杜伯璽作𠂔，朋專不象鳳鳥形，从人拜聲，即朋之古文。凡朋友字經傳皆以朋為之。說文云：『朋，輔也。从人朋聲。按與朋同字，朋古文作𠂔从人。』〔文源朋字條〕

孫海波「朋，前四·三〇·二。从丹，与金文同。」
續三·四七·一。射朋衛·官名。〔甲骨文編三四一頁〕

李孝定「治說文者多以此為朋友之本字，不知此仍朋之異文也。蓋朋象朋貝，六即頤飾，朋則象人着頤飾之形，其實一也。朋之與朋猶頤之與嬰也。朋友為五倫之一，其字無由以象形會意出之，作朋作朋皆假借，其字蓋亘古無正字者。玉、人、田字，郭泮若二釋朋，見前四卷朋下略有可商，蓋以小篆言之字當釋嬰也。朋之與頤，朋之與嬰，其始雖祇是一字，然其後已分衍為二，今即以今字釋古字，則此數字固當分隸，不能提為一談也。」（集釋二六二七葉）

丰王姓

按：字不可識，其義不詳。

王襄「疑玉字。L（《類纂存疑》第一頁下）

王襄「古丰字。许说艸蔡也，象艸生之散乱也。」（簠室殷契類纂第二十一葉）

陳直 卜辭玉字多作𤟚，與周室文不同。案禮記玉藻云：「天子玉藻十有二旒。」鄭注云：「玉冕前後垂旒之玉也。藻，雜采絲繩之貫玉者也。以藻穿玉，以玉飾藻，故曰玉藻。」又案禮記雜記云：「贊大行曰圭，公九寸，侯伯七寸，子男五寸。藻三采六等。」鄭注云：「藻，薦玉者也。三采六等，以朱白蒼畫之。」孔穎達疏云：「天子圭與纁皆九寸，纁三采六等，朱白蒼朱白蒼是也。既重云朱白蒼是一采為等相間，兩為六等。玉作𤟚微斜，正象其纁絲三采六等之形。知殷禮與周禮同也。」（殷契賸文四頁上）

「……王又歲于帝五臣正，佳亡雨。」

辛亥卜：五臣酈
粹一三

秋于帝五工匠，才且乙宗卜
泮一二

帝五工〔臣〕其三宰
上二六一五















帝工堯，戊戌卅年。
鄴三四、五

帝工堯我
存一、一八三一

帝五臣正，帝五工匠，帝五臣，帝工所指皆上帝之臣正。陳曰：帝工之工作百外，其尤曰帝五工匠。之工則作丰。金文璋殷（三代七三四六）曰：玉五工，玉、工均作丰。丰乃工字，工為玉之單位詞，淮南子通應篇曰：玄玉百工，注云：三玉為一工也，丰象三玉成串之形。（綜述第五七二葉）

李孝定「按，陳氏所釋玉字未注明出處，其詳例不可知，然契文玉作半若丰，象以繩貫玉之形，其中直畫象繩，即邦注之藻，而三橫畫則象玉飾，此文三屈曲畫。陳氏以縹絲說之，殊與玉字結構不合。說宜存疑。」（甲骨文字集解存疑四四五三——四四五四頁）

于省吾

于省吾「籀类存疑」一。按甲骨文丰字作、、、等形，在偏旁中则省作或，王、襄疑玉字，玉字之作者，郭沫若同志谓当即小篆丰字（粹考一二），也不可据。实则，甲骨文丰字的三邪划，大多数作曲形，说文变作丰，並谓丰，艸祭也，象艸生之散乱也。读若介。说文的读音是对的，而训为艸祭，则纯係臆说。

戴侗六书故：『丰即契也。又作契，加刀，刀所以契也。又作契，大声（按契字本从契声）。古未有书，先有契，契刻竹木以为识，丰象所刻之齿。』按戴说甚是。墨子公孟：『是数人之齿而以为富。』吕列子说符：『宋人有游於道得人遗齿者，归而藏之，密数其齿，告隣人曰，吾富可待矣。』吕释文：『刻木以记事者。』吕刻木为契之事，典籍习见（洋桂氏说文义证契字下）。在未有文字的时代，初民往往刻木为齿以记事，这在商代以前。但就甲骨文之刻木为齿以及墨子和列子有数齿的记载来看，则商周时代仍保存着刻契的遗风。近代有些少数民族还用木片或木条刻齿记事。

说，说文谓丰读若介。孟子万章的介为不若是。愬字说文作介，可以互证。后世典籍均借介为丰，介与害、割、勾（丐）古通用。易晋的介受兹介福，虞书多父盘作介受害福，介比月的介以介眉寿，无虫鼎作介用割鬯寿，师奎父鼎作介用勾鬯寿，是其例证。有关丰字的甲骨文已多残缺。介为辅助，尔雅释沽谓介，助也。又介而亡勾（介）一。以上两个丰字均应读作介，训为辅助，尔雅释沽谓介，助也。又介而亡勾（介）一。四·九·七一，亡勾（介）即亡正（介）津四七五七，均读为亡害。甲骨文有介字（后下二九·一），当系说文介，介，从衣介声，介的古文。又甲骨文从丰的字，有的作地名用，如于鬯条（介）一·八，有的作人名用，如于鬯令璋（介）一·二·三，介，介重璋往于刀（介）一·续三·二七·一。有文所引大龟和王、胡之说，同上，不另注明，介，介重璋往于刀（介）一·续三·二七·一。有字形也颇有变化，但均系同字。其中介名作璋、介或介，另外一版大龟的介名作介。因此可知，

大龟省为独体字既然作生形，则其他各种异构，显而易见都是以丰为声符的形声字。因为形声的通例，凡由一个声母所孳乳的形声字，如果省化，独体字时，不会省去声母而只存形符，是可以断定的。王国维谓籀文说，籀文，而未说明籀字为形误。胡厚宣同志误以籀字俱从章声。按说文，束字和籀字所从的束，都是束字的形误。甲文，束字，足徵束字的二邪划和三邪划互作无别。而籀字左从未，说所本。第三期甲骨文的籀字右从丰，足徵束字的二邪划和三邪划互作无别。而籀字左从未，说即束字的省变。至于第一期大骨刻辞的束字，加三形于木字中部，借用其直划。然则束即梓或梁字的初文，是毫无疑问的。

契。说文：曰契，刻也。曰契，刻也。刻，识其数也。曰契，与契古通用，字也作。契即古刻字，刻为后起的代字。说文以初为巧初之初，契为契约之契，契为契刻之契，由于后世用各有当，因而分化。甲骨文编所录的契字作初（甲一·一七〇）。按原版误倒，字体也较为模糊，殊不足据。

祖壬觚（西清二四·三）

籀文

小子夫尊

母旨盞器

万鼎

父乙鼎

以上所列七个字，从前有的学者以为文字画，其实都是初的原始字，只是文有繁省，偏旁部位变动不居而已。又以上所列七个字，金文编除祖壬觚和簋文未录外，均入于附录。马叙伦说，但马氏既不知道甲骨文已经有此字，而且于金文只引诸妇，而说文契之初文，这是对的。裂罍为二字，又以止为氏族之名；既谓曰盞制此器者，古皆妇女任之，又以字字为造契之家。这都是臆为之解。上列诸字，其从丰或从象刀形，即刀之初文。刀背有三折划，俗名曰腓子。刀柄下端作圆形，即刀环。这种类型的刀，近年来多出，出于联虚。上列诸字，刀的左右或上部所从的丰或止，即丰字，也即丰字的省划。又上列诸字，下部有五丰从止者，而母旨的盖和器从止与否互作。至于刀之从止，是表示动用之意，但也与不从止者同用。甲骨文与丰

字习見，多用為人名或地名，旧釋為刀和疋是对的。〔甲骨文文字釋林釋丰〕

按：于先生釋「丰」，以為即「契」之初文，論其形音義之流變甚詳。〔合集一四二九五辭云：「貞，帝于西方曰彝風曰丰，丰年。」〕

為西方風名，字亦作丰，或作「丰」。參見下「丰」字條。

東

楊樹達

「東」字胡君云字不識，按確是東字。說文七篇上東部云：「東，木叢華實。从木，弓亦聲。」說文東部只收二字，一為東，一為隸，甲文皆有其字。按說文言「丰」秩西成，宵中星虛，以殷仲秋，蓋西為秋方，艸木叢實，故殷人名其神為東也。至說文云：「厥民夷，山海經亦言『有人名曰石夷』，作夷字者，東為少見之字，隸書為少見之字，隸書與夷極相似，故傳寫誤作夷也。必知夷夷為誤文者，如字果作夷夷，義與艸木無關，乃與東方之析，南方之夷，北方之宛，全不相類，故知其誤也。」〔續甲文說五五葉〕

胡厚宣

「大荒西經言『來風曰韋』，甲骨文言『鳳曰東』，韋字卜辭作，與東形相近，或係字誤。」〔商史論叢初集第一冊四方風名考證〕

于省吾

「音函」聲。按从弓乃从丰的形義。說文段注謂東為「胡先切」，唐韻音「胡感切」，并誤。東字中从丰，与象木垂華實无涉。因此可知，說文東字形音义之誤，由来已久。王國維釋隸為隸（類編七·七），而不知說文隸字右从東乃隸形之誤（詳釋丰）。

大龜

龜曰主之圭，它辭也作丰，即說文「丰」讀若介之丰，典籍通作介（詳釋丰）。〔爾雅〕

釋詁：

「介，大也。」介訓大典釋見。〔爾雅釋天稱「西風謂之泰風」，泰与太古同用。詩桑柔的「大風有隧，有室大谷」，毛傳訓隧為道，鄭箋謂：「西風謂之泰風，大風之行，有所从而來，必以大室谷之中。」我國華北的西方大風，來自西北新疆高原，經過黃河流域，由高趨下，有似大谷，冲向東方，故詩以「大風有隧，有室大谷」為言。前文已經說過，西方殺傷成物，这就依赖于西方的凄厉大風来完成這一任务了。总之，甲骨文的丰字后世典籍通作介，甲骨文以介產為西方大風的專名，以別于它辭泛稱的大產。介產之稱不見于典籍，但还可以和典

籍曰西風謂之大風』互相証發。『（甲骨文文字釋林粹四方和四方耋的兩上問題一二五頁至一二七頁）

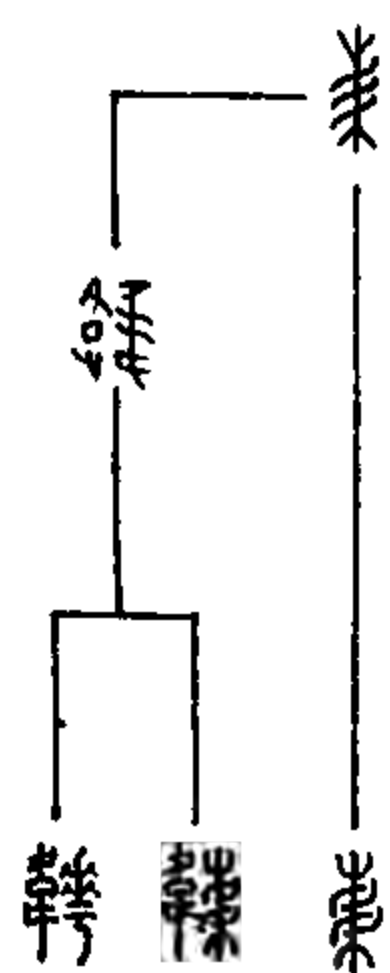
于省吾釋梓、梨、參玉字条下。

按：楊樹達釋「束」可從，但混四方神名與四方風名為一則誤。參照合二六一及京津五二〇，堯典之「厥民夷」，大荒西經之「有人名曰石夷」，亦即合二六一之「帝于西方曰蕤」。非「束」字傳寫之誤。京津五二〇與合二六一有出入，陳夢家以為「合二六一是武丁時代的完整龜腹甲，所記錄的是卜辭；善齋牛腓骨（京津五二〇）沒有鑽鑿卜兆，不是卜辭而是抄錄四方之名與四風之名的刻辭」。後者因係抄錄，所以有錯誤，如將南方、西方、方名與風名互倒。綜述五九〇。據前四·四二·六亦作「棘風」，陳說可信。

說文以束為「从木弓，弓亦聲」，與篆體之作「束」（大徐本）或「束」（小徐本）者均不類。段玉裁改篆體為「束」以遷就許慎說解，王紹蘭段注訂補、鈕樹玉段注訂、徐灝段注箋均已非之。繫傳作「束」，與卜辭「束」形最為近似。

西方風名曰「束」，束「後復加聲符」作「棘」，是「束」與「棘」同字，當讀「于非切」。大荒西經「束風曰韋」，乃假「韋」為「束」。徐鉉以為束从弓聲，故音胡威切，集韻及五音韻譜皆沿此謬。徐錯繫傳闕其音讀，蓋已疑之。王筠、朱駿聲均以「束」當與「棘」同字。

說文：「棘，束也。从束，韋聲。」王筠釋例云：「束也似束也之謬。蓋字从束韋聲，于非切，與華部轉从韋聲于鬼切甚相似，恐即是一字。若字訓束，則當从韋義，从束比象之義何以在束部？小徐曰：「言束之象木華實之相累也。」沿束下云木垂華實來，而所據本已譌作束，故曲解之。炎之篇又棘，說曰束聲，恐亦係會意。總以束字少見，遂譌耳。……玉篇亦曰束也，廣韻直譌作棘，無怪其曰束也矣。朱駿聲通訓定聲亦疑棘「即棘之或體」。棘「當訓「束」，「束」乃傳寫之譌，實則「棘」即「束」字，亦即「棘」字。其形體演化之迹如下：



卜辭西方風名曰「束」，或从「韋」聲作「棘」。其辭云：

前四·四二·六

𩇛 𩇛

「其寧虫𩇛用」
 一、二、六、一、及、前、四、四、二、六、一、
 據合二六一及前四、四二、六、一、
 一、二、八、一、乃兼祭西方之神、與、
 要之、卜辭東、棘同字、當音韋、本象華威之形、亦即說文之「棘」字。說文以來从弓、
 弓亦聲、訓棘為束、並誤。楊樹達不明京津五二〇方名與風名誤倒、又未區分方名與風名之別、
 未免疏失。字或者作「𩇛」、于先生以為「契」之初文。說見前「丰」字條。

按：字隸當作「𩇛」、合集五九七六辭云：

乃地名。








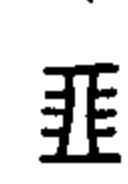



「于辭彙」

玉 𩇛 𩇛

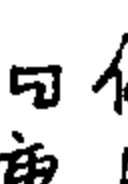
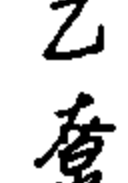
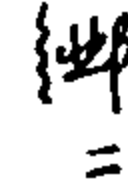
古文。卜辭寶字作「𩇛」、按許書非古文誤。非金古文琴、是非即古文珏、珏非並與非形近、疑並為珏、
 偽、金文已誤作「𩇛」、(借姬敦) 玼、(魯公伐邾鼎) 更誤从「𩇛」、(冲盤) 𩇛、(即君婦壺) 宜許君誤作
 聲矣。一、殷契鈎沈、卜辭「𩇛」無借為鳳鳥字者、即羅氏所釋「鳳」實風之本字、二、無用為鳳鳥字
 者。蓋古人必先制風字、後人乃取風之一體象大鳥形者、借為鳳字。疑非假鳳為風也。一、前
 解五卷五葉背。







往。 鑣宗頤 「按珏即珏、古珏朋一字、(《觀堂集林》) 書、洛誥：「孺子其朋、其
 往。 孔傳訓朋為朋黨、然此辭、其朋、始指用珏。(《通考》三七六頁)





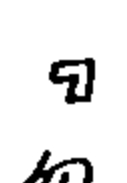
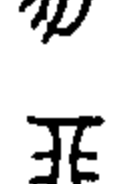

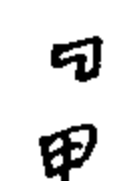
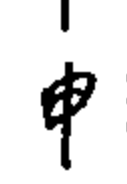
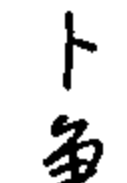
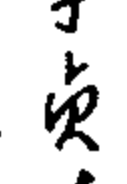
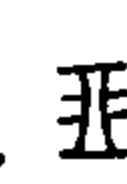
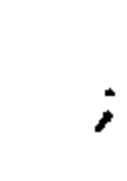
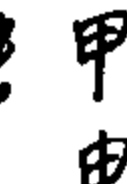
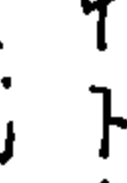
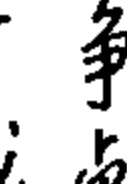


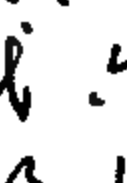

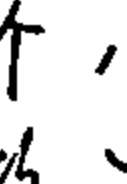
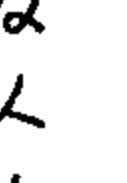
三、 沈之瑜 「此字甲骨文作「𩇛」、(乙六七三八)、或作「𩇛」、(卷五、四、七)、𩇛、(邲
 四、五、一二)、母、(粹四四一)、其形与拜、珏迥异、考者上下平橫、中空牙外、

后者二繫分明，下部不连，决非朋字，亦非珏字。甲骨文寶字作（甲三三三〇）、（甲三七四一），或者作（師友二·二〇），字从山从貝从玉，古者五貝一繫，二繫为一朋。若釋为朋，则字既已从貝何必再从朋？豈非义符重复？可知当为玉类。又金文中锡朋的例子很多，朋字均作，无一作的；若释为珏字，则甲骨文自有珏字，作（后下二七·十二）、（邲三·四二·六）、（存一·三九七）等形。

用。例如：

曰庚午贞五其且乙亥三宰卯……乙亥酒。再于且乙亥二宰三大……（邲三·四五·一二）

曰丁卯贞五其  三宰卯……（南五三七）
曰丁卯贞五其  三宰卯……（南六·一四）

……辞中  当为以行奠祭的一种仪式，当是一件礼器。所以卜辞中有 ，如甲申卜贞于其；甲申卜贞勿  （一八三），或对贞卜问其 。……


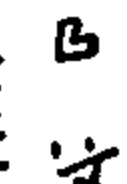
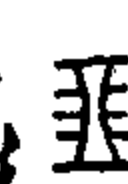
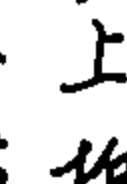
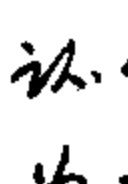
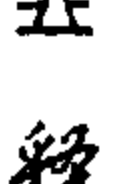

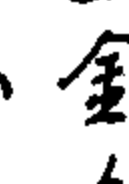
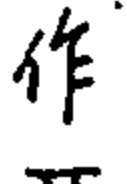


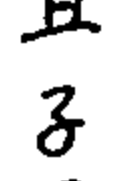



辞中有

曰贞                            

曰                            

而为字不论甲骨文、金文可以确定无疑，在甲骨文中每只朋连用，如后下八·

五·南坊三·八一·甲七七七等片。

……解放后一九七三年在江苏吴县草鞋山、一九七七年在吴县张陵山、一九七九年在江苏武进寺墩等新石器时代良渚文化的墓葬中都有玉琮的发现，安阳殷墟侯家庄西北岗的大墓和一九七六年的妇好墓中也有玉琮出土，其形外方有节，内圆有孔，均无自铭。说文：曰琮，瑞玉，大寸，似车釭，从玉宗声。徐锴说文繫传曰：曰象车釭者，谓其状，外八角而中圆也。这些记载与出土之物形状都不合，而与白虎通瑞赞引周礼曰圆中牙外曰琮之琮相同，点与字字形相似。……琮字文献上最早见于周礼。此字致误之由实因甲骨文字少琮字契刻时形状分节断，认为释琮字比释更合理。此字致误之由实因甲骨文字少琮字契刻时形状分节之牙，刻成，如粹四四一·邲三下四五·四·南五三和六一四等片；另一方面金文之朋字有作（且子鼎），公中彝之五朋作，阮叔敦盖之十朋作……（王國維观堂集林说珏朋），二字形近致讹，但仔细观察，琮字下部平正，朋字仍象二繫。

玉 既释为琮，何以中非直圆贯穿，而上下大，中间细？古人穿孔作器，均两面对钻，石斧如此，玉琮亦然，故孔有上下大、中间略细之弊，现将我馆藏藏玉琮实测制图发表于后，读者当可一目了然。至于上下平正，未状贯穿，该是为了表现器物的整体感，否则字便解作另一个字了。

此字有写作丑（邲三下·四五·四）、丑（林二·一·六）、丑（粹四四一）等形，都是上部大、下部小。根据汪遵国同志琮璧在中国古代文化中的地位（油印本）一文云：『过去一般误成为玉琮是大头朝下，小头朝上，而从玉琮出土时的放置情况和玉琮上的兽面纹图案都证明正好相反，即大头在上，小头在下。』根据上海博物馆所藏玉琮实测上下确有大小之别。其中一件上部有一良渚文化常见的羽纹图案。根据出土情况、实测记录与甲骨文丑字的上大下小的书法，三者决非偶然巧合，而是丑为琮字的确证。是个非常逼肖的象形字。

由此可知，琮可能在新石器时代良渚文化的氏族生活中已和原始宗教信仰祭祀活动联系在一起，周礼春官大司马有『以苍璧礼天，以黄琮礼地』的记载，周礼春官小司马伯亦有『卜奉玉以祭祀的记载』。『若国大贞，则奉玉帛以诏号』。据前引卜辞，琮与泰祭有关。……说文『紫祭天地。』又『紫，烧紫泰天也。』紫、泰两字转注，泰字甲骨文作米，正象以火烧木紫之形。由此观之，在商代非『礼地』专用之器。而是商人向自然神、先祖神祈求福祐，被除不详举行泰祭时所用的祭祀之器。』（释丑 上海博物馆集刊总第二期三——四页）

连动名

「甲骨文有一个写作丑的字，还可以写作：

丑 前五·四·七 丑 乙六·七·三八 丑 粹四四一 丑 邲三下四·五·四

甲骨文编将此字收于『朋』字条下。

郭沫若先生在释朋一文中说：『甲骨文朋字更有连其下作环形，如丑前六·二·六三，此更显而易见也。』按甲骨文朋字作丑，与丑的写法明显不同，郭沫若先生释丑为朋，实际上并没有举出什么有力的证据。

卜辞中用朋为贝的计量单位：





『庚戌（卜）：口贞：易多女出贝朋？』 后下八·五



『……品不困，易贝二朋？』 南坊三·八一


『虫贝朋？』 甲七七·七七

上引卜辞中的朋字都写作丑，与金文朋字的写法一样。中国古代贝以朋计，检查所有甲骨文和金文的朋字，从未发现有连其下作环形丑的。所以说，丑绝不是朋字。

甲骨文中从丑的字有『𠂔』，又作『𠂕』，释为室。王国维说：『殷墟卜辞有『𠂔』及『𠂕』字，

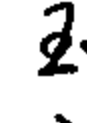
皆从山从玉从贝而闕其声。山王是丑的简化；甲骨文示字作，又作，又作，其
简省规律完全一样。说文解字山部：山，从山，从贝，从玉，缶声。山所以，丑应当
释为玉字。

甲骨文宝字又作，武丁时代的宾组记多刻辞有如宝：

日甲寅：妇示三屯，岳。日

日壬寅：妇示三屯，岳。日

其应当是丑的别体，这个写法对于了解玉字的来源很有帮助，因为它形象商代那种被

称为柄形器的玉器，说明玉字本来是一个象形字。许慎说玉象三玉之连，一其贯也。玉是没
道理的。宾组卜辞有：

日甲申卜，争贞：燎于王亥，其玉？甲申卜，争贞：勿玉？日

这是一组对卜的卜辞，从正反两个方面卜问燎祭王亥时是否使用玉为祭品。燎祭用玉，见
于文献记载：

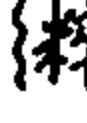
吕氏春秋季冬高诱注：日燎者，积柴薪，置璧与牲于上而燎之，升其烟气。日

公羊传僖公卅一年何休注：日燎者，取俎之七体与其珪宝在俎中，置于柴上烧之。日

历组中见有日父乙称谓的那一类卜辞记载了对于祖乙的一次盛大祭祀，现在可以发观周

绕此子进行的牛胛骨共六版，依干支相排，从丙寅历丁卯、戊辰、庚午至甲戌共九日，可
编排如下：

日丙寅贞：王其再玉，乙亥燎三小宰，卯三大宰？三·四五·五




日丁卯贞：王其再玉，基燎三宰，卯三大宰？四·四一

日于大乙降？丁卯贞：王其再玉，燎三宰，卯三大宰，且乙？戊辰贞，彫尸岁，后二五四四

乙亥？后二四八五

日庚午贞：王其再玉于且乙，燎三小宰，卯三大宰，乙亥？三·四五·一二

日庚午贞：王其再于且乙，燎三宰，三大宰，乙亥彫？口贞：王



其再玉于且乙，燎三小宰，卯三大宰？甲戌卜：焦燎于且乙？京肆四〇〇一

有一片宾组字体的卜辞与上一组卜辞的内容相似：

日贞：王其再，燎小宰卯三大宰？肆一七七

下一版可能与肆一七七是同时的：

日用玉？前六·二六·七

日即，训为举。根据上一组卜辞的记载，在燎祭时，由商王亲自将玉奉上，

礼记郊特牲孔颖达疏引韩诗内传：曰天子奉玉升柴，加于牲上。□与商代禘祀的仪式一样，韩诗内传早已亡佚于两宋之际，但侥幸保存下来的这一条佚文，真有如吉光片羽，令人倍觉珍贵。除燎祭外，其他祭祀也用玉。□：

曰尊，或可读为曰奠。马王堆帛书老子甲本径经：曰道之尊，径之贵也。尊写作曰奠。前五·四·七。乙巳卜，宾贞：翌丁未酉，卓岁……于丁，尊出玉？
 曰奠，置也。上引一条卜辞是说在岁祭曰丁的时候，还要放上玉作为祭品。
 邺中片羽三集下卷二十七叶著录了一块残玉，上有朱书曰（朱）青于丁三个字。（朱）青字不识，暂时隶定为曰韞。它是一种祭祀的名称，……邺中片羽著录的这块残玉，就是在韞曰丁时所用的韞玉。

注：古代用玉作祭品，是一种很隆重的祀典，因礼书官肆师：曰立大祀，用玉帛牲醴。郑玄曰郑习农云：大祀，天地。……玄谓大祀又有宗庙。这是说祭祀祖先神和自然神都要用玉。武丁时代的卜辞中有一次关于商王祭祀洹水的记载：

也。
 曰戊午卜：王燎于渔，三宰王沈？三宰于……一玉。

 左傳昭公二十五年：曰冬十月癸酉，王子朝用成周之宝珪沈于河。

 杜預注：曰禱河祈福也。

 南輔二〇

穆天子传卷一：曰河宗伯天受璧，西向沈璧于河……祝沈牛马豕羊。𠂔

甲骨文中又有𠂔字，从玉从又。甲骨文编收在𠂔𠂔字条下，不确。按甲骨文中从𠂔又与𠂔

与从𠂔𠂔往，无别，如𠂔𠂔又作𠂔𠂔，𠂔𠂔又作𠂔𠂔，所以𠂔𠂔𠂔当释为𠂔𠂔𠂔字，说文

𠂔字从𠂔部：𠂔𠂔，玩也，从𠂔，玉。𠂔

甲骨文中的「弄」是一个地名：
 「庚子卜：弄不……步鬼？庚子（卜）：弄不……？辛丑卜：兽弄？（辛丑卜）：兽

弄?
{合三六七

商王曾在該地舉行祀典：

口
 口
 口
 ト
 :
 其
 燦
 弄
 ?
 〆
 粹
 六
 五
 三

燧器實際上就是燧條，玉篇：「燧，交木然之以燦柴天也。」

甲骨文编释 曰 𠄎 为弄是不正确的。 曰 𠄎 并不从玉，此字仍当待考。

甲骨文从日弄_𠂔的字有_𠂔𠂔_𠂔

勾河，又它姘？勾河，又它姘？
乙 一一九

甲骨文编释此字为𠂔，也不正确，此字当隶定为𠂔。L（甲骨文「玉」及相關問

出土文献研究 二二四—二四一

3263

玉又

玉

玉

按：字姑釋作「玉」，但與「王」或「羊」有別。沈之瑜以為象「琮」形，可資參考。說文「玉」部共有文一百廿六，其中半數以上為玉之專名。商代肯定無此區分細微之專名，「玉」之形體變異多端，但均與「朋」有別，沈之瑜已詳加論證。商代肯定無此區分細微之專名，而「王」、「丰」則無此種迹象。顯然存在着區分。是否即「琮」之初形，尚有待於進一步之證明。

連劭名釋弄，參「玉」字系下。

3264

玉

按：「玉」是否即「玉」字，尚有疑義。釋「玉」為「弄」，但可備一說。字在卜辭為地名。

3265

玉

按：合集二四一五六辭云：「貞，射于方」，當為人名。

按：字不可識，卜辭為地名。

3266

玉

按：字不可識，其義不詳。

力

X

X

李孝定「說文」力筋也象人筋之形治功曰力能固大矣。徐中舒來稿考謂力象來形是也。辭云「盧多力自上甲」力讀為魯非魯之省，與多孟為祭名。金文作「力」屬光鍾「力」齊庚鐘「力」（集釋四〇四九葉）

又者，如：溫少峰 袁庭棟

「在卜辭中，「力」即「力」，也就是發士之來，有直接用為耕地之

乎一呼一般從力？（一七四五一七）

此辭中，「般」為人名，「力」為地名。此為一事對貞，卜問是否召呼般在「力」地耕作。「力」字作為名詞是耕地之來，作為動詞是以耒耕地，即「力田」之力。

說文：「力，并拳也。四之日，周之四月也，民无不拳足而耕矣。」詩豳風七月：「三之日于耜，四之日舉趾。」毛傳：「四之日，周之四月也，民无不拳足而耕矣。」其事与卜辭之「不亦畀力」可以互証。

以上皆為卜問是否以「力」為耕地之辭。L「殷墟卜辭研究——科學技術篇一八六一—一八七頁」

孫森「除這種雙齒木耒以外，在民族學資料中還有一種單齒木耒。它呈「力」形，由

尖頭木棒改造而成，木棒下端捆一橫木，便于腳踏，用以刺地松土。西藏地區門巴族使用的青岡杈，是用一根長約一七〇厘米的青岡木棒和一根長約一五厘米的橫木制成。此外，其他民族也有使用類似工具的。如雲南貢山縣的獨龙族，解放前曾使用竹子或樹枝的尖端作為挖掘和點種的工具，後來又發展成使用鶴咀形木鋤。居住在雲南哀牢山大森林中的苦聰人，其所使用的工具，有不少是比較原始的木質工具。如：木點杆、木鋤、木鋤等。這類工具是殘留下來的早期農業生產工具的原始形態。

世界上其他一些處於原始階段的民族，也有使用尖頭木耒從事農業生產的。例如，南美查科地區的印第安人就使用木耒挖洞下種。生活在大洋洲的玻里尼西亞人和密克羅西尼亞人，用削尖

的木棒作为农业生产的主要工具；美拉尼西亚人用尖棒翻土耕地。古代的日本，在新石器时代末期曾使用石斧或木棒刨土栽种，从事原始的种植。这样的事例在世界历史上并不少，说明使用尖头木棒进行生产，这在早期农业中是个比较普遍的现象。

甲骨文有「力」字，字形作：

𠂔（乙八八九三）

𠂔（库二〇三）

𠂔（乙四五三）

从「力」之字有「男」字，作：

𠂔（京津二一二二）

𠂔（前八·七·一）

𠂔（林二·二二·一二）

「𠂔」字作：

𠂔（京都一三四A）

𠂔（前五·二二·四）

𠂔（前一·七·六）

这几个字，都与农田耕作有关。徐中舒早年的《耒耜考》一文指出，此「力」字为农具的象形字，这个说法，得到学术界的普遍承认。看来，甲骨文之「𠂔」字，可能取形于古代单齿木耒。依此判断，中国古代最迟不晚于商代，单齿木耒已用于农业生产了。（《夏商史稿》四〇六至四〇八页）

裴锡圭

「耒」是一种下部分叉的发土工具。这一点徐中舒在《耒耜考》一文中加以论证后，已为学术界所普遍接受（此文在一九三〇年发表于《历史语言研究所集刊第二本第一分》，在图画意味比较浓厚的族名金文里，有很象形的「耒」字（《金文编》八九六页），徐文已经引用。甲骨文里有象人持耒耕作之形的「藉」字初文，下引的是两个象形程度较高的例子：

𠂔（九五一二）

𠂔（九五〇八正）

字形表示耕者手足并用以来发土的情景，颇为生动。卜辞凡言耕种多用「藉」字耒，应是当时很常用的一种发土工具。

耒跟力的性质相近，因此有时作为表意符号可以通用。例如甲骨文里的「𠂔」字，偶而也

有写作从「力」的（于省吾《甲骨文字释林》二五三—二五五页）。这并不是以证明「耒」、「力」是一个字。「耒」、「力」二字声母虽然相同，古韵却不同部（「耒」属微部）。「耒」跟「力」在语音上的关系来看，不如「耜」字跟「力」的关系密切（「力」属微部）。「耒」古音的差别，王静如《论中国古代耕犁和田亩的发展》一文已经指出，见《农业考古》一九八三年一期五八页。从形制上看，「力」、「耜」、「耒」为一系，由木棒式原始农具发展而来；耒则应由树杈做的原始农具发展而来。徐中舒先生在《耒耜考》里说：「耒与耜为两种不同的农具。耒下歧头，耜下一刃，耒为仿效树枝式的农具，耜为仿效木棒式的农具。」（三二页）这是很精辟的见解，可惜晚近治农业史的同志往往不加注意。徐先生又以为「力」象耒形（一四四页），「耜」、「耒」为耜之象形字（一三一—一三二页），则是有问题的。治农业史的同志往往混「力」于耒，把「力」形农具称为单齿耒，以为双齿耒和耜都是由它发展来的，这恐怕是受了徐先生后一种意见的影响。

《周易》系辞下：「神农氏作，……木为耜，揉木为耒，……可见耒、耜本来都是木制工具。商代的耒、耜大概也都仍然是木制的，实物都已腐烂，所以考古发掘中未见出土。耜可以安装石耒冠，但是也有同志指出，石耒是平刃的，恐怕不宜用作发土的主要工具。这个问题还有待进一步研究。」

殷人使用耒耜的痕迹，在考古发掘中屡有发现。考古所一九五八—一九五九殷墟发掘简报说：

在不少的窖穴壁上发现清晰的木耒痕迹，都是双齿的，大形（型）的耒齿长19，齿径7，齿距8厘米（小屯西地三〇五号灰坑），小形的耒齿长19，齿径4（大司空村一一二号灰坑）。……说明木耒是殷代的主要起土工具之一。（考古一九六一年二期六七页）

一九六九—一九七七年殷墟西区墓葬发掘报告说：

少数墓葬壁上留有建墓的工具痕迹……推测当时建墓的工具大概是木耒、石铲一类的工具。（考古学报一九七九年一期三七页）

木耒就是我们所说的木耜。河南柘城孟庄商代遗址说：

在窖穴的壁面上，常常遗留有两种不同的工具痕迹，其中一种刃宽约10厘米，像是平刃铲的挖痕，其中一种刃宽约6厘米，挖铲有弧度。（考古学报一九八二年一期五五页。遗址时代相当于二里岗下层）

有弧度的挖痕大概也是木耜留下的。中国科学院考古研究所一九六〇年田野工作的主要收获在报导偃师二里头遗址的发掘时，也曾提到灰坑、房基和墓葬壁上「保留有双齿耒、平刃铲和尖刃耜（？）等掘土工具的痕迹」（考古一九六一年四期二—五页）。「耜」字后疑问号为原文所加。这些发掘所得的情况可以跟甲骨文反映的情况相印证。（甲骨文中所见的商代农业，全

裘锡圭「甲骨文「力」字作「𠂔」（《甲骨文编》五二四页），商代肆簋铭文「𠂔」字所从的「力」作「𠂔」（《金文编》七〇四页）。晚近治农业史的同志，多以为力是由原始农业中挖掘植物或点种用的尖头木棒发展而成的一种发土工具，字形里的短画象踏脚的横木。这应该是可信的。说文解释「男」字字形说：「从田从力，言男用力于田也。」《甲骨文「男」字较早的写法作：

周代金文「男」字或在「力」上加「手」形而作：



《金文编》七〇二页

可知「男」字本象用力这种农具耕田，说文的解释不完全正确。

晚近治农业史的同志，又多以为耜由力形农具发展而成。力形农具改窄为宽刃，就成为木耜了。这也应该是可信的。商代实际使用的力，无疑已经发展到了木耜的阶段。后来，耜加上了金属的刃套，逐渐演变成战国、秦汉时代最常用的发土工具——耒（关于耜跟耒的关系，参看于豪亮《汉代的生工具——耒》。考古一九五九年八期）。

从语音上看，「力」跟「耜」的关系也十分密切。「耜」字在说文里作「耜」，并有异体作「𠂔」。文中此字：

「𠂔」从「里」声。「里」从「木」，「𠂔」即「以」字左旁「𠂔」声。一曰徙土：「𠂔」，齐人语也。「𠂔」，或从「里」。

方言五：「𠂔」，𠂔也。从木，「𠂔」即「以」字左旁「𠂔」声。一曰徙土：「𠂔」，齐人语也。「𠂔」，或从「里」。

「𠂔」从「里」声。「里」从「木」，「𠂔」即「以」字左旁「𠂔」声。一曰徙土：「𠂔」，齐人语也。「𠂔」，或从「里」。

「𠂔」从「里」声。「里」从「木」，「𠂔」即「以」字左旁「𠂔」声。一曰徙土：「𠂔」，齐人语也。「𠂔」，或从「里」。

「𠂔」从「里」声。「里」从「木」，「𠂔」即「以」字左旁「𠂔」声。一曰徙土：「𠂔」，齐人语也。「𠂔」，或从「里」。

「𠂔」从「里」声。「里」从「木」，「𠂔」即「以」字左旁「𠂔」声。一曰徙土：「𠂔」，齐人语也。「𠂔」，或从「里」。

「𠂔」从「里」声。「里」从「木」，「𠂔」即「以」字左旁「𠂔」声。一曰徙土：「𠂔」，齐人语也。「𠂔」，或从「里」。

是正确的。」「(甲骨文中所見的商代农业，全国商史学术讨论会论文集一九八一—二四四頁)

于省吾说参附錄字条下。

是。

按：說文以為「象人筋之形」；孔廣居說文疑疑以為「从倒弓，象人右手挈物形」，均非。

力象来形。楊樹達以「力」為「魯」之省文，不可據。

合集二二〇九九辭云：

「戊午卜，貞，婦石力。」

「戊午卜，安力。」

「戊午卜，力。」

「戊午卜，嫁力。」

「力」乃「幼」之省，均當讀作「嘉」。

3268

藉 𦵏 𦵐 𦵑 𦵒

吳其昌

「𦵏」象手扶雙来之形，音讀未詳。」「(殷虛書契辭詁第三四四葉)

按：

合集六二六「出𦵏」，當釋作「出藉」，劉釗有專文論及。纂釋總集及刻辭類纂均誤為「𦵏」。

二字，當正。合集一〇四一〇反辭云：

「𦵏」當為祭名，疑均為「藉」之異構。

3269

𦵓 𦵔 𦵕

按：字从二，来，𦵓當作「𦵓」。合集三四一五辭云：

「𦵓：亥卜，王自𦵓曰：𦵓，其受有祐。」

又合集二八一四一辭云：

危

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

丁山

「伐下由」——甲骨文所常見：

𠂔 鉄一五〇・三

𠂔 前七・三八・一

𠂔 鐵一三・四

𠂔 鉄二二・二

按：于先生釋「𠂔」在下辭為祭名，亦為用牲之法，于先生已詳加論述；「𠂔」與「力」形音義皆有別，不得混同。由於「𠂔」與「力」形體近似，易致混淆，刻辭類纂即將合集二二三二二、二二三二四、二二三二八諸「𠂔」字誤釋為「𠂔」，又「𠂔」一〇五四、一一二〇、二二六八亦均為「𠂔」字而誤釋作「𠂔」，均應予以訂正。無此等用法，且「𠂔」未見有用作祭名或用牲之法者，其區分至為顯明。

以上所列十四條，「𠂔」字均應讀作「𠂔」，是就祭祀支解牲俸言之。第一條的「𠂔」小母，是說割裂體以祭小母。甲骨文的「𠂔」其用小母處「𠂔」乙八八六五，也是用「𠂔」以祭小母。第二條的「𠂔」末門為有語。帝即禘祭。毛謂「𠂔」牲。末門是說舉行禘祭時燔燎割裂之牲體于宗廟之門。第十條是祭祀毫社用「𠂔」牲。此外各條也均言「𠂔」牲以祭，第九條的「𠂔」暮「𠂔」十人又五，第十三條的「𠂔」是割裂人牲的肢體。而且，第十三條「𠂔」日之「𠂔」作「𠂔」，與「𠂔」並見，更足以證明「𠂔」與「𠂔」的截然不同。「𠂔」(甲骨文)字釋林釋「𠂔」吉「𠂔」一六八頁至一七一頁)

六、𠂔貞，毓且乙吉物(勿与牛二字合文)。四月○貞，勿(續一·一六·二)。
七、甲子卜，旅貞，翌乙丑吉，貞白牡(后下五·七)。
八、癸亥貞，𠂔于小乙，其吉，吉于父丁一牛○癸亥貞，𠂔于小乙，其吉(鄉三下四二·五)。
九、昔(莫)吉十人又五，王受又(京都一八八七)。
十、癸丑卜，其又毫土，貞「𠂔」(甲一六四〇)。
十一、貞小乙「𠂔」，用(寧)沪一，一九五。
十二、𠂔祭父「𠂔」二牢，王受又(甲一五九六)。
十三、𠂔「𠂔」卜，易日且甲，「𠂔」(京津四〇四六)。
十四、貞，康且宗「𠂔」，王受冬(續存下八七六)。

其形殊诡，旧所未释。山谓，此武丁时代的写法，帝乙以后甲骨文则简写为𠂔（前二·三八·一）𠂔（前二·三八·二）𠂔形。宗周以后，则季乳为：

𠂔 毛公鼎

𠂔 季子白盘

𠂔 越鼎，读为莊

凡所从𠂔，王國維嘗释为由，谓𠂔与廋同义，象缶形𠂔，是也。那么，甲骨文所常见的𠂔，无疑的，当释下由：：：汉志临淮郡有𠂔猶县。这个𠂔猶，我认为即商代所屢加征伐的下由。𠂔（商周史料考证九二至九三页）

李孝定 𠂔字上非从人，下更非山，何由会意？至谓字象歌器，则更鄰於想象矣。说宜存疑。𠂔（甲骨文文字集释存疑四五五二页）

饒宗頤

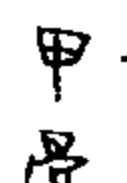
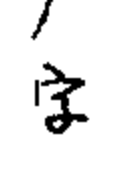

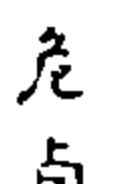
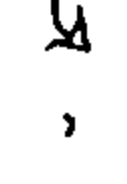
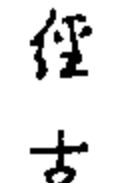
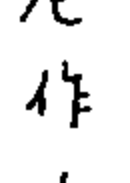
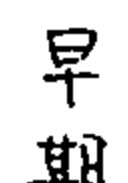
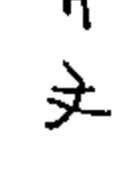
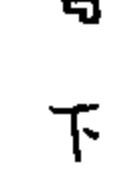
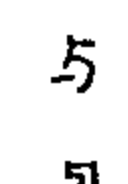


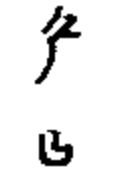


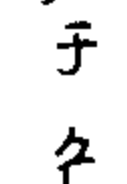

𠂔地所在，據征人方卜辭云：：：在鵠（鵠）貞：步于𠂔。𠂔（前編二·一九·六）在𠂔貞：今日步于𠂔。𠂔（續編三·三〇·七）在截貞：今日卜于𠂔。𠂔在𠂔貞：今日步于𠂔。𠂔（金璋五四四）𠂔地當立今皖蘇交界處。𠂔（考綜述三〇·一）疑下𠂔即左𠂔附近，其名猶𠂔上，冠以𠂔下𠂔字，如杜𠂔有下杜𠂔水經注：下杜城即杜伯國。𠂔相𠂔有下相也。𠂔（應劭云：𠂔相水出沛國相縣，于水下流置縣故名下相。𠂔）（通考三〇·八葉）

平心

𠂔辭屢見𠂔，是一个经常与商交战的方国。我曾考定𠂔即个之倒文，𠂔即下余，也就是商末周季历所伐的余無之戎，余無即徐吾、徐蒲。左传成公八年：：：刘康公败绩于徐吾氏。后汉书景丹传：：：日子高嗣，徙封余吾侯。注：：：日余吾，县名，属上党，故城今屯留县西北。徐吾或余吾即因古代余無之戎聚居而得名，故名徐吾氏。这一种落实来自西北。𠂔（甲骨文金石文杂记，华东师大学报（人文科学）一九五八年第一期十页）

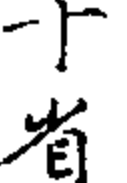

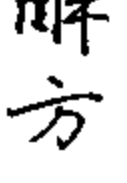
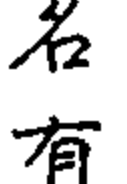
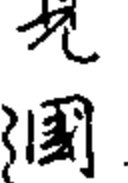
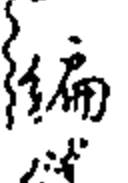

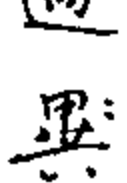
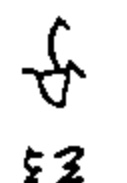
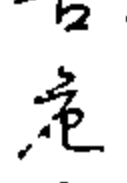
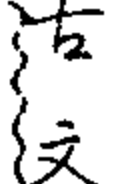
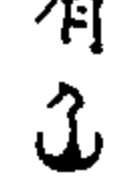
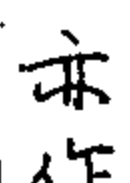

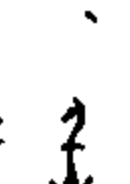


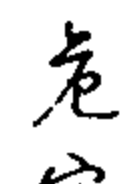
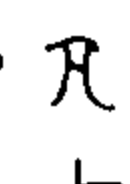
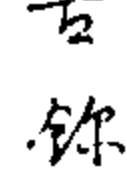
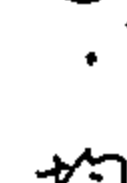


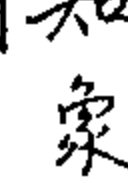

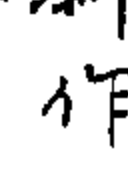
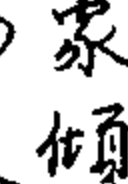
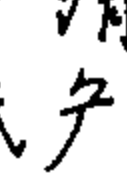
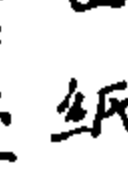

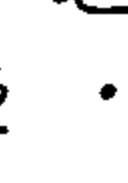

于省吾

𠂔甲骨文𠂔字也作𠂔、𠂔、𠂔、𠂔等形，甲骨文编入于附录，孙诒让曰疑亦即台字𠂔（举隅上三四），林义光释旨（鬼方黎国立见卜辞说），叶玉森释椒（集释四·一）。郭沫若同志释𠂔（中国古代社会研究）。商器以𠂔自之𠂔字，是大徵释旨（补附二六）。按各家所释，均属臆测。又古玺文𠂔字数见（玺文附三二），丁佛言说文古籀补补入于附录，盖谓𠂔或者为𠂔字𠂔。按丁说非也，但不知其字之源流，故不作肯定之词。甲骨文𠂔字乃危字的初文。𠂔字孳乳为危，戴侗六书故谓𠂔即危字。说文𠂔作𠂔，盖谓：：：𠂔，仰也，从人𠂔上。一曰，屋椽也，秦谓之𠂔，齐谓之𠂔。按许氏据已讹之小篆分为两说，均误。其实

且字本象敬（俗作敬）一器之形。荀子宥坐：曰孔子观於鲁桓公之庙，有欹器焉。孔子问於守庙
者曰：此为何器？守庙者曰：此盖为宥坐之器。孔子曰：吾闻宥坐之器者，虚则欹，中则正，
满则覆。孔子顾谓弟子曰：注水焉。弟子挹水而注之，中而正，满而覆，虚而欹。曰：杨注：曰
欹器，倾欹易覆之器。宥与右同。言人君可置於座右，以为戒也。说苑作坐右。或曰：宥与侑同，
劝也。文子曰：三王五帝有功戒之器，名侑危。注云：欹器也。欹，说文：曰欹，持去也，从支
奇声。曰：欹注以欹为欹之借字，盖谓：曰此欹当作欹，危部曰：欹，欹距也。竹部箸训：欹，
此欹字亦当作欹，箸又邪用之，故曰欹。欹，广韵：欹，不正也。玉篇曰：欹，欹距也。欹，今作不正之欹。曰：因
此可知，必字象敬器，故皆作倾斜形，其象敬器尤显而易见。
甲骨文：字作，商器从危自作，晚周古墨文变作、、（见墨徵附三二）。晚
周孝经古文危作（见古文四声韵五支），可以与古墨文相验证。此字自汉以来又讹变为，
尊乳为危，于是字之初文与本义，遂湮没失传。
早期甲骨文，以下与方为方国名者习见。第五期甲骨文之，往往言
曰才、曰才、曰步于，又均以为地名。其地望待考。L（释，甲骨文字
释林十七至十九页）

陳夢家

释旨，谓常是耆国。（殷墟卜辞集述二九六页）

于省吾 卜辞方国之名有下，字亦作、等形。林义光释旨：谓下旨即黎
国。（见国字丛编第一期二册，鬼方黎国并见卜辞说）按：林说於形不符。卜辞旨字习见作，
与此迥异殊。字疑即古危字。古文四声韵危字引古书作，古孝经作，古玺文字徵附录三
三二有字，亦作、、等形，当即古危字。凡古文虚匡与实填，同是古孝经之
，古书之，均係由或形所演变。商器有自，即。管子大匡：承事不敬而逢老
治危，注：危，倾险也。吕氏春秋壹行：强大行之危，注：危，倾覆也。古文文字危字
虽不知象何物，然均斜作，其象倾覆之形，视而可识也。说文有字云：仰也。从人在厂上。
戴侗谓即危字，疑亦形之讹变。邨中片羽初集下二五有字，即后世挽字。从从手一也。
集韵四纸：曰挽，毁撤也。玄应一切音义十一引说文：曰，欹，倾侧不安也。按：敬，今俗作敬。
荀子宥坐：曰孔子观於鲁桓公之庙，有欹器焉。孔子问於守庙者曰：此为何器？守庙者曰：此
盖为宥坐之器。孔子曰：吾闻宥坐之器者，虚则欹，中则正，满则覆。注：曰欹器，倾欹易覆
之器也。岂即欹器欤？下危之，国於书与，疑为三危之一。清儒之考三危者，说至纷歧，
或谓为西岳山名，或谓危地有三，须待考矣。L（殷墟甲骨二二页）

人征伐之對象。按：于先生釋「危」，「危」為古今字。卜辭「下危」為方國名，亦稱「危方」。為殷

合集二八〇九二辭云：

是「危方」之首領曾被殷人用為祭祀之犧牲。

又合集三三一九一辭云：

是「危方」曾臣服於商，貢納牛以為祭牲。

合集二四三九五辭云：

「危」為地名，田獵於危地可證；「危」曾為商所征服，與「危方」曾有所貢納可為互證。

危

𠂔

按：字从「危」从「収」，辭殘，其義未詳。有可能為「危」之繁構。



孫海波

「𠂔」，「収」，疑「屯」字。——（甲骨文編七八七頁）

連幼名

「甲」骨文中的「𠂔」字應該是「屯」字的初文。除此之外，甲骨文中的「屯」字多寫作「𠂔」

的，後一種寫法遠比前一種簡便。在契刻甲骨時，為了方便，常常將文字中填實的部分用虛廓

說文解字中

部：「屯，難也。屯象草木之初生，屯然而難，从艸（即草字初文）貫一屈曲

之也。

「一」，地也。許慎的解釋雖與「屯」字初文稍有出入，但仍未乖于「屯」字的本义。从甲骨文「屯」

字看，實象初生草木之幼芽，故「春」字古从「屯」聲，「萬物萌動，欣欣復蘇，草木初生，正是春天的

景象，所以古人稱此季節為春。甲骨文「屯」字的形體仍保留了「屯」字最初的形象。

屯当读为敦。诗经常武：日铺敦淮渍。日郑玄笺：日敦，当作屯。日文选甘泉赋：日敦万骑于中营兮。日李注：日敦，读为屯。日古人言采取军事行动，进攻敌方，多用敦字。如诗经阙宫：日敦商之旅。日宗周钟：日王敦伐其至。日不其筮：日汝及戎大敦戡。日下列卜辞的屯字，也当读为日敦。

戊戌王卜贞：今...屯孟方...册西田...安余一人...田由正...自上下于...

陈九二

屯孟方...册孟方白炎...田由正...?

粹一一九〇
前二·三八·一

下列一版卜辞中的屯字与上举各例中的用法不同：

乙巳王贞：启乎，兄曰：孟方以人，其出伐，屯自高，令东迨...高，弗每，不首捷

屯，广雅释诂三：日屯，聚也。日楚辞离骚：日屯余车其千乘兮。日王逸注：日屯，陈也。日左传哀公元年：日夫屯昼夜九日。日释文：日屯，字也。日史记傅靳蒯成列传集解云：日靳共而守日屯。日卜辞云孟方调集人众欲侵扰商朝，故商王命令部队戍守高地。

卜辞中还有：

癸巳王(卜)贞：旬亡...，在屯艸。

后上一五·一二

屯可能是地名，也可能是指商王部队驻扎的师次。

卜辞中还有屯字，当释屯。

丁子卜，在克艸...于屯，往来...王来正丰方聚...

前二·一〇·六

(甲骨文文字考释，考古与文物一九八八年四期四〇至四一页)

王献唐 参至字条

按：字均见於晚期卜辞，与「屯」之用法有别，似不得为「屯」之初形。

合集三六八二一辞云：

「癸巳王...贞，旬亡...，在下艸」

明显为地名。

合集三六一八一辞残...似当属上读，而不能与「孟方」连续。

辭，則儘可以卜紀它事，何以已見著錄者在百二十例以上，而文成一律？且尚有昌字，卜字等之當解釋，必須考察周詳，面面圓通方可。不然，不足以令人徵信也。（唐說見《卜辭時代的文學和卜辭文字》《清華學報》廿五年七月）（《萃考》二〇三頁一五二三片）

（董作賓：「《說文》曰：『𠂔，舊矛也。建於兵車，長二丈，象形，』即由甲骨文『𠂔』字演變而來。『𠂔』之最初象形當為『𠂔』，上象矛頭，下象重英，有時只刻輪廓兩英也。連為一橫則成『𠂔』形，更隨筆勢流利作態而成『𠂔』等形。小篆則由『𠂔』變而為『𠂔』，重英左右下垂而已。金文僅象矛鋒及一耳之形，（金文無『𠂔』字，『𠂔』字所从之『𠂔』作『𠂔』）與甲文系統異。（《安陽發掘報告》第四冊）

于省吾：「卜辭習見之『𠂔』，董作賓釋為『𠂔』。郭沫若釋為『𠂔』，謂刻辭中之若干『𠂔』，即言卜骨之包裹。唐蘭釋『𠂔』為『𠂔』形無足而倒寫者。按『𠂔』係直兵，不應斜作。且『𠂔』歸二字卜辭有別，是董說自難成立。郭釋『𠂔』為『𠂔』，未免隣於想象。唐釋為『𠂔』，無足而倒寫亦非。『𠂔』形與『𠂔』與『𠂔』實無干涉。三君之說，其不能成立，已見郭、唐二君之互駁，茲不復觀縷。按『𠂔』即『𠂔』之古文也。『𠂔』與『𠂔』互見，作『𠂔』者省畫也。金文變作『𠂔』。凡古文『𠂔』虛廓與填實同。至『𠂔』，下邪橫後變為『𠂔』，在古文字中變畫與橫畫邪畫每無定格。如『𠂔』前『𠂔』七·二作『𠂔』，『𠂔』甲『𠂔』一·十八·四作『𠂔』，已變邪畫為橫畫。又『𠂔』藏『𠂔』四·四作『𠂔』，已變橫畫為彎畫。此雖不如邪畫之多，然在『𠂔』字本身中已可證明邪橫彎之無別也。『𠂔』貞松堂集古遺文續編『𠂔』上二三·『𠂔』父己鼎『𠂔』二器，『𠂔』金文編。附錄『𠂔』下二摹作『𠂔』，蓋文作『𠂔』。以上二鼎一殷，均『𠂔』續殷文存『𠂔』上四六及四七有『𠂔』作兄辛殷『𠂔』『𠂔』字器文作『𠂔』，蓋文作『𠂔』。以上二鼎一殷，均係商器。『𠂔』即『𠂔』字，了無可疑。『𠂔』金文編『𠂔』所輯諸『𠂔』字，以『𠂔』善鼎『𠂔』時期為最早，其『𠂔』字作『𠂔』，中間作『𠂔』，向『𠂔』彎，與『𠂔』辭作『𠂔』形者相符。又『𠂔』禁伯殷『𠂔』『𠂔』字作『𠂔』，上左曲而下右曲，姿態迴環，猶存『𠂔』辭『𠂔』字作『𠂔』之遺風。其餘『𠂔』金文編『𠂔』所錄諸『𠂔』字多作『𠂔』，上左曲而下右曲，姿態迴環，均在西周中葉以後。觀此一字遞嬗之迹，已可定其器銘時期之先後矣。又如易字，『𠂔』辭作『𠂔』，金文作『𠂔』，其中畫演變若合符節。『𠂔』辭『𠂔』，即可確切為『𠂔』字，不特婦某示若干『𠂔』及來『𠂔』今之義可明，即从『𠂔』之字亦均迎刃而解矣。在未釋若干為何物之前，須先明示字之義。示、寘字通，董氏已言之。茲再舉二證，以明二字之固常例也。『𠂔』易·坎『𠂔』寘於叢棘。『𠂔』釋文『𠂔』寘，寘字寘，劉作示，張作置。『𠂔』荀子·大畧『𠂔』示諸隲括。『𠂔』注『𠂔』示讀為寘。『𠂔』寘置古同用，不煩詳舉。『𠂔』置舍雙聲，二字互為音訓。『𠂔』史記·吳王濞傳『𠂔』注『𠂔』無有所置。『𠂔』正義『𠂔』置，放釋也。『𠂔』左『𠂔』哀十二年『𠂔』傳『𠂔』乃舍衛侯。『𠂔』釋文『𠂔』舍，釋也。『𠂔』釋舍古籍通用。

《華嚴經音義》上引《廣雅》：「置，捨也。」《捨舍字同》。《左》桓二年《傳》：「舍爵策勳焉禮也。」《釋文》：「舍，置也。」《左》昭四年《傳》：「使杜洩舍路。」《注》：「舍，置也。」是置舍互為音訓之證。總之，示可讀為置，置舍二字音義並通。金文言舍猶予也。《散氏盤》：「矢舍散田。」《令鼎》：「余其舍汝臣州家。」《居頤戲殷》：「君舍余三鑄。」《舍均謂予也》。後世但知上對下言賜，遂不知周人之言猶賜，商人之言示猶舍也。東周以前金文如《玄衣黼純》及《純魯》純通作屯。春秋以後屯字間有從糸作純者，是純乃後起字。《說文》：「純，絲也。」《儀禮·士昏禮》：「純衣纁褂。」《注》：「純衣，絲衣。」《國策·秦策》：「錦繡千純。」《注》：「純，束也。」《穆天子傳》：「好獻錦組百純。」《注》：「純，正端名。」《張儀列傳》：「純，正端名也。」《史記·蘇秦列傳》：「錦繡千純。」《集解》：「純，正端名。」《綜之，絲織者曰純，絲織之一束一以文繡千純。」《索隱》：「凡絲綿布帛等一段謂一純。」《郭、唐二君已言及之。董作賓以刻辭末字為簽名，郭沫若以帶下一字為殷王妃嬪之姓字，說均可从。如《帝豐》示二屯，《言婦豐》舍帛二足也。絲織者一足為一純，故不須再言帛也。其小臣某示者，言小臣某所舍也。小臣非位卑者，如伊尹古亦稱小臣也。《王示殷》二純者，言王金敵帛二足也。商代蠶桑業已甚發達，故每以帛為舍賜之物。卜辭記舍純以婦某為最多者，蠶桑絲織之事，乃婦職也。古者王親藉田，后妃親蠶桑也。胛骨卜辭有國家要事如田獵征伐祭祀冊命風雨出入等，往往於其骨白或灼面刻有示屯一類之辭，二者之關係，在乎國家有大事而後有舍純之舉也。《于豈》車今蕞初文。《說文》：「蕞，即穰，此間所卜之事，言于春乎？抑維今穰乎？係蕞穰對貞。既可證殷之有蕞穰而無夏冬，又可證蕞之必為蕞，蕞之必為蕞矣。《藏》四。四稱曰來少，即來春也。《前》六。六稱曰今，即今春也。《戠》二二。二稱曰于明，即于皆也。《前》六。三九。三稱曰今，即今春也。《藏》二二七。三稱曰今，即今春也。《拾》七。五稱曰今，即今春也。二八。四稱曰今，即今春也。舊或釋為林，唐蘭均釋為檉，於形即不符，於義尤不可通。至从艸从林卜辭無別，如《萬》作簫，莫作替林，圖作固，固常例也。《菁》十。七稱才，係地名。楚林疑即頓字，二字並諧屯聲。《左》僖二十三年《傳》：「城頓而還。」《社注》：「頓國今汝陰南頓縣。」《按》漢書地理志：「汝南郡南頓，故頓子國，姬姓。」《於文義》，無一不符。卜辭有《日》字，亦作《日》等形，葉玉森釋為春，董作賓謂从及从日，按卜辭有桑字，與此形殊。且曰決非日字，故不變為屯，其演變之迹不相蟬聯。《乃條之初文》，詳《釋條》。

（《駢枝》一至四頁《釋屯》）

言舍賜帛錢純。

「爻，甲二八一五。于省吾釋屯。卜辭用屯為統。卜辭常見婦某筮屯，其意犹

魯實先：「予字即茅之初文，古以茅或苞裹物，故稱物之裹束者為茅或苞。」（《卜辭

曾毅公：「按字釋矛於其字固不類，釋包於義亦有未安。疑」當為身之古文，象妊身形。引申之，則為人之身、樹之幹，再引申之，凡物之一副者亦曰一身，凡骨以左右肩甲骨為一對，與龜腹甲之左右甲其用同。左右肩甲骨一對曰一，則骨白刻辭之若干，蓋記卜骨之若干副也。其有零餘作一或一（象卜骨正視形，（象側視形），謂若干身又一骨也。本辭於旁刻一「字，而未着明其數，但既證左右二骨為一身，雖不明記「數，當亦知其為一矣。」（《綴存》六頁十八片釋文）




胡厚宣：「此所謂「骨白刻辭」也。『癸卯昴井示四匹』者，言癸卯之日武丁之妃婦井祭，其四對左右胛骨合為一匹對也。』（《元嘉》四二頁十四片釋文）《商史論叢》四集一冊，又《武丁時代五種記事刻辭考》（《商史論叢》初集三冊）

張秉叔：「王表釋矛，讀為茅（注一），奚侗、柯昌濟、叶玉森釋茅（注二），譚其驤編釋包（注三），唐兰以為承飛之倒寫（注四），于省吾釋屯，讀為純（注五），胡厚宣釋匹（注六）。對於這「字」的解釋，各有各的主張，至于它的真正意義，究竟是什麼？却沒有一致的結論。本版第（三）「字」的解釋，或可有所邦助，卜辭又稱「多」者（已編八四〇），與「多」馬，多財，多尹，多工，多亞，多服，多犬，多卜，多真，多后，多婦，多父，多子等的辭例相同，那末「字」可能是一個名詞，它不像是稱謂之詞，所以很可能是一個方國或氏族之名。骨白上的示若干，也許和用若干羌的語法近似。（殷虛文字丙編考釋第一二六頁）

- （注一）見《簠室殷契類纂》正編第三葉
- （注二）見《殷虛書契前編集釋》卷五第三十四葉
- （注三）見《古代銘刻彙考》骨白刻辭之一考察第九、十葉
- （注四）見《天壤閣甲骨文存考釋》第二十二葉
- （注五）見《雙劍謬殷契駢枝釋》卷第一至二葉
- （注六）見《甲骨學商史論叢》初集第三冊武丁時五種記事刻辭考第六十五葉

饒宗頤：「卜辭云：『貞：王絳多』……』（《屯乙》三四二甲骨），『庚申，王絳多』……』（《屯乙》六五七九甲骨），『于甲戌，用』……』（《屯乙》或曰包），『均不可通。』字異形頗多，有作「者，（《拾綴》一九〇反）與《說文》『弟』字古文之形相近。《說文》

曰希，脩豪獸。一曰，河內名豕也。讀若弟。『漢河內郡即殷之舊地，呼豕為弟，即殷人遺語。故契文牲名之豕，可以希當之。他辭言『絨豕』（如『南北』、『師友』二・五七）此云『絨豕』，『絨余釋為豕』，是曰絨豕。』為豕牲事甚明。』（『通考』四・五八至四・五九頁）

李亞農：「即箴字。即應釋為踐，則當然應釋為箴，再由箴演變而為形聲字。」

戊寅，昴婁示三箋。(《粹》一四八三)
……，昴婁示十五箋。(《粹》一四九一)

……從這一類刻辭所在的地方看來，不是在腹甲兩旁的空間處，就在骨白或近邊緣之處，或在脊甲骨的部分，這就證明了此種刻辭正起着標籤的作用。

董謂一𦏧就是一對甲骨。是否一對，雖不得而知，然而𦏧字頗象一束龜版的形態。是龜版的最簡單的形象化，則象繩索。所謂一筴，當即一捆甲骨之意。由龜甲牛脾骨而發展成為竹簡。《篇海》釋筴字說：「古者記其事，以竹編次為之。」古代只有筴字，从竹之筴字大概產生於使用竹簡的時代。……

箋又是地名：

庚戌卜，雀于筮出。(《續》三·三四·一)

菱山。

（ 續 三 三 四
（ 續 三 三 四

(《殷契雜釋·釋𠂔》，《中國考古學報》第五冊第一、二分合刊，一九五一年十二月)

「甲骨文字作、、、、、形，即屯之初文。屯父己鼎二器作、

上，金文编入于附录。屯作兄辛殷之器与盖作𠂔。以上二鼎一殷均系商器。屯字，周代金文作𠂔、𠂕、𠂖、𠂗、𠂘、𠂙、𠂚、𠂛、𠂜、𠂝、𠂞、𠂟、𠂠、𠂡、𠂢、𠂣、𠂤、𠂥、𠂦、𠂧、𠂨、𠂩、𠂪、𠂫、𠂬、𠂭、𠂮、𠂯、𠂰、𠂱、𠂲、𠂳、𠂴、𠂵、𠂶、𠂷、𠂸、𠂹、𠂺、𠂻、𠂼、𠂽、𠂾、𠂿、𠃀、𠃁、𠃂、𠃃、𠃄、𠃅、𠃆、𠃇、𠃈、𠃉、𠃊、𠃋、𠃌、𠃍、𠃎、𠃏、𠃐、𠃑、𠃒、𠃓、𠃔、𠃕、𠃖、𠃗、𠃘、𠃙、𠃚、𠃛、𠃜、𠃝、𠃞、𠃟、𠃠、𠃡、𠃢、𠃣、𠃤、𠃥、𠃦、𠃧、𠃨、𠃩、𠃪、𠃫、𠃬、𠃭、𠃮、𠃯、𠃰、𠃱、𠃲、𠃳、𠃴、𠃵、𠃶、𠃷、𠃸、𠃹、𠃺、𠃻、𠃼、𠃽、𠃾、𠃿、𠄀、𠄁、𠄂、𠄃、𠄄、𠄅、𠄆、𠄇、𠄈、𠄉、𠄊、𠄋、𠄌、𠄍、𠄎、𠄏、𠄐、𠄑、𠄒、𠄓、𠄔、𠄕、𠄖、𠄗、𠄘、𠄙、𠄚、𠄛、𠄜、𠄝、𠄞、𠄟、𠄠、𠄡、𠄢、𠄣、𠄤、𠄥、𠄦、𠄧、𠄨、𠄩、𠄪、𠄫、𠄬、𠄭、𠄮、𠄯、𠄰、𠄱、𠄲、𠄳、𠄴、𠄵、𠄶、𠄷、𠄸、𠄹、𠄺、𠄻、𠄼、𠄽、𠄾、𠄿、𠅀、𠅁、𠅂、𠅃、𠅄、𠅅、𠅆、𠅇、𠅈、𠅉、𠅊、𠅋、𠅌、𠅍、𠅎、𠅏、𠅐、𠅑、𠅒、𠅓、𠅔、𠅕、𠅖、𠅗、𠅘、𠅙、𠅚、𠅛、𠅜、𠅝、𠅞、𠅟、𠅠、𠅡、𠅢、𠅣、𠅤、𠅥、𠅦、𠅧、𠅨、𠅩、𠅪、𠅫、𠅬、𠅭、𠅮、𠅯、𠅰、𠅱、𠅲、𠅳、𠅴、𠅵、𠅶、𠅷、𠅸、𠅹、𠅺、𠅻、𠅼、𠅽、𠅾、𠅿、𠆀、𠆁、𠆂、𠆃、𠆄、𠆅、𠆆、𠆇、𠆈、𠆉、𠆊、𠆋、𠆌、𠆍、𠆎、𠆏、𠆐、𠆑、𠆒、𠆓、𠆔、𠆕、𠆖、𠆗、𠆘、𠆙、𠆚、𠆛、𠆜、𠆝、𠆞、𠆟、𠆠、𠆡、𠆢、𠆣、𠆤、𠆥、𠆦、𠆧、𠆨、𠆩、𠆪、𠆫、𠆬、𠆭、𠆮、𠆯、𠆰、𠆱、𠆲、𠆳、𠆴、𠆵、𠆶、𠆷、𠆸、𠆹、𠆺、𠆻、𠆼、𠆽、𠆾、𠆿、𠇀、𠇁、𠇂、𠇃、𠇄、𠇅、𠇆、𠇇、𠇈、𠇉、𠇊、𠇋、𠇌、𠇍、𠇎、𠇏、𠇐、𠇑、𠇒、𠇓、𠇔、𠇕、𠇖、𠇗、𠇘、𠇙、𠇚、𠇛、𠇜、𠇝、𠇞、𠇟、𠇠、𠇡、𠇢、𠇣、𠇤、𠇥、𠇦、𠇧、𠇨、𠇩、𠇪、𠇫、𠇬、𠇭、𠇮、𠇯、𠇰、𠇱、𠇲、𠇳、𠇴、𠇵、𠇶、𠇷、𠇸、𠇹、𠇺、𠇻、𠇼、𠇽、𠇾、𠇿、𠈀、𠈁、𠈂、𠈃、𠈄、𠈅、𠈆、𠈇、𠈈、𠈉、𠈊、𠈋、𠈌、𠈍、𠈎、𠈏、𠈐、𠈑、𠈒、𠈓、𠈔、𠈕、𠈖、𠈗、𠈘、𠈙、𠈚、𠈛、𠈜、𠈝、𠈞、𠈟、𠈠、𠈡、𠈢、𠈣、𠈤、𠈥、𠈦、𠈧、𠈨、𠈩、𠈪、𠈫、𠈬、𠈭、𠈮、𠈯、𠈰、𠈱、𠈲、𠈳、𠈴、𠈵、𠈶、𠈷、𠈸、𠈹、𠈺、𠈻、𠈼、𠈽、𠈾、𠈿、𠉀、𠉁、𠉂、𠉃、𠉄、𠉅、𠉆、𠉇、𠉈、𠉉、𠉊、𠉋、𠉌、𠉍、𠉎、𠉏、𠉐、𠉑、𠉒、𠉓、𠉔、𠉕、𠉖、𠉗、𠉘、𠉙、𠉚、𠉛、𠉜、𠉝、𠉞、𠉟、𠉠、𠉡、𠉢、𠉣、𠉤、𠉥、𠉦、𠉧、𠉨、𠉩、𠉪、𠉫、𠉬、𠉭、𠉮、𠉯、𠉰、𠉱、𠉲、𠉳、𠉴、𠉵、𠉶、𠉷、𠉸、𠉹、𠉺、𠉻、𠉼、𠉽、𠉾、𠉿、𠊀、𠊁、𠊂、𠊃、𠊄、𠊅、𠊆、𠊇、𠊈、𠊉、𠊊、𠊋、𠊌、𠊍、𠊎、𠊏、𠊐、𠊑、𠊒、𠊓、𠊔、𠊕、𠊖、𠊗、𠊘、𠊙、𠊚、𠊛、𠊜、𠊝、𠊞、𠊟、𠊠、𠊡、𠊢、𠊣、𠊤、𠊥、𠊦、𠊧、𠊨、𠊩、𠊪、𠊫、𠊬、𠊭、𠊮、𠊯、𠊰、𠊱、𠊲、𠊳、𠊴、𠊵、𠊶、𠊷、𠊸、𠊹、𠊺、𠊻、𠊼、𠊽、𠊾、𠊿、𠋀、𠋁、𠋂、𠋃、𠋄、𠋅、𠋆、𠋇、𠋈、𠋉、𠋊、𠋋、𠋌、𠋍、𠋎、𠋏、𠋐、𠋑、𠋒、𠋓、𠋔、𠋕、𠋖、𠋗、𠋘、𠋙、𠋚、𠋛、𠋜、𠋝、𠋞、𠋟、𠋠、𠋡、𠋢、𠋣、𠋤、𠋥、𠋦、𠋧、𠋨、𠋩、𠋪、𠋫、𠋬、𠋭、𠋮、𠋯、𠋰、𠋱、𠋲、𠋳、𠋴、𠋵、𠋶、𠋷、𠋸、𠋹、𠋺、𠋻、𠋼、𠋽、𠋾、𠋿、𠌀、𠌁、𠌂、𠌃、𠌄、𠌅、𠌆、𠌇、𠌈、𠌉、𠌊、𠌋、𠌌、𠌍、𠌎、𠌏、𠌐、𠌑、𠌒、𠌓、𠌔、𠌕、𠌖、𠌗、𠌘、𠌙、𠌚、𠌛、𠌜、𠌝、𠌞、𠌟、𠌠、𠌡、𠌢、𠌣、𠌤、𠌥、𠌦、𠌧、𠌨、𠌩、𠌪、𠌫、𠌬、𠌭、𠌮、𠌯、𠌰、𠌱、𠌲、𠌳、𠌴、𠌵、𠌶、𠌷、𠌸、𠌹、𠌺、𠌻、𠌼、𠌽、𠌾、𠌿、𠍀、𠍁、𠍂、𠍃、𠍄、𠍅、𠍆、𠍇、𠍈、𠍉、𠍊、𠍋、𠍌、𠍍、𠍎、𠍏、𠍐、𠍑、𠍒、𠍓、𠍔、𠍕、𠍖、𠍗、𠍘、𠍙、𠍚、𠍛、𠍜、𠍝、𠍞、𠍟、𠍠、𠍡、𠍢、𠍣、𠍤、𠍥、𠍦、𠍧、𠍨、𠍩、𠍪、𠍫、𠍬、𠍭、𠍮、𠍯、𠍰、𠍱、𠍲、𠍳、𠍴、𠍵、𠍶、𠍷、𠍸、𠍹、𠍺、𠍻、𠍼、𠍽、𠍾、𠍿、𠎀、𠎁、𠎂、𠎃、𠎄、𠎅、𠎆、𠎇、𠎈、𠎉、𠎊、𠎋、𠎌、𠎍、𠎎、𠎏、𠎐、𠎑、𠎒、𠎓、𠎔、𠎕、𠎖、𠎗、𠎘、𠎙、𠎚、𠎛、𠎜、𠎝、𠎞、𠎟、𠎠、𠎡、𠎢、𠎣、𠎤、𠎥、𠎦、𠎧、𠎨、𠎩、𠎪、𠎫、𠎬、𠎭、𠎮、𠎯、𠎰、𠎱、𠎲、𠎳、𠎴、𠎵、𠎶、𠎷、𠎸、𠎹、𠎺、𠎻、𠎼、𠎽、

今屯、来屯屡见，是有时亦以屯为春。说文：曰蕃，推也。从艸从日，艸春时生也，屯声。《释屯、蕃》：甲骨文字释林

许进雄



☐ 𠂇
 𠂇
☐ 𠂇
 𠂇
☐

♀常見於銅器、武器的族徽銘。

(怀特氏甘藏甲骨文集二三页)

姚孝遂 肖丁 「屯日亡哉」 謂終日、整日无災。《易序卦》：「有天地然後萬物生焉。」
 盈天地之間者唯萬物，故受之以屯。屯者，盈也。《廣雅釋詁》：「屯，滿也。」屯有滿、
 盈之又，「屯日」猶它辭之言。《湄日》，均終日之意。《小屯南地甲骨考釋》一八三一—
 八四頁。

蕭良琮

「」表示一对胛骨，「」表示一块甲骨，「」字，胡厚宣先生释「」

曰，曰且曰诸家有释匹、屯、包、对者，然皆为一对之意，姑释对。只用一块卜骨，就只记上一个曰一曰字，用两块称曰一且曰即曰一对曰，这里的一对，有曰一付曰的意思，即两块构成一个单位，其零数皆为一，这是郭老早已指出的，现在我们要弄清楚的是这曰一对曰，指的是作为占卜用的骨料，还是如前面所谈到的合集七八五九、七八六〇、著三四与合集一〇四〇六正反：：等一样，是内容行款完全相同，仅左右顺序不同，但相互对称的全版同文的卜辞？现在看来，应是指全版同文但相互对称的一对，我们把这种情况的卜辞称之为曰同对卜辞曰。它与同文卜辞及成套卜辞有共同之处，即有内容相同的卜辞。不同之处在于曰同文卜辞曰有时仅一条卜辞内容相同。曰成套卜辞曰片数较多，不仅於一对，可以包括好几对，並往往有零数，曰同对卜辞曰由牛的左右两块胛骨构成。它们的内容和版式完全相同，契刻和占卜顺序则左右两胛骨相互对称。

曰同对卜辞曰和骨白刻辞曰以及曰同套卜辞曰它们之间有没有联系呢？现有材料还不能完全说明，有一些例子可以说明骨白刻辞所载之数量是表示曰同套卜辞曰一共有多少版。如殷墟古器物图录第12—13页只有一版，骨白刻辞所记载的数量为一。又如合集六八五五的骨白刻辞

按曰一也，一也。计算，当有同文卜辞三块，构成一套，合集六八五五，与合集六八五六同文，前者序数为二，后者为三，行款则相反，可知其一为左胛骨，一为右胛骨，序数为一的那一版当和序数为二的那一版，两块合为一也，序数为三的则应为那日一也。只是序数为一的那一块，现在还没找到。上（卜辞文例与卜辞的整理和研究，甲骨文与殷商史第二辑三三至三四页）

白玉嶂

7
f

惟就契文辭例觀之，似宜釋為秋字，較之於他辭，亦无抵牾焉。

(一) 癸丑卜，方貞：畢來。……十二月。
 (二) □午卜，于來。……入。
 (三) ……今。……
 (四) 壬子□，口貞：今。……受年？九月。

{佚一五一
{鉄四四・一

前四・六・六

L (契文舉例校讀中國文

{字第八卷第三十四冊三六九六頁}

鍾柏生「卜辞中有曰屯日不雨？」（存一·一四七九）的记载。周易序卦：曰屯者，盈也。曰广雅释詁：曰屯，满也。曰仪礼乡射：曰二算为纯，郑注：曰纯，犹全也。曰纯从屯得声，故曰屯。曰当释为曰全。曰整。曰。说「異」兼释与「異」，并见诸词中央研究院历史语言研究所集刊第五十六本第三分五五四页）

王貴民 丁丑史示三屯 岳 此種骨白刻辭，亦與甲橋刻辭有相通之處，如骨白刻辭：

甲
橋
刻
辭
：

我以千（右桥） 帚丙示百（左桥） 合集九〇一三
 癸未衡八十（右桥） 𠄎示 亘（左桥） 合集九六一
 𠄎子亘入五（右桥） 帚好示五 𠄎（左桥） 合集九三八
 可见卜甲同样有人检视和经手人亘、𠄎等的属名，与骨臼的日史示𠄎和岳的属名一般。

骨白刻辭另一程式，如：

丁丑乞于匪甘屯河

合集
九三九九

甲橋刻辭亦有：

自殼乞八十

〔乞〕自
衛

〔乞自〕商

合集	合集	合集
九	九	九
四	四	三
三	三	八
六	七	五

合集	合集	合集
九	九	九
四	四	三
三	三	八
六	七	五

合集	合集	合集
九	九	九
四	四	三
三	三	八
六	七	五

乞者，求也，指此卜骨或卜甲是从臣、穀、卫、商等地分别刻辞具有共同性质，骨白刻辞并非特殊的专记某种贡品者。

索取而来。凡此都说明几种记事

不同的，除个别背甲外，卜甲上刻辞不用屯字，用曰屯。字作单位量词主要属于骨白刻辞。前人己有所涉及，兹作一申论；原来屯字与细、编为韵，有细缠之义；屯与堆双声而韵对转，屯若今语为一堆；屯有厚义，国语晋语四云：曰屯，厚也。曰厚之至也，故曰屯；屯有聚义，广雅释詁三：曰屯，聚也；屯为纯，纯有全义，仪礼士昏礼：曰腊一肫，郑注：

曰肫或作纯，纯，全也，凡腊用全。曰疏云：曰凡牲体则用一胖，不得全；其腊则左右体肋相配，共为一体，故得名也。曰少牢馈食礼：曰腊一纯而鼎。注云：曰合升左右胖曰纯，纯，全也。曰纯又有合二之义，大射仪：曰二算为纯。注：曰纯犹全也，耦阴阳也。曰纯有包义，饔饩名南野有死麇：曰白毛纯束。毛传：曰纯犹包也。综上屯、纯字义，均与卜骨形制及其存放组合情况相符。郭沫若先生指出：‘字象有所包裹而加絨滕之形’；又由其零余之作曰一曰曰一（曰若曰一）曰，无多过一者，推定其必为两骨一色。曾毅公先生亦云：‘刻辞谓若干屯一屯盖记卜骨之左右二骨为一副也。其零余作一曰或一，谓一副又一骨。曰象卜骨正视形，（象其侧视形。一见甲骨器存第十八页考释）’

病屯_屯，即属于积聚病也。如玉篇：屯，聚之虞_屯；尔雅释天：屯，风与火为屯_屯；集韵：屯，徐锡台_屯。见殷墟卜辞云：屯，贞：有病屯_屯。氏小口御于：屯（乙七四八八）。按屯，室中藏也，居也_屯。L（殷墟出土的一些病类卜辞考释，殷都学刊一九八五年第一期九页）

按：字當釋「屯」。金文「屯」字習見，皆用為「純」。契文「春」字即从「屯」，其為「屯」字，了無可疑。釋「矛」，釋「包」，釋「豕」，釋「匹」，釋「希」，釋「秋」，釋「箋」，皆不可據。丁山釋「夕」，以「夫人當夕」為言，尤屬無稽。骨白刻辭「示若干屯」，曾毅公、肖良琮謂「一屯」即「一對」，「一（」即「一骨」，其說可

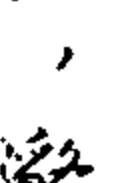

fff


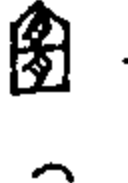
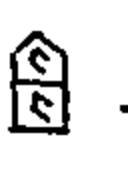


3323

圖 俎 宜



孫治讓 〇 宜：皆且之異文，凡中以一橫而上下別為八形，疑即俎字。說文俎，禮俎也。从半肉在且上。此似即以半肉者橫間。金文且字，其作，殆子自作，與此字略同。又聯微，王鄉大圖，讀為王饗大祖；又王且獻，王圖尸方，讀為王祖夷方，一舊並釋為宜，誤。詳古福餘論，一亦皆借且為祖俎兩字，此又多說臘事，疑亦當讀為祖。故凡祖甲祖乙之等皆不為是作也。〇 〇 舉例下一葉下

羅振玉 〇 說文解字：〇 俎，禮俎也。从半肉，在且上。〇 半肉謂炙也。然在且旁，不在且上。卜辭作，則正象置肉於且上之形。古金文亦有俎字，作（貉子自）（俎女彝），前人皆釋為宜，誤矣。〇 〇 殷辭中三十八葉上

王國維 〇 圖，即俎字。說文：〇 俎，禮俎也。从半肉在且上。〇 此象二半肉在俎中，殆周語所謂房烝，詩閟宮傳所謂大房半體之俎也。〇 夷羊一小半圖，乃謂既夷一羊又登一少半于俎也。他辭言黃大牢圖大牢（后上二二），此顛倒其句法耳。〇 〇 戩壽堂所藏殷墟文字考釋第一頁

王國維 〇 按說文：〇 俎，禮俎也。从半肉在且上。〇 詩魯頌：〇 籩豆大房。〇 毛傳云：〇 大房，半體之俎也。〇 鄭箋則云：〇 大房，玉飾俎也。〇 其制，是間有橫，下有附，似乎堂後有房。〇 〇 少牢饋食禮：〇 腸三胃三，長皆及俎拒。〇 鄭注：〇 拒，讀為介，距之距。〇 俎距，胙中當橫節也。〇 〇 明堂位：〇 俎，有虞氏以梲，夏后氏以嶽，殷以楫，周以房俎。〇 鄭注：〇 梲，斷木為四足而已。〇 嶽之言蹙也。〇 謂中足為橫距之象。〇 周禮謂：〇 距，楫之言枳楫也。〇 謂曲繞之也。〇 房，謂足下附也。〇 〇 上下兩間，有似於堂房。〇 總鄭君詩禮三注，則俎之為物，下有四足，是間有木以相距，所謂橫一說也。〇 橫，爾木也。〇 〇 也。〇 橫，或中足，或左足，其是當橫以下謂之附，一同附，說文：〇 附，附足也。〇 〇 亦謂之房，與毛說大異。〇 然有不可通者，〇 周語：〇 郊禘之事，則有全烝。〇 王公立飫，則有房烝。〇 親戚饗宴，則有餽烝。〇 韋注：〇 全烝，全其牲體而升之。〇 房，大俎也。〇 謂半解其體，升之房也。〇 餽烝，升體解節折之俎也。〇 〇 則房烝者，對全烝言之。〇 〇 蓋升半體之俎，當有兩房，半體各置其一，合兩房而牲體全，故謂之房俎。〇 毛公云：〇 大房，半體之俎。〇 許君云：〇 俎从半肉在且上。〇 意以此。〇 既有兩房，則中必有以隔之者。〇 〇 少牢饋食禮：〇 俎拒，即謂此隔之，物

蓋腸胃皆升於俎，其長短當以俎之大小為節，不容取俎足以為節也。更由文字上證之，則俎字篆文作俎，象半肉在且旁，而殷虛卜文及《說文》則作𠬞，具見兩房一拒兩肉之形，而其中之橫畫，即所以隔之，物也。由是言之，則有虞氏之桡，桡者完也。殷以棋，棋者具也，皆全之俎。周用半體之俎，以其似宮室之有左右房，故謂之房俎。若足附則不具房形，鄭君堂房之說，殊為迂遠矣。

葉玉森 按孫釋俎是也。本辭俎字立于字下，疑亦段作祖字。他辭有段祖作祖者，為《鐵雲藏龜拾遺》第一葉之「𠬞」即祖丁是。《前釋》一卷九十三葉下。


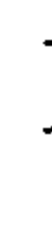


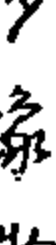











王襄 「古俎字。許說禮俎也，以半肉在且上。」《類纂正編》第十四第六十一葉上。

王襄 「圖，古俎字，象兩半肉在大房中。」《通典》第二葉。

容庚 「象置肉于且上之形，疑與俎為一字。儀禮鄉飲酒禮「賓辭以俎」注「俎者有貴者」持「女曰鷄鳴與子宜之」傳「宜有也」又爾雅釋言李注「宜飲酒之肴也」俎宜同訓有可證。又廣雅釋詁「俎凡也」一切經音義引字書「俎肉凡也」置肉于几有安之義，故引申而為訓安之宜。古璽「宜民和眾」作圖，漢封泥「宜春左園」作圖，尚存俎形之意，與許氏說異。」《金文編》七卷二五葉下。

孫海波 「圖，鐵一六三。古俎、宜一字」《甲骨文編》五二九頁。

陳夢家 「卜辭：宜作圖，六即俎字。《金文編》以為俎宜一字，是對的。宜字在卜辭中有兩種用法：1. 祭名：「貞我一月彫，二月宜。」《前》一三九二。其宜于妣辛一牛。《後》上十九十五。2. 用牲：「祭于河十牛，宜十牛。」《後》上二四四。甲辰宜大宰，祭十宰。《甲》編二四六都是動詞。後世祭社曰宜：王制「天子將出，類乎上帝，類乎上廟，宜于社。」《爾雅釋天》「起大事勅大眾，大師宜于社，造于祖，設軍社，類上帝。」《大司馬》「造于廟，宜于社。」《爾雅釋天》「起大事勂大眾，大師宜于社，造于而後出，謂之宜。」卜辭：「宜有可注意的四事：1. 常：「宜于某京。」2. 宜：「祭常用禋。」3. 乙六八七九。王十三羗于宜，不才若。」宜似是宗廟。4. 除宜于某京的記事刻辭外，其它卜辭中以宜為祭名或用牲之法的，先公多于先王先妣。」《綜述》二六六至二六七葉。

李孝定
「說文」：宜，所安也，从宀之下，一之上，多省聲。古文宜，古文宜。古文宜。古文宜。古文第_二形與
金文作者極近，當即由此譌變，若說是也。林義光「文源」曰：「按宜與多不同音。定按：隋君子偕
老叶珈佗河宜何亮驚叶沙宜多嘉為閔宮叶犧宜多古音雖相近然金文實不從多而以二肉林說未安
夕象物形，古文从夕，一地也，物在屋之下地之上得所安也。」林氏謂夕為物是也。然仍囿于許
說析組形為从从一，故仍未達一間也。金文作般觀宜生自貉子自辭云：咸宜。大
豐簋矢作丁公簋宜子鼎史宜父鼎秦公簋秦子戈與許書古文第_二形幾全同。一集釋

陳夢家

六四——六五

1. 祭名

2. 用牲

都是動詞。後世祭社曰宜；王制曰天子將出，類乎上帝，宜乎社，造乎櫛；周禮大祝曰大師宜於社，造於祖，設軍社，類上帝；曰大會同，造於廟，宜於社；卜辭：宜有可注意的四事：(1) 常，曰宜于某京；(2) 宜，祭常用禘，如云：

後者之「宜」似是形容詞；(3) 以「宜」為祭名或用牲之法的，先公多於先王先妣；(4) 除「宜」于某

兇	河	笛	禺	妣	父	中
上	上	佚	金	上	上	粹
六	二	一	七	一	二	四
六	四	四	一	九	七	〇
四	四	〇	七	一	一	九
，	，	，	五	〇		
粹	撫	明				
六	績	績				
八	二	四				
，	，	三				
鄭	明	四				
初	績	，				
三	四	四				
七	四	四				
，	九	九				
二						

（綜述第 = 六六

(綜述第二六六——二六七葉)

辭中所可考見者，其義不限于俎。云：「癸亥卜又土，莫羊一，小宰。」（《禮記·檀弓》）「庚戌貞辛亥又口方，莫大年，會大年，絲用。」（《禮記·檀弓》）「後上二二七」此與莫為對文，係用牲之法，自以俎義為適。然如：「貞我一月酒，二月會。」（《禮記·檀弓》）「前一一三九二」此與莫為對文，係用牲之法，自以俎義為適。此一例與「酒」字對文，酒在卜辭乃用為祭名，則因字亦當是祭名。第二例亦顯然為祭名，於此釋俎不適。其立金文，則有「子其會女奠」生面，則此字又為國族之名。《禮記·檀弓》：「時代較晚者為古璽。」宜民和眾。作圖，漢封泥。宜春左園。作圖，字形與此全同。《禮記·檀弓》：「時代較晚者為古璽。」與俎為一字，但又引王國維說：「俎宜不能合為一字，以聲絕不同也。」（《金文編》十四卷五葉）此則知此字之釋俎釋宜，迄未成為定論。《秦公鐘》及《秦公毀》銘末均有此字，鐘銘末尾數句云：「其音執，雖孔煌，以邵昭昭，零一考高，以受純魯多釐，眉壽無疆。」賁在位，高弘有慶。爾有四方。永寶。此數語用陽部韻，最末一語為不用韻，則未免突兀，為本入韻，則於釋宜釋俎均不能諧。且金文慣例凡與永寶字連用者，如「永寶高」、「永寶高」均可入韻。即作「永寶用」亦可以，東陽通韻。三字均不用，而獨用此不入韻之奇文，殊為可異。余以為此字必有東陽部之音，乃段用為「高」、「尚」、「用」等義。是則圖字有俎義，有祭名義，為古代之國名，而為東陽部之音，本此四者以求之，余乃恍然其為房俎之房，本字。《晉書·石崇傳》：「毛魚載羹，遷至大房。」毛傳云：「大房，半體之俎也。」鄭玄云：「大房，玉飾俎也。」其別：是間有橫，下有附，似乎堂後有房。《明堂位》：「俎，有虞氏以梲，夏后氏以楨，殷人以棋，周以房俎。」鄭注：「梲，斷木為四足而已。楨，言蹙也，謂中足為橫距之象，周禮謂之距。棋之言枳棋也，謂曲撓之也。房謂足下附也，上下兩間，有似於堂房，由鄭玄之說，可知所謂房俎正為今人祭祀時所用之牲祭。俎有四足，四足中央有橫木相連，一橫距，四足下端復有相連之橫木（附）。故由其額面視之，則恰成為白之形。中之一橫，橫距也。一為二橫，乃前後距之遙視，下之一橫，足下附也。半體之牲陳於俎上，則恰為圖之形。是則此乃象形字，後人段《房》字而為之，鄭君不識初字，故臆以堂房為說也。《注》字本讀「房」，其用為祭名者蓋段為「當」。當雖為秋祭，然乃東周以後之禮制，不足以限制殷文。如禮家說周用犧尊，然已有殷代之犧尊傳世。說周以房俎，而於卜辭中則已有房俎之象形文。知此則卜辭言「貞我一月酒，二月會」於余說並不齟齬。字本讀「房」，則知秦公鐘銘，即係假用為「高」為「尚」。其為國名者，則古之房國也。《周語》：「昔昭王娶于房曰房后。」王古璽與漢封泥：「用為宜者乃誤用別字之例。」許書宜字古文：「一作圖者，亦當同係此誤。以許鄭之卓絕而猶有未審，則封泥古璽之誤亦正所宜然。其立本銘，所謂「王饗大房」者，正待「遷至大房」且本銘為陽東冬通韻之文，讀房既與上文「豐方降王上相唐相合，與下文降以下諸字亦復兩諧。」（《青銅一卷二二——二六葉大豐殷韻讀》）

(注)「王國維說祖上(觀堂集林卷三)亦承羅氏之說以圖若圖為祖字，云：「具見兩房
兩肉之形，而其中之橫畫，即所以隔之，物。……周用半體之祖，以其似宮室之有左右
二房，故謂之房祖。……鄭君堂房之說殊為迂遠。……蔡王氏對於圖字以平面形解釋殊未得
其當。房本借字，鄭君堂房之說固迂遠。然王氏言室二房之說亦等是迂遠。」
又曰：「圖字舊釋為祖，案秦泰山刻石者(諸)一產得圖(古)圉(圉)民和眾(漢)封泥(圖)
春左圖(說文)圖古文宜，均是宜字。宜有有義，當由用牲之法來。」(粹考七葉下)

李孝定「說文」祖禮祖也从半肉左祖上。篆文象肉左祖旁，契文象父則正象肉左且上
之形。王氏謂字亦圖若圖具見兩房一拒兩肉之形，是謂口口各為一房。然則圖象二房房祖相合
之形，一字而象二器似無是理。若謂實象一器，則字以兩肉是兩半體也。兩半即為全牲，是又
與全烝何異。蓋王氏所說實乃周禮，而卜辭乃殷文，據後世禮制以說古文難免扞格矣。郭氏謂
即房祖之房之本字，按房祖為祖之一種，其范仍當名祖，謂之「房」者省稱耳。為郭氏言寧滑
以「稅」為「歲」，「棋」釋此乎。郭氏之蔽與王氏同字，但象且上置肉之形，與篆文祖形亦相近，
但釋為祖足矣，不煩以後世禮制比傳說之也。大豐殷銘「王饗大祖」或謂當讀為祖，說亦可通。
然即讀此字義亦洽適，蓋以大祖為饗也。卜辭祖字之用為祭名者蓋即以祖陳牲體為祭。王用為
宜字者，或以形近而為，郭說或足也。」(集釋四〇八八葉)

屈萬里「圖，讀為祖；……此亦動詞用，謂陳羊於祖以祭也。」(辭云：「口戌卜，口
圖，車羊？」)「甲解」第八一葉

饒宗頤「圖古文宜，祭名。秦誓「宜于家土」周禮大祝「太師宜乎社」爾雅釋天郭注
「宜，有事祭也。」圖字之作圖，如「王圖武丁禦」(牛距骨刻辭)或稱大宜。大豐殷「王饗大
圖」(貉子白文)「王牢于厥，咸圖」(讀為祭名)「宜」均可通。」(通考八四——八五葉)

金祥恒「甲金文之圖，圖，所以之且，象正面視之之形，中一橫或二橫，鄭注謂之橫
以間隔為二房，置半牲於其上，合二房以為全牲。甲文圖(后上二四、四、新一〇四五、零七
二、合三〇三)圖(續一、一、五、新一〇七、乙三〇九四、鉄一五四、一)圖(續存一、
一五八)者，抑或如許氏所謂「从半肉，在且上也」。甲文祖(乙八六八八、前六、三七、六)
象未載祖之前，比加于祖上之形。
卜辭圖與圖為一字，如：

貞：𠄎𠄎百？
丁卯媚子賓入𠄎𠄎十
其曰𠄎𠄎或作𠄎𠄎，是其証，𠄎人以為祭祀之牲，於卜辭常見不𠄎。至於以為曰𠄎𠄎如：

丁未卜，𠄎𠄎伐百𠄎？
癸丑夕卜，衣日𠄎𠄎𠄎？
癸丑卜，弱衣𠄎𠄎𠄎？
日𠄎𠄎与日𠄎𠄎、日𠄎𠄎、日𠄎𠄎大𠄎、日𠄎𠄎小𠄎、日𠄎𠄎同牲异，如：

甲辰𠄎大𠄎，𠄎小𠄎土（社）？
貞𠄎于土（社）一牛，𠄎𠄎？
辛未貞：求禾于河，𠄎三𠄎，沈三牛，𠄎𠄎？
庚戌貞：辛亥又河方，𠄎大𠄎，𠄎大𠄎？𠄎用。
乙亥卜，又𠄎于土（社）一𠄎，𠄎小𠄎？

以牛羊为牲也。

甲骨文之𠄎，其义为祭名，金文之𠄎，其义有二，一为祭名与甲文同，一为姓氏地名或人名。其为祭名者甲文如：

癸酉𠄎于义京𠄎三人，卯十牛。又。
乙未𠄎于义京𠄎三𠄎，卯十牛。中。
乙未𠄎𠄎义京𠄎𠄎人，卯十牛。𠄎。
丁未𠄎𠄎义京𠄎𠄎，𠄎。
丁酉𠄎𠄎义京𠄎三𠄎，卯十牛。中。
丁卯𠄎于义𠄎𠄎人，卯十牛。中。
𠄎寅𠄎𠄎义京𠄎三𠄎，卯十牛。又。
癸卯𠄎于义京𠄎三人，卯十牛。𠄎。
癸卯𠄎于义京𠄎三人，卯十牛。又。
丁卯卜，内：𠄎于河，十牛𠄎，十牛？
甲戌卜，𠄎：求年𠄎于𠄎，十牛𠄎？
翌乙巳𠄎𠄎？
甲辰卜，貞：翌日乙，王其賓，𠄎于𠄎衣，不𠄎雨？
乙丑卜，𠄎：翌庚寅，其𠄎，不其易日？

續存三四七
續一
續一、五二、二、簠八三〇
前六、二、三
前六、二、二
粹四一三
粹四一三
粹四一五
粹一〇
漢城大學藏甲（集刊二十八）
漢城大學藏甲（集刊二十八）
後上二四、四
金七一七
續存二、三七、零七二
後上二〇、一
簠典一〇

戊辰卜，争贞：黄于河，四豕三羊沈。凶。
辛未贞：求禾于河，黄三牢，沈三牛，俎牢？
庚戌贞：辛亥又河方，黄大牢俎大牢？兹用。

外一八九、南一·五
续存一·九三三

辛丑贞：酉俎，亡它？

丁巳卜，重今夕酉俎？

丁巳卜，于夕酉俎？

丁巳卜，于禾夕酉俎？

癸亥卜，黄酉俎伐于大乙

□□□，旁贞：乎黍于辜俎，受□□

乙酉卜，其俎（𠬪）父甲樛（𠬪），在兹？

丁酉贞，其俎（𠬪）且乙樛（𠬪）？

其俎为荐载俎以祭之也，与卜辞以手持肉於示前之祭义同，如：

癸酉卜，卜贞：自亡田？甲戌酉祭于上甲，在□□？

新三九七四
续二·二八·六
佚八九一
佚一·一七八
佚三一

与新三九七四片

癸亥卜，黄酉俎伐于大乙？

曰酉俎伐于大乙，曰酉祭于上甲，句式相同。卜辞之曰牛俎，以牛为牲体，国语楚语：

于举，天子举以大牢，祀以会，诸侯举以特牛，祀以太牢，卿举以少牢，祀以特牛，大夫举以

特牲，祀以少牢，士食鱼炙，祀以特牲，庶人食菜，祀以鱼，上下有序，民则不慢。仪礼有牛

俎，羊俎，豕俎，鱼俎等，如公食大夫宰夫设黍稷六簋于俎西，二以並，东北上，黍当牛俎，其西

稷，错以终，南陈，牛俎是也。少牢曰：黄黍于羊俎两端，曰俎皆设于鼎西，西肆，所俎在羊

俎之北，亦西肆；有司曰：雍人合执二俎，陈于羊俎西，竝，皆西缩。曰：宾长设羊俎于豆南

曰司马缩奠俎于羊渚（张尔岐仪礼句读云：经文司马缩奠俎于羊渚，渚字，张氏之说是也）俎南，乃

渚汁节，当是缩奠渚俎于羊俎南，今案新出土之武威汉简本无渚字，张氏之说是也。俎南，乃


载于羊俎，卒载，缩执以降，羊俎是也。卜辞之曰俎牢，曰俎小牢，曰俎小牢，羊俎之利执豕俎，

曰下利升豕，其载如羊，无肠胃，体其载于俎，皆进下。少牢曰：坐设于鱼俎南，下利执豕俎，

豕俎是也。卜辞之言曰：豕或曰：豕，豕俎之类也。少牢曰：坐设于鱼俎南，下利执豕俎，

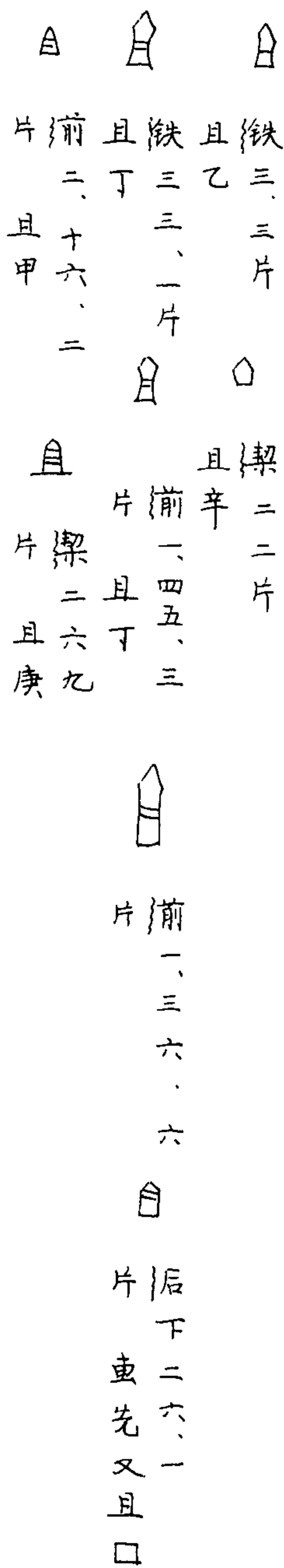
豕俎是也。卜辞之言曰：豕或曰：豕，豕俎之类也。少牢曰：坐设于鱼俎南，下利执豕俎，


豕俎是也。卜辞之言曰：豕或曰：豕，豕俎之类也。少牢曰：坐设于鱼俎南，下利执豕俎，

祭祀荐牲，载之于俎，或载之于屋，如成公十三年曰公及诸侯朝王，遂从刘康公，成肃公会晋侯伐秦，成子受脤于社，不敬：国之大事在祀与戎，祀有执膺，戎有受脤，神之大节也。杜注：曰脤，宜社之肉也，以脤器，故曰脤。宜出兵祭社之名。正义曰：宜者祭社名，脤是盛肉之器，受脤于社，受祭社之胙肉也。周礼掌脤祭祀共脤器之屋。脤，定公二年左传曰：梁餘子养曰：帅师者受命于庙，受脤于社。注云：曰宜社之肉，盛以脤器也。曰天子将出，类乎上帝，宜乎社。曰脤者何，俎实也，祭肉也，生曰脤，熟曰膾。礼记王制：曰成肃公受脤于社，注：曰宜者祭社之名。曰诗绵：曰迺立冢土。郑注：曰冢土，大社也，起大事动大众，必先有事乎社，而后出，谓宜也，祭社谓之宜，即说文宜之古文作，与甲金文同形而误释，当为俎也。无俎之前，其祭肉载之於屋，无屋之前，以手持之，进荐于示而为祭，其义一也。故俎为祭名。一

（释俎）中国文字第四十一册四五四三至四五四八页一

唐兰 「且多段为俎。盥即俎，亦即室字。」







右且字，卜辞金文並段为祖妣字，卜辞所見甚多，今不具录。说文：曰且，薦也。从几，足有二横，一其下，地也。且，古文以为且，又以为几字。重文。说文：曰且，薦也。从几，足有肉在且上。曰是许意且俎为一字也。卜辞金文俎字作，可为且，即盛肉之俎之确证。郭沫若氏谓祖妣为牡牝之初字，又谓曰且实牡器之象形，故可有为上，且遇也。廼字之引申，盖以牝器似也，故以乙为妣，若牝也。甲金文上十。按郭氏之意，以上古人民，有生殖崇拜之习，故释且为牡器，乙为牝器，以为两性之区别也。其说殊新颖，然何以无直像牝器形之字，而反假乙、廼之形。以字形言之，则本有长柄，与女阴亦异，可象微牝器之器物多矣，又何取乎不类之乙耶？乙非牝器之象

3333

于豪亮 「甲骨文和金文有「宜」字，这是早就提出来的了。由于秦刻石、古玺、汉代封泥以及说文古文都有「宜」字，而且这些「宜」字同甲骨文和金文的「宜」字十分近似，一脉相承的痕迹非常明显，因此，甲骨文和金文中的「宜」字是没有问题的。

对此字加以肯定的是郭沫若。他在《两周金文辞大系考释》大丰簋下云：

「圖字金文习见，卜辞亦多有，旧释宜，……今案仍以释宜为是，说文宜古文作，秦泰山刻石者（诸）产得，古玺民和众，汉封泥考左园，均是宜字。」



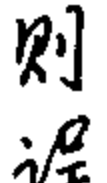




这种看法是正确的。

不过还有另外一种说法，认为此字既是「宜」字，又是「俎」字。商承祚在《说文中之古文

考云：

「按宜与俎为一字，而宜乃俎之孳乳。」

古文字研究第一辑发表的唐兰《说殷墟文字二记》认为：

「卜辞金文俎作  等形，然后世则误析为俎宜二字。古玺「民和众」及「士和众」，汉印「考禁丞」，「考左园」等宜字，显即俎字。」

又云：

「容庚《金文编》俎宜一字之说，以字形考之，绝无可疑。然容又引王国维曰：「俎宜不能合为一字，以声绝不同也。」而未有案断之辞，乃疑未能决也。今按王氏以韵部相隔，遂谓声绝不同，非也。」

……唐先生的说法并没有什么根据，他并没有阐明为什么在先秦古籍中常见的「字形绝不相同，读音也绝不相同的宜字和俎字在甲骨文和金文中竟全是一个字，他也没有详细论证和分析这样一个字嬗变为字形和读音完全不同的两个字的经过。因此，他的说法是不能令人信服的。

作者认为金文中自有俎字。一九七八年第三期《文物》刊载的《陕西扶风白一寺西周青铜器窖藏发掘简报》中有一件「三年癸丑」，其铭文是：

「佳（惟）三年九月丁巳，王才（在）奠（郑），乡醴。乎（呼）师寿召燕，易（锡）彘（由）。」

「拜稽首对扬天子休，用作（作）皇且（祖）文考尊壶，其万年永宝用。」

就证明了「由」就是俎字。

一九七六年六期《文物》刊载陕西扶风出土西周伯或诸器，其中一件或鼎，铭文如下：

「佳（惟）九月既望乙丑，在臺官，王（姜）姜事（侯）内史友易（锡）或玄衣朱褱（褱）褱（褱）褱（褱），或拜頤（稽）首，对扬王（姜）姜休。」

𠄎字，……从𠄎从刀，立即刀𠄎之𠄎字。在本铭文中𠄎是王姜的字，字当读为祖。方言十三：曰祖，美也。𠄎广雅释詁一：曰祖，祖，好也。𠄎又曰祖，美也。……王姜的𠄎因为美字，所以应该读为祖。L（说祖字中国语文学研究第二期四七——四九页）

于省吾 说文宜从山之下，一之上，多省声。又祖从半肉在且上。按宜、祖古同音，许误收为二字。宜训安乃祖之引伸义。契文作𠄎，金文作𠄎，𠄎，汉印及封泥宜作𠄎者属见，与古文合。L（论俗书每合于古文中国语文学研究第五期一六页）

赵诚 𠄎，𠄎。从二夕从白。夕是祭肉。白是一种特制的架子，祭祀时用以陈祭肉或祭牲，后代写作且。全字象陈肉于且，为会意字。或写作𠄎、𠄎、𠄎、𠄎等形，似皆为简倖。甲骨文用为动词为陈列祭牲，义……。𠄎字后代写作祖。从文字形体而言，说文宜字的古文与甲骨文形近。L（甲骨文简明词典三一六页）

施谢捷 「甲骨文有辞称：

……其𠄎，易「日」？（乙二一五七）

辞中曰𠄎字，甲骨文编隶定为𠄎，以为从山从肉，说文所无，附录于山部之后。我们认为此字即曰宜（祖）𠄎，到后来战国玺印中亦作𠄎、𠄎等形，与甲骨文作𠄎者结构完全一样，保留了这一较早的省简形。甲骨文有辞曰：

……𠄎：𠄎庚午其宜，易日？

（金四九六）

……（贞）：𠄎乙未宜，易日？

（前七·二〇·三）

……𠄎：𠄎乙卯其宜，易日？乙酉宜，允。

（殷五）

上三辞中，曰宜𠄎为祭名，与曰易日𠄎并言，与前引辞例亦同。因此，释𠄎为宜（祖）也是合乎甲骨文例的。L（甲骨文字考释十篇，考古与文物一九八九年六期六九页）

按：卜辞组为用牲之法，亦为祭名。组象陈肉於且之形。卜辞「组」祭至为隆重，字亦作𠄎，作𠄎、𠄎形，较为晚出。

一、其為用牲之法者：

「泰于河十牛，𠄎十牛」

「泰于土一牛，𠄎宰」

「夕夕，二羊二豕𠄎」

後上二四、四
續一·一·五
乙三〇九四

饒宗頤「剗字，惟距骨有形作則，皆讀為「宜」字，宜祭，登進牲品，多行于田獵；際。高去尋謂：「則或為祭祀之達名，蓋宜乃有事祭也。」（爾雅郭注）周禮春官太祝：「出師宜于社，造于祖。」王制：「天子將出，宜乎社。」祭之以求其福宜，故謂之「宜」。孫炎曰：「宜求見使祐也。」周官言「宜乎社」，專指祭社，殷則兼宜于祖，蓋田將忘為起大事動大眾之舉，故宜于祖以求祐也。」（通考卷二十九彙）

尤仁德「陝西扶風庄白一號西周青銅器窖藏出土二年庚壺銘云：「錫筭田日、錫彘田日：：田字从殳从刀，當是殳字異體。此与从且从刀的甲骨文作𠄎、殳（佚八九一、前六三七·六一）二字實同。殳是以刀割牲之用器，故增刀旁為义符。史記項羽本紀：「如今人方為刀俎，我為魚肉。」生动地说明了刀与俎的关系。」（古文字研究雜記四則，考古與文物一九八四年第一期一〇八頁）

金祥恒 參宜字条

按：卜辭「剗」乃「俎」之繁文，通用無別。參見「俎」字條。

3281 敝

按：字从「肉」从「攴」。合集五六一三辭云：「用為勅詞，其義未詳。」

3282 束

王襄「古束字」。（類纂正編第七第三十三葉下）

于省吾「卜辭有束字，舊釋燕，誤。當即束之初文。說文：「束，木芒也，讀若刺。」束字上下均象木有芒刺之形。甲二十八、十三：「丁亥卜，貞，口函束口口口王其受正。」束字作

(駢枝釋末)

葉上

其魚

押

卜辞祭名有𡵓字，亦作𡵓（前一·三〇·四）、𡵓（前六·六七·四）、𡵓

一、元字所从之几，凡几、几、几，均象几案形。其或一足高一足低者，即祝之则前足高后足低。其有横者，象横距之形，今俗称为横撑。礼记明堂位：日俎：夏后氏以嶷。郑注：日中足为横距之象。日周代金文處字从几，宗周钟作几，弓鐸作几，虺山作几，均象几形。近年来长沙出土之漆几作几形，尤其明徵。又汉代镜铭飢字从几作几或几，犹存古文遗风。饑，机之与機，典籍每互作。因此可知，元与幾为古今字。元从数点象血滴形，与幾之从血同义。

三、幾字典籍亦假幾、刳、祈为之。周礼犬人：日凡幾珥沈辜用豕可也。郑注：日玄谓幾读为刳，珥当为珥，刳珥者饗礼之事。山海经东山经：日祠毛用一犬，祈聊用鱼。又中山经：日刳一牝羊，献血。郭注：日以血祭也，刳犹刳也。管子形勢：日山高而不崩，则祈羊至矣。日祈即刳也。由是可证，甲骨文元字当於说文之幾，典籍亦作幾、刳、祈者，並系音近字通。说文：日血、祭所荐牲血也。日甲骨文元字皆谓刳物牲或人牲，献血以祭也。此与周代祀典取牲血以涂饗祭器者，显而不同。

四、甲骨文元之例。甲骨文称：日寅卜，貞，元出多少，自母辛衣。日前一，三。(四)日丙寅卜，方貞，来羌，来甲戌，元，用。日(前六)六六，四，日口戌卜，貞，来见。(獻)百牛，元用自上示。日(前七)三二，四，日丙申貞，射以卷元用自甲。日(治上二)五，七，日甲辰貞，其大甲，王自甲盟，用白豕九，下示元十口。日(粹七九)日丁未貞，其大甲，王自甲盟，用白豕九，四示元牛。才父丁宗卜。日(摭续六四)日乙亥貞，又久伐，自甲元至父丁，粹九一，三王其生元(珠六五五)日乙亥卜，方貞，元用来羌。日(甲五九)日丁未貞，孝年，自上甲六示牛，小示元羊。日(南北明四五七)日丁酉卜，自甲元用人。日(南北明五二五)日癸丑卜，自甲元，又伐。日(南北明五二四)日辛酉其若，亦元伐。日(甲八九六)以上所列诸辞，或单言元，或以羊与牛为言，或以羌与人为言，以元之形音义及其辞例推之，则为刳物牲或人牲，取血以祭，较言明矣。L (释元，甲骨文释林二二至二五页)

吴其昌 行義，未詳。但亦间可逆其餘卜辭中稍推見其辜較，他辭有曰：日丙寅卜，方貞：来羊；来甲戌，元用。日(前六六七四)又云：日團戌卜貞，禽見百羊，元用，自上示。日(續前)七三二四又後二三九九亦見此字作元，但前後文漸就漫滅，無可通讀。此外又見有：日大乙元宗：日(一)一，二一八，一，殘語，及此片。日(中)出，之連文。按：日用，為刑牲以祭饗之專名，今卜辭疊見。元用，之成語，衡以高郵王氏經傳釋詞：日經文平列上下二字皆同義。日(古)語言定律，則：日(元)之與：日用，義殆不異。故被文：日(元)用，恆得為牲祭之習詞；而文：日(元)出，宜即為

𦰩 𦰪

「用之」之異撰矣。 (殷虛書契解詁第三二五葉)

按：當以于先生釋「盤」為是。釋「用」，釋「責」，釋「蚌」皆不可據。卜辭「盤」為用牲之法，亦因此而為祭名。

湯余惠 「西周金文曰玄衣黼」一語可見，黼字作器（頌鼎）、器（頌壺）等形，由此可知甲骨文亦（乙八·一八七）、器（乙八·二八七）也。說文謂黼字曰象刺文也。甚是。以上引兩例甲骨文為「字」，中間所以正其為古器物常見的云雷紋，而上下之直筆，屈萬里謂曰象征上下邊緣之外的飾紋，可信。曰黼為刺繡花紋的象形字，甲骨文省寫又作𦰩（合集八二·八四）、𦰪（綴二·七一），陳夢家集定為𦰩，不够準確；甲骨文又寫作𦰫（前四·三八·七一）、𦰬（新四·六三·二一），寫法與金文略同，王國維釋曰黼，李孝定釋曰黼，謂即曰黼字初文。按這兩例不過是𦰩的草率簡易的寫法，王、李二氏的見解無疑是正確的。

商代甲骨文黼字的用法有二：

A，方國名。

癸未卜，方貞：王往于𦰩？ (前二·二一·一)

丁未卜，𦰩貞：𦰩受年？

貞：𦰩不其受年？三月。 (乙七·〇一九)

曰方和曰𦰩都是商王武丁時期貞人，前條卜辭占卜商王武丁是不是要到黼地去；後條卜辭則卜問黼地是否會得到好收成。曰黼大概是商王武丁治下的諸多方國之一。

B，作形容詞用，意為美。

丙辰卜，王：朕躬美不？ (前四·三八·七)

李孝定謂曰不黼為成語，其義不詳。按黼之本義為刺繡花紋，就性質言充彩鮮麗，作用于人之感官，則足以賞心悅目，字義引申為有曰美曰義。乃孫作祖乙鼎曰黼黻，方曰，晉伯簋曰元武孔黼，均用此義。這條卜辭的曰不黼，意思是不美，猶如他辭之言不吉、不若。

甲骨文還有如下几条卜辭：

戊其侯……

(寧滬一·五〇·八)

車甲？

((
粹	人
一	二
二	一
四	〇
三	〇
))

商周古文諸字形體既明，再看晚周私名璽中以下各印文：

(古聖江編一八三四)

(同上 二八七一)

(同上四〇六一)

(同上 一五六〇)

以上各印末字大同小异，疑从系从𦣻，当隶为𦣻。𦣻旁写法与前考甲文合，立即前形的变体，古文𦣻从系、从衣每通用，曰𦣻。有可能就是说文曰𦣻𦣻字的异构。玉篇：曰𦣻，丁雉切。铁也。或作𦣻。𦣻、𦣻大约都是曰𦣻的孳乳字。L（略论战国文字形体研究中的几个问题）

「甲骨文有字作𠂔（前編四·三八·七），旧不识，甲骨文編收入附录。按此

字从艹，象商周時代通用紋飾。从𠂔或𠂔，即𦰩字之省，參照金文𦰩字作𦰩、𦰩、𦰩，知此字當釋為𦰩。說文：「𦰩，箴縷所紩衣。从𦰩𦰩省。凡𦰩之屬皆从𦰩。」又據古典文獻可知𦰩字與希字有關。尚書皋陶謨：「𦰩藻火粉米黼黻𦰩縷。」孔疏：「𦰩讀為𦰩，𦰩，𦰩也。」周禮司服：「日則緋冕。」鄭注：「𦰩讀為𦰩，或作𦰩，字之誤也。」是知希、𦰩古文字形相近。

甲骨文有字作𩇑、𩇒、𩇓、𩇔、𩇕，卜辞曰：






卯卜歸燕出子

…
…
ト
…
…
…

虫口蒸又茂

伐其戾

此数字与萧字形近，中部从彡作，与希字从彡相同，故此数字当释为希。

古里文有字作、、、，从糸从希，当释緜。说文：曰，细葛也。从糸希声。吕

「甲」骨文有字作、、、，此數倖从X或从爻作，疑亦希字。

按：釋蠹不可據。卜辭用為祭名。



李孝定「說文」：蠹，木中蟲。从艸，聲。蠹，蠹或从木，象在木中形。譚長說：「契文」正下象蟲形。上从蠹聲，與篆文同。許書或體从木，又契文从木，象所為受。丁氏釋此為蠹，可以。惟丁氏謂蠹之本道即為木中空則有可商。蠹當以訛蠹為本道，許說不誤。至蠹字从之，純以為聲符，於義無涉。卜辭云：「癸亥卜其酉蠹于河。」「集釋」三九二五葉。下三三、七、「蠹」歲。歲，「辭」三四二，「口」亥卜其允蠹母。口，「洪」六二五，義並不詳。一「集釋」三九二五葉。

按：字當為「蠹」之省體，為祭名，亦為用牲之法。釋「蠹」不可據。亦不得讀為「僮」。合集四五一辭云：「貞，其用竹是羌，東酹多用。」為用牲之法。參見前「蠹」字條。



按：合集三三三〇四辭云：「癸酉卜，春禾于蠹。」乃祭祀之對象，當為神名。



考古所「鼎：方國名，粹一五三五：『己巳貞：茲出伐鼎方，受又。』可証。一「小屯」南地甲骨八七二頁。

姚孝遂 肖丁 「491



按：合集一四七七〇辭云：

「癸未卜，貞，癸子〇十〇宰，卯十牛年用」

又合集一四七七三辭云：

貞，帝秋于田于土。

此與「戊」之省作「𠂔」者形近易混，唯辭例以別之。合集二七七九六亦有辭為「其作倕，于𠂔癸」，此一〇八、一八一、一九四八六等均當為神祖之名。刻辭類纂均誤混，當正。



按：合集一七六三四辭云：

為人名。丙子保固示三屯。

為人名。



吳其昌

7
7

者，其

如云

其

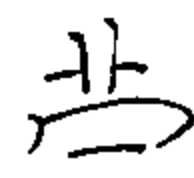
友侑邇

三

二七

貞卷。

而此字之為「營」之殘文可見矣。
(殷虛書契解詁八二——八三頁)





苜祭上甲。六六一：「甲兔卜，貞，王定苜，旬亡尤。」（孫氏甲骨文編合纂苜旬作魯入于州錄失之）後上二十十三：「才十月又二，甲申，苜祭上甲。」上二一三：「其苜，又才十月，苜苜祭上甲。」明七八九：「才十二月，甲午，苜祭上甲。」苜苜均應讀為詩閼宮「毛魚載羹」之毛。傳：「毛魚豚也。」魚同炮。詩蘇葉：「炮之燔之。」傳：「毛曰炮。」說文：「炮，毛炙肉也。」漢書楊惲傳：「烹羊魚羔。」注：「魚，毛炙肉也。」即今所謂燒也。由是可證用牲之禮，毛而魚之曰毛。卜辭之苜，即就毛魚為言。要之，因苜字之形為毛，而知其當為經傳蠻夷之髣髴也。因苜字之音讀為髣髴，而知苜字之當於經傳用牲之言毛魚也。（駢讀十七葉下釋苜）

按：于先生釋同是對的。實象帽形。徐鍇繫傳謂同史記周勃傳作冒，今作帽。晚期卜辭始用為祭法，猶言「毛魚」。金祥恒續甲骨文編列入幾字下，非是。






按：此當併入 3296，均為同字，通用無別。

李孝定「說文」曰：「小兒蠻夷頭衣也。从冂，二其飾也。」契文作上出諸形。于氏釋曰：是也。于謂上象羊角之飾。今吾湘小兒頭衣常繡作諸獸頭形，多作虎頭上出兩耳，謂可辟邪，與契文此字狀極相似，可為于說旁證。（集釋二五四八葉）

王襄「古良字。季良父孟良作良，與此文相似。」（類纂正編第五第二十六葉下）

商承祚「季良父孟作良，與此略同，疑此亦良字。」（類編五卷十七葉）

唐蘭「右良字舊誤歧為二，以良為良，而以良為別一字，今正。作良形者，孫詒讓釋豈，一舉例下二二誤。豈，豈豈釋豈，謂乃裡之古文，川豈豈煙氣上升形。（鈞沈乙）不知豈既象豈形，則所布者食氣爾，豈豈有煙？豈字見於陳壽卿藏豈豈者作良，（見倚齋室十六）

之實，必得先証明扇本問世之端實時間，況乎此器此文未必為殷人所造，則象當實器之說，真得其說；而殷世農業之发达，糧食生產之機械化，得此一字之証，思过半矣。前此世人所論，殷世農業之簡陋，或為游牧，或為半游牧社會之說，皆為畫空矣。〃
（契文舉例校讀二一中）
國文字第五十二冊六〇〇二至六〇〇三頁一

按：此亦當釋「良」卜辭「婦良」習見，為人名。

又合集二四四七二辭云：

「丙辰卜：貞，王其步于良亡」

為地名。

諸家說「良」字形體皆穿鑿附會，無一足取，存疑可也。

孫海波 「八」 乙三五二三。地名。今至于八，出夷。〃（甲骨文編六四七頁）

按：合集九三五骨白刻辭有「婦八」，為人名。

又合集二五五七二辭云：

「戊午卜：旅貞，王其步自八」，亡。〃

為地名。字與數字之「八」有別。

商承祚 「八」說文解字：「八，分也，从重八。〃孝經說：曰：「故上下有別。〃」段

玉裁云：「此即今之兆字，其作八者非古也。〃」今徵之卜辭，亦有「八」字，與許書从重八正合。卜部曰：「兆，灼龜坼也，古文作兆。〃」則「八」本誼為分別，而「兆」則為卜卦之專字，今則借兆為卦，而卦廢矣。段玉裁謂「八」為兆之初字，以誼繩之，殆有所誤矣。〃（八類篇二卷二頁）

李孝定 「說文：兆，分也，从重八，別也，亦聲。〃孝經說曰：「故上下有別。〃」段注說文謂：此即兆坼本字。

朱芳圃甲寅學文字編收以口作台者為公，以日作台者為台。分見該書二卷一葉及五葉。

孫海波甲寅文編分收台作公，台作台。見該書二卷二葉及十二葉。

金祥恒續甲寅文編二卷二葉公下兼收台台二形。又，同書二卷十一葉又收後下二八·一一之台作台。

陳夢家「卜辭中有于某些親稱前加以數字者，指定為某幾個某些輩分的親屬，其例如下：三公曰丁巳卜，三公父二歲，車辛。辨四。六此片若是康丁卜辭，則曰父二。是祖庚祖甲。武乙卜辭，則曰父二。是康辛康丁，三。是祖己祖庚祖甲，屬於武乙的可能較大。」（綜述四九四葉）

屈萬里「萃編五三八片有公字。同書四〇四·四〇五兩片並有曰多公之語。四〇六片又有曰三之稱。四〇四片辭云：曰才歲于多公？萃辨以公為台，引說文云：曰台，山間陷泥地，讀若沈州之沈。」按：此本鈞沈說。且云：曰在此與多后同例，蓋假為君。按：台，主父中公字多如此作，當是公字。此蓋指定之而言。單言公者，蓋泛稱羣公；言多公者，義亦猶是。惟三公之語，未知其所指者誰何耳。」（甲釋六二八片粹文）

李孝定「說文：公，平分也。从八，八猶背也。辨非曰：背八為公。卜辭作上出諸形，舊釋以从口作台者為公，羅氏增考公下亦但收作台形者一文，以日作台者為台如郭說，此與小篆形體固合，然究之卜辭辭例，則二形皆當釋公。楊、屈二氏之說是也。金書於公下兼收二形，是也。而復收後下二八·一一之台作台，蓋沿朱孫二書之舊耳。茲就台、台二形分錄其辭於下。作台形者：曰乙丑卜，曰在獄天圖商公宮夕無禍寧。曰貞在曰天邑商公圖夕亡圖。辨二·三七曰王東曰公。曰受因。辨編一·七七八曰王東曰公作豐虎于又正王受。曰天邑商公圖夕亡圖。辨二·三七曰王東曰公。六二八曰才歲于多公。辨四〇四·一幸亥貞于子又多公歲。辨四〇五·一弜肥又其妻于燕亦王受。曰其又于燕。辨四〇五·一幸亥貞于子又多公歲。辨四〇五·一弜肥又其妻于燕亦王受。曰于公。其兄于方真。辨四〇五·一幸亥貞于子又多公歲。辨四〇五·一弜肥又其妻于燕亦王受。曰唯不知所指為誰。曰曰卜王其延公史。辨下二八·一一言多公，言三公二父，而字作台，明公當釋公。甲編二五四六云：王東曰公，與辨四〇四·四曰才歲于多公，辭例正同。而前者作台，後者作台。

公 八 口

屈萬里

「公」，金文中公字多如此作，當是「公」字。此蓋指先公而言，單言公者，蓋泛稱

明二者無別也。按「口」，「日」二形，本當有別，如卜辭咸作「𠂔」，咸作「𠂔」，較然明白。而「台」、「公」不分者，蓋台許訓山，陷泥地字後起，殷時尚無其字，故其時史官於公字所以或作「口」，或作「日」二者形近易混，每不注意，而無慮與他字淆混；至成、成二字則不然。二字當時既已並行，作書時於其所从「口」、「日」二形，必刻意為之，乃得不誤，故其別較然也。金文公字多見，均从「口」作。如：台（不具錄）。（集解〇二六五葉）

方述鑫 「公」，甲骨文作「𠂔」（粹四〇五）、「𠂔」（明三七六），金文作「𠂔」（毛公鼎）、「𠂔」（明公簋），小篆作「公」。公當是指事字，象人象造成的事物之形，所以「口」形象深腹圓底之瓮，八形象瓮器之侈口。「𠂔」（甲）骨文「口」形偏旁釋例，古文字研究論文集，四川大學學報叢刊第十輯二九〇頁）

趙誠 「以」日形和「口」形而論，在大多數情況之下區分極嚴，……但也有从「日」从「口」无別的情況，如「𠂔」和「𠂔」通，「𠂔」和「𠂔」通，「𠂔」和「𠂔」通。「𠂔」（甲）骨文字的「二重性」及其構形關係，古文字研究第六輯二二四頁）

林澧說參田字条下。

按：契文「多公」字皆从「日」，與金文異。多公「𠂔」為殷人祭祀之對象。其單言「公」者，有兩種情況。一為祭祀之對象，如：合集二七四一三之「于公𠂔」；其二則當為祭名，如：合集二一一四之「庚午卜，王賓河，公于𠂔」。至於合集二七三四之「其于小乙公又，王受又」，「公」亦當為祭名。陳夢家所舉之「三公父二歲蚩羊」見於合集二七四九四，謂「三公」指「陽甲」、「盤庚」、「小辛」、「小乙」四王之三，或祖己、「祖庚」、「祖甲」、「三王」其說非是。卜辭無稱先王為「公」者。「父」二「當為」父下「非武乙之稱」，康辛「康丁」。

羣公：言多公者，義亦猶是。一（甲編考釋九九葉）

方述金 參公字条

趙誠說參八日字条下。

按：字从、八、从、口、或、口、與金文、公、字形體同。字皆見於康卒、康丁以後卜辭。然則、公、與、公、是屬於早晚期形體的變化，當為同字。乙辛卜辭則「公宮」連言，屬宗廟建築之類，為祭祀之所。合集二七一四九辭云：「王其又大乙、大丁、大甲、貞歲公」，「公」當為祭名。

谷 公

3304

王襄 「古谷字」一（類纂正編第十一第五十一葉上）

羅振玉釋谷，無說。一（殷釋中九葉上）

李孝定 「說文」：谷，泉出通川為谷，从水半見出於口。契文从公與金文及今隸同。許說从水半見於形不類。疑字本从公口會意，兩山分處是為谷矣，口則象谷口也。字在下辭為地名。金文作谷，公格伯置谷散盤。一（集釋三四一五葉）

按：說文「谷，泉出通川為谷，从水半見出於口」。王筠釋例：「為陰厓所蔽虧，不能洋洋滿兩溪也。口則假借，猶後世言谷口矣。林義光文源謂：「古作谷，」象窪處，公象川所通形。或作谷，變从口。是皆曲說，不可據。韋炳麟文始謂：「人有九竅，各有所嗜。而男女為大欲。谷本一切通孔之大名，尤為想入非非。」

之曰：「谷」為「欲」之本字。易損：「君子以懲忿窒欲」，釋文：「欲，孟作谷」。呂氏音訓引罪說：「王樹說文拈字謂：山谷之谷雖有穀欲二音，其實欲乃正音。易：井谷，陸德明一音谷；

書「賜谷」一音欲；左傳「南谷中」一音欲；史記樊噲傳「橫谷」正義音欲；貨殖傳「谷量牛馬」索隱音欲；苦縣老子銘書「谷神」作「浴神」是也。

「解」谷「為地名」：「申卜方」：「在谷」：「于谷」：「翌乙卯其田亡」：「于谷」

前二·五·四
佚一一三

𠂔

用為動詞，其義不詳。
按：合集二六八七七辭云：「丁卯卜：貞，其𠂔：比」

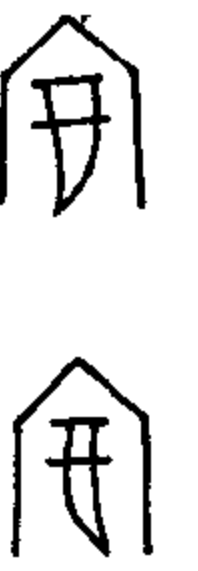
𠂔

按：字不可識，其義不詳。

𠂔

按：合集二二〇四三有殘辭為「癸水」，「水」當是「木」字之誤刻。

「有」按：合集二六五九正辭云：「貞，婦好亡」；又合集二六五九反辭云：「王固曰：出」
又合集三五二一二辭云：「乞骨三自」則為人名。



按：字从「山」从「尹」，當為宗廟建築之名。合集五八三反辭云：「迄至六日戊戌，允有祀其父小乙之事，是「宗」當為宗廟類之建築。」

有廟在受命在：「集亦焚而三」；又合集二二七三正有「作廟」，合集二二七三通版皆為武丁祭祀其父小乙之事。



按：合集三五二一三辭云：「...有尹...」

為人名，當為「尹」之異文。參見合集三五二一二。



按：合集三四二〇五辭云：「丁卯卜，山岳...」

當為「山」之異構。



商承祚釋炬。山（甲骨文編一一二頁）

按：合集一三八九〇辭云：「...山...」

「山」前二、二七、四、執之別體，人名。杞侯執弗其田風之疾。王襄釋熱。

「丁酉卜，般貞，杞侯鬯，弗其骨凡有疾」
用為祭名。當係「𤇑」之省文。參見合集二二四八四。



饒宗頤「己丑卜爰(爰)兕目𦍋𦍋」(始綴一九五)
爰為爰之省形，乃接字。祭義曰：「鄭注：『春獵為蒐。』蒐亦作搜，謂搜索取禽。此辭于爰下記兕目𦍋𦍋者，疑從獵者四族。」(通考一二二葉)

按：合集三三七四七辭云：「甲申卜，𦍋𦍋、目、𦍋𦍋、甲申卜，𦍋山、𦍋山、目、𦍋𦍋」皆為神名。「山」亦山神。𦍋則為祭牲。又屯二一六一辭云：「己巳卜，𦍋兩、是、𦍋」為祈雨之祭，與「𦍋」祭同。此與田獵無關，不得讀作「蒐」。



考古所

「𤇑」：當與「𤇑」、「𤇑」等為一字，即焚。

小屯南地甲骨八六四頁

姚孝遂「卜辭关于火田，或稱𤇑(焚)，或稱𤇑(焚)」，過去大家認為是一個字，都釋作「焚」。我們認為這兩種形體在結構上很難說就是一個字。

「𤇑」癸卯，其焚：𦍋？癸卯，允焚，隹：兕，十一豕，十五虎，毘廿。

合一九四

「𤇑」字在卜辭均用為焚燒之意，无例外。

「𤇑」王其焚燒通录，王于东立，虎出，𦍋。

撫續一二一

「𤇑」字有林、𦍋、𦍋等形體，象執火炬以燃燒草木的形體。說文：「𤇑，燒也，从火，𤇑聲。」

从火，𤇑聲。

撫續一二一的大意為：商王焚𤇑曰兕通之鹿，商王于东立等侯，俟虎出，則加以擒獲。

「虎出」二字，諸家或讀為「大出」，或讀為「通」，都是錯誤的。……

「𤇑」字，就目前所已見之資料，其獵取的对象只有虎(除撫續一二一外，尚有乙四七)。

未见有其他野兽，是否这就是卜辭「𤇑」和「𤇑」的区别？是否可以理解为：「𤇑」是焚燒草

而且规模都很大。……这可能就是卜辞的“爇田”。至于“焚田”，在典籍中不仅常

姚孝遂 肖丁 「𤇀」即「𤇀」字，诸家多释为「𤇀」，不确。契文「𤇀」字作𤇀，两者形体及用法均有区别，不得混同。

一編管焉，或取一秉杆焉。國人投之，遂弗爇也。國人弗爇。令曰：不爇郤氏，与之同罪。或取

曰：「焚」是一种大规模的围猎形式。其情况当如诗·大叔于田所描写的：

曰：「叔在故，火烈具举」，

鄭箋：曰列人持火俱舉。契文楚即象持火形，所以驅赶隱藏之獸，故下文接以「檀楊暴虎，獻于公所。」乃曰列人持火俱舉之後，猛虎奔突而出，以而搏之。

王其燹流廼条，王于東立，虎出，半凸和本詳的車永条燹，半又一虎，其

所记载的情况与诗大叔于田是近似的。

宵田，执火炬以驱野兽，围而捕之，这种狩猎方法，今日少数民族犹有沿用。孔颖达疏谓“此为故持火焰之”，乃不明狩猎之具体情况而误解诗义。

称曰𤇑。但曰𤇑可用为祭名，而曰𤇑则未見有用作祭名者，此其大别。且，曰𤇑，或曰𤇑作𤇑，与曰𤇑又俱相近而实有别。卜辞记狩猎利用火以驱野獸，或称曰𤇑，或

作慙，不作林育。亦可证明二字原法有别。姚山林曰：「焚山，拔火烟曰焚。」

[illegible]

以濯_㒼，当以释名训_㒼契，契也，如火所烧契也_㒼为是。_㒼契_㒼引申之泛指一切燃烧物言之，

是以詩人以
誰能持爇為言。
卜辭中爇、
通用无另。

混。

卜辞又有𠩺字，唐兰天壤阁46片考释与𠩺𠩺字混同，并释为𠩺𠩺，且论列诸家之说甚

洋。

存以待考。『小屯南地甲骨考釋』一六二——一六三頁。

按：字當釋「藝」，與「焚」形義迥殊，不得混同。狩獵方式既有「焚」，亦有「藝」。「焚」為焚燒山林以驅趕隱藏之野獸，而「藝」則是執火炬以驅趕隱藏之野獸。卜辭「焚」習見，無稱「藝」者。「藝」無用作祭名者，與「𤇑」、「𤇒」判然有別，不能混同。余舊說有誤，今正。

𤇑 搜



王襄

「古交字。」

（籀室殷契類纂第十二葉）

王襄

「疑交字。」

（類纂存疑第七第三十八葉下）

郭沫若

「辭言『母交』即母擾。」

（粹考一四九葉一一六〇片釋文）

于省吾

「郭謂『母交』即母擾，非是。交即搜之本字。」

說文：「交，老也，从又从灾。」

朱駿聲云：「即搜之古文，从又持火，屋下索物也。會意。為長老之僮者，發聲詞，非本訓。」按朱解交之本義至偏。然則母交目，當係對某物而言，謂母搜索已。——駢續三

九葉）

丁山

「竊以前儒說交字者莫當于朱駿聲，真精于俞樾。朱氏說曰：『交即搜之古文，从又持火，屋下索物也。會意。為長老之僮者，發聲之辭，非本訓。』孟子：『王曰：『交』，劉注：『交長老之僮，依皓首之言。』皓，變，首交俱疊韻。』劉意謂發聲之辭是也。俞氏之說曰：『因交字借為長老之僮，故又製以手之搜。夫交即从又，而搜更从手，重複無理。』故知古字止作交也。然則尊老之僮當作何字，曰交下有重文，僮即其字也。宣十三年左傳曰：『趙盾在後，』字正作僮。方言曰：『僮，尊老也。東齊魯衛之間，凡尊老謂之僮。』楊子雲多識古字，故作僮不作交。『僮』皆由二說推之，則交者搜之本字，非搜之古文。尊老之交，當曰从人交聲，歸諸人部。古文字少，一字輒

當穀字之用，變本義搜求也，故書既通借為倭，不得不另制搜字以別於倭。許君不附搜於倭下，而以倭為倭之變體，使本借之義不別，兼失倭形矣。L（說文解字義疏轉引自集釋。九〇〇頁）

孫海波 「𤇑，前四·二八·七。象人在屋中舉火。
 𤇑，𤇑七八八。或不从山，變之初文。L（甲骨文編一一七頁）

饒宗頤 「變為勅詞，即『搜』字。其曰毋變曰，（辭編一一六〇）即其例證。又為地名，如云：『自變』（前編四·二九·一）是也。右辭變字下殘缺，不審何義。L（通考四二五葉）

王獻唐 「說文：『𤇑，老也。从又，从火。𤇑。』朱丰芭謂搜字古文，从又持火，屋下索物（說文通訓定聲）。俞蔭甫从之（見兒笈錄）。卜辭字作𤇑（前四·二八·七），作𤇑（后下四·一〇）。象於山下以手持燭，燭形與𤇑字所執考正同。字亦作𤇑（前四·二九·一），燭上皆从火。火在卜辭作𤇑作𤇑，中或加點，乃繁文也。L（古文字中所見之火燭，第一三頁）

按：丁山以倭為搜之本字，說無可易。卜辭殘缺，用義不明。辭一一六〇合集二六九九二之𤇑字，非从又持炬，不得釋倭。

卜辭每見有殘辭，自倭L，倭L當為人名或地名，不可能為勅詞。



張亞初 「在甲骨文編附錄中，五·三九和五·六四〇号字作𤇑、𤇑。這兩個字的基
 本結構相同，后者省又L，當為繁簡字。二字共存于一版，進行對貞，說明它們確為一字（參
 綴合二·六二）。

……倭字作𤇑，从林从火，或作𤇑（乙四七），从林从又持火把，有的也省作𤇑（京
津四四九四）。从倭字的繁簡字例可知：𤇑即𤇑（火）。

所以，𤇑、𤇑二字上面是从倒置的器皿，下面是从火，可簡化為𤇑。这与西周金文
 中倭字的基本結構形是完完全全一致的。西周金文倭字上面从倒置皿，皿旁有的有兩手，有的則沒有
 手，作𤇑、𤇑（前者見大盂一·五宜相盂，后者見冠尊上四二内公鬲）。……𤇑、𤇑。

乃是鑄字初文。……
傾注入范。……

鑄字在早期甲骨文中作动词用。……
二、即貞卜今年六月份鑄不鑄造、能不能鑄造銅器。由這些材料可知，武丁時期的青銅鑄造是時斷時續的。如果占卜結果認為六月份鑄造不吉利，那麼就可能暫且一個月不能開爐。這與殷墟前期銅器出土較少的實際情況是相吻合的。……
（甲骨文字金文零釋古文研究第六輯一五七一五八頁）

按：卜辭殘缺，且字从「山」，象執火炬形，似不得釋為「鑄」。



饒宗頤
「要」，徵也。……
「要」謂徵福，左文二年傳：「寡人願徵福于周公魯公。」卜辭言「有要」，殆指有所徵福于神也。……
（通考六八四葉）

饒宗頤
謂我往省事也。……
「要」已未卜，歸貞：又「要」，我出，有省。……
（按我有省，即薄書治安之類，說見周禮。……
（通考七三四葉）

按：合集二一三五八辭云：……
九一辭云：……
（按我有省，即薄書治安之類，說見周禮。……
（通考七三四葉）



若謂「丁」字當亦象「是」，是「刈」是「獲」，「刈」中之「乙」殆即說文所謂「由」，「由」木實垂「由」然。……
（殷商民族方國志一五三頁）

李孝定「按：契文又作×若鼎（見十二卷）。此所从只形不周正，疑象以繩套取之形，非象截穎之鉞。且字从匕即卣字，卣乃酒器，不象卣木之實（見七卷卣字条）。丁說宜存疑。」（甲骨文字集解存疑四五六七九頁）

按：此當是「𠂔」之異文，參見前「𠂔」字條。

||

饒宗頤「：出于||（前編一、五三、二）

癸亥卜，行貞：今夕亡田。在十一月。在||（文錄三五） ||疑古澮字，與《同》。（通考第七八〇葉）

饒宗頤「卜辭『王在||卜』（誠齋一五二）即《古澮字》，左傳成六年：『汾澮。』澮水出平陽絳縣，則地太遠；疑讀為鄒，即鄭語之鄒鄒，在河南新鄭。（通考一〇三九葉）

饒宗頤說參「字条下。

按：字不可識，釋「澮」不可據。合集三六七八八辭云：

為地名。

合集四八一七辭云：

「貞，虫||令」

為人名。

||

按：合集三二八三五辭云：

「虫介令」

又他二三二辭云：
「癸丑卜，王令介田于京。」
均為人名，疑為「」之繁文。

3321

回 回

按：字从「回」从「」，合集七一四九反辭云：
「固曰：出常回。」
當為人名，疑為「回」之異體。

3322

黃 申

按：字从「黃」从「川」，辭殘，其義不詳。

3323

平

按：合集二二四二五辭云：
「其刑妣。」
當為祭名。

3324

兮 𠂔 𠂔

王襄 「古兮字」 (類纂正編第五第二十三葉上)

郭沫若 「兮假為曦」 (澤七一五片考釋)

旬兮

113

董作賓 兮與昏，新派所增之紀時字。卜辭云：「章兮至昏，不雨？」（《粹》七一五）「昏」至口（「章」）兮，其雨？（《粹》七一六）……郭沫若說之云：「章，殆段為形，明日也。兮段為職昏字，說文云：「日冥也。」……郭釋此兩辭甚諦。兮至昏為全日，昏至兮為全夜，猶言翌日不雨，今夕不雨也。惟兮字似亦即說文之所，說文：「昕，旦明，日將出也。从日，斤聲。」讀若希。兮與昏每相對舉，儀禮士昏禮：「凡行事必用昏昕。」孟昕在日出之前，昏在日沒之後，一則前乎朝，一則後於暮耳。」（《殷曆譜》上編卷一第六葉下至七葉上）

屈萬里 「干與十當是一字，即兮字。作十形者，亦見甲編二五四二，二五六二等片。」（甲編考釋一一〇）

考古所 「丫可能是十之異構。」（小屯南地甲骨八四四頁）

考古所 「丫，可能是地名或先祖神祇名。」（小屯南地甲骨八四四頁）

考古所 「丫：殆兮之異構。兮在卜辭中有时用為地名。下兮殆亦地名。」（小屯南地

甲片九九九頁）

考古所 「下丫：可能屬宗廟一类之建築。」（小屯南地甲骨八五〇頁）

按：卜辭兮字除用為地名外，亦為時間單位。讀兮為「職」為「昕」均非是。《粹》七一七片

郭沫若釋讀有誤，當作：

「晨至（「章」）兮其雨；

章兮至昏不雨；

章兮至昏其雨。」

陳夢家以為「中日、晨、郭兮、昏是先後為序的。假定中日為正午十二時，昏為下午六時，則

晨與郭兮為下午二時與四時。郭與兮是郭兮之省」（《綜述》二三一）。

郭沫若誤以「晨」為「昏」，因而致誤；董作賓不察，沿襲其誤，進而加以申論，其失彌遠。

或以氣之字，其三橫畫皆平，而中畫皆稍短，猶以其與三字易混，故上畫左彎，下畫右彎。如
七字，卜辭金文均作十，後以其與十易混，故小篆作卅以別之。內字，卜辭作內，後以其與丙易混，
故金文作丙以別之。此其畫均相差於幾微之間。《齊侯壺》：「氣字一作三，與卜辭三字相較，一讀
上畫微曲耳，則三為氣之初文，了無可疑。卜辭三即為氣，其用法有三：一為氣求之氣，一讀
為訖至之迄，一讀為終止之訖。迄、訖經傳每互作無別。《爾雅·釋詁》：「迄，至也。《書·禹貢》：「
《詩·生民》：「迄，迄於今。《傳雅·釋詁》：「迄，至也。《書·禹貢》：「迄，迄於今。《傳雅·釋詁》：「迄，至也。《書·禹貢》：「
言聲教至于四海也。《傳雅·釋詁》：「迄，至也。《書·禹貢》：「迄，迄於今。《傳雅·釋詁》：「迄，至也。《書·禹貢》：「
並省作氣。一、氣訓氣求。《前》七·三六·二：「貞：今日其雨。《雨》。王固曰：「義相因。迄、訖古
猶亦知其信否。是曰久雨而後驗也。《粹編》七·七一：「貞：今日其雨。《雨》。王固曰：「義相因。迄、訖古
·二：「貞：今日其雨。《雨》。王固曰：「義相因。迄、訖古
伐呂，受出又。《又》。又：「貞：今日其雨。《雨》。王固曰：「義相因。迄、訖古
有請求之義，故云氣也。二、氣訓迄至。《前》十二：「貞：今日其雨。《雨》。王固曰：「義相因。迄、訖古
（《難》）。氣至五日丁酉，久出來媿。《前》十二：「貞：今日其雨。《雨》。王固曰：「義相因。迄、訖古
久出來媿自北。《通纂·別錄》二：「《前》十二：「貞：今日其雨。《雨》。王固曰：「義相因。迄、訖古
氣至佳乙。旬出二日乙卯，久出來自光。《前》十二：「貞：今日其雨。《雨》。王固曰：「義相因。迄、訖古
即迄至九日辛卯。氣至佳乙，即迄至惟乙。《前》十二：「貞：今日其雨。《雨》。王固曰：「義相因。迄、訖古
言及至。《前》十二：「貞：今日其雨。《雨》。王固曰：「義相因。迄、訖古
《前》七·十六·四：「及今二月雨。《及》。今猶迄今也。《粹編》一·二五·〇：「片：「丙寅氣壬申，
氣，通迄。丙寅迄壬申者，由丙寅至壬申日也。《下》云：「迄丁酉，即迄至丁酉也。此辭雖殘，然文例
固一貫也。三、氣訓訖終。《前》七·三一·三：「下云：「迄丁酉，即迄至丁酉也。此辭雖殘，然文例
也。明義士：《殷虛卜辭》二·三·二·三：「片：「降及周代，以其與上下合文及紀數之三字易混，
若也。不若即不順之義。總之，氣字初文作三。降及周代，以其與上下合文及紀數之三字易混，
上畫彎曲作三，又上下畫均曲作三，以資識別。在《金文》、《古玉銘》、《古陶文》、《古銘文》中，雖上下
畫有彎曲之分，然橫畫皆平，中畫皆短。其《壇演》之迹，固相銜也。《駢枝》五五至五六
文義、於詞例，無不相符。然則三為氣之初文，斷可識矣。《駢枝》五五至五六
氣。《駢枝》五五至五六

楊樹達「《前編》七·三六·二：「貞：今日其雨。《雨》。王固曰：疑茲氣雨。之日，

九雨。三月。山接气甲文作三，此辭用本義。《說文》云：「气，雲氣也，象形。」《前編》六·四三·四：「貞，今茲云雨？」《殷契》五五三片云：「茲云雨？」《云為雲之初文，云气同義，故或言云，或言气也。」（《卜辭求義》第四十五頁下）

孫海波「三·前七·三六·二。于省吾釋气云：「卜辭气字用法有三：一为气求之气，一讀迄至之迄，一讀为終止之訖。此辭云：貞今日其雨。王固曰：候茲气雨。之日允雨。气当是气求。」

三·前二·八二·二。气令擊田于先侯。气訓迄至。
三·前七·三一·三。之日气有來媿。气訓訖終。（《甲骨文編》一七頁）

饒宗頤「按：三·字讀為『迄』。《湯井彖辭》：『迄至。』與此語同。又未濟：『小狐汔濟，或濡。』『汔』或『迄』，尚差一間。」（《通考》一六四葉）

丁山「白辭的『气』自某山，我認為當釋迄至，『气』自雲山，猶言至自雲，『自』自雲山，猶言自雲至，自古至。這些气字，讀與《書》禹貢：『聲教訖于四海。』相同。《易》井：『汔至，亦未繙井。』『汔』至，至是甲骨文所見气字的本誼。」（《甲骨文所見氏族及其制度》十頁）

于省吾「甲骨文之三即今气字，俗作乞。《說文》：『气，雲氣也。』石鼓文迄字从气作气，其三画均初作，為說文所本。气字，周初器天亡殷作三，矢令殷作三，就存初形。东周器齐侯壺作三，三。晚周行氣玉銘有氣字，从气作气，晚周陶文有气字，从气作气，一《陶文錄附二》。此例晚周古文常見，不备引。就东周以來之气字加以推考，以其与三字易混，故一变作三，取其左右对称，故再变作气。」

甲骨文之三即气字，已如上述。气字之用法有三：一为气求之气，二为迄至之迄，三为終止之訖。气訓气求，典籍常見。气字孳乳迄或訖，二字典籍每互用为别。《尔雅》：『迄，至也。』《書秦誓》：『民訖自若。』《多士》：『孔疏：』止也。』《詩生民》：『以迄於今日，与終义相因。』《王國曰：『徯（疑），茲气雨。之日允雨。』三月。』《前七·三六·二》按今日其雨之其应讀作『該』（詳釋其）。今日該雨，則信

否尚未可知也，故以疑为言。下言兹气雨，但气雨亦未知其能否降雨？是日允雨而后验也。曰气彰曜自上甲衣至于多毓。曰（粹八五）曰气令伐吕曰（戡一二·九）曰气求于美。曰（佚八五五）以上各条气字均应在训气求。

二、甲骨文之气训至。例如：曰王固曰，出（有）一希，其出来媿（蕤）。气至五日丁酉，允出来媿。曰（菁一）曰王固曰，出希，其有来媿。气至九日辛卯，允出来媿自北。曰（菁二）甲辰卜，亘贞，今三月，光乎来。王固曰，其乎来，气至佳乙。旬出二日乙卯，允出来自光。至佳乙，即迄至惟乙。甲骨文又称：曰丙寅气壬申，曰戊戌，气丁酉，气辛酉。曰（粹一二五〇）郭沫若同志谓：曰此例颇特异，为自来所未见。曰按气通迄，丙寅气壬申，即由丙壬至壬申，迄丁酉，即至丁酉。此辞虽残，然文例固一贯也。

三、甲骨文之气训终。例如：曰之日气出来媿。曰（前七·三一·三）气读迄训终。言是日终有来媿也。甲骨文又称：曰贞，佳我气出不若。曰（明二三·二二）曰丙戌，易佳我气出不若。曰（明二三·二四）若训为顺利。以上两段是贞问我归终有无顺利之义。此外，周初器天亡毁，有曰不（丕）语词，克三衣（读殷）王祀曰之语。陈梦家引余说释三为气。并谓曰可有两种解释：一为曰终其天命曰，一为曰继续殷王的祭祀曰（西周铜器断代一）。按陈氏前一解释得之。气应读訖训终。书多士言曰殷命终于帝曰，邢侯殷言曰帝无终命于有周曰。上述两语以反证为义。而曰殷命终于帝曰与曰丕克訖殷王祀曰，可以互相验证。

总之，甲骨文气字作三，自东周以来，为了易于辨别，故一变作三，再变作气。但其横画皆平，中画皆短，其嬗变之迹，固相衔也。气训气求，迄至，訖终，验之于文义词例，无不吻合。曰（释气，甲骨文字释林八一至八三页）

赵诚

气，甲骨文一般写作三，中间一画较短，和三字三画一样长不同。构形不明。卜辞用作副词，有终訖之义。

之日气出来媿。（前七·三一·三）——这一天终于有凶咎到来。曰（甲骨文虚词探索，古文字研究第十五辑二八四页）

姚孝遂

气比较特殊的是，曰三和曰三的气形体区分甚严，不相混淆。但是在所谓曰骨面刻辞中，常见的曰气与寅下曰三和曰三的气形体区分甚严，不相混淆。但是在所谓曰骨面刻辞中，常见的曰气与寅因三和，有的时候曰气和曰三的气形体就混同无别。这是一个非常特殊的情况。由于有其他辞例可资比较，我们仍然可以明确地加以释读。曰（再论古汉字的性质古文字研究第十七辑三

張玉金

「在甲骨卜辭中，「乞」有三種用法。

先看第一種用法的「乞」字……都為動詞，是乞求的意思。

第二種用法的「乞」字……似當讀為「迄」，訓為「迄至」……

第三種用法的「乞」字……是作虛詞用的。先看以下几例：

(11) 庚辰卜，尹貞：翌辛巳乞酒，自甲至于多毓，亡咎。(合集二二六四七)

(12) 庚戌卜，王貞：翌辛亥乞酒，自甲至于多毓，亡咎。(合集二二六四六)

(13) 癸酉卜，洋貞：翌甲戌乞酒，自甲至于多毓，亡咎。(合集二二六五〇)

(14) 乞酒，自甲至于多毓，亡咎。(合集二二六三八)

(15) 癸酉卜，貞：翌甲□乞酒，自甲至于多毓，亡咎。(合集二二六三八)

(16) 甲子卜，即貞：告于丁乞酒，亡咎。(合集二二六三八)

上引例(11)中的「乞」字，于省吾先生訓為「乞求」。周國正則讀為「迄」，訓為完成。在他看來，

例(11)中的「乞酒」句上甲衣至于多毓，是說，在完成酒祭之後，自甲开始舉行「祭」，然後

推及到所有的先王(看卜辭兩種祭祀動詞的语法特征及有关系的句子的语法分析，載香港中文大學

古文字學集二二九至三〇七頁)。這兩種說法都不太可信，請看下列几条卜辭：

癸亥貞：乞酒祝在□。(屯南六〇三)

□翌乙丑其酒祝□。(合集二二六四七)

……翌辛巳乞酒，自甲至于多毓衣。(合集二二六四七)

……其酒，自甲至于多毓衣。(合集二二六四七)

在上引第一条卜辭中的「酒祝」前用的是「乞」字，而在第二條卜辭中的「酒祝」前則用了「其」。

上引第三條卜辭中的「酒」自甲至于多毓衣前用的是「乞」字，在第四條卜辭中的「酒」自甲至于多毓衣前則用了「其」。

上甲一至于多毓衣前則用了「其」字。這可以說明這種「乞」字與「其」很相近。又在前引例(16)中

有「告于丁乞酒」一句，其中的「乞酒」显然是「告」的內容。「告于丁乞酒」就是把「乞酒」

一事報告給「丁」的意思。這類句式，在卜辭中常見。例如：

甲午貞：告其其步。(綴一·四一八)

己未貞：王其告其其步。(綴三·六六七)

上引兩條卜辭中命辭的結構與「告于丁乞酒」一句的結構大致相同。這兩條卜辭中的「其其步」

中的「其」從「亞」候「跟」乞酒「一樣」，都是「告」的內容。在「其其步」中的「其」從「亞」候

前上
。引
例几
如例

己未卜，王貞：「乞有禱于祖乙。」王吉茲卜。（合集二二九一三）。
 丁酉卜，大貞：「乞告其壺于唐衣，亡尤。」（合集二二七四六）。
 庚戌卜，爭貞：「王乞正河新竿。」允正。（合集一六二四三）。
 中（20）的（19）的（18）的（17）的（16）的（15）的（14）的（13）的（12）的（11）的（10）的（9）的（8）的（7）的（6）的（5）的（4）的（3）的（2）的（1）的（0）的（-1）的（-2）的（-3）的（-4）的（-5）的（-6）的（-7）的（-8）的（-9）的（-10）的（-11）的（-12）的（-13）的（-14）的（-15）的（-16）的（-17）的（-18）的（-19）的（-20）的（-21）的（-22）的（-23）的（-24）的（-25）的（-26）的（-27）的（-28）的（-29）的（-30）的（-31）的（-32）的（-33）的（-34）的（-35）的（-36）的（-37）的（-38）的（-39）的（-40）的（-41）的（-42）的（-43）的（-44）的（-45）的（-46）的（-47）的（-48）的（-49）的（-50）的（-51）的（-52）的（-53）的（-54）的（-55）的（-56）的（-57）的（-58）的（-59）的（-60）的（-61）的（-62）的（-63）的（-64）的（-65）的（-66）的（-67）的（-68）的（-69）的（-70）的（-71）的（-72）的（-73）的（-74）的（-75）的（-76）的（-77）的（-78）的（-79）的（-80）的（-81）的（-82）的（-83）的（-84）的（-85）的（-86）的（-87）的（-88）的（-89）的（-90）的（-91）的（-92）的（-93）的（-94）的（-95）的（-96）的（-97）的（-98）的（-99）的（-100）的（-101）的（-102）的（-103）的（-104）的（-105）的（-106）的（-107）的（-108）的（-109）的（-110）的（-111）的（-112）的（-113）的（-114）的（-115）的（-116）的（-117）的（-118）的（-119）的（-120）的（-121）的（-122）的（-123）的（-124）的（-125）的（-126）的（-127）的（-128）的（-129）的（-130）的（-131）的（-132）的（-133）的（-134）的（-135）的（-136）的（-137）的（-138）的（-139）的（-140）的（-141）的（-142）的（-143）的（-144）的（-145）的（-146）的（-147）的（-148）的（-149）的（-150）的（-151）的（-152）的（-153）的（-154）的（-155）的（-156）的（-157）的（-158）的（-159）的（-160）的（-161）的（-162）的（-163）的（-164）的（-165）的（-166）的（-167）的（-168）的（-169）的（-170）的（-171）的（-172）的（-173）的（-174）的（-175）的（-176）的（-177）的（-178）的（-179）的（-180）的（-181）的（-182）的（-183）的（-184）的（-185）的（-186）的（-187）的（-188）的（-189）的（-190）的（-191）的（-192）的（-193）的（-194）的（-195）的（-196）的（-197）的（-198）的（-199）的（-200）的（-201）的（-202）的（-203）的（-204）的（-205）的（-206）的（-207）的（-208）的（-209）的（-210）的（-211）的（-212）的（-213）的（-214）的（-215）的（-216）的（-217）的（-218）的（-219）的（-220）的（-221）的（-222）的（-223）的（-224）的（-225）的（-226）的（-227）的（-228）的（-229）的（-230）的（-231）的（-232）的（-233）的（-234）的（-235）的（-236）的（-237）的（-238）的（-239）的（-240）的（-241）的（-242）的（-243）的（-244）的（-245）的（-246）的（-247）的（-248）的（-249）的（-250）的（-251）的（-252）的（-253）的（-254）的（-255）的（-256）的（-257）的（-258）的（-259）的（-260）的（-261）的（-262）的（-263）的（-264）的（-265）的（-266）的（-267）的（-268）的（-269）的（-270）的（-271）的（-272）的（-273）的（-274）的（-275）的（-276）的（-277）的（-278）的（-279）的（-280）的（-281）的（-282）的（-283）的（-284）的（-285）的（-286）的（-287）的（-288）的（-289）的（-290）的（-291）的（-292）的（-293）的（-294）的（-295）的（-296）的（-297）的（-298）的（-299）的（-300）的（-301）的（-302）的（-303）的（-304）的（-305）的（-306）的（-307）的（-308）的（-309）的（-310）的（-311）的（-312）的（-313）的（-314）的（-315）的（-316）的（-317）的（-318）的（-319）的（-320）的（-321）的（-322）的（

前当 的知 是令

下 句 句 山 山
面 是 王 前

有来自光，以羌多五十。(合集九四)

(28) 甲辰卜，贞：今三月光乎来。王固曰：其乎来，气至，唯乙。旬有二日乙卯，乞

(27) 一王占曰：有求，其有来，气至，亡我。(合集六七八)

下面我们再看看出现在气至前的例子：

亦然……疑兹气雨也。可能是说怀疑今天将会下雨。

气王和令间的王气令酒河奈与王其令王族成苗(粹一一四九)相比较，

显然不通。试把王气令酒河奈与王其令王族成苗(粹一一四九)相比较，

前的气于省吾先生也训为乞求。但是，以此义解释王气令酒河奈中的

(26) 贞：今日其一雨。王占曰：疑兹气雨。之日允雨。三月。(合集一二五三二)

(25) 辛卯卜，殷贞：气乎酒河，不泄正。(合集一四五三六)

(24) 甲辰卜，贞：气令□□以多鸟亚省在南□。(合集五六四)

(23) □□卜，争贞：气令伐邛，受有又。(合集六二九一云)

(22) 王气令洒河奈。(合集一四五八〇)

(21) □□卜，争贞：气令曼田于先侯。(合集一〇九二三)

西。(29) 癸巳卜，殷貞：句亡田，王占曰：有求，其有来雉，乞至。五日丁酉有乞有来雉自

王占曰：有求，其有来雉，乞至。七日己巳有来雉自西。(合集六。五七五)

(30) 王占曰：有求，其有来雉，乞至。九日辛卯有来雉自北。(合集六。五七五)

(31) 王占曰：有求，其有来雉，乞至。六日戊戌有来雉自北。(合集六。五七五)

上引(29)中的“乞至”，于省吾先生把它与“五日丁酉”连读，认为是属于验辞。他把“乞至”中的“乞”读为“迄”，但是，从上引例(11)、例(18)来看，日“乞至”一语显然不能与“五日丁酉”连读，它不属于验辞，而是属于占辞(这一点管燮初先生早已指出来了，看殷墟

甲骨刻辞的语法研究三八页至三九页)。既然如此，把这种“乞”读为“迄至”之“迄”，就难以令人信从了。上引(27)至(31)中的“乞”，仍当读为“迄”，把这种“迄”读为“迄至”之“迄”，这样解释“乞至”之“乞”，似是允当。比如上引例(27)中的占辞是说：会有咎(灾的意思)，会来，将要到

了，不会有福宜。其余诸例中的“乞”同此。再看其它一些动词的“乞”例如：

(32) 貞：乞伐，利。(合集七。四四)

(33) 貞：子卜，宜貞：卓乞步伐，受有又。(合集六。二九二)

(34) 辛未卜，殷貞：我收人，乞在泰，不晋，受有年。(合集七。九五)

(35) 貞：翌辛未，五乞以众人，咎丁录，乎保我。(合集四。三)

(36) 唯我乞有不若。(合集五。五一二)

(37) 癸亥卜，彭貞：其酒多，王乞亡左。(合集二。六一六)

试把上引(32)例(32)中的“乞伐”，与(33)例(33)中的“乞”，当知例(32)中的“乞”和(33)中的“乞”，很相近，(32)例(32)中的“乞”，也读为“迄”，例(33)至例(35)中的“乞”，同此，例(36)中的“乞”，于省吾先生读为“迄”，训为“终”，他认为“唯我乞有不若”是在问“我归终有无顺利”。此说亦不可信。试把例(36)与下引两例相比较：

貞：大登其有不若。(合集四。三四·二)

吠其有不若。(合集二。六)

可见，例(36)中的“乞”与“吠”也相近，也读为“迄”，例(37)中的“乞”与(36)中的“乞”相同，例(37)中的“乞”，第三用法的气，读为“迄”，(合集代贞卜人物通考九。四页)是可信的。

总之，第三用法的气，读为“迄”，(合集代贞卜人物通考九。四页)是可信的。这种用法的气，与“其”是有区别的，它们的相异之处待考。(合集代贞卜人物通考九。四页)是可信的。

二一七页)

文物研究五辑二一四

二一七页)

文物研究五辑二一四

二一七页)

文物研究五辑二一四

二一七页)

文物研究五辑二一四

二一七页)

文物研究五辑二一四

二一七页)

文物研究五辑二一四

二一七页)

文物研究五辑二一四

二一七页)

晁福林说参下字条下。

按：卜辭三為氣之初文，用為氣求之氣、迄至之迄、終止之訖。于先生的說法是不可變易

卜辭「气」字中間橫畫較短，與數字之「三」在形體上明顯有所區分。有時亦與數字之「三」混同無別者，但從辭例可加以區分。

諸家或混同於「川」，或混同於「云」，或混同於「彤」，均非是。

三

月彡

///

五

///

///

絕。是形義為不絕。卜辭有「多日」，或作「多」諸形，正象相續不絕，殆為「彤」之本字。彭字蓋從此得聲。故卜辭中彭字或从「彡」，其明證也。卜辭中又有「多月」，其誼則今不可知矣。餘尊亦有「多日」，博古圖一卷六載父丁彝亦有「多日」佳王六祀語。殷彝中十六葉下。

王襄注形者，形之本字。古形字。羅亦言先生云書形日之形不見許書，段先生謂即彤字。公羊宣八年傳不絕。是彤之義為不絕。卜辭有多日，或作多，多諸形。正象相續不絕，殆為彤日。

首相尋不絕之意。尚書高宗彤日傳云：祭之明日又祭，殷曰彤，周曰繹，
 公羊傳：士午猶繹。注云：殷曰彤，周曰繹，又云：商曰彤，即此字，
 五畫相繼，製字之始。當由聞鼓聲之連續，寫其聲為三，更製𠂔字，半象鼓聲，
 其變體作三，三諸形，猶存初形初誼。后从舟从彡，衍為彤字，經典彤日之形用彤而三，
 彤度，邑聲作彡，餘尊作多，器是殷代遺製，故字与卜辞同。古文流變臆說三五
 頁一

辭曰 叶玉森 彫日 彫月 並為祭名 前釋一卷二十葉 予疑多為古代表示不絕之標幟

量作賓 有：「辛亥卜，出貞：『其殷多告于唐。』」牛「一月」。「殷六二」言「殷多」，可知多與殷有關係。侯家莊西北岡殷代陵墓中曾出土一鼓，……與他祭器並陳，此殷人祭祀用鼓之實證也。多之義，殆為鼓聲，此可於彭字證之。彭在卜辭為地名及貞人名，字作彭，彭，左為鼓形，右象其聲，即多字也。彭之初誼，殆擬鼓聲之彭，故伐鼓而祭，即謂之多矣。——殷曆譜上編卷三祀與年第十四葉下

唐蘭

「多夕」，連夕之祭也。王賓為祭禮之總名，多夕為祭法。——天釋三十葉下

孫海波

「多」，甲一三。卜辭用多為彤祭之彤，重見多下。——（甲骨文編三五八頁）

孫海波

「多」，甲八七。朱書。卜辭多用為彤祭之彤。——（甲骨文編三七一頁）

楊樹達

「高書有高宗彤日扁，係孔傳說彤日云：『祭之明日又祭，殷曰彤，周曰緡。』

按偽傳說本爾雅。爾雅釋天云：『緡，又祭也。』周曰緡，商曰彤。孫炎注云：『祭之明日，尋緡復祭。彤者，相尋之意。』宣公八年春秋云：『辛巳，有事于大廟，仲遂卒于垂。壬午，猶緡。』公羊傳曰：『緡者何？祭之明日也。』何休注云：『禮，緡繼昨日事，但不灌地降神爾。天子諸侯曰緡，大夫曰賓尸，士曰宴尸，去事之殺也。必緡者，尸屬昨日配先祖食，不忍輒忘，故因以復祭，禮則無有誤，敬慎之至。』按如何說，緡祭不灌地降神，意主賓尸，既是賓尸，自非正祭。故徐彥疏云：『緡在正祭之後，祭尊於緡，是其說也。』古人既視彤緡為一事，說緡如此，彤義可知。然今考之甲文，則殊不爾。殷虛書契前編一·一八云：『壬寅卜，貞，王賓示壬多日，亡尤？』又一·五六云：『甲申卜，貞，王賓大甲多日，亡尤。』多日即舊文之彤日，已無疑問。殷人卜祭必以王名之曰卜，如上舉二例，示壬彤日之卜以壬寅，大甲彤日之以甲申，是也。卜用王名之日，則祭用王名之日可知，蓋先十日卜後十日之祭也。殷人彤日祭之外，更有彤夕之祭，其卜也，必用王名之先一日，如前編一·五一云：『乙酉卜，貞，王賓外丙多夕，亡尤？』又一·六二云：『己卯卜，貞，王賓大庚多夕，亡尤。』王名丙則以丙之先一日之曰卜，王名庚則以庚之先一日之曰卜，是其例也。此亦非以卜日祭，亦先十日卜之也。如上來說，殷人彤夕以王名先一日祭，而彤日以王名之曰祭，然則前人所謂祭之明日又祭者，第一祭字蓋指彤夕言之，明日又祭則指彤日言之也。以事理言之，先夕之祭蓋豫祭，而當日之祭則正祭也。正祭為重而豫祭為輕，則先儒謂初祭為正祭，尊於復祭者，非其實也。——續甲文說五二葉

舟多聲。段氏注云：「夏曰復，昨商曰彤，周曰絳。」即此字，取舟行延長之意也。其音以戎切，其字毛詩箋作融。彤下許君解云：「丹飾也。从丹，多，其畫也。多亦聲。」據小徐本，多為所銜切，與彤形聲並相遠，不應以之為聲。然據彤字亦以多聲求之，知彤彤彤所以得聲之多，實即契文之多，其乃彭之古文，所以象鼓聲者。董先生所說是也。字實非訛。象毛飾壺文，而讀所銜切之多，其形雖同，而音義各別也。鼓聲彭，相續不絕，以此為祭謂之多祭，引申而有尋絳不絕之義耳。

饒宗頤
「戊戌卜，口貞：王寧「姜」甲，多鬲，亡田。」（粹編二二〇）按多為緹祭，以備尸也。賓姜甲本宜在甲日，此於戊戌卜者，先期卜之。（通考一二二葉）

唐兰「酺就是彤字。原本玉篇：彤，餘終反。『尔雅：彤，（按今本作絳）又祭也，商
曰彤。郭璞曰：高宗彤日是也。』白虎通：昨日祭之，恐礼有不愔，故復祭也。彤犹言彤彤若从
下也。『说文：彤，船彤（按今本作船行）也。』彤字素变作彤，而『说文』旧音，转为丑林反，因此
清代学者往往认为彤应从肉，很少人懂得彤彤为一字了。其实殷墟卜辞，彤日彤夕字就作彤，
也作彤，凡：彤、彤、彭等字，都从彤得声。彤本来并不读如衫。卜辞还常见酺字，也是祭名，
金文是於戊寅鼎：：：都不知道酺从彤声，就是彤字的繁文，彤彤的本字。卜辞：彤日、彤字都只
作彤，而彤日和盟日連在一起的总称则是酺。酺彤略有区别，其实是一个字。此铭酺祀的酺祀
以多，和卜辞：日字的作彤形的符合，可为确证。（沈周昭王时代的青铜器铭刻，古文字研究
第二輯五八頁）

蓋皆吉則不易日，不吉則易日也。若釋為形日，則于文齟齬難通矣。（舉例上四葉上）

羅振玉釋錫，曰：「古金文錫字與此同。」（殷釋中七十四葉上）

王國維「易日疑亦祭名，孫比部訓為改易時日。案：卜辭，多不可通。」（鐵考廿一葉下）

王襄「古易字，許說蚺易惺惺守宮也，象形。古金文多借易為錫作字，與此同。」

（類纂正編第九第四十三葉上）

王襄類纂以為「古易字」，「借為改易字」。

王襄「易，祭日之名，周世以資柴祀日月星辰，知周之禮典因于殷禮尚多，祭日之禮，

亦見於禮記祭法祭義。」（通考典禮一葉）

葉玉森「按孫氏釋易為易，王國維謂易日為祭名，註稿。金文段易為錫，似非楊省。」

（前釋一卷五十九葉）

陳邦福「印當釋易楊省，說文示部云：「楊，道上祭。」禮記郊特牲云：「鄉人楊，

注：「謂時儺索室毆疫逐強鬼也。」卜辭「彫允楊日。」（前七四）言允祭驅疫日，又它言：「不

其楊日，則非驅疫日也。」（辨疑三葉）書後更正云：「初釋易，以易易古多相假（屢見古

緯書及漢碑）疑楊省，近仍依舊釋作易，疑鬻省，（史記宋世家剔成人表考據竹書別作易城

盱）儀禮士喪禮四勛去歸，注：解也，今文勛為剔。卜辭易日或鬻牲日歟？」

又曰：「案初釋易以易易古多相假（屢見古緯書及漢碑）疑楊省，近仍依舊釋作

易，疑鬻省，（史記宋世家剔成人表考據竹書別作易城盱）儀禮士喪禮：「四勛去歸，

注：「解也。」今文勛為剔，卜辭「易日，或鬻牲日歟。」（辨疑卷末）

郭沫若「卜辭多見「易日」字。孫治讓說為更日，或疑為祭名。案此二字每與天象字

同見於一片，其例如下：「甲辰卜乙巳易日，不易日，雨。」（續四一四三）「口口卜出口（貞），

口（翌）丁酉口（貞）易日，不雨，八月。」（鐵一九三二）「丙申卜貞，翌庚口（子）易日，

庚口（子）翌，口（一福二〇）乙巳卜貞，翌丙午不其易日。庚子卜貞，翌辛丑易日。」

后二·八·五。易用为锡。锡多母出贝朋。L (甲骨文编三九四——三九五页)

「沙，坤三三六四。卜辭用易為錫。重見易下。L (五二七頁)

楊樹達「卜辭或言『疾齒唯易』，『疾齒亡易』，『舊解為錫非。易者猶今言換牙也，即素問所謂齒更』。『（甲文說十一葉釋易）』又云：『卜辭或言『易日』，『易當讀為賜』，許解云『日覆雲暫見也』。』（甲文說十一葉釋星）

楊樹達「卜辭曰：『佳易，亡易，亡易，亡易。』即素問所謂齒更，𪔐字所从之齒匕也，今人所謂齒墮更生曰換牙，正卜辭易字之义矣。」（釋易，積微居甲文說卷上二一至二二頁）

李孝定「說文」：「易，蜥易，蜥字宮也，象形。秘書說：「日月為易，象陰陽也。」一曰：「从勿。」許君並舉三說，正見其無所適從。梁大全文見下，均不象蜥易之形，亦與日月若勿字絕遠。郭氏謂為益今益字之簡體，以所舉望字之形及音言之，其說或是，然易益二字之義又相去懸遠了，不相涉。且梁大全文益字多見，除郭氏所舉望字一文外，餘均从止，未見與印契文印金文形近者，此字之初形，殆蓋已蒙昧難求矣。卜辭易字當从孫說，訓更，易日即更日，易齒即換牙，或假為錫，與金大同。辭云：「庚戌貞，易錫多，女出，貝朋。」漢下八五，是也。陳氏讀為剔，非是。」（集釋三〇二七葉）

饒宗頤

「按：『易日』即『錫日』，天雨求賜日也。」（通考八二葉）

饒宗頤

「『易日』者，其義向來未明。『禮記祭義』云：『郊之祭，大報天，而主日配以月。』夏后氏祭其闇，殷人祭其陽，周人祭日以朝及闇。鄭注：『主者，以其光明，天之神可見者莫著焉。闇，昏時也。』陽讀為日，雨曰暘，之曰暘，謂日中時也。朝，日出時。夏后氏大事以容，殷人大事以日中，周人大事以日出。此三代郊祭時間之異，殷人之祭也以暘，故在日中時。卜辭『中日』一名屢見，可證鄭說。大事以日中，故有錫日之卜也。」（通考八四七——八四八葉）

饒宗頤

「卜辭『甲子卜，設貞：王疾齒，佳易。』（前編四四二）『甲子卜，設貞：王疾齒，亡易。』（前編六三二一）

楊遇夫云：『易』謂換牙易齒，引素問：『丈夫八歲腎氣實，髮長齒更。』予謂此『易』字當訓平復。爾雅釋詁易與平同訓。『亡易』猶言『不易』，左襄三年傳：『以歲之不易。』不易，多難也。」（通考一一三葉）

屈萬里

「『易錫』古同字。卜辭：『丁巳卜，賓貞：令易易也食，乃令西史？三月。』此易讀為錫，給予也。」（甲編考釋二六八葉）

張秉權

「『易』是易字，在此是人或國族之名。」（殷虛文字兩編考釋第二三頁）

勞榘「今字為甘錫，倒傾銅液，已見前述，易字為一平淺之釜，斜傾錫液，亦何可以比較得之。蓋銅之鑄點較高，在攝氏一〇八三度，非甘錫不能鑄解，而錫則鑄點甚低，僅攝氏

(古文字試釋)

☵ 易，云开也

1. (□□卜) 旁貞：翌乙亥不雨，易日？

2. (癸)未卜争贞：翌甲申易日？之

3. 乙未卜，殷貞：翌庚申不其易日？

頁：翌庚申我伐，易日？庚申明霍，王來途省雨小。

注：巳未卜，𠄎𠄎，四字契在背面，此是面背相承之一

諸辭皆以
易
与

晴。故凡卜之日，天

显老 算女左记之 舌

貞：翌庚子，不其易日？

(貞翌) 庚子易日？王固曰：啟，勿易。之夕雨，庚子啟。

此是己亥日天阴，卜问明日庚子是否日出。王视兆而固之曰：『勿日出。』此夜果雨。

至明日庚子乃雨。此句之夕雨，庚子句口二句，是应验之辞。故在当日之情形，确如王匡

之故，而非易。然则故与易奚别？说文：故，而而昼牲也。此与卜辞卜而而後曰故之义正合。

易则云：开日，出天阴而卜，出未有雨也。如：

4. 己卯卜，貞：翌庚辰易日？
(《未》六〇六)

庚子易比

（乙三〇七三）

西
丁
王
不
其
易

是也。長三少，男日？

(一八)

乙亥卜，旁贞：翌乙亥酉，亡易日。

(一) 鐵二七〇

贞：于来丁酉，大事。易日？
(续二六四)

于来丁酉，大事。易日？八月
(一六二〇)

凡此，皆不言雨日之为阴天也。

周初器德鼎

为皇之简化。并

如此，实无当於

用益为锡，当是

自涉，而益皆从

云开而见日出，

昔莊述祖己

来。故隶定之作

例。
说文：
曰
裼

人雉，朝服而立。

改为日
从示
易声

声。则易声易声

喻四同为摩擦次

猶之陽有賜音。

注云：曰賁卜界

兩賜字皆作賜。

不相近，而妄改。

下即承云日与犹

諫為間，同是一

尹一萍

易，雲（掘六書

適合。
L
(釋沙)

于省吾

申骨文以易為錢

八
五
易

秘
治
灸
卜
L
一

张桂光 一、(河五六二)与(甲二九四四)，甲骨文编均收入附录。我认为这两个字都应该释为“易”。易字甲骨文多作“𠄎”形，前人有以为“象云开见日”“乍晴乍阴之意”的，有以为“是望形简化的”，似乎都不大要贴。试比较“𠄎”（粹一七八）与“𠄎”（佚三三三）、“𠄎”（乙四八六七）与“𠄎”（福二二）、“𠄎”（佚六六二）与“𠄎”（铁二四·三）等字的偏旁，在联系金文编附录上四六所收的“𠄎”与附录上五七所收的“𠄎”、“𠄎”等图形的“𠄎”与“𠄎”看，不字的“𠄎”与“𠄎”字的“𠄎”以及“𠄎”的“𠄎”都是同一的东西，即竖放的“𠄎”（𠄎）。“𠄎”正象盘中盛水自上向下倾注的形象，自然也应该释为“易”了。而“𠄎”五六二“𠄎”、甲二九四四“𠄎”也正是盘中盛水自上向下倾注的形象，自然也应该释为“易”了。L（古文字考释四则，华南师院学报（社会科学版）一九八二年第四期八八页）

言。

姚孝遂 肖丁 一、卜辞与“𠄎”、“𠄎”相对的称之曰“易”。“易”也是指某种天气现象而言。

卜辞“易”字主要有三种用法：

一、用作“锡”，也就是现在“赏赐”的“锡”，如：

“易贝二朋”

“王易宰丰”

这和金文“易”用作“锡”是一样的。

二、用作“平安”之意。如：

“王疾齿佳易”

“王疾齿亡易”

杨树达以为此类“易”字当训为“更”。《易齿》，犹今言换牙也。即秦河所谓齿更“一”

微居甲文说“一”。

郭沫若先生以为此类“易”字“用为难易之易”，《惟易》殆言“无害”（《卜通》）。

饶宗颐先生则谓“亡易”犹言“不易”。据《左传》襄三年“以岁之不易”谓“不易”者，曰

多难“也”（《通考》）。

上述这些说法都有所未当。“易”当读作“𠄎”。《礼记·中庸》：“故君子居易以俟命”，注：

“平安也”。商王由于“疾齿”而卜问“佳易”，“亡易”，乃是询问是否平安。这和卜辞“天

于疾病经常所见占问“有𠄎”、“亡𠄎”的用法是一致的。

三、“易”即“𠄎”

南坊 3.81 如：

前 632.1 4.4.2 前 518

卜辞的《易》曰《考》释诸家大体上可有三种不同的意见：
一、孙诒让谓《易》曰《考》言更曰《举》例上4，孙海波谓《易》曰《考》言变天《考》14；
二、饶宗颐读《易》曰《考》为《锡》曰《考》，谓《易》曰《考》天雨求《锡》曰《考》也《考》《通考》82；
三、郭沫若读《易》曰《考》为《易》曰《考》《考》犹言《考》阴曰《考》《殷契余论》。陈梦家赞同郭沫若
的说法，认为：《易》曰《考》所卜《易》曰《考》、不易曰《考》皆指某一日的阴与不阴《考》《综述》244。
卜辞大量的辞例证明《易》曰《考》当以读作《易》曰《考》为是。说文：《易》曰《考》，日覆云暂见也《考》；又
《易》曰《考》，云覆日也《考》，《易》曰《考》之古文作《易》曰《考》，今字则假《易》曰《考》为是。是《易》曰《考》和《易》曰《考》仍有区
别。用现代关于气象的专门术语来说，《易》曰《考》当属于《易》曰《考》多云，有时晴《考》之类。卜辞《易》曰《考》是
介乎《易》曰《考》和《易》曰《考》之间的一种天气现象，从广义的角度来说，相当于今天通常所谓的《易》曰《考》
也未尝不可。《易》曰《考》（小屯南地甲骨考释一四七一—一四九页）

葉玉森

「說文」曰：小，物之微也。从八，見而八分之。按「說文」作「小」，蓋象細小如雨點形，故亦借作省文。如「甲」有文字一卷十葉，「缺」曰：「小」，即「雨」之省文。辭言某日允雨也。又有作「小」者，前編四卷四二葉，「雨」中「小」，又五五葉，「牛」中「小」，羅振玉釋少，王襄釋電。予按殷虛卜辭四〇一版，「已」已卜亡小臣其斧，又小臣之小，正作「小」，知「小」同字。上舉二辭，固言雨小，牛小也。篆文「小」，即由「小」變。篆盤形沙之沙作「小」，仍从「小」，知古本無少字。「說契」五葉。

李孝定

「說文」曰：小，物之微也。从八，見而八分之。小，屬皆从「小」。卜辭作「上」出諸形，本象物微細之形。篆文之「小」即由「小」形衍變。許君之說係就篆體為言，故有一見而八分之語，實則此字固不以「八」也。後世解說文者亦囿於許說，均就「八」會意為說，非古也。古文「小」少每不分，以其形近義復相因也。金文作「小」，孟鼎「小」，靜簋「小」，宅簋「小」，道弔簋「小」，令鼎「小」，易鼎「小」，辛巳簋「小」，小子簋「小」，毛公鼎「小」，大二字合文。「集釋」〇二四六葉。

白玉崢

「小」：審其構形，首筆呈垂直之勢，二、三兩筆則呈右左外侈之態，與契文「小」之構形作「山」(甲六三〇、山一后上二八)二等，大異其趣。蓋契文「小」之三筆，其筆勢皆呈垂直之狀，而此則殊異於斯；用知釋「小」為非是矣。考契文八十之合文，其構形與此皆肖，如佚存五四七片之「小」，商氏考釋為「八十」之合文，學者嘗元異議。是亦刻辭之「小」，当即八十之合文，為計數之辭。「殷契佚存五一八」號骨契試釋(中國文字新十期九八頁)。

于省吾

「說文」曰：小，物之微也。从八，見而八分之。又：「少，不多也，从「小」，声。又：「少，从「小」，声，讀若輟。」按「許氏」釋「少」字并誤。甲骨文「小」與「少」同用，后世分化為二字。甲骨文「小」字作「小」，既不以「八」也不以「一」。小字作三小点以表示物之微小。甲骨文「少」字作「小」，元从「者」。果如「許說」，則「小」為會意字，「少」與「心」為形聲字，均背于初文。少字，春秋時金文「鄭侯簋」作「少」，「弓」鐘作「少」，都是后起的變形。其中「少」字作「心」，本來反正元別。本諸上述，則「少」字的造字本又，系于「小」字下部附加一个小点，作為指事字的標誌，以別于「小」，而仍因「小」字以為聲。「甲」有文字「釋林」釋古文字中附刻因聲指事字的一例。

姚孝遂

「拾」一、一四有辭為：「甲戌」：「日」：「二牛」：「叶玉森」：「渚」：「丁」：「即」：「祖」：「丁」：「段」：「祖」：「為」：「祖」：「卜」：「辭」：「僅」：「見」：「同」：「聲」：「相」：「段」：「此」：「為」：「明」：「証」：「自此」：「以後」：「大家」：「就」：「習」：「焉」：「不」：「察」：「多」：「沿」：「葉」：「叶」：「氏」：「的」：「錯」：「誤」：「孫」：「海」：「波」：「甲」：「骨」：「文」：「編」：「四」：「三」：「三」：「金」：「祥」：「惇」：「續」：「甲」：「骨」：「文」：「編」：「一」：「二」：「李」：「孝」：「定」：「集」：「釋」：「三」：「二」：「八」：「二」：「全」：「都」：「釋」：「日」：「渚」：「無」：「異」：「詞」：「只」：「有」：「島」：「邦」：「男」：「卜」：「辭」：「綜」：「類」：「五」：「二」：「五」：「讀」：「作」：「且」：「乙」：「合」：「文」：「較」：「為」：「近」：「是」：「但」：「也」：「不」：「完」：「全」：「對」：「實」：「當」：「為」：「日」。

小且乙之合文。癸巳卜即貞，翌乙未其于小且乙。王國維《殷虛書契》則稱小乙，乃繼小乙。小乙乙。王

或稱曰小乙，或稱曰毓且乙，或稱曰小祖乙。史記《殷本紀》則稱小乙，乃繼小乙。小乙乙。王

均為曰盤庚之弟。甲骨文編還彙一六七二有曰沮字，據乃摹本，字不清晰，與曰沮字不類，右旁不似

水，不可據。甲骨文根本沒有曰沮字。《契文考釋》正舉例見古文文字研究第一輯。

習見。陳煒湛《少字則不多見，而凡稱少者，其義皆与小同。下面就少小同義之例：

己丑卜，知于帝（帝？）卅少宰？（昭后二四三二）

岳寮少宰，卯牛？（昭后二四三二）

庚辰卜，又子伐于上甲，三羌，九小宰？（昭后二四六七）

壬戌卜，甲子少雨？（京都二三八九）

丁巳小雨，不征（延）。（粹二三七）

丙午卜，今日其雨？大采雨自此，征口少雨。（乙一六）

丁至庚不暮小雨？丁至庚其暮小雨？茲用，小雨。（粹一〇〇四）

庚辰卜，夕：今夕其雨？允雨，少。（前四·四二·五）

口其雨？之夕允雨，小。一月。（京都一七一九）

口雨，之夕允雨，丁酉允雨，少。（續四·六·一）

癸亥卜，殷：翌甲子不雨？甲子雨，小。（綴二·三）

庚申卜，扶：令小臣取干鳥？（甲二九〇四）

己巳卜，亡少臣，其取又？（昭四〇一）

貞：東小臣令眾黍？一月。（前四·三〇·二）

上述諸例中少宰与小宰，少雨与小雨，雨少与雨小，少臣与小臣等，意義无別。唯卜辭屢見之

小示、小子、小宗、小采、小咎、小母、小玉等詞中之小，小乙、小臣、小宰、小君、小臣等，意義无別。唯卜辭屢見之

物之微也。从八，一見而八分之。曰少，不多也。从小，ノ声。曰許，據小篆說字，不知少小

古形近義同。傳世典籍中也同樣有这类少小同義的女例。如史記《扁鵲倉公列傳》：曰齊中尉潘滿

如病少腹痛，少腹實即小腹；左傳定公十四年：曰我而朝少君，少君即小君，古稱諸侯

之妻。杜甫《醉歌行》：曰陸機二十作文賦，汝更少年能綴文，少年即今所謂少年；王昌齡《青樓

之妻。杜甫《醉歌行》：曰陸機二十作文賦，汝更少年能綴文，少年即今所謂少年；王昌齡《青樓

之妻。杜甫《醉歌行》：曰陸機二十作文賦，汝更少年能綴文，少年即今所謂少年；王昌齡《青樓

之妻。杜甫《醉歌行》：曰陸機二十作文賦，汝更少年能綴文，少年即今所謂少年；王昌齡《青樓

之妻。杜甫《醉歌行》：曰陸機二十作文賦，汝更少年能綴文，少年即今所謂少年；王昌齡《青樓

曲：曰楼头小妇鸣箏坐，遥见飞尘入建章。小妇亦即少妇（年轻的妇女）。今世口语中曰少妇多指数量之多少，曰小妇多指面积或体积之大小，分别与多、大相对。然仍有相通之处，如少妇、少东家、少奶奶，少亦均与小义同。可见自古及今，少小同义，一脉相承，延用不衰。L（甲骨文同义词研究古文字学论集初编一四五——一四七页）

姚孝遂 肖丁 卜辞曰小与少已开始分化。就其形体言，曰小字多作曰小，少字多作曰少。固然有时混淆难分，如其词语结构言，曰小雨曰小字在前，曰雨少曰少字在后。曰小与少的区别，但我们必须承认卜辞中曰小、曰少已有所区分的现象。谓曰小、曰少同源是可以的，但不能笼统地认为卜辞中曰小、曰少无别。其理由就是：字的形体作曰小，并在雨字之后。试参考以下诸辞例：

前 4425 曰庚辰卜，夕其雨？允雨。小。 816 凡此诸曰小字均应读作曰少。郭沫若先生辨考释读曰少是正确。但他将原辞之曰小读作曰乙，今俗称毛毛雨，这是错误的。曰小乃曰小字之缺刻最后一笔者。L（小屯南地甲骨考释一二九页）

姚孝遂 肖丁

- 946 (4) 曰王又伐于大丁
- 963 (2) 曰于小丁年
- 1277 曰甲申……室大丁……
- 2173 (1) 曰又中丁

据明 卜辞曰大丁曰为大乙之子，曰中丁曰为大戊之子，都是非常明确的。至于曰小丁，当是 740 小乙之父祖丁。旅真，王室小丁伐累父丁，以伐羌五。此曰父丁为武丁，然则曰小丁，



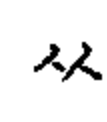
按：說文訓小為「物之微」，訓少為「不多」。吳大澂說文古補補、林義光文源也都談到小、少古為一字。商承祚以為小字卜辭作三點，示微小之意。是於庚申年見於同版，足證卜辭小、少均可通用。但卜辭「小」與「少」已開始分化，不能視為同字。先祖名如「小辛」、「小乙」等均作「小」而不作「少」，是「小」與「少」在形體上仍是有所區分的。


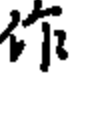
3330

少 小

羅振玉


「寰盤沙字作然，从少，與此同。」（殷釋中七十四葉）

王襄 「小」，古電字。說文解字：電，雨水也。古文作。按：象冰點之形，此作小，亦象冰點之形，省雨，殷契電作，亦猶雨，同例。或釋少，寰盤沙，作，从少作小，亦可通。然終疑小為象散石之形，非少字也。（籀考天象十三葉）

王襄 「古電字，許說：「雨水也，从雨，色聲。」此省雨，小，象電冰點凝聚之形，殷契電作，說文：雲，古文作，皆省雨。或釋少，文見本編二。（類纂十一卷第一冊五一葉）

又曰：「小，古少字，少，小古為一字。辭云：「貞今日酒小宰于。」……小宰，即少宰。」（類纂二卷第一冊四葉）

孫海波 「小」，乙一六。卜辭少，小通用，少而即小雨。（甲骨文編二八頁）

李孝定 「說文：少不多也。从少，聲。卜辭作上出諸形，與小同。意古文少小互訓通用，不多則小義亦相因也。許君以為形聲，讀房密，匹戔二切，於少聲不諧，蓋緣此字本非形聲，許君誤據篆文立說，致致杆格耳。金文作，吉日壬午劍，楚王會，孟，鄭庚，蓋，小，齊，庚，鐸，具，見

文源已斷言「少」字不从「ノ」聲，但於形體解釋更為迂曲，毫無可取。



按：合集二二四八七辭云：「乙丑呼降有命」其義未詳。



羅振玉「說文解字」：「在，存也。从土，才聲。」古金文作「𠂔」，與此同。十六葉下）

王襄「古才字，與在通，在字重文。」（類纂正編六第三十葉上）

本義，畫地交午，作十字形，其名爲「物」，以表位次，而人履其上。故其形作「𠂔」。而「𠂔」之例，爲指事矣。何以證之？儀禮鄉射禮云：「及物，揖。」左足履物，合足而俟。又云：「右物，立於物間。」大射禮亦多類似之文；此「物」，果何物耶？按大射禮曰：「工人士與梓人，升，兩楹之間，疏數容弓，若丹，謂畫「物」也。」賈疏云：「午，十字，是此「物」，乃丹墨所塗之「十」形，有人而履於此「十」形之上，斯左矣，故即以此「十」形爲「在」字矣。」（殷虛書契解詁第九七—九八葉）

孫海波「中，甲二一四。卜辭用「才」爲「在」，重見「才」下。」（甲骨文編五一九頁）

李孝定「說文」：「才，艸木之初也，从「一」上貫一，將生枝葉，一，地也。」「說文才字安體」

按：合集一四二〇一辭云：「王其作邑。」
「古」即「在茲」，「古」為「才」之繁文，卜辭所僅見。

叶玉森

「按卜辭別有「升」字，祭名。余曩釋升。一詳殷契鉤沈。一柯陳二氏則釋「升」為升。他辭云「乙丑卜貞王其又升于文武事」一辭。其呂其五人正王受又。一微大、清係、一四三、影本模黏無以細校，始知王氏釋文此版尚有一辭，亦以「升」並見。以「升」二字立一辭內，疑非一字。非予誤釋「升」，即二氏誤釋「升」也。」（前釋一卷二十一葉下）

陳邦福

「升」當釋升，蓋古之升祭也。儀禮覲禮云：「祭天燔柴，祭山川丘陵升祭川沈。」澄之卜辭，殷時崇沈諸祭，均兼施祖考，是升祭于古禮制亦正相合。又卜辭：「乙巳卜貞王其田畝亡戕。」畝本地名，然以「升」即升。爾雅釋詁云：「登，陞也。」小爾雅廣言云：「登，升也。」益信畝以升得誼，確為升字之旁證。至小篆作「升」，漢谷口銅角作「升」，好時昇作「升」，形誼畢肖，繁簡有別爾。一辨疑五葉）

柯昌濟

「升」為一字，疑即古升字。一補釋）

吳其昌

「升」者，亦殷代祀典之一種也。其字本作「升」，或者象手執祭品之形？卜辭如云：「庚辰卜：『升』。」前四四二五又云：「貞乎升。」前七四三又云：「己酉卜：『出田』。」庚五二四一，皆「升」之初文原應作「升」之証也。其后渚「升」作「升」亦就「血」字之渚立作「升」矣。○者，其祭品欤？手執祭品，是其誼得為祭矣。

卜辭文例

或轉行「升」禮，如云：「升于且且丁。」前一一四九，「升」大乙，三宰。前一七八，「升」王室父丁，「升」。前一一三二，「升」果般庚，「升」。前五五八，是也。或與「升」禮並行。如云：「王其又升。」前一二二二，「王其又升于武乙。」前一二二七，其又「升」于示壬。前一二二六，是也。或既

武乙。前一二二二，「王其又升于武乙。」前一二二七，其又「升」于示壬。前一二二六，是也。或既

且。前一二二二，「王其又升于武乙。」前一二二七，其又「升」于示壬。前一二二六，是也。或既

而後。前一二二二，「王其又升于武乙。」前一二二七，其又「升」于示壬。前一二二六，是也。或既

衣。前一二二二，「王其又升于武乙。」前一二二七，其又「升」于示壬。前一二二六，是也。或既

如云：「升。」前一二二二，「王其又升于武乙。」前一二二七，其又「升」于示壬。前一二二六，是也。或既

出。前一二二二，「王其又升于武乙。」前一二二七，其又「升」于示壬。前一二二六，是也。或既

出。前一二二二，「王其又升于武乙。」前一二二七，其又「升」于示壬。前一二二六，是也。或既

出。前一二二二，「王其又升于武乙。」前一二二七，其又「升」于示壬。前一二二六，是也。或既

「甲骨文中有辞称：

(金四一)

曲礼疏上引作曲升古注习训曰登升也，亦登升通用之证。因此，我们释曰筭。

为𡵓字，是有根据的。

甲骨文中又有辭曰：

(綴一七四)

辞中^籀字，乙巳卜，贞，王其田^籀，亡戕？
字，亦可释为日^籀登^籀字。归附录，不^籀识。此字上从竹，下从登从升，我们认为此与前文^籀为一
字，亦可释为日^籀登^籀字。从登、升均为声符，唯籀简之别耳。属一形二声字。这种构造形式在

甲骨文中可以找到相类似的例子。

字，在甲骨文中为商王的一个田猎场所，地名，或曰金文所以之，一也。

河南境内的古称，商王田猎至此是有可能的。L（甲骨文文字考释十篇，考古与文物一九八九年六期六）说文邑部：曰鄧，曼姓之邑。今属南阳。曰其地六期六

八页)

接：英二二九四辭云：

「蜚王射夢鹿亡我，率上

又懷一四三八辭云：

均為地名。施謝捷以為「劉」之有，其說可從。

施
谢
捷

参赞字条

按：合集三三五三辭云：

乙巳卜，貞，王其田萬亡戔。

3403

之以供祭享，用得由象形之屬，轉文而為會意之屬歟？（殷虛書契解詁第五〇——五二葉）

饒宗頤「按『用』，卜辭多以為用牲，『育用』即『用穀』也。亦有指用人用玉者，如用鬯乎，及缶用是也。用亦訓行。方言六：『用，行也。』其語屢見于湯。」（通考一五八——一五九葉）

屈萬里「用，蓋春秋用人於亳社之用；謂用之為牲以祭也。」（甲編考釋六七葉）

屈萬里「卜辭：『貞：由翌甲子酒，其世用？』用，謂用之為牲以祭。」（甲編考釋一八三葉）

李孝定「說文：『用，可施行也。』从卜，从中，衛宏說用，古文从卜，从中，說自不可信，葉余陳諸氏之說亦未足以厭人意，蓋字固不从于或貞，葡字亦非从用也。徐灝說文段注委云：『用，从用，絕非中字。』古鐘鼎銘多作『用』或『𠄎』，又有作『𠄎』者，其非卜中甚明。且事之施行，豈皆待卜乎？衛宏說乃望文生義，不足信也。戴氏侗曰：『用，宣蓋文以為鐘。』一說此本鑄字，象鐘形，諸為施用之用。又曰：『庸大鐘也。』顯按古文用或作『𠄎』，兩旁象樂銑，中象篆帶，上出象甬，短畫象旋花，絕肖鐘形。又鐘甬字古篆作『𠄎』，聲亦皆與用相近，金部鐘或作『𠄎』，尤其明證。下略又徐灝甬下去，此當以鐘為本義。考工記：『鳧氏為鐘，舞，上謂之甬。』鄭云：『鐘柄。』顯按甬古篆或作『𠄎』，兩旁象樂銑，中象篆帶，上出者象鐘柄，小圓象旋花，以字形與記文互證，其義瞭然。小篆从弓者，形近之為耳。用本古鑄字象形，說見用部。甬即用之異體，阮氏鐘鼎款識漢陽武劍用字作『𠄎』，是其證。『𠄎』下畧徐氏謂用甬古為一字，並象鐘形，其說極確。施用之說，其引申誼也。卜辭恆言『其牢茲用』，是用牲之意。金文用作『𠄎』或『𠄎』，其說極確。施用之說，蓋用字已蓋用，王子申蓋孟甬，曾姬無卹壺與甬同，大體與卜辭同。曾姬無卹壺作甬，又文文劍文之作鳥篆者，用亦多作甬，可為徐說佐證。請參看各氏金文編三卷三十七葉，此不具舉。」（漢一——一七葉）

于省吾「說文：『用，作用，并謂『用』，可施行也。』从卜中，卫宏說。『𠄎』又甬作甬，并謂：『甬，艸木華甬々然也，从乃用聲。』按許氏釋用和甬，根本不可靠。甲骨文用字初文作『𠄎』，即古甬字，后来又变为『𠄎』（詳釋用），西周金文車器『金甬』之甬屢見，均作『𠄎』，后来又变为『𠄎』。江小仲鼎的『自作甬鼎』，曾姬无卹壺的『后嗣甬之』均以南甬为用。甬字的造字本文，系

于用字上部附加半圆形，作为指事字的标志，以别于用，而仍因用字以为声。L（甲骨文字释林古文字中附划因声指事字的一例）

徐中舒「又如用（用）字，从卜从𠂔，象在牛肩胛骨上占卜之形，𠂔即象牛肩胛骨的形状。在牛肩胛骨上占卜，巫师即可用以决定吉凶。L（怎样考释古文字古文字学论集初编一六页）

李模「可用𠂔，乃杀牲之通称；畜与人无别，亦可同时并用。例如：曰己酉卜：用人、牛。𠂔。𠂔用人、牛。𠂔（外编六七）。曰自上甲元，用人。其用人、牛十有五。𠂔（南五二五）。其单言用人者，如：曰用人。𠂔（字一二九二）；曰乎用人。𠂔（京二二三八）；曰弱用人，不。𠂔（南六一一三）；是也。其至春秋时期，杀人祭山，亦沿用此可用𠂔字，以表示人性之意。推想当是斫头之法。

春秋（昭一一）：楚师灭蔡，执蔡世子有以归，用之。
左传（昭一一）：楚子灭蔡，用隐太子於冈山。

杜预注云：曰用之，杀以祭山，是得用字之义。

卜辞中可用𠂔字作「杀」为牲之训，可于杀戮敌方首领或重要人物以祀先祖等辞看得出来。例如：

曰羌二方白其用于……且丁父甲𠂔（京津四〇三四）

曰用十尸于丁卯一牛𠂔（京津七三八）

曰美𠂔白兕用于丁𠂔（下三三一九）

曰𠂔方其用王受「又」𠂔（京津四三八一）

曰𠂔且美用𠂔（京津四一〇五）

曰我用𠂔大俘𠂔（乙六六九四）

曰三百羌用于丁𠂔（续二·一六·三）

曰翌甲午用多屯𠂔（乙七一二八）

……殷人年中祭祀繁多，用人亦相应的多，每感人性之不足，故每，征集备用。例如：曰丙午卜，即贞：又氏羌。翌丁未其用。𠂔（京津三四二九）一辞，知在某月丙午那一天，开始进纳羌俘，第二天丁未，即将杀而用之了。L（殷墟斫头坑髑髅与人头骨刻辞中国语文研究第八期三三—三四页）

戊午卜，在潢貞，王其望大兒，重鳩累鵠亡哉，畢？
丁卯卜，才杏貞，詒告曰，兒來教，王重今日望，亡哉，畢？
望為動詞，是獵兒的一種方法。目前還未曾見列有施之于其它禽獸的辭例。
狩獵考古文字研究第六輯四七頁

許進雄 「望」所表現的是兩手持犁起土揚起灰塵的景象。所持的工具，橢圓形部分為犁，犁上的橫長板為開墾荒地的平板犁，此長板有時寫成用字，應是美化的訛變。
表現的牛耕 古文研究九輯六二頁

考古所 「望：當為望之异构。」（小屯南地甲骨八八五頁）

裘錫圭 「與組卜辭提到的农业生产方面的工作里有「望田」，如：

戊辰卜賓貞：令辰望田于蓋。前二三·七·六

癸卯（卜）賓貞：（令）卓望田于京。燕四一七

貞：勿令卓望田。合九四七·五

戊子卜賓貞：令伏社族望田于□。人文二八一又有「望田」，如：

甲子卜出：令曼望田于□，由王事。前七·三·二

癸□貞：□令曼望（田）于米侯。十二月。前六·一四·六

□今日（令曼）望田于米侯。十二月。合三三〇七

癸巳卜賓貞：令眾人□入□羊方□望田。

貞：勿令眾人。甲三五一〇

與組卜辭里則有「殺田」，如：

癸亥貞：于黑殺（田）。

癸亥貞：王令多尹殺田于西，受禾。

癸亥貞：多尹弱（勿）作，受禾。

乙丑貞：王令殺田于京。

于：：殺田。人文二二六三

甲子貞：于下尸則殺田。

一甲（子）貞：于□方殺田。前一二二三

乙巳：王□剛殺田□。前一二三一

甲戌貞：王令刑姦田于野。
□王令□姦田（于）……
□卯貞：王令……姦田于京。
□「多」尹姦田于京□
□貞：王令多□□羊姦田。
屯南一〇二
粹一五五〇
粹二五〇
粹一二二二

又有「聖田」：

辛□貞：王令□聖田于□侯。
辛「□貞」：王「令□」聖田「于」……
粹三三二七八
甲三七七

一般都认为上引各类卜辞里的「田」上一字，是同一个字的异体，当可信。下文在没有必要区分字形时，统一用「望」来代替它们。

在三四期卜辞里，也能看到跟农业有关的「望」字：

弱望弗受有年。
弱望，弗受有「年」。
治下四一·一五
京津四四九五

有一条三四期卜辞说「望田」：

王弱令受爰（？）更……田于童。
屯南六五〇

「望」显然是「望」的省体。

对卜辞里的「望」字有很多种解释（参见于省吾《甲骨文字释林》释「望」和上引张文）。我们以

为就释字而言，最值得注意的是饶宗颐先生的说法。他说卜辞「或卜望田」……亦曰望田……此言

望字，从田从用从土，疑读为壅。说文「耔，壅禾也。古左传元年传杜注曰：「雍苗为耔。」此言

望田，即壅田也。（殷商贞卜人物通考二五八页）他以「望」字说卜辞望田，不可信；但是读「

望」，「望」为「壅」，则是很有道理的。「望」字所以从「用」，决不可能只是纯粹的表意偏旁。

有人说「用」象斧形，这是毫无根据的。于省吾先生说「用」是「桶」的初文，似可信。但是

他解释「望」字的字形时说：「望田时需要钁高填低，故用桶以移土。」（《甲骨文字释林》二二六

页）就不够合理了。因为以人力移土，决不会使用笨重的木桶。「望」字所以从「用」，性

质跟甲骨文「置」字所从的「之」相类，多少有点象征两手所持之器的味道，但主要是当作声旁用的。

关于甲骨文「置」字，参看拙文《甲骨文中几种乐器名称》——释庸、丰、鞞，中华文史论丛六

九页、七七页注⑧。「望」加「用」声而作「望」，跟「籍」的表意初文加「昔」声而作「

誓」（《金文编》二三一页）同例。上引屯南六五〇「望」字省作「望」，成为从「土」用「声」之字，跟「

誓」字省作「籍」同例。此字既然从「用」声，当然就以释作「望」为宜了。张政烺先生把「望」字释作「望」，我们没有采用。但是他对「望田」内容的解释很有启

发性，有一部分可以移作对「墾田」的解释。张先生说：「卜辞裏田究竟包含一些什么内容是「一大问题。从上面引用的一些材料看，下命令是在夏至、冬至，必是为了攻禾杀草，以此开端，接着便是以水火变化，然后再转到平整土地，裏田这个词应当是从这后一步来的。裏田就是造新田。整地的工作很简单，首先是创地，扒高垫低，使之平坦，然后再打垄。」（张文一。一页）「墾田」是否一定包括攻杀草木，我们不敢肯定。至于平整土地和打垄等工作，无疑是一「墾田」的主要内容。

二、魏曹元首《同》：「六代沱，壅之以黑坟。」
 通，「壅」或「拥」，可训为「聚」。《汉书·杨雄传》：「拥神休。」
 结合甲骨，「壅」字表意初文，望「壅」之「壅」，「壅」的本义当为「聚土」。《说文》：「壅，障也。」
 或「壅」又可训为填塞。《淮南子·主术》：「止贯万世而不壅。」
 总：「土」与「水」合为「雍」，「雍」训为「障蔽」。《说文》：「雍，障也。」
 「壅」，障也。《诗·小雅·无将大车》：「维靡雍兮。」
 聚土，引申出来的意义。所以把「壅」田释为去高填洼、平整土地和修渠田垆等工作，从「壅」字
 的形义来看是合理的。

周礼所记的雍氏这个官，跟墾田大概也是有关的。周礼秋官：「雍氏掌沟渎涂泚之禁，凡害于国稼者，春令为阱护沟渎之利于民者，秋令塞阱杜护。」郑注：「害于国稼，渭水潦及禽兽也。」又秋官序官「雍氏」下郑注：「雍，谓堤防止水者也。」筑堤防防止水潦侵入田地以及修沟渎排除田地的水潦，大概也是包括在商代的「墾田」工作的范围里的。前面说过，殷人很重视墾田。对于低下潮湿的隰田来说，防水和排水工程是十分重要的。

上引历组卜辞墾田之「墾」或作其它形，可能就象填土于低洼之处或修筑堤防、田垄之形。从墾田的内容来看，这项工作既可以是为生荒或耕耨荒地而进行的（当然要在柞、芟等工作之后）。

在比较原始的农业生产中，开荒或耕耨荒地时，一般对土地不会费大力整理，大概多数采用不作疆畎的「缦田」的形式（参看张文一〇四页）。从殷人很注重墾田工作来看，当时开荒和耕耨荒地的方法应该已经有了很大进步，种缦田的情况大概已经不会很多了。（《甲骨文中所见的商代农业》，全国商史学术讨论会论文集一九八一二四四页）

赵锡元《筮》上，是一种狩猎的方法，可能是挖陷阱。这是说商王下令受率令众人去捕捉某种野生动物，用挖掘陷阱的方法。这可以和第二条相印证。第二条卜辞（丁卯卜，在左贞，

告曰：兒來教，王虫今日望，亡灾，禽。前二。一一。一一说的非常明白：丁卯日，在叫作去的地方贞问：龟前来报告，一种野生的凶兽见到了敦这个地方，王在今天用望的方法去捕捉，没有灾害，终于擒获了。可见某些学者说甲骨文中的望字，只是商代农业生产专用名词，恐怕是不确切的。L（再论商代「众人」的社会身分，吉林大学社会科学学报一九八二年第四期一一至一二页）

于省吾释圣，参望字条下。

按：此乃「圣」之異體，隸可作「望」，參見1212「圣」字條。

3340

𠄎

東世激「這字和从兩手从舟的受字結構是相同的，舟和用同是盛物的東西，因此可知這字也是受字。」
L（夏代和商代的收隸制，載歷史研究一九五六年第一期五十六葉）

李孝定「字从爪或从受从用，說文所無。用與舟是否同類姑不具論，用字疑為用之初文乃鐘之象形字今義使用功用用具乃假借字即為同類之物，从用从舟不同亦不得為同字也，束說非是。」
L（集釋。八六六葉）

按：合集七〇二四辭云：「癸丑卜，其克𠄎，用為動詞，其義未詳，可能與征伐有關。」

3341

𠄎

按：字當是「望」之殘。

3342

𠄎

卜辞“明”字正象窓牖丽厦窗明玲瓏之形，而均用为地名，无例外。

米 2.23.5 凸
 祭名，以谷米致祭于神祖，即谓之米凸。
 王其鼻南固米車乙亥凸，以米凸地之米凸致祭于先祖。

東
北

攷釋以_甲 903 固_： 王米廩其鼻于且_乙 ； 王其鼻南廩米壺_乙 亥_乙 其肩_乙 一_乙 小屯南地甲骨考釋四七頁

按：段玉裁謂「囧」字象「窗牖玲瓏形」，「明」字从此，引伸之亦有明義。王筠釋例疑「囧」目「同字，殊誤」。又疑「囧」明「同字，亦非」。卜辭「明」與「囧」迥別。字在卜辭為地名。

葉玉森以「囿」為地名是對的，而以「囿甫」連言則非。拾一四·一二既非「甫」字，亦不能連讀。

祖乙；王其昇南，罔米，虫乙亥。謂以「罔」地之米，進祭於先祖。卜辭地名得加方位字，如「南泚」、「東泚」，或言「在」，如「在東」，此「罔」與「泚」同。屈萬里以「罔」為倉廩一類之物，於甲九〇三「王米罔其昇于」，其說非是。甲九〇三「王米罔其昇于」，其說非是。甲九〇三「王米罔其昇于」，其說非是。

李孝定 說文：評，召也。从言，丰聲。梁文不从言，段平爲之。平字重文，說詳五卷平字條下。L (集釋〇七五三葉)

頌敝 一 半 一 師遠敝 一 與此同 一 說文解字：『手，語之餘也。从𠂔，象聲上揚越之形也。』古金文作乎（頌鼎）

郭沫若 「按萍四二五辭云：丁未卜，出（省）成戊與戊乎。丁未，出成戊，牛不（省）案此二辭一綴以「乎」，一綴以「不」，蓋均表示疑問之語詞。不者，否也。凡卜辭，本均是疑問語。」（粹考四二五片釋文）

胡光燁 「言乎有二例：一同于，用以示事之所存；一假為許召之許。呂氏春秋貴信篇高注：「乎，於也。」書「孝乎惟孝」，蓋平石經作「孝于惟孝」。（文例辭例篇九葉言乎例）

孫海波 「平，鉄三。一。卜辭用平為許，重見乎下。」（甲骨文編九七頁）

李達良 「甲骨和金文都有「乎」字。現舉三例：

丁未卜，出成戊與戊乎。（殷契粹編四二五）

王乎史貌乍冊命頌。（頌鼎）

王乎善夫馭召大以畢友入致。（大鼎）

管燮初先生在甲骨刻辭的語法研究一書里，採用郭沫若先生之說，認為「乎」字在卜辭里已經是疑問語氣詞（第一例）。但覆按原書，該片甲骨却是碎片，只存半截，「乎」字在該片骨里，是否同屬一條卜辭，很難斷定。而且除了這一條之外，也找不到第二個例，其他可見的卜辭，「乎」字沒有用於句末的。一般的用法是動詞，用作「詔呼」的「呼」字。金文的用法亦同（見二、三兩例），沒有用作句末語氣詞的。由于有疑問，又屬孤證，所以郭氏之說，很難成立。王了一先生在漢語史稿有：「西周以前，漢語可能沒有語氣詞的推論，我以為比較切實。」（若平文言語氣詞源出上古時期的推測）中國語文研究創刊第六九——七〇頁）

于省吾說參見下字條下。

張永山 參見字條

按：呼、許、序、譚本皆作乎。卜辭及青銅器銘文均以乎為許召之意。粹四二五郭沫若以「乎」為疑問之語詞，非是。實乃「今」字，非「乎」字。今「乎」二字本同源，卜辭已分化為二字，不能相混。

𠂔 𠂔

按：「𠂔」或作「𠂔」，為方國名。釋「𠂔」不可據。字不從「米」。

「甲子」卜，王从東戈，𠂔戠戠。

「乙丑」卜，王从南戈，𠂔戠戠。

「丙寅」卜，王从西戈，𠂔戠戠。

「丁卯」卜，王从北戈，𠂔戠戠。

合集三三〇七一即作「𠂔戠戠」。又合集三四〇七五辭云：「辛亥，方𠂔兩，當為祭名。」

𠂔

商承祚「𠂔」疑教字，國名。（佚存七十八葉）

李孝定

篆文同，商說可從。說文：「教，撫也。从攴，米聲。周書曰：『亦未克教公功。』讀若弭。教，𠂔从人。」

按：字不從「米」，釋「教」不可據。字或省「攴」作「𠂔」。合集三三〇七一辭云：

「甲辰」卜，雀戠戠。

「乙未」卜，雀戠戠。

乃方國名，而合集三三二〇八則作「𠂔戠戠」。

卜 𠂔 𠂔

羅振玉

其文或作「𠂔」，或作「𠂔」。象「𠂔」之兆。卜兆皆先有直折而後出歧理。歧理多斜出，或向上，或向下，故

唐蘭

「𠂔」說似是而實非。凡「𠂔」中有一「甲」有「背」面施鑽鑿而後灼之，則正面必有鑿折，其形

大抵為十或卜，然卜辭之卜字則絕少有為此形者，明不隨其所屬兆鑿之形而書也。鑿之形，有時左右俱有，而作十形，卜字固絕無此形也。蓋申有之為兆鑿，左右恆相鄉，而其卜辭之左右行隨之，其書文字之左右鄉亦隨之，隨之，固不僅卜字為然，則此不足為卜家兆鑿之證也。（中畧）卜字本象篆楚之類，或即篆策，古人用為占卜之具，後世承之，為一切占卜之公名，本與龜兆無涉也。鑿與卜字略相近，固可繫卜之名，然此特魚腸為乙，魚尾為丙之類，非乙丙之字由魚起也。（天壤文釋七葉至八葉）

量作賓 卜字本象兆鑿之狀。茲分形音義三項研究之。一、卜字之形。卜小篆作卜，說文訓「灼剝龜也，象灸龜之形，一曰象龜兆之縱橫也」。前說蓋以一象龜版，一象灸龜之大置於龜上而灸之，此就小篆之形而言之耳，而實則應從後說。今甲骨刻辭中所有卜字作上揭諸形，皆象兆鑿之縱橫，而其特異之點，即在卜字之歧出或左或右各隨其兆鑿而定。如文辭所屬之兆為十形，則文中之卜字即向左歧出而作「」形，一如兆之折文。兆折在右則反是。二、卜辭之音。廣韻「卜博木切」，今讀或作「父」，或作「父」，其音同於爆破。余謂不惟卜之形取象於兆鑿，其音亦象灼龜而爆裂之聲也。吳中卜法占龜一條有云「既灼之後，其龜版炸然有聲，是云龜語」。某日，余欲一聞所謂「龜語」者，乃鑿新購之龜版而灼之。既墨將見兆矣，而爆然之聲乃發於所灼之中，亟覆版視之，拆文縱橫畢具而卜字之形亦遂與爆然之聲同時出現，殆信「卜法所載為不謬」並悟及卜字之音後，可知卜字之讀「父」已為商代古音之僅存者矣。三、卜字之義。義為灼龜見兆，故周禮注云「問龜曰卜」。孫希旦禮記集解云「凡卜以火灼龜，視其裂紋以占吉凶。其鉅紋謂之墨，其細紋旁出者謂之拆，謂之墨者，卜以墨書龜腹而灼之，其從墨而裂者吉，不從墨而裂者凶，故卜吉謂之從裂紋，不必皆從墨，以其吉者名之，故總謂之墨也」。周禮鄭注亦云「墨，兆廣也。拆，兆鑿也」。則兆可分墨與拆二名，是卜字實包墨與拆而言之。一、商代龜卜之推測。一〇五至一〇八葉載安陽發掘報告第一冊）

九八頁） 孫海波 卜，前一·五·二。不从夕，外丙外字作此形，見合文三。卜（甲骨文編二

饒宗頤 戊申卜，方貞：卜亡田。（殷綴二一八）按卜為地名，以同版「亡田」，田亡田，知之。他辭如：「丁亥……于卜，迄。」（粹編五二六）其自卜，又來田。（粹一五三）郭氏讀卜為地名是也。逸周書王會解：「方人以孔鳥，卜人以丹沙。」殷時之卜，殆王會之卜人。孔晁注：「西南之蠻，丹沙所出。」（通考三一葉）

唐健垣 余及兹月出自卜？甲戌卜，又曰吉。余弗及之（兹）月出自卜。（侯二九）

董彦堂先生考释曰：此卜当指太卜之府而言，169一辞有曰入于卜之记载，可知史官轮值入于太卜之府了。

曰已卜，贞：余出自卜？（侯三十）

董先生考释曰：此辞及上两辞之曰余，疑是卜官自称，辞点卜官自记，非美时王了。

此二片及考释皆见于董先生安阳侯家庄出土之甲骨文字，民国廿五年八月刊于田野考古报告第一集，今收入世界书局出版之董作宾甲骨论著下册。按董先生以曰入于卜为卜官卜出入太卜之府，可商；殷代每日皆有卜，贞人既多，卜人当不少，何故卜出入太卜府之辞只此一见？岂他日皆不必卜出入乎？既为轮值，又何待卜？入太卜须先卜，然轮值完毕何必卜出？且其所引曰入于卜之辞，一曰一六九，辞即侯家庄二八片，原片云：

癸亥卜王：舊不曰？（侯二八）

癸字残，余下半之八，似入字；亥字形简似于字，故董先生误读作入于卜也。又董先生以曰余为卜官自记，亦可疑。文录五七二片云：

戊寅卜：朕出？今月？（文录五七二）

此当是时王卜可否于今月出城，王出入必卜，礼也。……曰出自卜，既不能读作曰出自太卜府，则侯家庄乃另作句读，其殷代贞卜人物通考

第二一页：

余及兹月出。自卜。甲戌卜，又曰吉。余弗及之月出，自卜。

按以曰余一人，此曰余，当为王，自称代名词。

饶师盖以自卜为王亲卜之记载也。同书第一二九五页曰补记云：

自卜，以粹编一二五三辞例之，卜字似可释为地名。

按粹一二五三云：

其自卜有来因

卜乃地名，他辞可证。《详殷代贞卜人物通考》第三〇九、三一〇页。（侯二九之辞董先生之考释似可商，而饶师亦用疑似之语，未指定曰自卜为曰王亲卜，抑出自卜；今博稽卜辞，知此片之卜乃地名，当读曰出自卜，断句。论如后。

古者王之出入皆先卜，如

戊戌卜，殷贞：王出，亡田？

（文录五五六）

甲戌卜，殷贞：今六月王入于商？（前二·一·一）

此乃贞人同王出入之吉凶也，亦有王来贞者，如上引：曰戊寅卜：朕出？今月？曰因此乃王来贞，故无其他贞人之名。或有出入连文者，如：

□□卜王：余佳幸出入□？（铁二〇二·一）

□余（佳）亥出入□？（铁一三二·四）

此二片皆小片，地名只留残文，此卜在辛日亥日出入某地之吉凶也。所谓出，出城也……言可出自□者，……尚有：

贞□王其出自渔于多若？（佚存九二六）

有出自之（兹）？（屯乙七六八三）

庚子卜，贞：曰侯其出自方？（缀合一二四）

庚子卜，贞：呼侯其出自方？

□子卜，王□出自□从□？（京津一五三四）

上引各条卜辞云：出自□……与经籍语法相同。如：

出自北门
诗：邶风：北门

出自东方
诗：邶风：日月

出自幽谷
仪礼：觐礼

其语法雷同若此，然则卜辞中出自□下之字为地名，固信而有征也。故余谓侯二九当读

曰出自□，卜乃地名，非动词，非王来卜之记载。

此卜或读作曰外□，盖盖于卜辞之曰卜丙□，曰卜壬□，即史记之外丙、外壬也。卜是否

读为外，不敢遽裁，存以待考。然无论读为卜抑读为外，皆为地名，则可断言也。L（释自中

金祥恒 「卜辞通纂别录二·第五片」

壬午卜，卜即贞，其改？

郭氏考释云：……重一下字，盖即之官职也。此正卜贞之间一字为卜人，或大卜之证。即乃祖庚祖甲时人。□（别二·一二页）……加拿大托伦托博物馆壤履光所藏甲骨第七片：

丙寅卜，出贞：翌丁卯鱼益奠？

小屯甲编第三十二片：

庚寅卜，卜

此虽残片，重卜则甚清晰，屈翼鹏先生考释云：

下卜字当是衍文，卜辞衍文之例，点多有之，说详胡厚宣卜辞杂例。（集刊八本三分）
其馀衍文如贞、亡、田、在等是。小屯甲编第二四九〇片：

乙酉卜，何貞貞，其宰又一牛，御？

貞下之貞为衍文。
小屯甲编第一二六一片：

癸卯卜，口貞：旬亡亡因？

亡下之亡为舒文。
小屯甲编第七五六片：

車戲田田，亡哉？

田下之田为衍文。殷虚书契续编六卷二十页第十片(殷四五一〇,续一五五)

甲子寅，丑从訛或？在在口月？

才（在）下之才（在）为衍文。由是言之，卜辞通纂别录二第五片曰壬午卜，卜即贞，卜下之

卜为衍文，非曰卜即凸也。与卜辞曰卜丹凸异。甲骨文录第五一九片。

丙寅卜，貞：卜其出于祊，寧？王曰：「弜，鳳，翌，丁卯先。」若。二月。

曰卜丹
 曰或释为
 曰卜竹
 曰乃人名。或以按为氏，郑樵通志氏族略云：

卜氏，周礼卜人氏也。鲁有卜楚丘，晋有卜偃，楚有卜徒父，皆以卜命之，其后遂以

为氏。如仲尼弟子卜商（原作高，误）之徒是也。

故曰卜即占之卜为衍文，与曰卜并占不可相提并论也。L（卜辞卜人解惑）中医文字第八卷第三

十三冊三五〇五——三五一三頁

裘錫圭

「ト 辞所見 可 一ト 可 习二 一ト 可 之 可 习 可 我 以 三 同 大 礼 泥 曲 村 上 一 立 考

相袭之。袭，习古通。周礼地官胥，袭其不正者。郑注：故书袭，作习。省。

卷公十三年
天子无筮
礼记表记
郑注及周礼春官大卜正义考附文

文選齊竟陵文宣王行狀
龜謀襲吉
李善注曰襲上乃通
皆其法。義同

不相裒。曰：「卜不吉，則又筮，筮不吉，則又卜，是渎龜筮也。」曰：「矢用，不問有方，法用，一。」

可以叫可泰泰。

卜辭通纂所彙的、有「习一」^一、「习二」^二等辭的卜都是三、四其咎。三、四其咎

的卜辞还有说“习龟卜”的：

又來執用于☐
 殷虛卜辭七
 五

□ □ ト : 刁 電 一 ト , 五 □
 牌 編 一 五 五 〇

此，卜辞所谓习卜当指骨卜和龟卜的相袭。习一卜就是浇卜，一位事四，人骨利命名一。

习二卜就是骨和龟各卜二次。三、四期卜骨的卜辞还有，三三卜四，三四卜四，

習二ト？

習三卜？

习四卜？

战后沪新获甲骨集一五二八

見過四五期以上的，一七二年第五期四三頁）

也当为卜官。

一五四页)

小屯南地甲骨考釋 四一頁

创造的。如卜，就是象其裂纹的爆破之声。

「有时殷王也亲临占卜场所，如武丁卜辞：

癸酉卜永貞旬亡咎。王率矢于卜。
(京都八四八)

丁丑貞王卜方。(京都二五二九)

这两例是武丁卜辞

留卜字也。每上

形。用，从月从卜，月象肩胛骨。用，就是在肩胛骨上刻一个卜字，用以占卜吉凶之义。（怎样研究中国古代文字，古文字研究第十五辑五页）

黄盛璋

「甲文有卜音与濮同，並且可作为「濮」字的初文：

宣方出于卜，余：（殷后五·二四·七）

其自卜又未福，（粹一二五三）

貞，其自卜：（京一五九八）

丁亥，王于卜方：（人二五二九）

癸酉卜，行貞，士福，王：（率大于卜（人八四八）

以上卜皆为地名，「卜方」说明为殷之方國之一。从「其自卜又未福」看，则卜必常与殷

为敌，殷也派兵遣将予以征伐，卜辞又有：

庚申卜，旅貞，由元卜用？在二月。（续一三九·九）

：用卜？（粹一六二）

：卜用？（京四八四七）

可能用卜人为人祭，而其他又去殷較近，卜既用濮，记载已有此例，（逸周书王会通称「卜人」，

则甲骨文之卜國，卜人，周易引起推想濮族之一支……）

：甲文之卜是否和濮上世曾有关系，史实难明，姑附备一说。（朴君述鼎國別，年代及

其相关问题，江汉考古一九八七年一期九六——九七页）

洪家义释卜字見毫字条下

饶宗颐说参卜字条下。

按：说文：「卜，灼剥龜也，象灸龜之形。一曰象龜兆之縱橫也。」當以後說為是。饒炯說文解字部首訂以為「灼剥龜者，謂所灼之龜剥裂也；云象灸龜之形者，謂象已灸之龜其形折裂，或縱或橫也。至於一曰之說，當是小注，申釋象灸龜句意，後人纂入正文耳」。王筠曾謂「許君亦無灼見，故存兩說」，饒炯不過曲意為許慎迴護而已。董作賓之說，實本于吳彥云，吳氏謂「古者有事問龜，則契其腹背之高處，以火灼之，其聲卜則有兆以告成矣。其兆或縱或橫，作卜以象其形；而音則如其聲，輕則滿木切，重則博木切」（見小學說）。

唐蘭謂「卜字本象蜚楚之類，不可據。甲骨文編旁所以支字多作「」，不从「卜」，間有作「」或「」者，以「」為「」，均象手持蜚楚之形，但不得謂所持者為「」。「」與「外」之關係，裘錫圭有專文詳加論證。舊以為地名者，實當讀作「外」。

占 卜 山

按：說文「占」，視兆問也。从卜、从口。卜辭云：「乙丑卜，王貞，占：娥子余子？」「乙酉卜，王占：娥婉，允其于壬不？十一月。」「戊戌卜，亦占：嘉？」「娥子余子」即「娥字余子」，「字」訓為「養」為「育」。卜辭「占」皆用為占問之義。與「固」同訓，而字則有別。

合集二一〇六七
合集二一〇六八
合集二一〇六九

出 有 侑 又 出 出 出 出 出

孫詒讓釋出為之，曰：「凡云之者亦甚多，其適當為適。」（爾雅釋詁：「適，之，往也。」）蓋謂卜適其廟而祭，猶儀禮特牲饋食禮：「命筮曰：考孫某筮來日某諏此某事，適其皇祖某子尚饗。」是也。（舉例上十七葉）

商承祚 「卜辭出讀為及」（佚考九葉）

葉玉森 「按卜辭云：『出于』屢見，或作『出』，如『口貞其莫出于高妣寅』（前一二三三）或作『出』，如『出于母庚一牛』（前二七九）或作『出』，如『庚辰出于母庚』（前一二九四）告字則作『出』，其上从牛或省作『中』，無作『出』者。又卜辭一辭中有『之』，告『二字並見者，如『口卜賓翼庚子出出麥』（前四四十七）既出王亥出』（前二〇五）書報菁華中亦有數辭註：『告字一見之字數見，似出非告者，仍應以孫氏說訓適較安。至他辭有云『之牛』（前釋一卷）承『之犬』（之死）（之北）（之牡）（之亡）（之俘）者，則『之』用為獻。（前釋一卷）

三葉下)

郭沫若「出字羅釋之，然卜辭多假爲又，如『得人十出五人』或『十出六人』者，皆定即十又五人十又六十。如『出才其出來嬭』，原例至多，清澤中最多見，羅釋爲『之求其之來嬭』，按羅釋見儲考下卜辭，釋文中者，實即『有崇其有來嬭』。又如鐵雲藏龜有一例云『申卜貞蜀出』，旬出二日，口未蜀允，藏五三，此呂申日卜而於未日應者，故所謂『旬之二日』，王國維如是讀見，釋旬實即『旬又二日』。又卜辭習見『受出』，又『出』，當讀爲『受有祐』，此乃卜辭語。『又』，伐土方受出，又『伐呂方受出』，又『例屢見不鮮，別有』，王受有『成語』，中畧當讀爲『王受有祐』，又作重文，金文重文之例，均爲是作。『甲研釋作一葉下』。又曰：『即常見之出字，乃又字之異，字形亦無可說。』（卜通別一第九葉下）

有六。胡厚宣「出為武丁時常見之祭名。以其又每用為有來自東。」（漢下三七二）「五十
有六。」（前四八一）「禽有犬。」（前六二四、五）「有。」推之或當為脩之借字。（瀋叢履甲
一葉上）

卜辭。吳其昌曰：出於其意是也。但僅得一端而未得全體也。郭沫若非之，其言曰：「通纂冊二頁八」按郭氏論出於通觀之，殆知出於一字，其賦形有五，而其涵義有六。悉索其出字，駢臚而通觀之，又作「出」，人所習知，例不備舉，字又作「出」，（見前編卷八頁六）其賦形之五種：「出」又作「出」，（燕京片二八七）「出」于高口口，「出」于高妣己，（林氏卷二頁二九）三三片三一即「出」于高妣庚，（燕京片二八七）「出」于高口口，「出」于高妣己，（林氏卷二頁二九）六片一「例證詳下」，「出」又通「出」，（燕京片二八七）「出」于高口口，「出」于高妣己，（林氏卷二頁二九）三三片三一即「出」于高妣庚，（燕京片二八七）「出」于高口口，「出」于高妣己，（林氏卷二頁二九）其明證也。是故「出」又通「出」，（燕京片二八七）「出」于高口口，「出」于高妣己，（林氏卷二頁二九）其明證也。知「出」實為一字，則回視「文」：「出」出也。豈艸過中枝莖漸益大有所其明證也。一者，地也。之訓，知許君實曾見甚古之字而非響壁虛造矣。其涵義：六種：一曰：出，祭也。其在卜辭：「前一二五三」，「貞于兒」，「出」，「續」，「四九六」，「于羊甲」，「出」。我作「出」，祭也。其在卜辭：「前一二五三」，「貞于兒」，「出」，「續」，「四九六」，「于羊甲」，「出」。

（淋二·一三·一）王出母庚。（一·前一·二九·七）……等，不以祭解之不可也。

或作 出 今 出 如 云： 今 出 母 庚， 牛。 （錢三·九四·三）……等是也。
或作 出 于 如 云： 其 出 于 血 室。 （錢五·一七六·四）出 于 五 后 （一·前一·三〇·五）

出 于 季 （一·前七·二一·二）出 于 示 壬 （一·本片）出 于 大 甲， 出 于 大 丁，
出 于 咸。 （一·前一·四·三）（中略）——摘錄者——
二·一五·二（此又出上一字，澄矣）……等是也。

或作 貞 出 于 （一·下略）——摘錄者——
或作 今 出 于 （一·下略）——摘錄者——
或作 貞 今 出 于 （一·下略）——摘錄者——

或作 祭 出 于 如 云： 祭 出 于 妣 庚， 五 牢。 （一·前一·三六·三）……等是也。
或作 豈 出 于 如 云： 豈 出 于 且 丁 （一·續四·二六·一）……等是也。
或作 漁 出 于 如 云： 漁 出 于 且 丁 （一·續四·一六七·一）手 漁 出 于 父 乙 （一·前一·二五·

二）……等是也。
（一·下略，不確）——摘錄者——
或作 月 出 于 （一·下略，不確）——摘錄者——
或作 先 出 于 如 云： 先 出 于 唐 （一·前六·五六·三）先 出 于 （一·錢六·二二六·二）

或作 求 出 于 如 云： 貞 求 出 于 高 口 口。 貞 求 出 于 高 妣 丙 （一·孟前一·三三·三）（此
引與前面 出 于 類 中 引 續二·一五·二 片 同 誤——摘錄者——等是也。
或作 出 如 云： 出 于 燕 二·一四·一 酒 出 于 （一·林二·一〇·一二）出 于 丁

或作 出 御 如 云： 貞 出 御 于 南 庚 （一·續一·二二·八）于 妣 庚 御 出 庚 （一·續一·三五·
一）……等是也。
或作 出 伐 如 云： 出 伐 于 寅 尹 （一·續一·四七·五）（又前一·五二·三）同文……等是

也。
或作 出 如 云： 出 伐 于 寅 尹 （一·續一·四七·五）（又前一·五二·三）同文……等是
或作 出 如 云： 出 伐 于 寅 尹 （一·續一·四七·五）（又前一·五二·三）同文……等是

或作 出 如 云： 出 伐 于 寅 尹 （一·續一·四七·五）（又前一·五二·三）同文……等是
或作 出 如 云： 出 伐 于 寅 尹 （一·續一·四七·五）（又前一·五二·三）同文……等是

或作 出 如 云： 出 伐 于 寅 尹 （一·續一·四七·五）（又前一·五二·三）同文……等是
或作 出 如 云： 出 伐 于 寅 尹 （一·續一·四七·五）（又前一·五二·三）同文……等是

或作 出 如 云： 出 伐 于 寅 尹 （一·續一·四七·五）（又前一·五二·三）同文……等是
或作 出 如 云： 出 伐 于 寅 尹 （一·續一·四七·五）（又前一·五二·三）同文……等是

或作 出 如 云： 出 伐 于 寅 尹 （一·續一·四七·五）（又前一·五二·三）同文……等是
或作 出 如 云： 出 伐 于 寅 尹 （一·續一·四七·五）（又前一·五二·三）同文……等是

或作 出 如 云： 出 伐 于 寅 尹 （一·續一·四七·五）（又前一·五二·三）同文……等是
或作 出 如 云： 出 伐 于 寅 尹 （一·續一·四七·五）（又前一·五二·三）同文……等是

或作 出 如 云： 出 伐 于 寅 尹 （一·續一·四七·五）（又前一·五二·三）同文……等是
或作 出 如 云： 出 伐 于 寅 尹 （一·續一·四七·五）（又前一·五二·三）同文……等是

[illegible]

日。九旬又一日也。例之類，尚不止此。如云：「手人十出五人。」……「手人十出六人。」
（清五）謂：「俘人十又五人，十又六人。」也。如云：「禽二百出九。」（捕四、四、二）「禽鹿五
出六。」（捕四、八、一）又「捕五、一、四、五重出。」謂：「擒獸二百又九。」（捕鹿五十又六）也。如云：「莫
于蝻，手出在。」（後一、九、一、一）「出于且乙，羊十出五。」（捕一、一、二、八）「出于大庚……
伐十出卅。」（林一、二、六、一、〇）謂：「莫于陸蠡。」用「羊」又「在」也。謂：「祭于且乙。」用「羊」十又
五；「祭于大庚，伐十，又三十」也。一片之中，兩見出字；而其用各有其當，不容紊也。
如云：「出往易，自必，十人出二。」（清三）謂：「又往易……十又二人」也。凡此皆無滿如
何，不以又字解之不可也。又「有」本又為一字矣。
五曰：出，此也。其在卜辭：如云：「受出又。」（捕一、二、七、四）等，多不勝舉。一「受出
肅。」（捕四、四、四、六）「受出年。」（捕四、五、三、四）謂：「受此佑。」（受此肅）「受此年」也。
（捕八、四）「貞，莫出牛。」（續一、一、四、二）謂：「擒此大。」（捕六、二、四、五）「交獲出魚。」（捕
出臣于必。」（後二、三、三、一、二）謂：「弄此臣于羊阱」也。如云：「于月乙巳求。」（續六、二、〇、
五）「出十一月，其雨。」（捕三、一、九、三）「貞，出三月，歸好。」（林一、二、〇、一、一）「出七月，
王入于高。」（續三、一、四、一）「于出八月，酒。」（捕一、四、六、五）謂：「此月。」（此三月）「此
七月。」（此八月）也。一「出非出字——摘錄者」此，亦是也。如云：「子漁出从。」（捕五、四、
四、三）謂：「子漁是從」也。
六曰：出，至也。其在卜辭：如云：「出向，五月。」（捕四、一、九、八）「口未，出殷。」
（捕七、一、四、一）「其出殷。」（續五、九、二、又續五、二、九、七等）謂：「至向。」（至殷）「至段」也。向
殷、段，皆方邑名也。如云：「己亥卜，出貞，出泉，出十二月。」（後二、三、三、八）謂：「此十
十二月。」（至泉）地也。以此觀之，孫詒讓以余雅往、適，訓出，亦未為失也。一殷虛書
契解詁四——一葉）

胡光輝 「出與說文出形近，卜辭用出之例，或以為又，如：「俘人十出六人。」（清六）
即俘人十又六人也，或以為有，如：「允出來姪。」（清六）即允有來姪也，或以為告之省，如
「貞出于祖丁。」（清十三、四）即告于祖丁也。（說文古文考）

孫海波 「出，甲一二二二。此字不知偏旁所从，以文義觀之，確與有元之有同義。今
系於有字之后。」（甲骨文編二九四頁）

孫海波
編一二六頁

「恒，給一四、一四。从又从出。說文所无。出，卜辭以為有字。」（甲骨文

李孝定「繫文有無字多假。又為之，亦恒假。出，為有，或又以出為又，胡先生之說是也。惟謂此為告之省則有未安也。郭氏所說之與胡先生同，確不可易。至出之字形則無可說，本書從其字義收之於此。金文作夙，索誤角武，目公蓋武，夙召伯蓋武，蓋武夙令夙，南公則無可說，本書從其字義收之於此。非从月也。許君以不宜有訛有，且引春秋之文以證成其說，蓋誤以為字乃从月，故有此曲說耳。且春秋言有年，大有年，豈亦不宜有，謂年，諸家或說此為之，以讀卜辭無一可通，不可以也。」（集釋二二六二葉）

饒宗頤「出，王國維讀為待，以安以脩之。出，有，卜辭習見。出，用法，除作語助詞之有，及又與福祐外，出，宜加聲別。爾雅釋詁：酬，酢，脩，報也。說文脩為一對生人言，酬酢之事也。兩者之間，宜加聲別。爾雅釋詁：酬，酢，脩，報也。說文脩為本作又，故契文出神，出，出，間，出，可與祐神。詩雅：既右烈考，以右為之。左右之右，先王報曰出于某，則出，出，出，可訓報。魯語上：上甲微能帥契者也，商人報焉。孔叢子論書：書曰惟高宗報上甲微，是報當即脩也。至于生人之酬酢，如云：貞，帝好出，一，出，于多妣介，一遺珠七，一，安氏，出，取，一，安弗其氏，出，取，一，乙二九〇三，安為子安，取為子取，辭意謂子安脩子取，周禮：膳夫以樂脩食，注：膳初也。凡燕饗之禮，已飲食而後初之曰脩。聘禮云：若不親食，使大夫各以其爵朝服致之，以脩幣致饗。公食大夫禮：宰夫束帛以脩，是也。」（通考一二五——一二六葉）

饒宗頤「祭名，出，出，出，為脩，亦通。右，周禮：以享右祭祀，鄭注：右讀為脩，脩勑尸食而拜。詩彤弓毛傳：右，勑也。出，乃勑尸之事，雙茨：以享以祀，以安以脩，即安尸脩尸也。」（通考九八一葉）

張秉權「出，是有字，在這里作為有元之有解，但在卜辭中又有作為祭名的脩，和作為再又之又講的。因為這個字祇見于早期及文式丁時的卜辭中，有着時代性的，所以我把它楷定為出。是又字，亦即右字，古文右和又為一字，和左作乚者有別，在早期卜辭中，又仅作為

祐讲，在晚期卜辞中，则兼有「又」与「祐」，有「等意义」。（殷墟文字丙编考释第三——三二页）

王祥恒

「卜辞」受出又「亦作」受出又「，如殷墟书契续编第二卷三十一页第四片：

甲辰卜，雀受侯又？

与殷墟书契前编第八卷十一页第三片：

辛巳卜，貞：雀受又？

「受又」辞意相仿，又殷墟书契续编卷四，第九页第三片：

戊午卜，方出，其受侯又？

与粹编一二八五片「庚申貞，方，奠（鄭）註受又」之辞意相仿。蓋「受侯又」即「受出又」

之成語。則侯即出，假侯為出，其音讀与侯同。……唯「侯」尤韵，又或有有韵，尤、有古独

用。段氏說文六书音均表「侯」在第四部，「又」或「有」在第一部，古不相通。惟周氏中原

音韵十六去声尤侯韵，「又」与「侯」同为语根，則相通。茲以甲骨文「出」（又或有）与

「侯」相通借証之，周說得之。

总之甲骨文之「出」，讀若侯，其誼一為有，一為脩。……（甲骨文出字音义考，中国文字以册）

第六卷二八五四頁至二八五七頁）

白玉崢

「貞：翌丁卯，出于且乙？」

（铁二五二·二）

崢按：辞云：「翌丁卯出于且乙」，勘诸卜辞脩祭之通例，凡庙号「乙」者，于乙日祭之。本残版之辞，则以丁日祭庙号之乙者，乖於通例。其為变例歟？殆习契者之所为耶？……（契文举例校读中国文字第八卷第三十四册三九二——三九二三页）

考古所

「出」或作出，同又，在此卜辞中为有。此字早期，如武丁、祖庚、祖甲时期

多作出，晚期如康丁、武乙、文丁时期则作又。……（小屯南地甲骨一一五三頁）

王献唐

「卜辞」复有习见之字，作出，亦作出……中直有伸有缩，绝非偶然，两体屡见

也。火而下作柄，跋植地，与上说至字，义例相同。彼为烛，则此亦为烛矣。……出之同音同用，

其用为往，至意也，音读如今抵達之抵。用为此意也，此从止声，古纽仍与烛同。用为以、有

又、祐也，四字今属泥纽，仍皆舌头音（说见執字下）。若是出字此种用法，其字不特皆与同

部，且皆通读矣。之象烛形，音出於烛。出字亦象烛形，作𠂔，象烛形，音又通烛，读与之同，其本义亦必为烛矣。音义既与之合，字形亦与之类，乃同字异体矣。𠂔（古文𠂔所见之火烛，第一二九至一三九页）

黄锡金 我们知道，𠂔字大都出现在武丁时期第一期卜辞中。这个字在武丁以后即已逐渐消失，而先后以其同音字𠂔又𠂔所代替。至西周金文中才出现了从手持肉的𠂔有𠂔字。综观全部甲骨卜辞，𠂔字𠂔字的形体大致可分下列几种：

(一)	𠂔	{甲 2902	𠂔	{佚 383	𠂔	{佚 392	𠂔	{甲 209	𠂔	{甲 182
(二)	𠂔	{乙 1444	𠂔	{乙 777	𠂔	{佚 189.3	𠂔	{乙 6665反	𠂔	{菁 5.1
(三)	𠂔	{前 4.4.2	𠂔	{前 1.30.3	𠂔	{乙 3290	𠂔	{乙 4887	𠂔	{乙 1916
(四)	𠂔	{前 7.40.2	𠂔	{甲 3	𠂔	{佚 117.2	𠂔	{甲 2809	𠂔	{甲 140

作者认为，上举𠂔字的基本形体就是人们熟知的牛头象形字。商代的牛首鼎文，殷虚出土的牛头形饰与现实生活中的牛头一样作



鼎文




鼎文





就是上举二、三种形体的原始图形。

上举第一种形体的𠂔字，……𠂔表示牛头的上下端。牛头上端作𠂔形，卜辞中有𠂔即黄牛，𠂔幽牛，𠂔的𠂔字作𠂔，𠂔形，𠂔𠂔无疑，是𠂔牛𠂔字，以𠂔天𠂔字有作𠂔只𠂔（甲三六九〇），𠂔不𠂔（前二·二七·八）等形例之，所从的𠂔𠂔、𠂔𠂔均为指示，表示人的顶部。说文：𠂔天，𠂔也。𠂔、𠂔颠，顶也。𠂔那么，𠂔𠂔𠂔字所从的𠂔𠂔、𠂔𠂔字所从的𠂔𠂔、𠂔𠂔字所从的𠂔𠂔，应是指牛的顶部。……这种形体只是出现在自组卜辞中，而自组卜辞中有些文字的构形是比较特别的。……

第二种形体大都属于宾组卜辞，……斜划与直划互作卜辞习见，如𠂔𠂔𠂔字作𠂔𠂔𠂔也

第三种形体是因牛的顶部不太突出的缘故，加之正视牛头的角度不同所造成。牛首鼎文及安阳出土的很多牛头形饰都呈  形，这种形体在卜辞中並不少见。

第四种形体已脱离象形文字的基本形态而变为直线条了，这种形体较之上列几种形体为晚，而且成为比较通行的形体。……

这里应该指出的是，文字产生的早期阶段或图形文字阶段是以牛头表示整头牛的。如前所举商代的牛头形鼎文，后来演变作形，以表示牛角、牛头上下部的线条勾划出一幅牛头形字。……早期的牛字下端作斜划不出头，后来才变成直划，下端出头。甲骨文中牛字的演变序列应该是：

存在的不可分割的联系，下列的两种现象是能够说明一定问题的。

















形省		形同	
牢	𠩺	牛	𠩺
			
{都 2979	{乙 766	{乙 2103	{前 4·4·2
			
{珠 1106	乙 4057	{珠 1106	{前 1·30·3
			
{佚 212	{存 632	{善 2411	{乙 1916
			
{都 2324	{乙 8684	{存 447	{乙 2487
			
{存 1769	{乙 9085	{甲 365	{乙 4887
			
{都 3240	{铁 97·2	{粹 39	{乙 2236
			
		{簋 3·14	{簋 2·32

……
出 𠂔 字省形作 𠂔 亦属多实，{乙四〇五七} 甲午卜殷贞翌口未于祖乙，{乙七六
丙戌卜 𠂔 于父丁 𠂔 𠂔 𠂔 ，以同例读 𠂔 出于祖乙 {供一五四}、 𠂔 出岁于父丁 {洽二五
例之， 𠂔 𠂔 无疑。是 𠂔 出 𠂔 字的省形。

还有一重要现象值得注意，即在一组卜辞中，每有当 𠂔 出 𠂔 字上部表示牛角的部分作弯笔

𠂔 𠂔 时，牛字变作直笔 𠂔 𠂔 ；而当 𠂔 出 𠂔 字上部作直笔 𠂔 𠂔 时，牛字又作弯笔 𠂔 𠂔 。

这种现象恰好说明了它们之间的同一关系。例：

自组大字

牛 出

𠂔 𠂔

{乙 9093

𠂔 𠂔

{乙 8660

𠂔 𠂔

{乙 412

自组小字

牛 出

𠂔 𠂔

{甲 3045

𠂔 𠂔

{佚 599

𠂔 𠂔

{甲 248

宾组

牛 出

𠂔 𠂔

{乙 2103

𠂔 𠂔

{乙 5227

𠂔 𠂔

{乙 2171

午组

牛 出

𠂔 𠂔

{乙 5328

𠂔 𠂔

{乙 7261

𠂔 𠂔

{乙 4925

又如从牛𠂔的𠂔告𠂔字作𠂔，也有从𠂔𠂔作𠂔(甲一五八一)、𠂔(甲三三八二)的，这说明从牛从𠂔无别。……

那么，为什么同属牛头象形的字要在形体上有所区别呢？这是因为：随着社会的不断发展，文字的不断演进和引伸，本来同属一个形体的字，为了表达几种意思，往往在形体上稍加区别。如𠂔人𠂔与𠂔尸𠂔(夷)字，因为人之侧视形，为了表明两种意思，有时便在形体上稍加区别，即以𠂔𠂔表示𠂔人𠂔，以𠂔𠂔表示𠂔尸𠂔(夷)。𠂔白𠂔作𠂔，而𠂔百𠂔便作𠂔或𠂔，形体上加以区别。又如𠂔成𠂔与𠂔王𠂔字，同属斧钺象形字，只是为了表明两种意思，在形体上加以区别，即以𠂔𠂔表示𠂔成𠂔，而以𠂔𠂔表示𠂔王𠂔。𠂔字上半部望直之形的𠂔𠂔表示𠂔王𠂔。𠂔牛𠂔与𠂔出𠂔字也与上述人与尸、白与百、成与王字一样，为了表明两种意思，便在形体上稍加区别，即以𠂔𠂔或𠂔𠂔表示牲畜𠂔牛𠂔，而以𠂔𠂔或𠂔𠂔表示特定含义的𠂔出𠂔。

……在某一个独体字上稍变其形赋予它新的含义，但仍因原来的独体字以为音符而其读音相同或略有转变，这在古文字中是不乏其例的。如前所举人与尸(夷)、成与王、白与百等，我们知道的，𠂔出𠂔与𠂔又𠂔字在卜辞文例中是可以通用互作的。……𠂔出𠂔、𠂔又𠂔、𠂔有𠂔三字音同字通，与𠂔牛𠂔字音近可通。𠂔又𠂔、𠂔有𠂔属喻母三等字，𠂔牛𠂔属疑母字。疑母字与喻母三等字可以相通。……𠂔牛𠂔与𠂔又𠂔、𠂔有𠂔古韵又同属𠂔之𠂔部。所以，从声韵上讲，𠂔牛𠂔与𠂔又𠂔、𠂔有𠂔读音可通，与𠂔出𠂔字读音亦通，是没有什么大疑问的。

……从文字的发展变化看，最初表示有之𠂔有𠂔的正字应是牛头象形的𠂔出𠂔字，𠂔又𠂔、𠂔有𠂔属𠂔出𠂔字的同音假借字。

牛是一种大牲畜，以牛这类牲畜表示𠂔有𠂔或𠂔富有𠂔，这从古代典籍中可以窥见一斑。如礼记曲礼：𠂔问庶人之富，数畜以对。𠂔汉书五行志中之上：𠂔牛，大畜。𠂔诗无羊：𠂔谁谓尔无牛，九十其犝。𠂔诗魏风：𠂔胡瞻尔庭有悬特兮。……

安阳殷墟出土的有些陶器上以及有些铜器上就有以牛首形作为装饰的图案。在殷墟，考古发掘出有的房基遗址内的窖坑中专门储有牛骨的现象。墓葬中经常有以牛的大腿骨随葬，甚至有的墓葬的填土中或二层台上葬有牛头。从这些现象也可以看出殷人是重视牛的。……

……联系有关的文献记载和考古发掘材料，可以窥视出牲畜与牛与日有田字含义的一些关系，可以看出商人是重视和利用牛的。参考云南、贵州、西藏等地少数民族以牛作为财富的象征，有牛就表明富有的材料；再从甲骨文日出田字本身在卜辞文例中的用法的确又等于有田之田有田这一客观事实，所以，我们说商民族以象征牛而又区别于田牛田字的牛头象形字来表示日出田即有田之田有田这一特定含义应该是符合造字原义的。商代祭祀大量用牲，用牛又为大牲，因而又借日出田字作为祭名。L（甲骨文）日出田字试探古文字研究第六辑一九六——二〇四页）

胡厚宣说参田字条下。

饶宗颐说参田字条下。

周国正说参田字条下。

按：字隸定作「出」，卜辭為「𠂔」，又「𠂔」有無之「有」，福祐之「祐」，亦為祭名「侑」。至於具造字之源，則各家說法不一，迄今難作定論。



按：字不可識，其義不詳。



按：字不可識，其義不詳。

李平心 「今谓文即戈字，与金文必字所从之戈相似，与小篆戈结体亦近，甲骨文反正无别，而卜辞戈字亦有作𠄎者，不过为数极少。卜辞戈多作𠄎，但亦有少数作𠄎，上横画不穿出，与金文必字所从之戈及小篆戈基本相似。多尊铭亡𠄎字则又即文之繁变。又豈卣铭有𠄎字，当是从水戈声之字，所从之戈即卜辞常见的戈之反文。古戈与𠄎通，𠄎当即戈之繁反，实即姒姓（说详沈子毁铭试释）。」（《甲骨文金石文劄记》（二），李平心史论集二四三页）

白玉峰 「考甲骨文字中之于字，結體雖有二焉，然其為吁之初文則一。說文將字將于，吁岐之為二，又將吁字分列二部，非是。蓋于字之結體，當為从二，二，張口之象也；从一，示氣之舒也。故其字作于，狀張口舒氣也。久之，本諼漸晦，遂於其旁增与形。故其為用，二字不別。甲金文中，皆如是也。至吁字，乃后起之形聲字也。」（契文舉例校讀中國文字第一卷第三十四冊三六五八——三六五九頁）

于省吾 「說文于从弓从一，一者其氣平之也。按契文、金文、籀文作于者，習見，石鼓文作于，古文无作于者。汉代篆隶作于，亦无作于者，与古文合。」（說文解字注）

徐中舒 「于乃象画大圓的圓規，从弓即表示圓規直径可以上下移动之形，于即乃之省，于画大圓，故从于之字如迂、紆，就有迂遠紆回之义。」（怎样考釋古文字古文字學論集初編一七頁）

高嶋謙一 「用來標明並聯关系的连接詞……曰于」的意义是日包括，直至，甚至……」。（甲骨文中并聯名詞的語法研究古文字研究第十七輯三四一頁）

陳煒湛說參于字条下。

伊藤道治說參于字条下。

按：許慎關於「于」字之說解，皆據小篆為變之形體立說，無當於本形本義。卜辭「于」字之用法，籠統言之，當如胡光燁所言，用以示地、示時、示人。亦即陳夢家所謂之「關係詞」，用以說明事物的聯繫關係或動作發生的時間、地方的條件，及與人物的關係。（綜述一二一頁）陳氏並認為「于」字既用為關係詞中之「連詞」，亦用為「介詞」，詳見綜述一二二——一二五頁，不俱列。「連詞」之「于」義為「與」。「余其从多田于多白」（甲二四一六、二三九五）即「余其从多田與多伯」。至於陳夢家以為「于」字在卜辭中亦可為動詞則非是。卜辭「于」字未見用作動詞者。楊樹達舉前四·二一·七以為當訓為往，實則該片已殘缺，亦有可能讀作「使于北宗不大雨」，「卿」，「泰」當屬下段之殘文。繁體作于，與于通用無別，金文猶然。其本義當如裘錫圭所言，乃于之象形。

卯

孫治讓

「卯皆作卯，與金文卯敵同。或作卯，（藏一八三四）亦作卯之變。」（舉例上一葉）

王國維

「卜辭屢言卯幾牛，卯義未詳，與莫瘞沈等同為用牲之名，以音言之，則古音卯劉同部，柳留等字，篆文从卯者，古文皆从卯，疑卯即劉之假借字。釋詁：「劉，殺也。」漢時以孟秋行驅劉之禮，亦謂秋至始殺也。」（藏考五葉下——六葉上）

葉玉森

「按卜辭卯作卯，似不象首鐘及斷物。予疑象門有雙環，雙環外嚮，乃開門形。許君說殆古訛也。」（前釋一卷三七葉下）

又曰：「按王氏說卯為劉，似可信。陳氏釋節，其說較新，惟節訓穿地，值同莖。卯莖二字當不能見于一辭。乃卜辭有云：「辛巳卜，咎貞莖三犬莫五犬五豕卯四牛一月。」（前七、三、三）看，似卯仍非節也。」（同上七十六葉下）

林義光

「按古作卯取象不从二戶，即兜鑿古字首鐘也。卯鑿古同音。卯象兜鑿形，兩旁與兜从（）同意。」（文源）

郭沫若

「說文：卯，冒也。二月。萬物冒地而出，象開門之形，故二月為天門。非，古文卯。字於骨文金文均作卯，骨文有作卯者，僅一見。一前、五、三、九、六。許書所載：古文絕未見。卯於十二辰之外，卜辭屢有卯幾牢，卯幾牛或卯幾羊之文，蓋用牲之法。羅氏曰：卯之值不可知，然觀卜辭所載，每云莫幾牛，莫幾牛，卯幾牛，或云莫幾牢，沈幾牢，卯幾牢，別卯於莫、雍、沈，則卯者當為薦於廟之牲矣。」（前釋下六一葉）王氏曰：「按見上引以卷）二氏於此用牲之名言之頗詳，然於義終不可確知。此乃出於假借，與十二辰卯字不相屬。」（甲研釋干支二四葉）

胡光燁

「卯為劉之原字。說文無劉字，然水部有訓水清之瀏，竹部有訓竹聲之劉，皆从劉聲，此固當立遼字之列。爾雅釋詁：「劉，殺也。」外象斷物之形，殺人殊死，故劉訓殺而外為初字，卜辭用牲以卯與莫雍同列，蓋斷割之值。」（說文古文考）

吳其昌 「印象雙刀至植」 (殷代人祭考清華周刊文史專號三七卷九、十期廿六葉)

楊樹達 「殷先公先王多以十干為名，然亦有以十二支為名者，如卯是也。前二、廿三、七、貞毫且卯藏一一、一、看父卯合文。」 (小辭求義二八葉上)

陳直 「案漢書律曆志引書武成云：『粵五日甲子，成劉商王紂。』應劭注：『劉，殺也。』是劉劉為殺，為殷周人之習語。卜辭有劉為卯，省其太半，猶盤庚省作每庚也。」 (續義六葉下)

陳邦懷 「說文：『節，害也。』从六卯聲。攷工記：『困節倉城逆牆六分。』鄭注：『穿地曰節。』卜辭：『卯幾牛卯幾羊卯幾牢，與他辭幾牛幾羊幾牛幾羊值正相若。』 (拾遺十五葉)

李考定 「說文：『卯，冒也。』二月萬物冒地而出，象開門之形。二月為天門，非古文卯。卜辭卯除用為支名者外，又為用牲之名。王氏讀為劉劉，从卯許以為西之古文，實即卯字，訓為殺是也。至卯之本義則不可知。諸家所說並無確證。楊氏謂殷先公先王有以十二支為名者，舉例前一二、廿三、七、辭按乃「貞曰豐曰且曰人名卯曰我牛我羊」類。斷闕下半者，藏一一、一、辭拓印不斷，父下當有干名字，卯下當有姓名，友人張秉權君所編兩編有此例，亦斷闕下半遂存父卯。文楊氏此說蓋偶失察也。金文作外所無，直子其外散盤卯並均同。」 (集釋四三四六葉)

饒宗頤 「卯用姓名，讀為劉。爾雅釋詁：『劉，殺也。』漢儀注：『立秋驅騂。』伏犧曰：『騂音劉，殺也。』續漢書禮儀志作「驅劉」。凡與文殺牲之卯，義與劉同。」 (通考一四〇葉)

吳其昌

北

北

北

卯 卯 卯 卯

一、庚羅、招古一三三七二、商羅、周金六七〇三、卯鐵、泉屋五八四、卯兵、周金六七七七五、卯兵、周金六七七六、卯鼎句兵、雙劉二一七、卯兵、周金六七三八、官亦父殷、貞松五三

五 九 丁卯 誠 周金六一一〇 十 補三一八二 十一 錢一八三四 綜合而編比之，通觀其前後
衍文之程序，以後以追勘其期，則其原指本誼，有可不煩一言而曲得其解矣。蓋曰卯之始義，
為雙刀對植之形，故由名詞而引伸為動詞，其義得又轉為殺也。以曰卯之字者曰劉，曰劉之始義，
亦兵器，書灋命：「一人冕執劉，劉即卯也。」故漢雅釋名曰：「劉，刀也。可為明澄。由名轉
動，故曰劉。義亦得為殺，春秋成十三年左氏傳：「虔劉我邊陲。」杜注：「劉，殺也。」方言：「
秦晉宋衛之間，謂殺為劉。」按古複輔音曰卯劉，本為一聲，朱曰即曰商，曰衛，即曰郭。
即曰殷，是固殷商之舊語矣。」（殷虛書契解詁第二三三——二三四葉）

張秉叔

「左卯栗右卯」的卯字是名詞，卜辭有貞人名卯者，例如：
丙辰卜，卯貞：今日□雨？（粹八一七）

又如：

貞：乎从卯取于爾？
貞：勿乎从卯？（丙編一五六）

卯亦為人或部族之名。（見殷虛文字丙編考釋第二二〇頁）


丁 驕 「說文卯（卯）冒也。二月萬物冒地而出。說文酉，就也。古文酉从卯。合而觀
之，一象地也，故卯為冒地而出。酉字注云：「一以閉之。」又曰：「卯為秋門，萬物已入，
一閉門象也。」故知此乃地下室。一：其封閉之板門也。后字作「帝」者，重覆其意耳。尹氏
一九六一年漸代研究劉劉釋左卯，右卯，即已言卯之為窖藏之所。故祭事之言卯，亦埋祭
物之一法也。（尹文五三二頁）
說文之酉乃別一字，與契文酉似均象酒瓶。此意象殆出自「酒」字及今日之酒瓶及古時之
瓦器尖底瓶之狀。其初狀之物，仍為地窖出入以直井，上下有蓋者也。故古文酉从卯也。取其
類同耳。故卯為地下左右室。酉為直井之窖也。原本不同。（讀契記 中國文字新十期七三
頁）

考古所

「卯，用牲法，王國維疑為劉之假借字（戰考五——六頁）。亦可能是劉，王
篇：「卯，割也。」（小屯南地甲骨八四六頁）


洪家義



「卯，甲骨文作『𠂔』（鐵二五二·四），意為剖開牲體。如『卯三牛』（合二
七二），『卯二宰』（乙四一〇·一）等。劉，方言：『秦晉宋衛之間謂殺曰劉，晉之北鄙亦曰

事。四月「」亦當為方國名，釋「皇」，可備一說，有待詳考。

而 

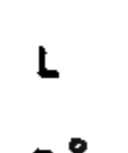

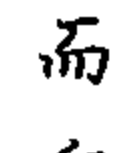

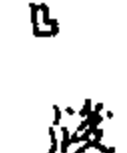
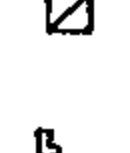
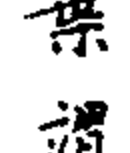



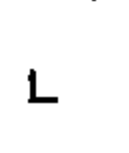
鮑鼎釋「於」，云「於葉釋而」。（藏龜一九一葉上附鮑氏釋文）

葉玉森「為雨」別構。（拾考十七葉上）




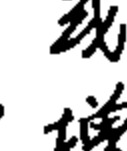
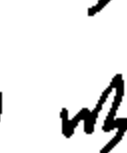
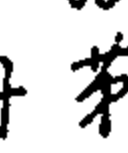
唐蘭「舊不識，余謂是而字，作而者即之變。說文「而頰毛也」。（天懷文釋

五十八葉下）

金祥恆續甲骨文編九卷十葉上收此作而，無說。











李考定「說文」而頰毛也。象毛之形。周禮曰：「作其麟」而。契文正象頰下毛三字从段氏說之形。字在卜辭為方國之名。辭云「貞王勿佳而白伐」貞王由而白白从伐口方。九四八「已未卜雀隻獲虎弗隻一月在而」沃八十而國名，伯其爵，其私名也。又云「其雨甲出又五而」淡下三八七，卒有捷伐之意，羌而並在被卒之列，當即而伯之國。又云「其雨甲口今日少而」洽七十五，葉謂為雨，異構，非是。而在此似為介詞，以其下殘泐不可確知。又云「而于祖丁」羗甲一羗于祖甲一口。辨。六。而為祭名，其義未詳。金文作而于未于。齊侯鐘。（集釋二九七五葉）

白玉崢「戊午卜，而：弗其挈我中母？五月。」前六·五九·七

：金祥恆先生釋而（見續文編九·一〇）。按說文解字：「而，頰毛也；象毛之形。」蓋而字之初造，為兩頰下垂之毛也；其可以依于發而上理者，則謂之鬢也。而字自借為語詞字，本值漸晦，后世遂于其旁增為意，作；或增，作，以還其原。而毛之字，遂為后起之形及鬢所奪矣。字于本辭，當為貞人名。據荅堂先生考証，曰而為第一期武丁時之貞人（見甲骨學六十年八〇頁）。（契文舉例校讀中國文字第八卷第三十四冊三七二四頁）

于省吾「甲骨文而字作𠂔、𠂔、𠂔等形。唐兰同志說：『余謂是而字，作而者即𠂔之變。』說文，而類毛也。『天考八。』按唐說是對的，但只識而字的一方面，另一方面則而也即古須字。說文：『而，類毛也，象毛之形。』周禮曰：『你其鱗之而。』段注：『禮運正義引說文曰：而，須也。』承培元說文引注例謂：『而而而為頤類之毛，今省借為遲緩，須而而聲本相近也。』按典籍每訓而為汝或女，以聲為訓，故與須通。商器句須簋，句須二字合文作𠂔，剛，下部所从之𠂔，和甲骨文而字形同。郭沫若同志釋須句，謂即春秋僖公二十二年之須句，甚是。但依商器則應作句須。水經注濟水注作須胸：『京相璠曰須胸一國二城兩名。』這就是須句本作句須，可以互倒的由來。

甲骨文的𠂔而白龟兩見（乙二九四八），以而為方國名。又𠂔末于而（籒人二六），才而（天八〇），以而為地名，當指而方言之。至于𠂔隻𠂔五而（后下二八·七），𠂔而（平津双二一二），則是商人征伐而方所獲的俘虜。而字典籍通作𠂔。書湯誓序：『伊尹相湯伐桀，升自阬。』偽傳：『桀都安邑，湯升道从阬，出其不意，阬在河曲之南。』總之，而象須（鬚）形，而與須初本同，文后来加頁為須，遂分化為二。周器筍伯盨，盨从須作𠂔，左从而，還可見其分化的迹象。說文謂𠂔須从頁从𠂔（所銜切），背于初文。本文對于而與須分化的原委，以及而即阬的地望，均加以簡要的闡述。』（甲骨文字釋林釋而一四四頁至一四五頁）

于省吾「说文：『須（俗作鬚），面毛也，从頁（首）从彡（所銜切）。』」按甲骨文而字作或，即須字的初文（一洋释而）。周代金文始出現須字，作或（左右相连）。这是从独体象形的而字，孳乳为附加首須的須字。由于而字假作虚词（《说文》尚书和《诗经》中的而字常见），久假不归，遂别造須字以代之。《说文》依据小篆把須字分化为从頁从彡，又误以毛饰画文之彡为偏旁，遂成为会意字。其实，即使后来分化为，也当作从頁从彡（读須）声的形声字。这和上一条的来变为秣同例。总之，須本为独体象形字，但其所连接的三物划，也表示着須字的音读。上（《甲骨文字释林》释具有部分表音的独体象形字）

李 圃 一 爪， 馘（一 馘）。旧释而，今释为馘。爪象倒着长发形，正着长发则为皿。当
为古代战争割敌首以计战功之举。金文多友鼎口多友廼献俘馘，馘于公，口中之馘加声素或作馘。
取首为馘，取耳则为馘，取手则为馘，取首发代者则为馘、馘。诗经每言口折者，执馘，金文
虢季子白盘亦曰口折者五百，执馘（一 馘）五十。卜辞爪与与折者同义。一（甲骨文选注一六
八页）

擇錄載籍之有關於虹之說，及可以澄成虹為虹之初文者，條述於左。一、虹愧之別。按爾雅釋天：「燐燐謂之雩，燐燐也。愧為挈貳。」郭注：「愧，雌虹也。見離騷。挈貳，其別名。見尸子。」音義：「虹，雙出色鮮，或為雄，或為雌。雄曰虹，雌曰愧。按楚辭遠遊：「建雄虹，采旄兮。」九章悲回風：「處雌愧之標顯。」說文：「虹，燐燐也。狀似蜺，從虫，工聲。明堂月令曰：「虹始見。」見，坤，福文，虹，從申，申電也。」又「寬，屈，紅，青赤或白色，陰氣也。從雨，兒聲。」釋名釋天：「虹，攻也。純陽攻陰氣也。」孟子梁惠王：「若大旱之望雲霓也。」注：「寬，紅也。雨則紅見。」按寬同愧。公言之，雄者曰紅，雌者曰寬。通言之，則寬亦稱紅也。二、紅，寬之神話。按周書時訓：「小雪之日，虹藏不見。虹不藏，掃不專一。」釋名釋天：「美人，陰雨不和，婚姻怨亂，淫風流行，男美於女，女美於男，互相奔隨之時，則此氣盛，故以其盛時名之也。」又：「寬，蠶也。其體斷絕，見於非時，此災氣也。傷害於物，乃有所食蠶也。」太平御覽十四天部，引湯通卦驗曰：「紅不時見，女渴亂公。」又引春秋演孔圖曰：「寬者斗之亂精也。斗失度則投寬見。」按是可澄紅，寬之藏現有時。古人以藏現失時為不祥。卜辭以紅出為有帝，其說由來尚矣。又釋名釋天：「燐燐，其見每於日在西而見於東，吸飲東方之水氣也。」漢書燕王旦傳：「是時天雨，紅下屬宮中，飲井水，水泉竭。」太平御覽十四天部，引黃帝占軍訣曰：「攻成有紅從南方入飲城中者，從紅攻之勝。」初學記天部，引吳兢曰：「晉陵薛願，義熙初，有紅飲其釜，須臾，翕響便竭。」按卜辭言「亦有出紅自北飲于河」，飲古飲字。虹而言飲，與載籍可相澄發矣。三、紅與紅梁之相似。按爾雅釋宮：「隄，謂之梁，石梁謂之橋。」孟子離婁：「歲十一月，徒紅成。」說文：「紅，紅梁前橫木也。」廣雅釋詁：「樹，桃，紅也。」王氏疏證云：「紅者橫五之名。石橋謂之紅，義與紅相相近也。」按文選西征賦：「五，雄，紅之長梁。」紅梁中部隆起，有似於紅。古徒工之字，多有空或高大之義。乃說文：「空，竅也。」缸，玩也。紅大腹也。雄鳥肥大堆，也。詩節南山：「四，壯，項，領。」傳：「項，大也。」廣雅釋水：「江，貢也。」釋言：「貢，獻也。」釋詁：「紅，舉也。」釋名釋車：「缸，空也。」後漢書應劭傳注：「功，謂有大勳也。然則後起之紅字，不但從工聲，且含有高空之意義。葉玉森疑紅為橋之初文，誤矣。虹形似橋，不得謂為橋字也。四、紅與古玉璜形之相似。按御覽十四天部，引搜神記曰：「孔子修春秋，制考經。既成，孔子齋戒，向北斗星而拜，告備於天。乃有赤氣如虹，自上而下，化為玉璜。」按此文所記，雖事屬演義，而虹之似璜，比喻至恰。說文：「璜，半璧也。」按半璧正象虹形。吳大澂古玉圖考及黃濬古玉圖錄初集所載近世出土之商周玉璜，兩端多珣成龍蛇首或獸首形，尤與傳記所稱虹有兩首之說相符。五、紅字與魁字形音之關涉。按說文：「魁，桶也。從虫，鬼聲。讀若潰。」段注：「顏氏家訓曰：「莊子魁二首。」魁即古魁字，見古今字詁林。按頌齋吉金續錄有叔孫才匱，作魁，大，身曲而兩端有首。韓非子說林下：「燕有魁者，一身兩口。」山海經海外東經：「蚺，在其北，各有兩首。」郭懿行云：「紅」

孫海波
 前七·四三·二。
 于省吾釋虹。
 出出虹自北歛。
 一（甲骨文編五一〇）

3447

辭虹字象兩頭蛇龍之形。漢書燕王旦傳。虹下屬宮中，飲井水。山海經海外東經。蛭，在其北，各有兩首。郝懿行疏云。虹有兩首，能飲潤水，山行者或見之。窮怪錄曰。凌魏明帝正光二年夏六月，首陽山中有晚虹，下飲於溪泉。卜辭虹飲於河，正與此種神話相符合。虹霓為臨陽二姓，所以淮南子說山篇說。天二氣則成虹，還為男女淫亂的象徵，詩經蟋蟀傳云。夫婦過禮則虹氣盛。

詩經蟋蟀第一章。蟋蟀在東，第二章。朝辭於西。蟋蟀與辭的分別在於朝夕東西。蟋蟀為午後之虹，日在西而虹見於東，蟋蟀從東源此。釋名釋天云。蟋蟀，其見每於日在西而見於東，蔡邕月令章句云。虹一指蟋蟀，率於日西而見於東方。卜辭虹凡三見，兩次出虹於晨時，見於北方，與後世蟋蟀的含義相當。一次。出虹於西，而它辭云。乙巳夕出虹於西，一紀六六六五反，可證出虹於西仍是下午。一結述二四二葉——二四三葉。

李孝定說文。虹，蟋蟀也，狀似蜺，後工聲。明堂月令曰。虹始見。蜺，福文虹從中，電也。又兩部。寬，居虹青赤，或白色，陰氣也。後雨兒聲。契文上出諸形，以郭于諸次所論為虹寬之象，形字已無疑義，惟二氏一釋蜺，即寬字，一釋虹，尚無確論。攷蜺字卜辭凡五見，除于氏所舉外尚有二條。其一曰。寅卜貞蜺佳。蜺，籀微，雜事一。九。此與于氏所舉諸條同例。蜺為名詞，釋寬釋虹均可通讀。其一云。辛亥貞蜺，兩自東而西。八五。三。冒，不字不識，當為紀時字。蜺字左側斷缺，當為蜺，殘文，為蜺，異體字，在本辭為動字，當讀為遙，然則蜺字當釋寬可知矣。本當收入兩部作寬，惟以初從于說釋虹收入十三卷，寫定此字時偶得八五。三。一。條，始知此字當時固有段為遙者，而十一卷早已寫就付印不及補正，姑收之於此，當俟再版時訂正。一集釋三九二二葉。

于省吾說。甲古文。字屢見，例如。其口出設于西。一前七。七。一。日晨亦出設，出出。自北。飲于河。一發存三五。一。王固曰。出希，八日庚戌，出各云自東固母，晨亦出。自北。飲于河。一。一。系虹之象形，乃虹之初文。一。甲骨文字釋林釋虹。

楊潛齋知其象。考。卜辭有。字。余謂象兩龙交尾形。請析言之。藏龜頁一七六。一。与虫形近，因而變易从虫也。卜辭龙字或作。一。許君云。虹狀似虫也。卜辭龙字或作。一。

知其象。兩龙者，山海經海外東經。蛭，在其北，各有兩首。郭璞傳云。虹，蛭也。郝懿行箋疏云。虹，漢書作蛭，虹有兩首，能飲潤水，山行者或見之。亦能降人家庭院。

蔡邕灾异对所谓曰天投虹考也，云不见尾足，明其有两省。今据卜辞~字，则象两龙，故有两省，郝氏以不见尾足为释，未见其可通者。知其象两龙交尾者，清康熙风蟬螭：曰蟬螭在東，莫之敢指。女子有行，父母兄弟。曰毛传云：曰蟬螭，虹也，夫妻过礼则虹气盛，君子见戒而惧畏之，莫之敢指。曰今据卜辞~字，盖先民视为两龙交尾，古文字则象其形，此正可与诗义互证。山海经所云犹能得其仿佛，至汉人说怪则失其朔义矣。友人戴君蕃豫谓余：曰汉武梁祠画像，虹作两龙交尾形。曰若尔，余说益信而有征。~（释「虹」，「冒母」，华中师学院学报一九八三年一期一三四页）

常正光说参「字条下。

按：字當釋虹，于先生已詳言之。霓字較晚出，始見於孟子，或假蜺為之。虹分雌雄，乃戰國以後事。乙八五〇三當讀作：

「辛亥旦酹，大雨自東。」虹西：「合集二一〇二五」虹為名詞，用其本義。李孝定集釋以為動詞，讀為迤，其說非是。蓋雅一〇九當作「虹佳年」，李氏釋讀亦誤。



齐文心「（八）曰世世入。」善齋二一三五八）

皆为国族名。他辞有「貞勿伐？在皆」甲三五五六）可证。世应为「王」字之变体，这是皆国之王向殷王入龟的记载。「（《古文字研究》十二辑一四二頁）

按：「世」當為人名，釋「王」不可據。



按：合集四五八七辭云：

形，后来𠄎字孳乳為骨，遂成為从肉𠄎声的形声字，这就纠正了说文的误解。至于商代金文中旧所不识的𠄎字，以古文字横列竖列往々无列证之，无疑它也是𠄎字的古文。古文字中𠄎和从𠄎的字既然常見，則甲骨文中的𠄎𠄎𠄎𠄎𠄎𠄎等字，旧释为禍、𠄎或骨，又释迭或迭为過，都是主觀臆測、毫无根据的。——（甲骨文文字释林解𠄎）

徐中舒 「又如骨字，甲骨文作𠄎，篆文作𠄎，𠄎，𠄎，象肩胛骨形，牛肩胛骨其形甚长，有长一尺至二尺左右（见小屯南地出土骨版），故甲骨文画骨版作虚线斜线以示其长度。——（怎样考释古文字古文字学论集初编一六页）

按：于先生释，𠄎，亦即「骨」之初形，这是正确的。有关卜辭多残缺不全，唯有屯九一二較為完整，其辭云：

「癸丑貞，王令𠄎剛」
當為人名。

𠄎
𠄎
𠄎

于省吾 「说文弋作𠄎，并謂：「弋，槩也，象析木銳表着形，从𠄎，象物挂之也。」按许氏训弋为槩是对的，但据已讹的小篆以为之解，迁妄不通。自来说文学家均曲加附会，不煩列举。

甲骨文第二期弋字作「（前四·三四·一）、「（乙三〇六九），旧不识，甲骨文編入于附录。又曰弋侯「（續存上一〇七五）之弋作「。甲骨文从弋之字习見，例如：益字从弋作「，按金文弋字屢見，其所从之弋中间皆作直划。初其蓋「皇母惠弋」之弋从弋作「，与卜辭从弋之省体相合。又卜甲找甲之找作「或「，从两弋相背，旧误释为𠄎，洋释弋。

甲骨文弋字作「或「，象竖立有权之木于地上之形，与说文训弋为槩之又相符。说文又训槩为弋。朱骏声说文通训定声谓「凡竖木而短者皆得曰槩」。弋字典籍也通作弋或槩。周礼牛人郑注，谓「槩谓之弋，可以繫牛」。尚书大传的「桀弋者有数」，郑注谓「弋者繫牲者也」。甲骨文中的「令弋刀」（前四·三四·一）、「上下文均已残缺，又训未详，存以待考。

第一期甲骨文的子铸世谱（据影印拓本，摹本见库一五〇六），有“𠄎弟曰𠄎和”“𠄎弟曰𠄎的”的记载。两个弟字均作𠄎，摹本误作𠄎。𠄎字从𠄎从己，𠄎即𠄎之初文，正象竖縲于地上之形。其从己，象縲之以绳。说文误以为𠄎从古文韋省𠄎。第三期甲骨文的𠄎多母弟𠄎（涂三六一）之弟作𠄎（原误摹作𠄎），上部多一横划，中间直划已变为邪划。据以上所引，可以看出甲骨文弟字前后演变之迹。

说文弟作𠄎，并谓“弟，章束之次第也，从古文之象。弟古文弟，从古文韋省𠄎声。𠄎王筠文字蒙求，谓弟字𠄎上象𠄎角，下象足，从弟之状也。说文以为形声字，似非𠄎。按王说完全出于臆测。林义光文源谓弟字𠄎古作𠄎，从𠄎，己束之，束𠄎亦有次第也𠄎。按林说谓弟字从𠄎，已较旧解为优，但还不知弟字本从𠄎声。𠄎为喻母四等字，古隶𠄎头定母（详曾运乾简母古读考）。兄弟之弟无𠄎可象，故借用束𠄎字以为之𠄎。（甲骨文释林释𠄎、弟）

裘锡圭 一 甲骨文里有一个写作𠄎𠄎等形的字。在甲骨文编里，它们有的被释作𠄎𠄎字，有的被当作未识字收在附录里（七九二、八六二页）。我们认为这个字是𠄎𠄎的象形初文。

古代戈、戟、矛等武器的柄称秘。𠄎𠄎字从木𠄎声。金文无𠄎𠄎字，𠄎𠄎字作𠄎𠄎𠄎形。说文八部：𠄎𠄎（𠄎）一𠄎一𠄎极也。从八、𠄎、𠄎亦声。𠄎金文、小篆𠄎字作𠄎𠄎𠄎形，如果去掉象戈头的一横，剩下的象𠄎𠄎的部分，正与金文𠄎𠄎𠄎字所从的𠄎𠄎同形。郭沫若在金文丛考释𠄎篇里指出，金文的𠄎𠄎字应该读为𠄎𠄎之𠄎𠄎，并认为𠄎𠄎字所从的𠄎𠄎就是秘的象形初文。他说：“𠄎𠄎即秘也，𠄎象秘形，八声。然形声之字后于象形，则𠄎又古𠄎𠄎字，𠄎其后起者矣。𠄎𠄎一二二八页）这是很精辟的见解。但是说文认为𠄎𠄎字所从的𠄎𠄎就是𠄎𠄎字，是有问题的。这一点郭氏却没有觉察。


说文说𠄎𠄎字从𠄎𠄎声，𠄎𠄎二字古韵不同部，声母又远隔，无从相谐。说文𠄎𠄎字篆文作𠄎，与金文𠄎𠄎字所从的𠄎𠄎比较接近。但是金文𠄎𠄎字作𠄎𠄎𠄎形，秦汉金石篆文𠄎𠄎字作𠄎𠄎𠄎形，都跟𠄎𠄎字所从的𠄎𠄎有相当明显的区别（关于甲骨文𠄎𠄎字详附录释𠄎）。可见𠄎𠄎和秘的象形初文𠄎𠄎是两个字，说文𠄎𠄎字篆形以及𠄎𠄎字从𠄎的说法是有问题的。西周金文𠄎𠄎字多用作虚词，郭沫若读为𠄎，其实应该读为从𠄎𠄎声的𠄎𠄎。我们在史墙盘铭文解释中已经谈过这个问题，这里就不重复了。

认出了甲骨文的𠄎（秘）字，可以连带认出 甲骨文里的一些从𠄎之字，这些字都以𠄎为声符。在较晚的文字里，由于独立的𠄎字已被淘汰，它们的𠄎旁都改成了𠄎旁，下面对这些


字分别加以说明。


(一) 监

 金548


 京津2231


 后下7.13

 存上1592


 文录301

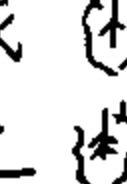
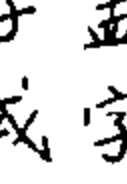
上揭甲骨文，甲骨文编当作未识字收在附录里（七四二页），其实就是监字。说文四部：曰监，械器也。从皿，必声。上引监字后两例所从的乚也在两侧增添小点，例如下（示）加点而成示，中（束）字有时也写作束。似。必字大概就是由这类加点的乚字变来的。

 铁42.1



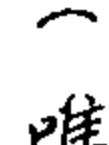
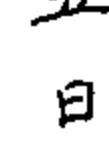
 续5.33.4

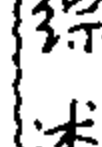
 京津485


 前4.47.6

上揭甲骨文，甲骨文续编当作未识字收在附录里（八五二页），其实就是监字简件。甲骨文从皿之字往往略去皿旁象圈足的部分，例如盂字可以省作 形，盖字可以省作 形。戈秘的部分省去下端横画，情况与此相类。关于监字在卜辞里的用法，当到后面再去讨论。


甲骨文里还有一个从龟从监的字：


 鼎（贞）：半 来。王（固）曰佳（唯一）来。五日 允至，以龟 八， 五百十。四

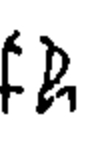
陈梦家殷虚卜辞综述把这个字隶定为 𪚩（五〇五页），存上59有同文残辞，是正确的。陈氏对甲骨文的监字应


该也是认识的，不过在他关于甲骨文的著作里似乎没有提到过监字。𪚩是一种龟名。必，敝古音相近，龟和𪚩广义上说可以算作一类，这个字也许可以释为 𪚩。

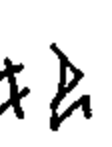
(二) 𪚩

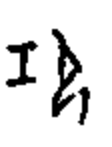
 前4.1.2

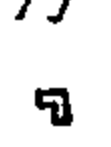

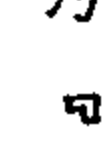
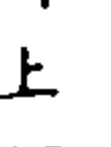

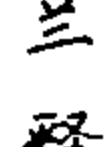
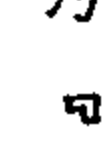
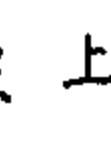
 后下224

 粹845

 同上

 佚851

 存下757

余永梁释上揭第一字为 𪚩，附于 部，唐兰释上揭第二字为 𪚩，在甲骨文编里上揭诸字有的被隶定为 𪚩或 𪚩，其实这些字都应该释作 𪚩。说文 部：𪚩，宰之也。从 𪚩，必声。

下部。郭沫若解释曰叔字从义说：「说文云：汝南名叔芋为叔。按此当为叔字之本义，以金文字形而言，实乃从口又口持日弋（弋）以掘芋也。上甲骨文曰叔字或于日弋下加口土，以弋掘地之意更为明显。」

甲骨文里还有几个从口弋的字：

鼎：口不佳（唯一）
后下一六·七

这个字所从的日旧多释为日貝，听说于省吾先生近来改释为日心，那么这便应该是日忒字。

乙（妣）庚（妣）
乙四六七七

这个字应该释为妣。说文女部：妣，如官也。从女，弋声。金文曰妣字屡见，多用作女姓。

𠂔𠂔𠂔
铁一五二·三
存下三九三

𠂔不其因凡。

这个字似从日丹或日井，从日弋，音义待考，上引卜辞似用为人名。《释文》：古文字研究第三辑七至三十一页。

按：于先生释「弋」是正确的。卜解云：

「戊午卜，般貞，令戊弋，其毒。」

「令戊弋。」

「辛亥卜，般貞，呼戊往弋。」

「弋」當讀為「代」。書多士：「敢代殷命。」即「敢代殷命」。

「東弋令。」

為人名。

「戊戌王卜，貞，田弋，往來亡。」

「弋」於此則為地名。

弋
丁
上

于省吾說此參「字条下」。

合集一七四

合集一七五

合集四二八四

合集三二八三五

合集三七四七三

按：懷三十九有殘辭云：

字適殘泐。有「弋」，乃「弋」之異構，「弋」即「河重甲」，參見釋林一九八頁釋代甲。此片「甲」

万

按：「卜辭」字與金文形體同。說文以為「万」氣欲舒出，「万」上礙於一「」，支離牽傳，不可據。金文以為「万」考妣之「万」考。卜辭用為地名。「万」當為「柯」之本形。甲文「斤」，「老」



按：字不可識，在卜辭為人名。

弗

羅振玉釋弗，無說。一殷釋中七十六葉下

郭沫若：「弗作弗，至特異。案此可徵弗字之本義，字與弗同意。弗者，難之綴也。梨文考若，象其形。準此，則弗當是弗矢之弗。《周禮》：司弓矢，注云：「結繳於矢謂之綴。」綴，高也。弗矢象鳥。弗之言制也。二者皆可以弋飛鳥，制羅之也。《釋器》云：「弗，箭也。」本片弗字乃人名。《華考》二一一頁一五八一片釋文。

胡光燁：「凡言某者，為肯定之豫擬，若其上加不加弗者，則為否定之豫擬，與後世

言其不某，者同。(文例下三葉)

又曰：「言弗與言不同，二字常相易。」(同上二六葉)

李考定

今正。橋者舉手也。引申為高舉之用，橋者操箭箱也。引申為矯拂之用，今人不能辨者久矣。弗之訓矯也。今人矯弗皆作拂而用弗為不，其誤蓋亦久矣。字作弗正象矯箭使直之形。他家治說文者多引既夕禮「秘弓繫弛則縛之於弓裏」說之蓋誤以己為从弓也。己實象以繩約箭幹使直之形。川六非訓弓繫之秘，實象箭幹之形。从二豎者猶曰又曰之从三列也。字亦作弗，正象其多，略之作二豎或三豎耳。弓字古文作弓，與此从己者異。卜辭皆段為語詞，胡先生之說是也。金文作弗，毛公鼎弗大盂鼎弗易鼎餘尚多見，均與契文同。(集釋三七二一葉)

饒宗頤

「按弗字从夕从弗，疑拂之異構。爾雅釋詁：「弗，治也。」詩「弗厥豐草」。毛傳：「弗，治也。」又通「拂」。釋文：「弗，韓詩作拂。」拂，弗也。故弗即拂也。一通考五一七葉)

趙誠

「弗，甲骨文寫作弗，象用繩索將物品捆在一起而使之直的形狀，似為縛之初文。本义可能就是捆縛。卜辭用作副詞，表示否定，則為借音字。」

貞，帝弗令雨。(人六二)
貞，父辛弗告王。(乙四五六一六)
(甲骨文虛詞探索，古文字研究第十五輯二八二頁)

頁)

陳煒湛說參弗字條下。

周因正說參弗字條下。

按：卜辭弗皆用為否定詞，乃假借義。林義光文源云：「古作弗，象物之直，己弗戾之，李孝定集釋三七二一永段玉裁操箭之說，謂「弗」象「矯箭使直之形」，「象箭幹之形」，或川不必為箭幹，「弗」亦不必為矯箭。契文或作弗，己為綯繳。貞人有名弗者，字从兩木。矯幹使直皆謂之「弗」，不必是箭。」

實，如辭一〇四三驗辭云「之日大采雨，王不步」是說那天大采之時下雨，王未步。
明弱為否定詞是對的，說「弱弗通用」則是有問題的。張宗騫弱弗通用考（燕報二八、五八——六九）
勿具見，則四者仍有分別。但「弱」字截行於中期卜辭中，則是其特色。
卜辭的否定詞，有兩事需加說明。1. 在命辭中的否定詞不是肯定的否定，而是反面的不定，
如「不雨」是「不下雨罷」。只有在驗辭中的否定才是反面的肯定，如「允不雨」或「不雨」
是追述不雨的事實。2. 命辭中的否定辭不但是否定其句中的動詞，有時是否定整個的命辭（命
題），在此情形下則否定詞居於句子之先：「卬方出，佳我出乍禍——卬方不出，不佳我出乍
禍」續三、一〇、三。其又于母辛——母又于祖辛于母辛」續一、四二、五。于母己御——勿于母己御
織一〇六、一。勿佳我出不若」湖二二、四。我受又——不佳我其受又」織二四四、二。允此所用的
否定詞是「不」「勿」「毋」而無「弗」，它們不但在全句之首，而亦可前於主語。——（綜述一）

李孝定「說文」：「無，亡也。从亡，無聲。」奇字无，通於无者，王育說：「天居西北為无。」段氏注云：「凡所失者，所未有者，皆以逃亡然也。此有無字之正體，而俗作無，無乃森之隸變。森之訓豐也，與無義正相反。然則隸變之時，昧於亡為其義，森為其聲，有聲無義，殊為乖繆。古有段森為森者，要不得云本無二字，漢隸多作森，可證也。我段亡為無者，其義同其聲則雙聲也。其說是也。有無之無，古無正字。卜辭段亡亡為之。亡字重文。小篆之森，乃凌起有無本字，森則舞之本字也。」（集釋三八一一葉）

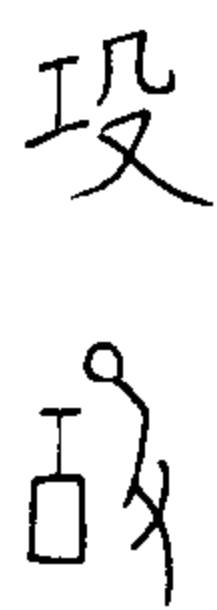
白玉峰 「尸」：……高笏之先生曰：「尸」，为甲壳之边形，字傍卜画其兆向边形也。（见中国字例二·三·一五）……崢按：字作尸或尸，从卜。尸或尸者，龟甲或牛胛骨边缘之象也。卜者，灼龟见兆之形也。今考龟甲或牛胛骨之兆，並皆兆坼向肉，左右对称，无一兆坼向外者，而字之結構，迺作兆坼向外，推其所以然之故，意为类此之贞兆，皆为错误者，废而无用也。其造字之初义，盖乃警惕鑽龟灼兆者，勿为若此之错误也。故于传世之甲骨片中，未有兆坼向外者，即属背甲，虽裂之为二，而其卜兆，亦必兆坼向肉，左右两背甲对称。其或未裂之背甲，亦皆左右对称，並無例外也。是亡字之初义为误，久之，辗转引申为無。甲骨卜辞中之亡字用法，皆此义也。L（契文举例校读中国文字第八卷第三十四册三六页）



按：字不可識，其義不詳。



按：字不可識，卜辭均用為人名。



唐蘭

「近見柏根氏藏甲骨文字又有𠄎字即攻，當釋為攻。」（天壤文釋五十四葉）

屈萬里

「攻，當是攻字。卜辭从攴之字，亦往，从攴。」（甲釋第四〇八葉）

李孝定

「說文：『攴，擊也。从攴，工聲。』黎文从攴與从攴往，得通，屈說是也。甲編一辭係子攻，似是人名。金文作攻，國差簋攻吳王監攻攻吳王夫差劍，廿年距陽，王晉，戈功齊，鐔。」

（集釋一〇七一葉）

按：懷五三〇辭云：

「攻以三百。」

唐蘭釋：「攻，可從。字在卜辭為人名。」



按：字不可識，其義不詳。



張秉叔「凡，象鳥飛之形，疑即飛字，說文十一下，飛部：「飛，鳥翥也，象形。」
 這個字，正象鳥翥之形。在此，疑是貞人之名。一殷虛文字兩編考釋第一二五頁。

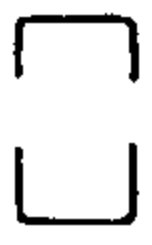
張亞初說參秦字彙下。



按：合集六四八二反辭云：「又凡入二，在𠂔。」
 又合集六四八六反辭云：「凡入二，在𠂔。」
 皆為人名。釋「飛」釋「凡」，皆不可據。



按：合集一三五二二辭云：「貞，𠂔若。」
 為人名。



按：合集九〇六六辭云：「貞，示：𠂔以。」
 為人名。

按：合集二二〇七八辭云：「辛未卜，東庚辰用牛于子庚于」用」似為宗廟之名。



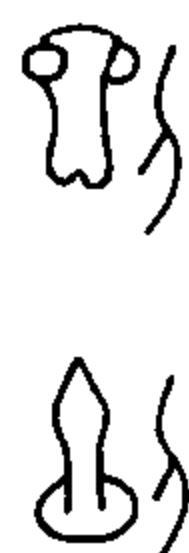
按：疑為「」之繁體。



按：字不可識，其義不詳。



按：字不可識，其義不詳。



按：合集五二五辭云：「庚辰卜，王朕」是「不」字條。張政烺謂象施以宮極之形，其說可從。參見「」字條。



按：字不可識，其義不詳。

3384

𠂔

按：字不可識，其義不詳。

3385

𠂔

按：字不可識，其義不詳。

3386

𠂔

為地名。

按：合集一〇九八二正辭云：「貞，呼田于𠂔。」

3387

𠂔

按：字从「且」，从「𠂔」，隸可作「𠂔」。辭殘，其義不詳。

3388

𠂔

按：字不可識，其義不詳。

3389

𠂔

按：合集二三二六五辭云：
 乙酉卜貞，啓于父丁賓。
 疑為「玟伯」之合文。



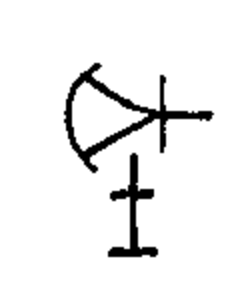
3390

按：合集五二六八、五二六九皆為殘辭……與書吉農用，疑為「雞」之初形，用為祭牲。



3391

按：合集一〇四〇五反辭云：
 「癸亥卜，殷貞，旬亡因？王固曰……其亦有來嬖。五日丁卯子昌，不其。」
 又合集一七一七三辭云：
 「……卯卜，爭……亡……」
 先卜其「因」，後卜其「興」，乃人名。



3392

于省吾「第一期甲骨文有「𠂔」字，第三期作「𠂔」，郭沫若同志釋成「𠂔」考一〇〇〇」，
 陈邦怀同志釋成「征存下一」，「甲骨文編」以為「𠂔」从土从耳，說文所无。以上三說並誤。按
 「𠂔」字象橫列的斧形，即斧字的初文。商代金文縱形斧字作「𠂔」，「𠂔」者屢見，和出土的实物相
 符。商代金文的独体象形字所保存的原始形，有的比甲骨文还早，余另有說。至于「𠂔」字，上
 从「𠂔」象斧形，下从「土」即「𠂔」字。甲骨文「𠂔」作「𠂔」，土作「𠂔」，二字有別。又甲骨文「耳」字象耳形作「𠂔」
 或「𠂔」，金文作「𠂔」，这和「𠂔」二字之作橫長形者截然不同。「𠂔」即「𠂔」的孳乳字，也即从
 「𠂔」午声的形声字，午斧疊韻。
 甲骨文稱：「日庚午卜，貞，𠂔，乎帝降食，受又（祐）」。𠂔（乙五二九六）……再即稱字
 的古文，典籍每訓稱為「𠂔」。《說文》言「𠂔」稱「𠂔」，甲骨文每言「𠂔」至其再「𠂔」以祭，可以互証。

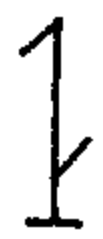
甲骨文以呼为呼（说文作呼），呼与叫同义。尔雅释言的曰祈，叫也。郭注：曰祈祭者，叫呼而请。曰曰炎注：曰祈，为民求福，叫告之神也。曰周礼大祝的曰掌六祈以同鬼神示，曰郑注：曰祈，嗟（叫）也，谓有灾变，号呼告神以求福。曰又说文训诂为呼。书召诰曰以哀籲天曰，注改曰乃有室大競籲，俊尊上帝曰。因此可知，呼号于神以求助，周因于殷礼，由来已久。屏食之屏乃降字的异构，广雅释诂作屏。乎帝降食，是呼籲上帝降福受享，以祈福祐。甲骨文称：曰其觚，戈一（一）九。曰（粹一〇〇〇）说文：曰觚，击踝也，从瓦戈，读若踝。麦尊的曰锡诸觚，臣二百家曰，诸觚当指王的一些武卫言之。甲骨文的其觚，指的是祭祀时的仪仗队，故以戈一斧九为言。

……甲骨文后期从斤父声的斧字只一见，西周后期金文的斧字数见，均为从斤父声，后世一直沿用，而初文遂废。L（粹斧甲骨文释林三四二——三四四页）

按：于先生释「斧」，合集二九七八三即粹一〇〇〇解云：「其觚戈一、斧九」似当为祭品。此当与0684合併。



按：懷一四九八解云：「己酉：田」王……」為地名。字亦當象斧斤之形。



按：合集二一八二五解云：「于」有巢」此亦當是「弋」字，用為地名。

3398



按：字不可識，其義不詳。

3399



按：合集一三三三辭云：「貞，夕平。」
似為祭名。

3400



按：字不可識，其義不詳。

3401



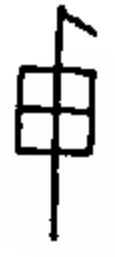
按：此亦「翌」字。

3402



按：字不可識，其義不詳。

3403

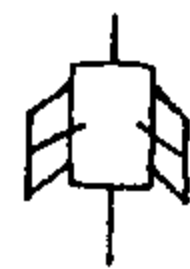


3469

裘錫圭

参「字条

按：合集五六七三辭云：「士寅卜：貞，令申犬：...」
為地名。商代各地皆有犬人之職，掌管該地田獵之事。参見「犬」字條。



按：字不可識，其義不詳。

云（者）于省吾「卜辭往往於某示若干屯之下有奇零數曰「又一」者，即二屯又一（之省文也。但
甲二。三十。十二。日。示。四。屯。出一。目。日。其。作。二。屯。者，即二屯又一（之省文也。但
器。惟。又。一。）与。出。一。最。為。习。見。郭沫若云：「（郭沫若釋曰：非是。高釋曰：近是。亦盛物之
讀。若。移。之。？」字。古音。當。在。歌。部。本。文。當。即。是。骨。窠。一。見。古。代。銘。刻。篆。改。後。編。骨。白。刻。辭。之。一。考。察。
此。則。契。文。）字。即。古。文。石。經。尚。書。元。逸。及。高。宗。說。文。及。祖。甲。及。我。周。文。王。三。及。字。古。文。均。作。如。
然。則。契。文。）字。即。古。文。石。經。尚。書。元。逸。及。高。宗。說。文。及。祖。甲。及。我。周。文。王。三。及。字。古。文。均。作。如。
又。可。証。帳。也。所。以。載。盛。來。又。辭。帳。也。杜。林。以。為。竹。筥。即。若。干。純。古。者。帛。一。匹。為。一。純。若。
是。可。証。帳。也。所。以。載。盛。來。又。辭。帳。也。杜。林。以。為。竹。筥。即。若。干。純。古。者。帛。一。匹。為。一。純。若。
千。純。之。后。附。以。出。又。帳。者。帳。為。筐。筥。之。類。亦。盛。帛。之。器。出。於。晚。周。就。如。是。也。一。殷。契。辭。枝。三。二。
織。文。縻。絲。均。係。錦。帛。之。類。絲。織。者。盛。以。筐。筥。由。商。代。迄。於。晚。周。就。如。是。也。一。殷。契。辭。枝。三。二。
頁）

（殷虛文字甲編一九八頁）疑是及字之异体。毛公鼎之帛，不契殷之後，其偏旁均与本辭之「」形相近。

冬₁与不期毀之字形極近，当是及字。於此乃貞人之名。『殷虛文字甲編考釋二（二頁）』

陈梦家 参同字条

萧良琮 参少字条

按：字殆象，骨₁之側視形，有可能為，骨₁之異構。参見 2241，骨₁字及 3275，屯₁字條。

3406

𠄎

按：合集一七一八五正辭云：

「癸亥：賓貞，𠄎₁」

「貞，不其𠄎₁」

用為動詞，其義未詳。

3407

𠄎

按：字不可識，其義不詳。

3408

𠄎

按：合集二二〇五〇辭云：「癸巳卜，石亡₁𠄎于母₁」其義未詳。

3409

𠄎

3471

裘錫圭 参「字条

3410

按：合集一三六〇四正辭云：「貞，祖乙若，王不屯」其義未詳。



按：字不可識，其義不詳。

3411



按：字不可識，其義不詳。

3412



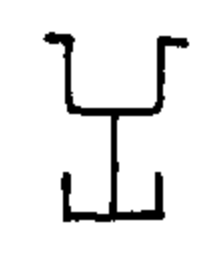
按：合集二〇八〇五辭云：「戊午卜，貞，甲子，五月」其義未詳。

3413



按：字不可識，其義不詳。

3414



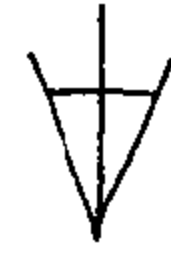
3415

按：合集三五二一正辭云：
 「貞，易令旨比出」
 當為「市」字，乃人名。



3416

按：合集二五六二八辭云：
 「丁未卜，出貞，禱告月于」
 疑為「月」字。



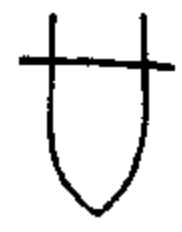
3417

按：合集二一七三一辭云：
 「乙卯卜，我貞，由來，乙又來，亡來」
 「乙卯貞，由婦」
 此當是「才」字之異構，「才」當即「婦才」為人名。



3418

按：合集二〇〇八〇辭云：
 「父乙」
 用為動詞，字从「止」，其義未詳。



按：字不可識，其義不詳。



按：合集二〇六三九辭云：「己卯卜，水，虫卅以。」
為人名。



按：懷二六三二辭云：「丙午先步。」
「虫，龜以示步。」
似為人名。疑即「孟」之異文。



按：合集二二三四九辭云：「壬寅卜，錫牛五，𠂔十牛，示十牛……」
此與「錫」對言，未詳何義。



按：合集八二八〇正有殘辭為：「𠂔……」
有可能為地名。

3423



按：字不可識，其義不詳。

3424



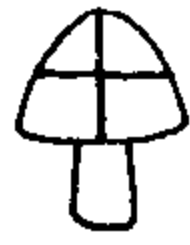
按：字不可識，其義不詳。

3425



按：合集九一六正辭云：「己丑卜，古貞，王步亡亳。」當為方國名。



3426



按：合集二一八九一辭云：「自步。」為地名。

3427



王襄 「疑厚字嫡」 (類纂存疑第二第四葉上)
唐蘭 「右單字，舊闕釋。按此字習見金文作 (殷文存上三澤父癸鼎)  (又下三四)

3475

3431



按：合集二六八九四辭云：
 「...衆...受...又...」
 疑是「壺」字之異文，可能為地名。

3432



按：合集二一六二四辭云：
 「癸未卜，亞...」
 為人名。

3433



按：合集二一三二一辭云：
 「...未...」
 為人名。

3434



按：合集一一一四〇辭云：
 「戊寅卜，...」
 為人名。

3435



王襄 「古穀字」 (類纂正編第七第三十六葉下)

按：釋「穀」不可據，辭殘，其義不詳。

3436

𠂔

按：字不可識，其義不詳。

3437

𠂔

孫海波文編六卷七葉下收此作𠂔無說。

李孝定 「說文」：𠂔，𠂔也。从反之而𠂔也。周盛說：「𠂔文作𠂔，與金文作𠂔師簋蓋不鍾伯鼎」
蔡大帥鼎者同。孫釋𠂔可以。辭云：「辛亥𠂔貞𠂔」，不詳其義。」 (集釋二〇六七葉)

3438

𠂔

按：合集二九一六辭云：「𠂔豕兄戊不」
字與「𠂔」形體有別，釋「𠂔」不可據。卜辭當為祭名。

按：合集一九七七三辭云：「庚戌卜，令比𠂔伐」
乃方國名。

3439

𠂔

按：字不可識，其義不詳。



即九十合書，是「毫无疑同」，讀「百有九有九」為「百有九十有九」，是正確的。但說中間的九素，顯然不是九十合書的正形。所有十倍數的合書，元不包含十的構形，惟有這個九不具備該要素。據我所見，甲骨文確有九合書例，一例見明義士收藏甲骨第二二九五片（即甲骨文合集第三四六七五片）：

戊子卜，品其五十犇（牽）。（圖二）

再一例見同書第二三九六片（即甲骨文合集第三四六七四片）：

戊子卜，品其五十犇（牽）。（圖三）

第三例見甲骨文合集第八〇八六片和第一八四七五片相拼合的一版：

第十倍數，凡言牽者，為五十、百有五十等，均是百或十的倍數，故必是十的倍數，又必是

卜辭中，五十及三十均是大致有三十倍數合書（一百、千倍數也如此），上面

片：二、五十、一百、千倍數也如此。如殷契佚存第五七〇片：又如徐特氏等收藏甲骨文集第一四二

其五朋
其七朋
其八朋

其三十朋 其五十朋 其七十朋（圖六）
三十、五十、七十均析書。郭沫若同志所謂「甲骨文十的倍數合書」，并不完全如此，也可析書。

三是數目之間以「有」字相系。前面的「百有五十」一例即是。王宇信同志舉的「百有九有九」也是其例之一，但有特別之處，即中間的「九十」既非合書，也非析書，寫作「九」，而以「有」字與「百」位數和「个」位數相系，由數目的組合取意，「百有九有九」，根據組合排列，就知是一百九十九，不會認錯，這是殷人的數目觀。《甲骨文九十九合書例》，中原文物一九八三年第四期五六—五八頁。

按：合集二一四八七辭云：「庚崇卜：『...』」，「...」不從「九」，非「九十」合文。合集一〇四〇七正「百出九十出九」，「九十」合文作「...」，與「九」之作「...」者區分顯然，王宇信釋「...」為「九十」，合文是正確的。契文「六十」作「...」，「六十」作「...」，其豎畫均較長；「九十」豎畫直且長；「九」則斜而短。宋鎮豪釋讀卜辭有出入。參見3185「...」字條。

𠂔

按：合集二一六九三辭云：「貞，𠂔有事，為人名。」

𠂔

按：字不可識，其義不詳。

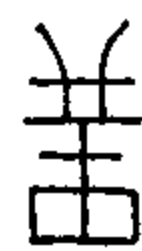
𠂔

3449



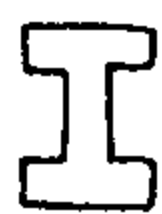
按：合集二二一九。辭云：...卜耳...于祖...當與耳之疾病有關。

3450



按：屯一〇六六辭云：...丁亥貞...令其取鼎...方...
當為方國名。

3451



按：合集七〇四九辭云：...丁卯卜...曰其任出征歸？允征...
為方國名。

3452



按：合集二〇六一五辭云：...丁巳...方...
為方國名。

3453



按：字不可識，其義不詳。

3454

按：字不可識，其義不詳。



按：字不可識，其義不詳。

3455



按：字不可識，其義不詳。

3456



按：字不可識，其義不詳。

3457



按：合集三三〇四一辭云：

為方國名。

3458



當為獸名。

按：合集一一六一七辭云：

3459



按：字不可識，其義不詳。

3460



按：字不可識，其義不詳。

3461



按：合集三六八二一辭云：「癸卯王卜，貞，旬亡咎？」在𠩺師
為地名。

3462



按：字不可識，其義不詳。

3463



按：當為「𠩺」之異文。

3464



3485

卜辭「收人」，「收衆」，「習見」，「收」有聚集之義。此所「收」者可能為氏族之名。

按：合集二一四七九辭云：

甲

按：合集二七九五辭云：

「戌甲戌，戕敵方，校。」

戌甲，是否指戌邊之甲士而言，卜辭所僅見，尚有待於進一步之證明。

刑人

按：字不可識，其義不詳。

按：合集一七五三九辭云：「庚申婦畱示」屯。

3469



按：字不可識，其義不詳。

3470



按：字不可識，其義不詳。

3471



按：合集二二一八七辭云：「丁丑示卯夢崑祖庚至于父戊」
當為祭名。

3472



按：合集八七一六辭云：「
當為方國名。」

3473



按：合集六九七九辭云：「
當為方國名。」

3478



按：字不可識，其義不詳。

3477



為人名。

按：合集九二八三四辭云

3476



為人名。

按：合集二二〇六三辭云：

3475



乃地名。

按：合集二〇七四三辭云：

3474



按：字不可識，其義不詳。



按：字不可識，其義不詳。



按：合集三六九〇八辭云：「王卜，在𠄎」，在二月，
為地名。



按：字不可識，其義不詳。



按：合集二二一五四辭云：「壬辰卜，貞，伐其用𠄎」，疑為「𠄎」字之異文。



按：合集三六九三九辭云：

為地名。 ㄣ 在野貞...

3484

ㄣ

按：字不可識，其義不詳。

3485

ㄣ

按：字不可識，其義不詳。

3486

ㄣ

按：字不可識，其義不詳。

3487

ㄣ

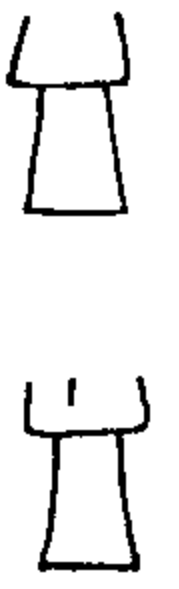
按：合集一八七七五辭云： ㄣ 亥卜，河... 月能... 允... 字从 ㄣ 从 ㄣ 為用牲之法。

3488

ㄣ

按：字不可識，其義不詳。

3489



按：合集七六三一辭云：
「貞，翌甲……子大……征」
為方國名。

3490



按：字不可識，其義不詳。

3491



按：字不可識，其義不詳。

3492



按：字不可識，其義不詳。

3493



按：懷一五七一辭云：
「辛酉貞，王尋……以羌南門」
當為祭名，裘錫圭釋「忘」，參見「弋」字條。

𠄎

按：字不可識，其義不詳。

𠄎

考古所 𠄎 方，方國名，過去著錄中未見。此次還見于三〇〇一、三二八九。三片字
体風格相同，內容相类，可能为一骨之折。𠄎 小屯南地甲骨一〇五六頁。

按：合集五九四七辭云：：申龜夕執；：屯三〇〇一辭云：：其奠夕方，其祝：：至于大乙，
予之若；：又屯三二八九辭云：：：奠夕方：：：為方國名。刻辭類纂於屯三〇〇一、三二八
九均失收，當據補。

𠄎

按：合集五四三三辭云：：辛丑卜，王出：：：弱：：：：為地名。

𠄎

按：懷一六二九辭云：
：丙子卜，其方：
當為人名。

𠄎

按：字不可識，其義不詳。



3499

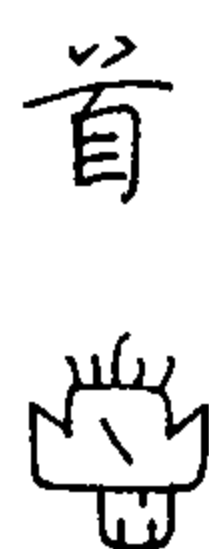
為地名

按：合集三六九六一辭云：「癸亥王卜，在貞，遂于山亡。」



3500

按：字不可識，其義不詳。



3501

此乃「首」字之異文。參見1086「首」字條。
按：合集二〇三二辭云：「王貞，余。」



3502

按：字不可識，其義不詳。



3503

按：字不可識，其義不詳。

3504

𠂔

按：字不可識，其義不詳。

3505

𠂔

按：字不可識，其義不詳。

3506

𠂔

按：此二五八四辭云：
「癸酉卜，𠂔雨」
當為祭名。

3507

𠂔

按：字不可識，其義不詳。

3508

𠂔

按：字不可識，其義不詳。

3509

𠂔

II

按：于先生釋「同」，合集二〇〇二一辭云：
「……卜，王貞……同小玉」
當為祭名。

3512



按：字不可識，其義不詳。

3513



按：字不可識，其義不詳。

3514



按：字不可識，其義不詳。

3515



按：合集二一九五九辭云：
「甲子貞，亡告」
為人名，此「子」字較為特殊。

3516



按：字不可識，其義不詳。

3517



按：疑為「崇」字之異構。

3518



按：字不可識，其義不詳。

3519



按：合集一一三九六辭云：「令教于旦不」。
為地名：教「即今「牧」字。

3520



按：字不可識，其義不詳。

3521



按：合集二〇九九八辭云：「
當為人名。」

3522



按：合集三七三八二辭云：
「戊申卜，貞，王田于自麓，往來亡咎？兹邛。隻咒一狐四」
為地名。

3523



按：合集二〇七四三辭云：
「庚子卜，王令夕田」
為人名。

3524



按：合集二一九九七辭云：
「丙子涉田」
為地名。此辭「子」字亦甚特殊。

3525



按：字不可識，其義不詳。

3526



按：合集三二九三七辭云：

3531

M

乃
 肉
 字
 參見
 3277
 肉
 字
 條

按：合集六五〇七辭云：
 貞，呼取夕

3530

肉

A

按：字不可識，其義不詳。

3529

為祭名。

為祭名。

按：合集二二一一九辭云：
 乙未卜：... 石甲：... 馬

3528

按：字不可識，其義不詳。

3527

為地名

為地名

亥貞，在子衛來

按：字不可識，其義不詳。

3532

人

按：字不可識，其義不詳。

3533

人

按：合集二〇七三六辭云：
「王△隼豕？允隼」
解甚完整，却不識此為何字。

3534

人

按：字不可識，其義不詳。

3535

人

按：字不可識，其義不詳。

3536

人

按：字不可識，其義不詳。

3537



按：此字篆寫當有誤。合集二八四二二疑當讀為：惟廌龍母有大雨。

3538



按：字不可識，其義不詳。

3539



按：字不可識，其義不詳。

3540



按：字不可識，其義不詳。

3541

幾



按：合集一七八一辭云：「辛亥卜，王出祖甲。」
字乃「穴」之異構。參見3284「盤」字條。

3542



按：字不可識，其義不詳。

3543

𠬞

𠬞

按：字當釋「臣」，實即「𠬞」之本字。說文：「臣，顛也，象形，乃後起之義。說文：「𠬞，取蟻比也，契文「臣」即象梳比之形：「𠬞」，「𠬞」諸字均从此。詳見于先生釋林六六頁釋臣。

3544

𠬞

按：合集二一九〇八辭云：

「壬子貞，王用商」

當為「翌」字之殘泐。

3545

𠬞

𠬞

按：字从「肉」从「元」，合集五四四辭云：

「貞，鼎不我多𠬞臣永」

「多𠬞臣」當為職官名。

3546

𠬞

按：合集三十四四辭云：

「丁酉：成：往：」

當為地名。



按：合集三七三六八辭云：「
隹狐十、毘：：：：：隤一、
象：：：：：象：：：：：象：：：：：
隹十一」

+











○五葉馬叙倫

「十千兩個字的本義，都是街道，田裏的十千就是阡陌。」
——馬氏論文集二

朱芳園
說文十部：曰十，數之具也。一為東西，一為南北，則四方中央備矣。按
當為稅之初文。說文木部：曰稅，大杖也。从木，兗聲。一原象大杖之形，自假為數名。後
別造稅字，一初形本義，因之晦矣。从音理言之，故讀定紐雙聲；一屬緝部，一屬術部。聲
同韻異，例可通轉。
說文十部：曰文，十尺也。从又持十。林義光曰：按持十無十尺之意，當即杖之古文。
十，古作十，象杖形，手持之。文源六按林說是也。說文木部：曰杖，手持木也。从木，文
聲。手所持之木，即稅也。字之結構，與曳象手持中，以象手持，一正同。一為稅之初文，此
即其確證矣。古代用杖以量長短，嗣制度固定後，即以其名名之。一殷周文字釋叢，卷中

李孝定「說文」：「十，數之具也。一為東西，一為南北，則四方中央備矣。」許君就篆體為言，自非朔道。黎文金文十字均作「一」，即一字之直書。于氏以此為初民紀數以十進位之明證，其說至確。郭氏謂象掌形，說不可據，蓋如郭氏言以手指計數，至十則全掌直伸，拇指當歧出，必不附着於食指之側，此生理之自然現象。然則其象形文當作「」，不當作「一」也。于氏謂由五至九錯畫成文，為紀數之專字，則亦似有可商。于氏謂五六初作「X」，「八」，嗣以「與」入易混，遂改為「五」，「九」，誠如于氏之言，何以必改先出且習見之紀數字以避後出且少見之「與」入？或就後出理者，如與之相混，必改後出者以

(鹽考地望五葉下)

郭沫若
「三萬」二字合書作，卜辭言數之例，此其最高紀錄也。言萬之例，庫方
甲骨三一〇片有一辭曰，辛巳卜貞登帚好三千，異旅一萬手伐。彼一萬字合書作，惜
羣錄有未精。今得此三萬合文，足知殷人紀數，即萬之信書亦合書矣。粹考一五〇葉背一
一七一 片釋文

李孝定《說文》廿二十并也。古文嫗。《說文》作上出諸形。洪一〇三及三六〇。兩凡字作

辭云。壬萬。其。兩辭非漏刻橫畫者。橫畫均備。金祥恒續文編收作廿。未知是否。郭氏引石

鼓已鼓以澄凡十以上。倍數雖合書而音則雙讀。卜辭百千。倍數固屬加此。惟秦始皇刻石頌德

之辭。廿。字均讀一音。宋洪邁《名齋隨筆》卷五。《說文》百千。倍數。案秦始皇刻石頌德。辭

皆四字一句。泰山辭曰。皇帝臨位二十有六年。琅瑯臺頌曰。維二十六年。皇帝作始。之眾頌曰

「維二十九年時在中春」。東觀漢記曰。維二十九年。皇帝春遊。會稽頌曰。德惠修長三十有七年。

此史記所載。每稱年者。輒五字一句。嘗得泰山詞石本。乃書為「廿有六年」。想其條皆如是。而太史公

誤易之。或後人轉寫。訛耳。其實四字句也。按洪說是也。既為四字句。則此等處。廿卅等

字。必祇讀一音。級可知。蓋廿卅等字。讀音。或一音。級。或二音。級。各隨所適。本無定。則至百千倍

















數。合書者。至今無一音。級。讀法也。全文作「率梳角」。頌壺。頌鼎。伊簋。按廿卅卅三字。可

兩讀。說文段注。廿字條。及王筠《毛詩雙聲疊韻說》均有編列。友人周法高兄云。我們可以想到廿卅

卅等。在古代由於重讀。輕讀。或長言。短言的關係。可能有分讀。合讀兩種讀法。所以。在字書


還保留着。在現代方言還有痕迹。可存。《周說詳見中國古代語法稱代編二六二至二七二葉附數法

章。一集釋。〇七二五葉。

按：甲文二十作；三十作；四十作；五十作；六十作或；七十作；八十作；九十作或；乙九二一，甲骨文編誤舉作；五十作；其豎畫較九字為長，亦猶七

十之合文較七字之豎畫為長，辭為「百又九十又九」，陳夢家「辭經述讀作「一白出九出九」一
 〇八頁，殊誤。
 嚴格言之，凡此均屬合文，「廿、卅亦不例外。廿、卅亦當有兩個音節讀作「二十」、「三十」。
 郭沫若引石鼓文「為世里」，認為「蓋世字讀三十，字雖合書，音則雙讀」。以廿、卅為獨體字，
 只讀單音綴，實屬後起。戴侗六書故謂「蓋二十、三十急言之合為一音耳」。

三十




李孝定「說文：「卅，三十并也。古文省。」
 鼎山 卅 鼎山 卅 格伯 卅 鼎山 卅 大鼎與 卅 文同。」「
 集釋〇七三五葉」

按：此三十之合文，說詳見廿條下。

四十




王襄「古卅字，說文所無，廣韻引說文有之，意後人失錄也。」
 十一葉上」

孫海波「廣韻引字統云：「插真祀。」又引說文云：「數名。」今直以為四十字，
 說文林部「𠂔」字說解「从大卅，數之積也。」是古本有此字，今本奪佚，讀若先立切。」
 編三卷四葉」

李孝定「說文無卅字，而廣韻廿六緝有卅字，引說文云：「數名。」漢石經論語殘石「年
 卅而見惡焉」，孔龢碑「年卅五」，孔龢碑「選卅以上」，鄭國碑「年卅
 二」，王元賓碑「年卅八」，孔龢碑「年卅五」，孔龢碑「選卅以上」，鄭國碑「年卅
 字，轉寫奪佚，當據補入卅部。」
 集釋〇七三七葉」

按：字乃「四十」合文，說見「廿」條下。

3552

五十 𠂔

按：契文「五十」合書作「𠂔」，與「十五」之作「𠂔」者易混，然區別極嚴。說詳甲骨
刻辭狩獵考「古文文字研究第六輯」又「五十」亦有分書者，懷一四二「五十」亦分書，此例較
分書。又合集二二〇四三辭云「丁未卜，貞，令戊光有隻美芻五十」，「五十」亦分書，此例較
為罕見。

3553

六十 𠂔 𠂔

按：契文「六十」皆合書作「𠂔」或「𠂔」，無分書者。合集一〇八三一辭云：
「：：：隻：：六十又四」
可證其為「六十」合文無疑。

3554

七十 𠂔

按：契文「七十」皆合書，未見分書者。其形較「七」字豎畫為長，可以區分。合集六〇
五七正辭云「王固曰：有崇，其有來嬖。迄至七日己巳，允有來嬖自西，月友角告曰：舌方出倭
我示，隸田七十人五」；英八五六辭云「：：：允：隻：兔七十又三」，可證其為「七十」合文無疑。

3555

八十 𠂔

按：契文「八十」皆合書，未見分書者。合集三七四七一辭云：
「：：：：：貞，王田于維，往來亡𠂔？：：：弘吉，茲卯，隻狐八十又六」
可證其為「八十」合書無疑。

九十

王字信

「郭沫若同志在释五十一文中曾指出：「十之倍数，古文则多合书。如二十作廿，三十作卅，四十作卌，骨文金文均如是。廿与卅今人犹用，卌则废矣。」并以无可辩驳的证据，论述了甲骨文中五十、六十、八十等十的倍数皆为合书，从而纠正了前人误读的一些甲骨文纪数。

后来，郭沫若同志又在古代铭刻汇考续编一书中的释七十——殷文纪数之一新例篇里，论述了他在甲骨文中所发现的「七十」纪数亦为合书。此「七十」纪数，亦十上而七下，这与他揭示的「卜辞十之倍数，如五十作文（此例甚多），六十作方（通二），后下一，四，若方（佚九三四，续三，四一，一），八十作八（通二二，燕大四一〇），若八（佚五四七），均十在上，而倍之数在下」的规律完全相合。自此以后，甲骨文十的倍数廿、卅、四十以后，五十、六十、七十、八十的合文也都释出来了。郭沫若同志说：「九十之例迄今未见，并指出：「

其于殷文意必亦十上而九下」。我们在整理甲骨卜辞时，根据「十上而九下」的「九十」合文结构的提示，发现了甲骨文中「九十」纪数合文的一个新例。现将这条卜辞揭出如下：

「其卑，王申，允狩，隻兕六，豕十出一又一六，麋百出一又一九。一

亿七六四正，丙四二三正」。这条卜辞，陈梦家释为「其一百出九出九」。丙编考释释其全辞为「其卑，王申，允狩，隻兕六，豕十出一又一六，麋百出一又一九」。我们认为应是「麋百出一又一」。九十出「一又五」。百字之后，应是「一又九十」，而不是「一又九」。此九十是合文，作「」。我们可以清楚地看出：此「」字与卜辞习见之「」字不同，上面的竖划粗而长，特别是在交叉部以上，较一般「」字显得要长些。一般「」字竖划要短而细。我们再从这条卜辞相邻的两个「」字，形来比较，前一个「」字竖划粗而长。后一个「」字竖划短而较细一些，两字判然有别。因此「」与「」从字形上看，当是两个不同的字，而决不是相同的一个字；此外，从「」与「」这两个字所在辞中的位置上，也可以看出它们所表示的数字概念也完全不同。后面的「」字，处在个位数字的位上，是九字，而「」字所处的位置，恰在十位数字的位置上，当为十之倍数，表示的应是「九十」的概念。这「」字必是甲骨文中尚未发现的「九十」合文无疑。这样一来，甲骨文纪数从廿起至九十的倍数合文，就再也不缺哪一个环节了。

在释五十发表以前，有人误读十的倍数合文的纪数，以至把前编三、二三、六片释为「十

孫詒讓

「甲字皆作十。金文母甲解蘇公子敵甲字正如是作。」

（舉例上一葉上）

羅振玉

「田即小篆甲之所从出，卜辭於十外加口所以示別，與區同。田之加口同例，而小篆以甲代十者蓋因古文甲作十與數名之十相混也。小篆之甲初作甲以十，觀秦陽陵新鄭兩虎符，甲兵之符，字作甲，吳天發神識刻石作甲，可知許書作甲乃為失也。然以田代十周代已然，不始於小篆。考田盤之字，田即子甲也。小篆受田為甲者，蓋作田又與田同，故申其直畫出口外以別於田疇字。蓋小篆受口為口而缺其下口，今隸作甲而不失古文初形，惟直畫申長與古文略異耳。此字初以嫌於數名之十而以田代十即又嫌於田疇之田而申長其直畫以示別。既又受口為口，更由口為口，由十為丁，而初形遂晦矣，反不為今隸作甲而存古文面目也。」（清堂金石文字跋尾）

王國維

「子甲盤有田字，其名為田，其字為伯吉父，言有始義，古人謂月朔為吉，月之上旬八日為初吉是也。甲為十日之首，故名甲子吉父。魏三體石經無逸祖甲字，古文作甲，說文木部神之古文作甲，而汗簡及古文四聲韻皆引說文作甲，亦田之為。今說文甲字作甲，不從古文甲，然秦新鄭陽陵二虎符及三字石經篆文之甲，均作甲，即此田字之變形，隸書甲字尤為近之。」（文字編十四卷九葉下甲字條引）

王國維

「田中之十即古甲字。卜辭與古金文皆同。說文甲作甲。羅參事謂秦陽陵虎符作甲，吳天發神識碑略同，皆从十即古文甲也。口之皆口之訛變也。卜辭他甲字皆作十，上甲之甲獨作田者，卜辭報乙報丙報丁作田，甲在口中，與乙丙丁在口中同意。其所以从口从十則不可知矣。其作田加一者，一即二（古文上字），卜辭或作田（后下四二），田省作田，猶帝示字从十者古文或从二或从一也。（亦羅參事說）（散壽堂所藏甲骨文字考釋第三頁）

王襄

「殷契所見甲字有二用：一為天干，由甲子至甲寅，皆作十，其變作作一；一為先公名，凡言上甲皆作田或田。田為上甲之合文，田為上甲之簡體，若祖甲、父甲、母甲、兄甲，从元作田者，與乙丙丁用于先公名時加口同例，田、田、田、田為先公名專用之字可知。考殷契文字，有專用之例，如王田于某，往來亡田，用田、田、田、田，田諸字，不用田，惟于伐某方州之卜辭則作田，猶云殃及某方，如此野方是。」（古文流變臆說三二頁）

葉玉森

「按卜辭以田十，紋狀物身者不獨一魚字。如龜作田，能作田，鼈作田。」

並以十象其紋，亦不能謂「十」之形取象于龜甲鼈甲鼈皮也。林氏謂十象裂文，與十象兆形，似造字之例同一。郭氏魚鱗之說，殊未足憑。

又曰：「按田之異體作田田田。田之異體作田田，繫一及一于口內或口隅者，求別于田而已。因疑作田者其始亦不過繫一標識于田上，以別于田，並無上字之值。殷人稱上甲仍曰甲耳。」

（前釋一卷二十六葉）

商承祚

「羅師說田字即小篆中字所出。田外加口，固以示別，與田同例。一說見殷虛書契帝王篇。然疑亦用以別于數名之十，周人尚用此字，今伯吉父盤之方田即甲也。小篆後改作中者，初以十嫌于數名之十，一古七字，而加口作田。既又嫌于田疇之田而稍變之。秦陽陵虎符甲兵之甲作甲，爰口為口，更湯口為口，為十為丁，作中，而初形全失，反不為魏書高存古文面目也。又案漢司徒殘石，魏石經書無逸篇，天發神機碑甲字皆作中，以十，是漢魏間尚為此也。其作中者，可斷言為後世傳寫之誤。」（類編十四卷九葉下——十葉）

吉誠

「殷人稱上甲微者報以祭天之禮，古者祭天於圓丘故加甲以口識之。乙丙丁之報禮次於甲，加口者方澤祭地也。口口古圓方字。」（小篆吉序）

郭沫若

「然則甲乙丙丁等十文字，其朔究當為何耶？其係十日之專名，抑係一旬之次第？二者之孰先孰後雖未能斷言，然有可斷言者則二者均非其朔。此事清就十干文字之本身以申論之。甲、骨文作十，金文亦同。一小篆作甲，乙、骨文作乙，晚周彝器或从大作乙，（小篆作己）丙、骨文作丙，金文則或資之，若其。一小篆作丙，晚周彝器或从大作丙，（小篆作丙）若丙。一丙和子釜，一丁、骨文作口，金文則大抵實之，作丁。一晚周文字始漸伸其下作釘形，如丁。沈兒鐘，一若丁。一丁、骨文作丁，是也。小篆作丁，案此四字為一系統，此最古之象形文字。你雅釋魚曰：「魚枕謂之丁，魚腸謂之乙，魚尾謂之丙。乙之象魚腸，丙之象魚尾，可無庸說。魚枕者郭注云：「枕在魚頭骨中，形似篆書丁字，可作印。」此以篆文為說，自非其朔。余案：枕或係字之訛，而丁則當係睛之古字。睛字古籍中罕見，許書亦不載，惟淮南主術訓有「達視」不能見其睛，借明於鑑以照之，則分寸可得而察，注曰：「睛，目瞳子也。」丁之古文既象目瞳子，丁睛古音同左耕部，後世猶有「目不識丁」之成語，則當是「達視不能見睛」之古語。知丁之為睛，為瞳子，則魚枕亦勉強有說，蓋以魚睛大而左頭之兩旁也。要之乙、丙、丁，均為魚身之物，此必為其最初義。蓋字既象形，而義又已廢棄，正其為古字古訓之證。甲亦魚身之物也。魚鱗謂之甲，此義於今猶活。你雅之舉乙、丙、丁，而不舉甲者，亦正以甲義猶存，無

加口者以示別於常甲也。說詳十二卷「字條」下。郭氏引《足解》魚鱗，其意雖是而失之。於鑿。甲作十者蓋象甲坼之形。林義光《文源》曰：「按古作十不象人頭，甲者皮開裂也。」十象其裂文。其說是也。金文作十甲黃角十杜解十甲坼十頃其田轉作父甲盤④。甲盤田甲盤④。④集釋四二〇九葉。

饒宗頤「按此字从甲从𠂔，殆甲之繁形。金文地名多有此例，古國有甲父，佐昭十六年傳：「賂以甲父之鼎。」杜注：「高平昌邑縣東南有甲父亭。」莊子《廣桑楚》有「甲氏」。《通考》五一九葉。

丁驥「契文數目之十，只作一，與甲字无致誤之由。後世甲字作十字形，與甲相同，遂有「甲」等形。甲字加框乃示專名。契文有「𠂔」者，多為音符。如韋之讀圍，蓋「𠂔」音同。④當讀「上甲微」，合文也。契文特有之例也。④《漢契記》中國文字新十期七一頁。

于省吾「甲骨文中甲乙之甲作十，上甲之甲作④。自來文字學家對於這兩個字說解分歧，糾纏不清。……說文：「𠂔，甲也，从金聲。」朱駿聲《說文通訓定聲》：「𠂔，甲，鎧也，象戴甲于首之形。……周禮《夏官》司甲次于弁師之下，知古先有護首之甲，後制護身之甲，因復名甲為𠂔。《易》說卦：「離為甲冑，」《禮記》曲禮：「獻甲者執冑，」乃兼言護身者。考工記《函人》為甲，「晉語」：「殪以為大甲，」乃言護身者。《公羊傳》：「閼六年：「日桓公使高子將南陽之甲。」何注：「日甲革皆鎧冑也。」《按》分別言之，則首鎧為冑，身鎧為甲，言之，則統稱為甲，所謂對文則殊，散文則通。

商器比作伯如簋（代六·三九）有「𠂔」字，象武士右手執戈，左手執盾，首戴盔甲形。這是因為首甲的有力驗證。商周金文「𠂔」字屢見，均作④或④形，无一作方形者。甲骨文「𠂔」字外廓作方形，是為了利於鑲刻。圓刻作方形是甲骨文的常例，不煩舉證。近年來的殷虛發掘，曾屢次出現圓形的銅盔，頂上有孔，用以插羽或係纆，即商代武士所戴的首甲。依據上述，則甲之作④，象首甲形，昭然若揭。……研契諸家以「𠂔」與「𠂔」相提並論，是根本不能成立的。

甲骨文「𠂔」字屢見，均作④或④形，无一作方形者。甲骨文「𠂔」字外廓作方形，是為了利於鑲刻。圓刻作方形是甲骨文的常例，不煩舉證。近年來的殷虛發掘，曾屢次出現圓形的銅盔，頂上有孔，用以插羽或係纆，即商代武士所戴的首甲。依據上述，則甲之作④，象首甲形，昭然若揭。……研契諸家以「𠂔」與「𠂔」相提並論，是根本不能成立的。上為首是由首甲之義所引申。甲骨文中「𠂔」字屢見，均作④或④形，无一作方形者。甲骨文「𠂔」字外廓作方形，是為了利於鑲刻。圓刻作方形是甲骨文的常例，不煩舉證。近年來的殷虛發掘，曾屢次出現圓形的銅盔，頂上有孔，用以插羽或係纆，即商代武士所戴的首甲。依據上述，則甲之作④，象首甲形，昭然若揭。……研契諸家以「𠂔」與「𠂔」相提並論，是根本不能成立的。本在上，而又加以上字稱為上帝，這不過是假借義更加顯明而已。這和他辭的帝也稱為上帝，其詞例恰如相同。

总之，以说文为例，则首甲之甲应解作：𠂔，首甲也，从〇象首甲之形，十声。十，古文甲乙之甲。𠂔字外形内声，与固从古声，固从韦声同例。……上甲之甲作十者只一见（甲二三九），属于例外。又商器穆作父甲簋之甲作𠂔，西周师宰簋甲戌之甲作𠂔，可见𠂔和𠂔也偶尔通用。新郑虎符和阳陵虎符甲兵之甲，已由𠂔演变作甲，说文讹作𠂔。秦汉以来则甲行而十废。这就是甲乙之甲和首甲之甲由分而合的演化源流。L（释甲甲骨文字释林三四七—三五〇页）

常玉芝：「……上面利用黄组、出组周祭係联卜辞考证了周祭中先王的祭祀次序。若按旬序进行排列，其祭祀次序如下：

先王祭祀次序

- 第一旬 上甲、报乙、报丙、报丁、示壬、示癸
- 第二旬 大乙、大丁
- 第三旬 大甲、外丙、大庚
- 第四旬 小甲、大戊、雍己
- 第五旬 中丁、外壬
- 第六旬 外壬、祖乙、祖辛
- 第七旬 羌甲、祖丁、南庚
- 第八旬 阳甲、盘庚、小辛
- 第九旬 小乙、武丁、祖己、祖庚
- 第十旬 祖甲、康丁

以上旬序是表明先王受祭的次序的，不是实际举行祭祀时的旬数。

周祭卜辞表明：（一）黄组时周祭先王始于上甲，终于康丁；出组时周祭先王也始于上甲，但终于祖庚。（二）黄组时周祭先王止于祖辛，出组时周祭先王止于兄辈。（三）先王的祭祀次序是以其即位世次为准进行安排的，无论直系、旁系以及曾主为太子而未及继位者均被祭祀。（商代周祭制度，五——六页）

常玉芝：「总之，以上黄组和出组的多两版周祭卜辞（安阳二八五七、后上四·一〇、后上二·三+后上二·七+后上三·四、合集二二八一六），都表明先王与先妣于周祭中是在一个系统内举行祭祀的；先王的五祀周祭是先于先妣的五祀周祭一句开始的；即先王与先妣是按照各自受祭的旬次彼此相错一句而因在一旬内被祭祀的。根据这种係联关系，按照上面四版

第十句与第九句，或第三句与第二句，第七句与第六句句次相错一句对应的规律，将日先王祭祀次序与表与日先妣祭祀次序与表合併排列就可以排出先王、先妣的统一周祭祀次序了。

第十句	第九句	第八句	第七句	第六句	第五句	第四句	第三句	第二句	第一句
祖甲、庚丁	小乙、武丁、祖己、祖庚	阳甲、盘庚、小辛	祖辛、祖甲、祖丁、南庚	羌甲、祖丁、祖乙、祖辛	中丁、外壬	大戊、祖妣壬	大甲、外丙、大庚	示壬、祖妣庚	大乙、大丁
武丁、祖妣戊、祖甲、祖妣戊、康丁、祖妣辛	小乙、祖妣庚、武丁、祖妣辛、武丁、祖妣癸		祖辛、祖甲、祖丁、祖妣己、祖丁、祖妣庚	羌甲、祖丁、祖乙、祖妣庚	中丁、祖妣己、中丁、祖妣癸	大戊、祖妣壬	大甲、外丙、大庚	示壬、祖妣庚	大乙、大丁

以上句序是表明先王先妣受祭的次序的，不是实际举行祭祀时的句数。如将上列祀序按干支日次进行排列，则有如下表：

先王先妣祀序表

癸	壬	辛	庚	己	戊	丁	丙	乙	甲	天干 日 受祭 王 妣 序
示癸	示壬					报丁	报丙	报乙	上甲	第二句
			示壬 妣庚			大丁		大乙		第三句
	大庚 妣壬	大甲 妣辛	大庚		大丁 妣戊		外丙 去 妣丙		大甲 示癸 妣甲	第三句
	大戊 妣壬			雍己	大戊				小甲	第四句
中丁 妣癸	外壬			中丁 妣己		中丁				第五句
		祖辛	祖乙 妣庚	祖乙 妣己				祖乙	姜甲	第六句
			祖丁 妣庚	祖丁 妣己		祖丁			姜甲 祖辛 妣甲	第七句
		小辛	盘庚						阳甲	第八句
武丁 妣癸		武丁 妣辛	祖庚 去 妣庚	祖己		武丁		小乙		第九句
		康丁 妣辛			武丁 妣戊 祖甲 妣戊	康丁			祖甲	第十句

注：(一) 出组周祭先王到祖庚止，周祭先妣到小乙之配妣庚止（第九句）。

黄组周祭先王到康丁止，周祭先妣到康丁之配妣辛止（第十句）。

(二)表中旬序表明先王、先妣受祭的旬次，不是实际举行祭祀的旬数。

以上所讨论的周祭先王与先妣，黄组时祭祀先王三十一位，先妣二十位，共五十一位，出组时祭祀先王二十九位，先妣十五位，共四十四位。先王（包括已立为太子未及即位者）的祭祀次序是以其世次为准安排先后的，先妣的祭祀次序则是以其所配先王的即位次序为准确定次第的，她们只能循次分别在各自所配先王之后被祭祀。

在先王先妣祀序表中，示壬、示癸、大乙、大丁、大甲、大庚、中丁、祖乙、祖辛、祖丁、小乙、武丁、祖甲、康丁的配偶被祭祀，外丙、小甲、雍己、外壬、羌甲、羌甲、南庚、阳甲、盘庚、小辛、祖己、祖庚的配偶没有被祭祀。据史记殷本纪记载，上述有配偶被祭祀的先王中，除中丁外，都是直系先王。由此可以看出：一、先妣必须是直系先王的配偶才能被祭祀。二、有配偶被祭祀的先王是直系先王，无配偶被祭祀的先王是旁系先王，中丁有配偶被祭祀，所以应是直系先王（注释：据史记茅古籍记载，示壬之父的上甲、报乙、报丙、报丁都是直系先王。他们的配偶理应在周祭中被祭祀，但未见于周祭卜辞。这很可能是由于她们的庙号已无可考的缘故。于省吾先生即曾说，商代先王和先妣的庙号，「自二系和二系的配偶才有典可稽」。又，在王国维、董作寅先生拼合的粹一一二版上，小甲与直系先王上甲、报乙等同见于一版，有些同志因而认为小甲也应是直系先王。李学勤先生说原版中所公认的几位直系先王的名号全部塗朱，只有「米三」（即「小甲三」）不塗朱，所以「米三」二字与其他诸直系先王的卜祭记录不属于一条卜辞。五祀周祭中小甲的配偶不被祭祀，小甲非直系先王当属无疑。三、先王无论直系、旁系都同样被祭祀。

从先王先妣祀序表中，还可以看到一个很重要的现象，即为直系先王的配偶受祭的数目并不一样。示壬、示癸、大乙、大丁、大甲、大庚、祖辛、小乙、祖甲、康丁都有一个配偶被祭祀；中丁、祖乙、祖丁各有两个配偶被祭祀；武丁则有三个配偶被祭祀。为什么受祭的数目不同呢？我们认为受祭的数目都是曾立为后者，即只有立为后者先妣才在周祭中被祭祀。许进雄先生则认为先妣是否被祭祀，全看其是否有子即位，即按照他提出的以子贵的原则而定的，子为王，以才能被祭祀。这个原则用以解释中丁以外各王的配偶的受祭关系也许是可以的，如大乙之配妣丙是大丁、外丙的生母，大庚之配妣壬是小甲、大戊、雍己的生母，大戊之配妣壬是中丁、外壬、羌甲的生母，祖乙之配妣己、妣庚分别是祖辛、羌甲的生母，祖丁之配妣己、妣庚分别是阳甲、盘庚、小辛、小乙的生母，武丁之配妣辛、妣癸、妣戊分别是祖己、祖庚、祖甲的生母，但也可并非如此。即如被祭祀的因为一个先王配偶的几个先妣，其后又是一世多王的，她们也未必都有儿子为王。至于中丁有两个配偶妣己、妣癸被祭祀，却只有一子祖乙即位为王，就更解释不通了。她们之中只能有一个作为生母被祭祀而不能两个

都被祭祀。許進雄先生因而又以為戊甲也是中丁之子。這雖不无可解（注釋：漢書古今人表載祖乙為河曹甲之弟，也即戊甲是中丁之子。），但也可以解釋為中丁曾有兩個配偶先後被立為正后，其中只有一配生有一子，另一配則无子（或只生女不生男）。由此看來，直系先王的配偶能否被祭祀，不是決定于其子是否為王，而是決定于是否被立為正后。而王之子能否繼位為王，則由其為的地位而定，為貴則得嗣，為賤則不得嗣。史記殷本紀載：「帝乙长子曰微子启，后以賤，不得嗣。少子辛，辛以正后，辛為嗣。帝乙崩，子辛立，是為帝辛。」（商代周祭制度一〇八——一一三頁）

趙誠「田」甲。上甲之專用字，或讀作報甲。史記殷本紀記其名為微，故又被称作上甲微。田似為形声字，其外部从口，象正而看盛主之器；内部所从之十，即甲乙丙丁之甲，为上甲之名。L（甲骨文简明词典二〇页）

按：「田」為「口」十「二」字合文，猶「匚」，「匚」之為合文是一致，太史公續作「報甲」是正確的。「田」與「上田」之「田」形近易混，先祖名「田」其中所从之「十」與「周」邊相離，而「上田」之「田」所从之「十」則與「周」邊相連，王國維已言其區分。卜辭先祖名「田」亦有與「土田」之「田」同形者，唯辭例以別之，但「土田」之「田」則決不作「田」，其後「田」字逐漸演變為「田」，此乃「上甲」之所由來。

「乙」報乙

楊樹達 參田字條

按：此乃「乙」之合文。參見「匚」字條。史記殷本紀作「報乙」。

「丙」報丙

楊樹達 參田字條

「丙」

「丙」

「丁報丁」

按：此乃「丁」之合文，參見「丁」字條。史記殷本紀作「報丙」。

常玉芝

「史記殷本紀」記載報丁、外丙、雍己三位先王的即位次序有誤。卜辭記錄報丁在報乙、報丙之後受祭（見本報第二章第一節（一一）版卜辭），殷本紀却記報丁在報乙、報丙之前即位為王；卜辭反映外丙在大甲之後大庚之前受祭（見本報第二章第二節（二八）版（二九）版（三〇）版（三一）版（三二）版卜辭），殷本紀却記外丙在大丁之後大甲之前即位為王；卜辭反映大戊在雍己之前受祭（見本報第二章第二節（四六）版卜辭），殷本紀却記大戊在雍己之後即位為王。除殷本紀外，三代世表、漢書古今人表所記也皆有差錯。

殷本紀等對報丁即位次序記載的錯誤，最早是由王國維先生糾正的。一九一七年，王國維將殷本紀一、一〇和後上八、一四兩片斷骨拼合在一起，結果發現「上甲以後諸公之次，當為報乙報丙、報丁、主壬、主癸，而史記以報丁、報乙、報丙為次，乃違乎實也。以後郭沫若先生從拼合成之粹一一三版刻辭中，董作賓先生從周祭問題的研究中，又分別進一步証實了這個世次。對於外丙即位次序的誤記，則是由周祭研究者發現的，其中以陳夢家先生對此論述最詳。他引用文獻中伊尹放太甲的五種史料和卜辭相印証，說：「太甲被放逐後，可有兩種推測：一是如諸書所述太甲不遵湯法故為伊尹所放，一是太丁未立而卒，伊尹立太丁子太甲而太丁諸弟爭立，故有放逐太甲之多，及太丁弟外丙、中壬先後即位而崩，太甲復位，無論哪一說，太甲必即位於外丙之前，故卜辭祭序先太甲而後外丙也。對雍己即位次序的誤記，也是由周祭研究者發現的。但是，外丙在大甲之後即位為王和雍己在太戊之後即位為王的証實，目前古文字學界還沒有引起足夠的重視。」（商代周祭制度一三六——一三七頁）

楊樹達

參田字條

按：此乃「丁」二字合文，史記殷本紀作「報丁」。卜辭以「丁」、「田」、「丁」為序，與殷本紀異，王國維已詳論之。

示壬

丁

丁

按：據史籍所載，殷自成湯始立為王。而卜辭以天干為名，自「上甲」始，其次序為「圉」、「匡」、「囿」、「示壬」、「示癸」。如此井然有序，蓋為後世所追記。而自「示壬」始有配偶參加祭享：「示壬」或分書、或合書。

3562

示癸 丁 夙 夙

陈炜湛说参 卞 字条下。

「匠」之合稱「三」。
按：「示癸」或合書、或分書；「卜辭於「示壬」、「示癸」或稱之為「二示」。猶「匠」、「國」

3563

大乙 大 乙

按：「大乙」在卜辭或稱「成」，或稱「唐」，典籍則稱為「湯」，或「成湯」。在祖甲以後，皆稱為「大乙」，不復稱「成」或「唐」。參見「唐」字條。

3564

成 𠄎 𠄏

湯之商号。孫海波「時」甲三〇四八。陳夢家釋成。此字从戊从丁，与从口之咸字有別，成即成

史稱商自「大乙」始立為王，而有「關」文字記載，則自「武丁」始。商王廟號之由來，史學界認識分歧，張光直商王廟號新考力排生日、死日、選日諸說，以為商代主要以「甲乙」、「丁」兩大集團輪流主政，既非父死子繼，亦非兄終弟及，而是舅甥相傳。其說破則有餘，立則不足。根

唐

據其理論，當係武丁或稱「大乙」為「成」，祖庚或稱「大乙」為「唐」，意在爭為正統，故有此殊稱。祖甲以後，不復有「成」或「唐」之異稱。

孫治讓
例下廿八葉

說文口部：唐，大言也。从口，庚聲。此庚皆作唐，故唐亦用為聲也。一舉

不具唐與太甲、太丁連文，而又居其首，疑即湯也。案王說是也。唐殆太乙之謚。史記商本紀集解引謚法曰：「除暴去殘曰湯。」風俗通王霸篇：「湯者，讓也。昌也。言其讓除不軌，蓋讀湯如湯。」玉案唐訓大，說文：「唐，大言也。」以其字从口，故曰大言。玉篇：「堯稱唐者，湯，道德至大之兒。」論語：「湯，乎民無能名焉。」注：「湯，大也。」古唐湯湯相通，義皆訓大，據除之訓殆不然也。一殷釋上三葉。

王國維
案：唐，即湯也。此辭中唐與大甲大丁並告，又有連言唐、大丁、大口者，則為湯可知。說文口部：「湯，古文唐。」从口易，與湯字形聲俱近。博古圖所載齊侯鐘銘曰：「成湯，成唐。」有嚴在帝所，專受天命。又曰：「奄有九州，處禹之都。」夫受天命有九州，非成湯其孰能當之。又太平御覽八十二及九百十二引歸藏曰：「昔者桀筮伐唐，而枚占，夢惑曰：『不吉。』博物志亦有此文。夫夏桀之時，有湯無唐，則唐必湯之本字，後轉作湯，復轉作湯，而其本名廢矣。然卜辭於湯之正祭，必曰：「王賓大乙。」惟告祭等乃稱唐，未審何故。一戰考七葉下戰二十二版釋文。

王襄
「按唐」名列于大甲大丁之前，是唐即湯也。博古圖齊侯鐘：「號：成唐。」下云「專受天命」，又云「成有九州，處禹之都」。古福拾遺亦錄此鐘銘。孫氏云：「以聲類求之，成唐即成湯，唐从庚聲，湯从易聲，古音同部，故藉唐為湯。」說文口部：「唐，古文作湯，从口易，是其證也。」又案：論語堯曰篇，湯名履。史記殷本紀是為成湯，集解張晏曰：「禹湯皆字也。」索隱譙周云：「殷人尊湯，故曰天乙。」是以卜辭大乙及唐之兩稱歟？一（通帝第五——第六葉）

湯，卜辭之唐，必湯之本字，後轉作湯，遂通作湯矣。殷人祭成湯，考祭則稱大乙，告祭則稱唐。然亦有稱武唐者。臧勉第六十七頁四版云：「卜出，今日魚，武唐。」唐下口字，殷用，王受又曰，余前釋為武唐，殆誤。今審確是唐字。殷書契續編卷一第七頁六版：「貞武唐用，王受又曰，余與此文同，可証。武湯亦即成湯，與商頌古帝命武湯之文正同。」（讀王靜安先生古史新証書後，考古學社社刊第二期五八至五九頁）

陳夢家

卜辭云：「上甲，唐……大丁……大甲……」

于唐告邛方——于大丁告邛——于大甲告邛——

于河告邛——于邛方于上甲——于唐告邛——

于邛方于上甲——于唐告邛——

于邛方于上甲——于唐告邛——

御自唐，大甲，大丁，且乙百羌百牢

續二〇七

王國維根據前兩條說，唐與大丁大甲連文而又居其首，疑即湯也。……然卜辭於湯，專祭必曰王賓大乙，惟告祭等乃稱唐，未知其故。一觀堂九：「九——一〇。」王氏於第一條失錄上甲，於第二條次大甲於大丁前，今一一補正。我們補充的諸例，足以證明「上甲——唐——大丁——大甲」的連續的順序，則唐必定是大乙湯。一綜述四一〇葉）

孫海波

「甲九三二」地名。在唐。

「乙七五三」殷先王成湯。一（甲骨文編四四頁）

饒宗頤

按「唐」即「湯」。王靜安舉唐字古文以口易以證之，并引古歸藏：「梁竑

伐唐，一御覽八十三引「叔尸博稱：『號，成唐。』謂唐即湯。考佚周書文記解兩言「唐氏」。會：「北唐以問。」殷本紀贊：「契為子姓，其後分封有北殷氏，則北唐應為北殷。秦本紀：「寧公二年，伐蕩社。」又十二年，伐蕩社取之。」索隱：「西戎，君，號曰毫王，蓋成湯之胤。徐廣云：「一作湯社。」又曰：「唐宗。」後編上一八、五一殷本紀，世本，荀子成相篇作「天乙」。王靜

安云：「卜辭於湯之專祭，必曰大乙，惟告祭等乃稱唐。」右錄殷卜之辭，則并稱唐，無稱大乙者。（通考一二九葉）

李孝定「說文」唐大言也从口庚聲。陽古文唐从口易。黎文之唐即為大乙，王說是也。雁桑二氏說唐湯通段之故，說亦可以。陽者只緣唐湯易聲近，例得相通，非陽之誤也。文作黎，文唐或作晉，商承祚云：「案卜辭唐字亦作例之，則皆大乙稱唐亦稱成。」左襄十四年傳：「成國不過半天子之軍。」注：「大國也。」公成之轉注，成既訓大，訓盛，訓茂盛，與唐、湯義同，故稱唐亦稱成，後世且併稱成湯也。金文作善，唐辭祖善，號成唐，號亦从口庚聲。（集解：三九二葉）

張秉权「唐子一辭，在卜辭中并不多見，有的地方或稱侯虎（考閱本編國版壹考釋，第七頁），但是這和開侯亦稱子開的情形一樣，例如：

丙申卜，永貞：平開侯？
貞：勿乎開侯？（丙編一八九）

□戊□東□子開□？（乙編一一九二）
勿乎子開廼？（乙編二九六四）

不但爵稱的相混情形雷同，而且人名地名相同的情形也一样，譬如廼也有作為地名的，如：

辛卯卜，貞：在廼其先黃或？（金四七九）

在國版壹零零·一〇八中，唐為邑名，显而易见（參閱該版考釋）。這種人名地名相同，而人的爵稱靡定，尤其是在同一時代，同一王國對同一諸侯的稱謂，時有不同，倒是值得注意的事。

張秉权「唐邑，地名，在卜辭，与方相近，例如：

辛卯卜，貞：方其出于唐？（錄七〇五）
辛卯卜，方其出于唐？（甲編二九二四）（注一）

方即小雅中的「往城于方」及「侵鎬及方」的方。王國維以為即金文中的葦京；「漢書地理志」蒲反，故城在今山西永濟縣北三十里（注二）唐，疑即唐叔所封大夏之地。左傳昭公元年：「昔唐辛氏有二子：伯曰閼伯，季曰實沈。」遷實沈於大夏，主參，唐人是因。以服事夏商。其季世曰唐叔虞。及成王，唐而封大叔焉，故參為晉星。顧炎武在「日知錄」中謂：「晉代初年的活動範圍，在今山西南部。至於唐都所在，陳槃庵先生考之甚詳，他說：「世家云：『唐在河汾之東，方百里。』集解：『世本曰：居鄂。』今按唐都之說，諸家不同，世家云：『唐在河汾之東，方百里。』集解：『世本曰：居鄂。』

在臨汾夏縣與鄉寧三介可能為唐都的地点中，如与永济的方，对照起来，則以夏县為最合甲骨
文的条件，所以我假定卜辞中的唐在今山西夏县一带。殷虛文字丙編考釋第一五八——
五九頁。

（注一）本編上輯（一）考釋P·七引此条作乙編二九二四·乙乃甲之誤值，亟宜更正。
（注二）說見王國維觀堂集林卷十二，周秦京考乙·五——。

按：唐字从口庚聲，與說文合。卜辭唐或稱大乙，或稱成，即典籍之湯或成湯。陳夢家謂
大乙是廟號而唐是私名，又謂成可能是生稱的美名，成湯猶云武湯。武湯不能簡稱為武，
武湯之稱武顯然是後世追美之辭，卜辭未見稱美名，武湯者。且武湯不能簡稱為武，
則成唐之稱武顯然是後世追美之辭，卜辭未見稱美名，武湯者。且武湯不能簡稱為武，
王亦從未見生稱私名之例。唐不能以美名解之。同時卜辭從未見成唐之稱武顯然是後世追美之辭，
商王廟號新考論及商王之繼承制度，提到廟號與繼承制度的關係。其中有很多值得認真加以
思考對待的問題。根據張氏合理的假設：「愚意以為廟號與繼承制度的關係。其中有很多值得認真加以
的對其不同的稱呼。是否張氏的假設：「愚意以為廟號與繼承制度的關係。其中有很多值得認真加以
大乙之為唐，此皆屬於特殊的稱呼。至於武唐，實乃武庸之誤解。呼，各系諸王均可稱之為祖
卜辭「姑存」以待考。孫海波謂卜辭有「武唐」，實乃武庸之誤解。呼，各系諸王均可稱之為祖

宋忠曰：「鄂地在今大夏山，正義：『括地志云：故鄂城在慈州昌宁县東二里。按与絳州
夏县相近。禹都安邑，故城在縣東北十五里。故云在大夏也。』然封于河汾二水之東，方
百里，正合在晋州平陽縣，不合在鄂，未詳也。顧炎武曰：『史記禹錫龍門通大夏，
呂氏春秋言：『龍門未闢，呂梁未凿，河出孟門之上。』所謂大夏者，正今晋絳隄之間，
所云：『維彼陶唐，有此冀方。』而舜之命皋陶曰：『蠻夷猾夏。』者也。當以服氏之說，在
（一）按：服虔云：『大夏在汾洽之間。』為信。又齊桓公伐晋之師，仅及高梁（元注：『在
今臨汾縣。』）而封禪書述桓公之言，以為西伐大夏，大夏之在平陽，明矣。『（日知錄三
十一，唐。』是唐所居大夏，一以為在鄂，一以為在平陽，故城在今山西鄉寧縣西四十里，
南，而鄂地又有在夏县（今山西夏县）与在昌宁县（故城在今山西乡宁县西四十里）
之不同也。『集刊二十八本，春秋大事表列國爵姓及存亡表誤述下一〇〇，三九六——

3566

大丁 𠤎 □

常玉芝說參自己條下。

按：「大丁」乃繼「大乙」為王。史稱「大丁」未立而卒，然卜辭「大丁」祀典同於其他諸先王，且有其法定配偶「妣戊」，未立而卒之說似有可疑。

3567

大甲 𠤎 十

按：據卜辭世次：「大甲」乃繼「大丁」為王，與史記殷本紀有出入。

3568

卜丙 卜 丙

常玉芝說參司己條下。

按：「卜丙」即史稱之「外丙」，乃繼「大甲」為王，與殷本紀異。

3569

南壬 𠤎 工

按：「南壬」當即「仲壬」，其世次當在「卜丙」之後：「大庚」之前。

3570

大庚 𠤎 𠤎

按：卜辭未見「沃丁」，「大庚」之世次當在「南壬」之後。

小甲 山 十 卅

彭裕商 黄奇逸 「辞云：

乙未，酒兹品：上甲十、报乙三、报丙三、示壬三、示癸三、大乙十、大丁十、大甲十、大庚七、米三：三、祖乙：三

此中米字，各家未释。我们认为应是殷之先王，即小甲。米乃小甲之合文，甲文小字三点与四点无拘，如：

己巳卜亡小臣其取又

(明四一〇)

寅戌卜甲子小雨

(八二三八九)

癸亥卜以小牢兄甲

(金四一五)

从右可见甲文中小与米无别，系一字，当是以后才分为二字的。

从米所处的位次看，亦当是小甲。前已举王、董二氏撮合的一版，今再有一版：

此乃祖甲卜辞，卜旬后复记周祭先王，故补之如下：

(库一二九四)

「癸丑卜口贞」旬亡祸「在口月」示癸癸甲寅「祭」米豐大甲

以此版在次觀之，米亦必为小甲无疑。米乃小甲之异构。

我们从王、董二氏共同撮合的这版甲骨(粹一一二)细细审查，此版所见的殷先王均是直系。……小甲出现在这种场合，这不得不使我们考虑：小甲是否当为直系先王。……小甲的配偶不见于已出土的周祭卜辞中，我们考虑，在直系殷王中，其法定配偶不见于周祭卜辞的还有两王：武乙、文丁。若单以法定配偶见不见于周祭卜辞而论，此二王便不当是直系。但二王确是直系无疑。这就使我们考虑小甲是否为直系先王的问题，此问题的提出，留待地下再发掘的证明。……注：一九八〇年秋，在成都古文字年会上蒙李学勤先生见告，粹一一二版除日米三二字外，其余全部塗朱，李先生认为日米三二字与上部之辞不是一辞。李先生的意见，我们在此提出，供大家参考。……(粹小甲，古文字研究论文集，四川大学学报丛刊第十辑三〇三至三〇四页)

按：「小甲」乃繼「大庚」為王；「小甲」合文或作「米」，陳夢家綜述三七四頁曾論及之。「小甲」非傳統之直系，何以與諸直系先王並列於合祭，不能無疑。余曾在讀小屯南地甲骨刻記(見古文字研究第十二輯)中論及「米」(「小甲」與「先甲」何以與諸直系並列問題，請參

3527

大戊

按：「大戊」之世次，位於「小甲」之後，「雍己」之前。參見「雍己」條。

雍己 𠩺 𠩺 𠩺 𠩺

吳其昌

𠂔者，亦殷代先公先王之名也。其字作𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔……諸形，以

[illegible]

中丁 仲丁 中

按：「卜辭」雍己「的世次是介於「大戊」與「仲丁」之間，此與史籍所載有出入；「雍己」在「卜辭」為旁系。

常玉芝說參「」条下。

一名。胡玉縉云：「夢之言蒙也。爾雅釋地：雲夢，釋文本作蒙。說文夕部：「夢，不明也。」夢雨者，猶言陰雨也。一許廣學林九一今按：「夢雨」為「蒙雨」，「蒙雨」其濛濛是也。卜辭之「夢雨」，實即後代之「夢雨」。王君虛言：「蕭閑云：『風頭夢，吹無跡。』蓋雨之至細若無者謂之「夢」，田夫野婦皆道之。一海南遺老集卷四十詩話：「是細雨曰「夢」，乃古語之遺也。」一考一二九八葉。

饒宗頤

陳夢家「吳其昌最先證明他是雍己，並以為是「己」的合文，而「」是難的初文（殷虛書契解詁頁六七五）。郭沫若亦從此說。一辭二〇九一我們則以為「」或「」是一個字，即說文「」的初文，「」就是水（燕京學報二七：一三六）。金文雖有「」或「」，卜辭從「」或「」，卜辭王名「」所以「己」即象水之形，說文有「」，曰：「水，流澮也。」音與「改」近，知「」辭干支之「己」本象水流澮，「」契刻成方筆。一綜述四二九——四三〇葉。

者凡七片，已一一具錄如上，曾有一字作「」者乎？叶氏所見之「」字，果出于何書？何卷？何頁，而可以「」？抑少翁牛腹之書乎？本片及林氏一八六片，但作「」耳，叶氏因莽父裂此二點。若此字釋之，以「」申「」釋之，則亦豈不可以「」釋之，以「」鑄「」釋之，以「」神「」釋之，豈不更可以「」壽「」一殷虛書契解詁第一一七——一二一頁。

一致。按：「仲丁」在「卜辭」祀典中列於「雍己」之後，自「仲丁」始，商王世次與史籍所載基本

ト 壬 ト I

按：「卜士」即史籍所稱之「外士」。「卜士」皆合書，未見分書。

菱甲 菱十

王襄

从二戈相背，疑古戔字。
L (簠室殷契徵文考釋帝系二十一頁下)

吳其昌。今按：我，亦从二戈相向，亦戔字也。戔甲，当即河亶甲；河亶甲者，戔之緩言也。又殷王之名甲者，有太甲、小甲、河亶甲、沃甲、陽甲、祖甲，其于甲日卜祭某甲而合祭某甲者，二甲必相次，所祭者在後，所合祭者在後。今言「□戔甲，○小甲」，又言「祭某甲，而甲，○日小甲」。即其昌所舉七例中第四、第五兩例。戔甲与小甲為次，亦正當于河亶甲也。漢辭四一，董氏之言曰：「我甲，疑即河亶甲。」卜辭有一版兩辭，見於殷契徵文帝系类，即其昌所舉之第六例，其所舉之次第為羌甲、戔甲、虎甲、羌甲、戔甲。考殷世系中名甲者有七，惟河亶甲不見。殷世系中以三字名者，除河亶甲外无第二人；則「河亶」二字，似已有誤。疑戔甲本是河亶甲本名。觀上二辭二世三世，皆相銜接，可知戔甲必在小甲之後，祖甲之前，戔甲為其間三个名甲者之一，非河亶甲莫屬。太平御覽引竹書紀年有开甲之名，以為即沃甲，似誤。开甲，疑即戔甲，即河亶甲。開从丰从門，与戔形極近；開，或即戔之誤字？又誤以為即沃甲？展轉錯訛，真象更不可知矣。斷代研例三三四，按：郭董二說，皆達詁也。其昌謂卜辭有定例，絕不自紊者：凡祭名「甲」之先王二位以上者：第一例：凡一片之中，分數節記每一節記特祭一先王者，則祖在前，父次之，孫在后。如：

一、癸未，王卜貞，……在十一月一，甲申，翌日小甲。……四二八。

癸卯，王卜貞，……在十月又二，甲辰，翌日戊甲。

二、癸丑，卜。補貞，……在四月，甲寅，多日癸甲。備，一。四二。一。

癸亥，卜，禘貞，……在五月，甲子，三日癸甲。

癸酉，卜，
 禘，
 ……
 在五月，
 甲戌，
 日，
 庚申。

癸巳，十一月，在十月，甲子翌日癸甲。振二二八

癸卯
上
御
眞
……
在十月
甲辰
翌日
癸卯

第二例。凡一片之中分數節記；每一節記合祭二位先王以上者，則孫在前，父次之，祖在后。

- 如：
- 四、……祭癸甲。舊日小甲。……一。一。一。九。
 - 五、……祭癸甲。舊小甲。……一。一。一。一。
 - 六、癸未，王卜貞，……在十月，甲申，祭唐甲。崇癸甲。舊癸甲。……一。五。五。
 - 七、癸酉，王卜貞，……在十月甲戌，祭癸甲。崇癸甲。
 - 八、癸亥，卜，在癸貞，……在五月，甲申，祭唐甲。崇癸甲。……三。二九。

此一順一逆之次序，各有所當，截然不乱。乃第五期卜辭兩種不同，史注之定規也。所謂祖、父、孫者，乃原則的，未必定為三系等，中間隔一系等亦可。綜上七例，以第一例順推之，以第四、第五例逆推之，皆足以証癸甲實為小甲之后一代。以第二、第三例順推之，以第六、第七例逆推之，皆足以証癸甲實為癸甲之上代。癸甲又為唐甲之上代。癸甲即羊甲，亦即陽甲也。——殷虛書契解詁第一二五——一二七頁。

于省吾 第二期甲骨文河亶甲的合文作𠄎、𠄎、祖甲以后作𠄎、𠄎。……按凡与𠄎从

二戈相背，不从戈……
𠄎字虽然不見于后世的字书，但究其音讀則从𠄎声。甲骨文𠄎字，与豐字从玉者有別，作豐或𠄎，从二亡相背或相向，以亡為音符。古讀亡如無，無与豐双声，魚東通韻。甲骨文早期非字作𠄎，从二万（𠄎），𠄎从万声，𠄎相背，万非双声。这和𠄎字从二戈相背而讀為𠄎声，其例正同。曾運乾喻母古讀考謂：𠄎喻母四等古未定母。按古讀𠄎如特，特屬定母。朱駿聲說文通訓定聲謂：特字諸書亦或以直為之，或以地以第以但以亶以徒以獨為之，皆一声之轉。呂覽通音与君守高注并訓特為但。漢書賈誼傳的：非亶倒縣而已。王莽傳的：亶飲酒啗鰕魚。顏注均謂：亶讀曰但。但与亶並諧旦声。總之，𠄎从𠄎声，古讀𠄎為舌音。𠄎之讀特，特之通但通亶，都是由于双声而通用。𠄎甲即亶甲，緩言之為河亶甲，急言之為亶甲。——甲骨文字釋林釋𠄎甲一九八頁至二〇〇頁。

裴錫圭 參上字条

按：「𠄎甲」即紀年所稱的「河亶甲」，非「陽甲」。

3577

祖乙 

姚孝遂 肖丁 「卜辭先王乙乙、大乙、祖乙、小乙、武乙、帝乙均名曰乙乙。其中祖乙、小乙、武乙均可名為祖乙乙。為了加以區別，仲丁之子祖乙稱為高祖乙乙，武丁之父小乙稱為毓祖乙乙，文丁之父武乙則稱之為武祖乙乙。」（小屯南地甲骨考釋四九頁）

按：「仲丁之子祖乙乙，史稱中宗祖乙。自此為始，廟號加親稱如祖乙乙、父乙乙之類：小乙乙、武乙乙亦均可稱之為祖乙乙。」

3578

高祖乙 

按：「高祖乙乙即仲丁之子，祖乙乙以與武丁之父小乙乙相區別。」

3579

下乙 

孫海波 「乙乙二四五五。下乙即小乙。胡厚宣以為祖乙乙。」（甲骨文編五八一頁）

陳煒湛說參入字条下。

按：「下乙乙即小乙乙，為武丁之父，亦稱入乙乙。」

3580

入乙 

孫海波 「今，乙乙一五八三。入乙或讀內乙乙。」（甲骨文編五八一頁）

尹一萍 「前引屯乙八六七〇版一辞，有今字，或釋曰內乙乙，殊誤。余謂即祖乙乙之別。」

内乙



右诸片之下乙皆作日今乙，与旧释下乙作了之形异，此盖文字省变，并非别有一先祖，请以上甲证之。：上甲之乙既可省从一，则下乙之乙，自亦可省作一。卜辞书作，自武乙以后，有作方稜挺拔毫无环转之意者，今此作八，乃化半环之一为稜角，正武乙时代书作之变化。迨文武丁复古，又改作了，屯乙四五四九版卜祭下乙者六辞，四作了，二作今，知武乙遗风，替犹未尽，最为今之明证。L（释「四甘丁」，甲骨古文字研究二五九至二六二页）

按：「入乙」即武丁之父「小乙」。

王襄「古宅字」一（《类纂》正编第七第三十五页下）

按：「内乙」即「入乙」亦即「小乙」。

称曰下乙也。字又见列诸片：

甲子卜，二牝下乙。

甲子卜，三牝下乙。

甲子卜，翌于下乙出升岁，二牢。

甲子卜，于下乙三牢。

甲子卜，用，下乙。

甲子卜，用，翌下乙。允。

下乙用。

乙卯卜，又岁于下乙，牢用。

癸酉卜，午（知）下乙牢。

又聿，午（知）下乙示。

甲午卜，只：知于下乙至父戊，牛一。

甲午卜，知于下乙。

于下乙知。

屯乙五三九四

屯乙三四七八

屯乙八四〇七

丙九二（屯乙五三二八、五四五五合）
京津三一二九

3582

祖辛 


按：「祖辛」均指「高祖乙」之子「祖辛」，卜辭「小辛」不稱「祖辛」。

3583

二祖辛 

按：「二祖辛」即「小辛」，以別於「祖乙」之子「祖辛」。


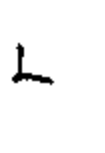
3584

三祖辛 

按：「三祖辛」指「康辛」，以別於「祖辛」及「小辛」。

3585


羌甲 

和海波  河三七〇。羌甲或作。一甲骨文編五八六——五八七頁。

按：「羌甲」即史稱之「沃甲」。有關「羌甲」之問題，請參見拙文讀小屯南地甲骨刻記（刊於古文字研究第十二輯）。

3586

羸甲 

丁騶說參字条下。

按：「羸甲」，陳夢家釋為「巴甲」，綜述四三四。並以為「可能是小甲」，河宣甲「羸甲」。

不見於周祀譜，但應是「祖」而不是「神」。因為除「帝」以外，可以為「祭」者只有「先祖先妣」。

祖丁



孫海波

「祖」，佚二。六。康辛時卜辭稱武丁為三祖丁。L（甲骨文編五九一頁）

孫海波

「祖」，前一。一九。三。武丁時稱盤庚為三祖庚。L（甲骨文編五九二頁）

孫海波

「祖」，前一。一七。二。帝乙、帝辛時卜辭稱祖丁為四祖丁。L（甲骨文編五

九一頁）

考古所

「二祖丁」：過去卜辭中有三祖丁、四祖丁，未見二祖丁。三祖丁見于佚二六。

與綜四。二四，前者為康辛卜辭，後者是康丁卜辭。四祖丁大多數見于乙、辛卜辭，但也有少數如粹三。三則為康丁卜辭。本片亦是康丁卜辭。故在康丁卜辭中有二祖丁、三祖丁、四祖丁之稱。康丁以前以丁為廟号的先祖有「丁、大丁、沃丁、中丁、祖丁、武丁」。陳夢家認為三祖丁是中丁、四祖丁是小乙父祖丁（綜述四二三頁）。如此，則二祖丁必在中丁之前。中丁之前有「丁、大丁、沃丁」，其中以「大丁」為二祖丁的可能性較大，因為是直系。L（小屯南地甲骨一〇〇八頁）

姚孝遂 肖丁

「

」：：：辰：：：翌日其酺，其祝自中宗祖丁、祖甲：：：于父辛」

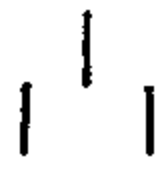

「中宗祖丁」為初見。于省吾先生謂：「中宗祖丁即中丁，乃大戊之子」（釋林200頁）。從現有材料來看，卜辭自「祖乙」之後于先王始稱「祖」。中丁是否可稱為「祖丁」，尚待攷證。

辭247：「中宗三羈」

「中宗」單稱，卜辭多見。「中宗祖丁」有可能分讀為「中宗」、「祖丁」。L（小屯南

地甲骨考釋四九一五〇頁）

按：「卜辭」祖丁「」可以是「小乙」之父「祖丁」，也可以是「武丁」，為了加以區分始出現「小丁」、「武丁」、「四祖丁」等稱謂。參見有關各條。

3588 小丁  

按：「小丁」指小乙之父「祖丁」。

3589 二祖丁  




按：「二祖丁」僅見於「屯二三四」，有可能是「大丁」，但也有可能是兼指「祖丁」和「武丁」，存以待考。


3590 三祖丁  

按：陳夢家綜述以為即「中丁」，這是由乙辛卜辭「四祖丁」推論而來的，尚有待於進一步之證明。

3591 四祖丁  

按：「四祖丁」見於周祭卜辭，可以確定為「小乙」之父「祖丁」。

3592 毓祖丁   

或作毓字。毓，「後祖丁」後，寫作，與後祖乙之後相同。王國維說：「此字即說文育字之或體毓字。毓，从每即母字，从荒，倒古文子，与此正同。」又殷虛書契，粹，入，諸形皆象倒

子在人後，故引申為先後之後……此後祖乙連言，蓋用為先後之後也。（戰考八——九頁）這一解釋是正確的，現在我們就根據這一解釋分析卜辭中的後祖丁。

據目前我們所看到的材料，有後祖丁之稱的卜辭，甲一八三五、合四一是康辛卜辭，其餘都是康丁卜辭，個別也可能延續到武乙時代，因部分武丁卜辭（早期）與康丁卜辭是不易區分的。因此，這一稱謂可能是康辛、康丁時期特有的稱謂。

康、康卜辭中以丁為廟号的諸祖有丁、大丁、中丁、祖丁、武丁（直系）。根據王國維的說法，後為先後之後，那麼，在此五丁中誰為日後丁合適呢？當然應該以武丁為日後丁最為合適。因武丁排在最後，對其他四丁中的任何一個都可稱後。故後祖丁就是從康、康時代算，五個丁丁中的最後一個祖丁即武丁。這一點從後祖乙這一稱謂也可看出，卜辭中後祖乙都出現于祖庚至武乙時代，對這几代來說，以乙為廟号的先祖有丁、大乙、祖乙、小乙，對這四個丁乙來說，小乙是最後一個祖乙，與其他三個丁乙相比，都可稱日後乙，故小乙為後祖乙，也就是在這四個祖乙中的最後一個祖乙。

現在學術界對後祖丁有几种不同的看法：董作賓認為是武丁（斷代例三三七頁）；郭沫若在通纂（別二·八頁釋文）中也認為是武丁，但在粹編（四二二頁二四八片釋文）中又認為是中丁；陳夢家則認為是小乙父祖丁（綜述四二四——四二五頁）。中丁之說是錯誤的，這一點很明显，因為在卜辭中中丁是專稱，一般不稱祖丁，只稱中丁。在祖丁說與武丁說中，我們同意後者而不同意前者，除了上面已經敘述的理由外，屯南二三五九又提供了新的證據。這片卜辭的內容是：

丁亥卜：其率年于大示，即日，此又雨？
翌即日？

其率年于祖丁，先酹，又雨？

東大乙先酹，又雨？

後祖丁率一羊，王受又？

二羊，王受又？

三羊，王受又？

過去的著錄中後祖丁雖與其他稱謂也有過同版關係，但與祖丁從來未見同版關係。這一同版關係的發現，為解決後祖丁問題提供了有力的根據。此片卜辭的祖丁不可能是丁、大丁、中丁，因為這三丁在卜辭中都有專稱，一般不稱祖丁。因此，此祖丁只有兩種可能，或者是小乙父祖丁，或者是武丁。因為此二者在康、康卜辭中都可以稱祖丁。前面已經提到，小乙父祖丁與武丁比較，武丁應為後，祖丁應為先，故此祖丁應為小乙父，後祖丁應為武丁。卜辭

考释殷周古文字研究第六辑一八五——一八六页

仲丁，或以为祖丁，或以为武丁（参见综述425页）。但都缺乏明确的证据。

2324 11) 丁巳卜，王其配大丁，毓祖丁虫……

2357

我们以为，仲丁似不得称为祖丁，毓祖丁当是小乙之父，祖丁（小屯南地甲骨考释五〇页）

按：邛笱以毓祖丁为武丁，其说可供参考。余从陈梦家说以为小乙之父，祖丁，实无确证。唯合集二七一八一有，三祖丁，则毓祖丁似指祖丁。毓字不甚清晰，陈梦家已曾致疑。屯二三五九之，奉年于，祖丁，中有缺文，亦可能为毓祖丁。

3593

南庚 𠄎 𠄎

按：武丁卜辭即已出现「南庚」的稱謂，史籍缺乏記載，無從稽考。

3594

𠄎 甲 𠄎 甲 𠄎 甲 𠄎 𠄎 十

董作賓「虎甲即沃甲，有虎祖丁即沃丁可証。虎字有加日形偏旁者，有不加偏旁者，皆祖甲以后各王所卜祀者。虎字作高頽侈口修尾，張牙爪露之形，皆為虎之特征。虎為殷時國名，前編卷六第六十三頁有「虎方」之辭，稱虎丁、虎甲，或因曾征伐虎方之故。上（甲骨文）

郭沫若「虎甲乃殷王名，羅振玉未釋，云「或省甲字，或增口，殆是一人。」「殷

各甲当沃甲，而谓史素其次序，亦是错误。当如郭氏以兑甲当沃甲，各甲当阳甲乃合。盖兑可读为羊声，与沃音相近。御覽引紀年沃甲又作開甲，開与兑声亦相近也。逸字从兔，当并取兔声。逸、兔、陽为声之轉。沃荒北注注引所书有和甲，今本紀年以为即陽甲，各、和音亦相近也。然則殷本紀之河宣甲等三人，並可徵之卜辞，字虽不同，其世序固一一相符合也。卜（沃壞）甲骨文存考釋廿九——三十页）

孫海波

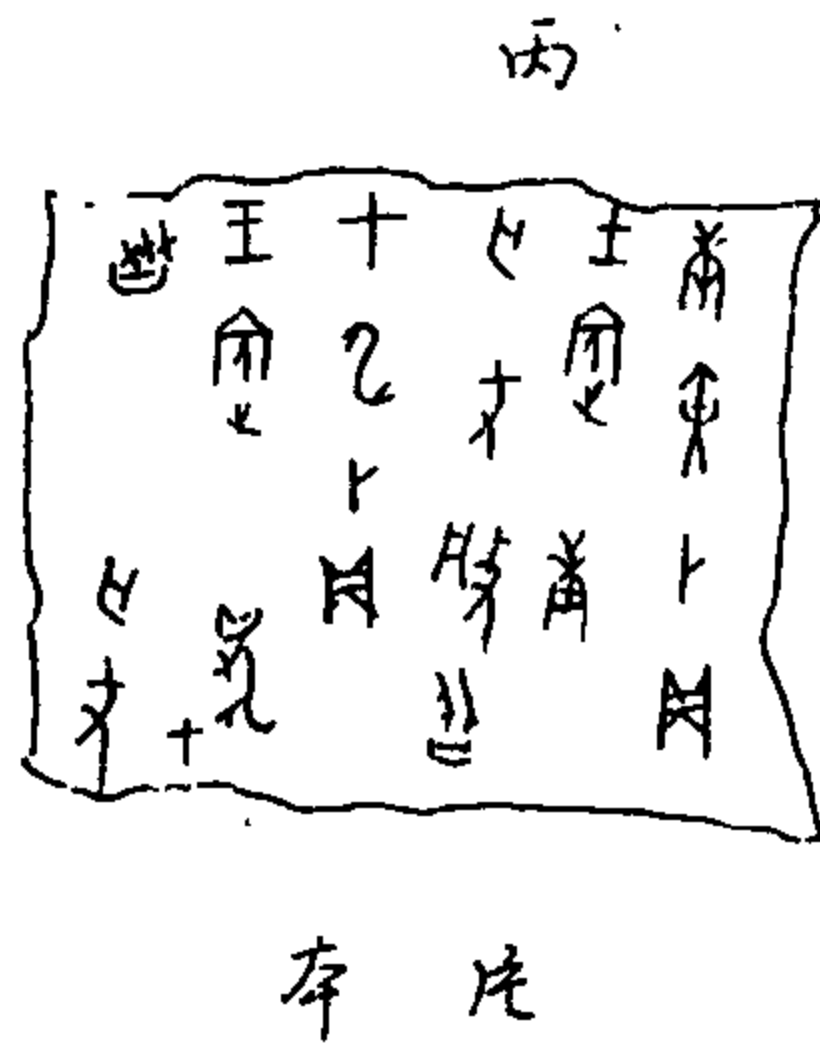
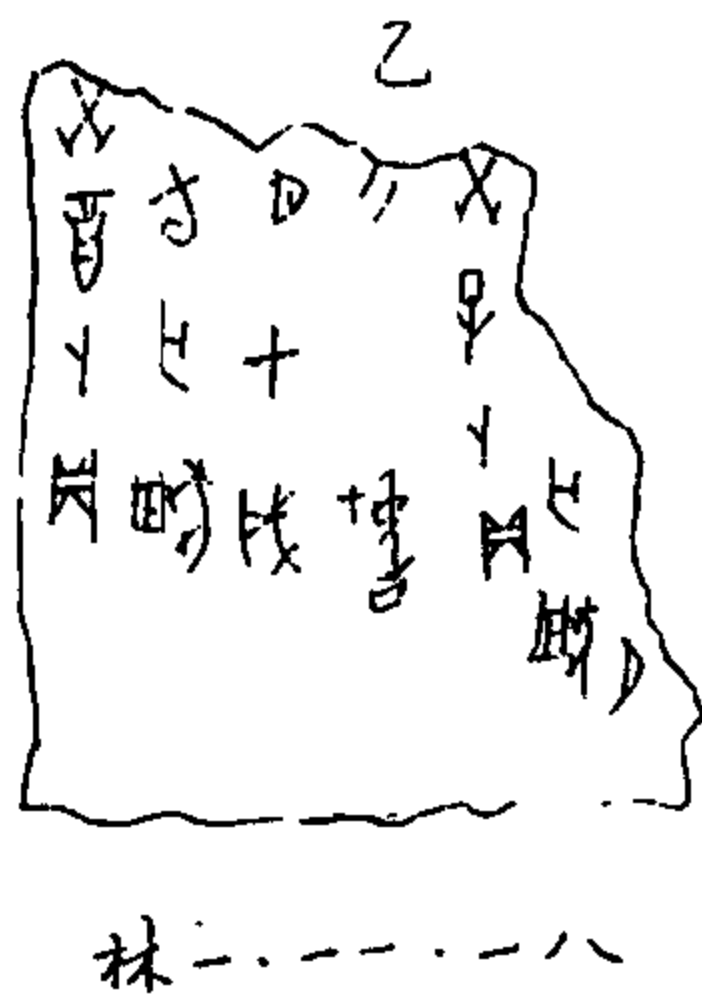
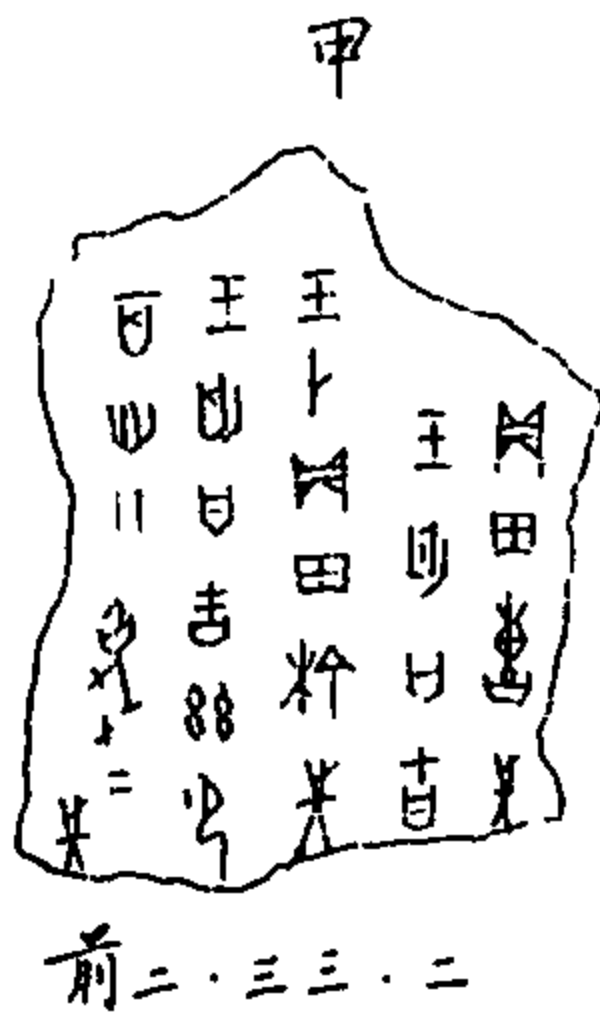
不可識，量作賓謂為沃甲，郭沫若釋象甲，謂即陽甲，皆未確。卜（文錄二六

葉）

孫海波

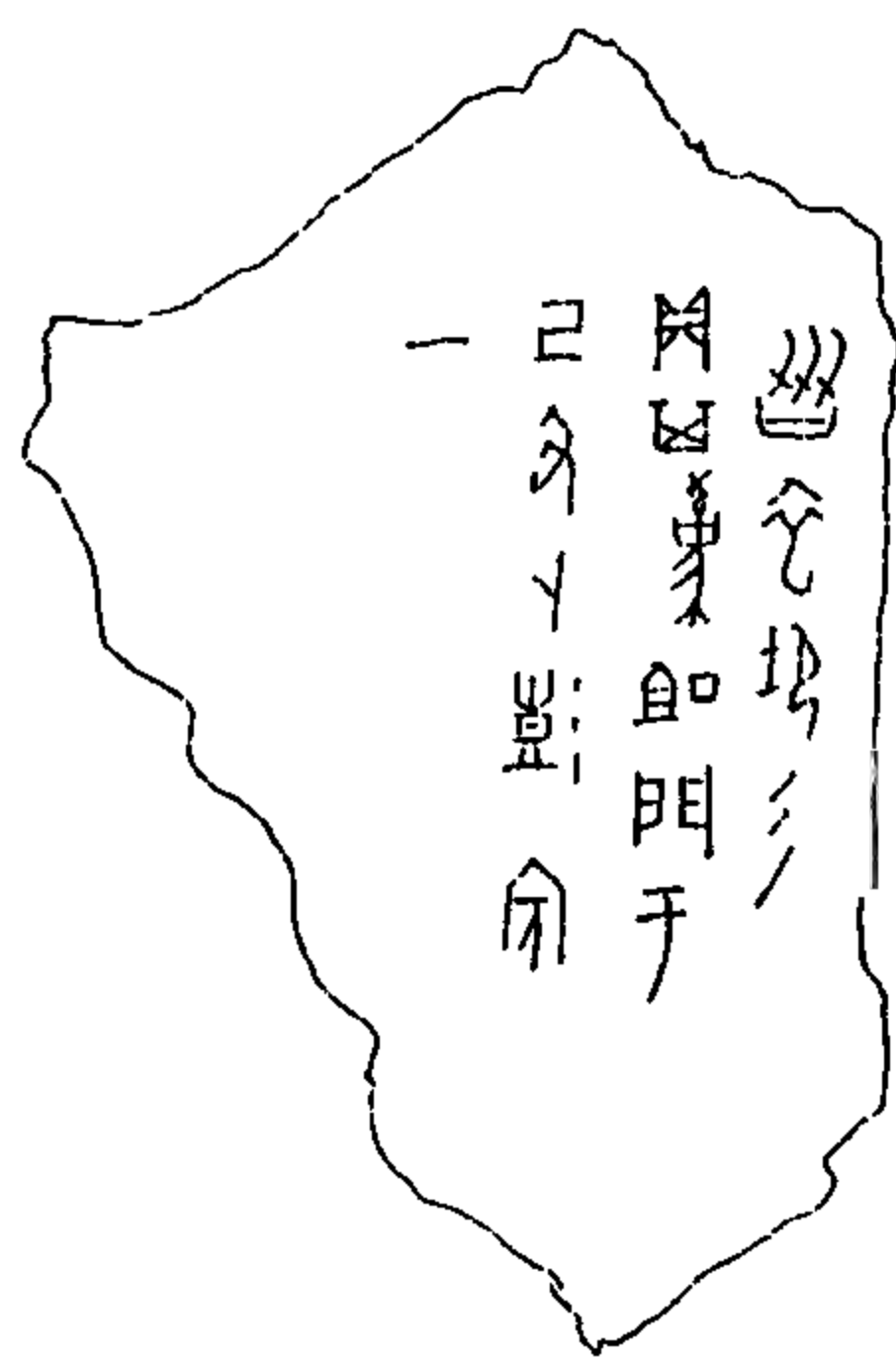
增，甲二四四，各甲相當於商先王陽甲。卜（甲骨文編五八七頁）

吳其昌 弟，而盤庚之兄也。所以知其字碼為「虎」以「虎」从「口」者，卜辞中又有如下二片：甲片文云：「王卜貞，田細徐。往園囹囹。王由曰：吉。」茲御覽□百卅八，虎二。前二·三三·二，乙片文云：「癸酉卜貞，國句亡猷。囹五月，甲戌，多虐甲……」林一八，其乙片「虐甲」字所以之「虎」。



与甲片所細獲「虎」之「虎」字，神形畢同，此可謂明證矣。即本片之「虐甲」二字，其形俾神態，亦正復相同也。然則此「虐甲」字，或增「口」者，乃从「口」，象声之字。「象」一片文為「庚寅卜郭沫若曰：『余謂此乃「象」字。』」通纂世系·釋·三一·者，又曰：『余縱覽東大藏品，一片文為「庚寅卜則象甲若喙甲即陽甲矣。』』

从。郭氏殆亦已自知之矣。至董作賓氏則不然，以字為「虎甲」，而解為「沃甲」，其言曰：「虎甲即沃甲。有「虎祖」丁，即「沃丁」，可証。虎甲之辭，凡十一見。……虎字作高，額，侈口，修尾，張牙，爪露之形，皆為虎之特征。虎，為殷時國名；前編六·三六，有「虎方」之辭，稱「虎丁」，虎甲，或因曾伐虎方之故。如「羌甲」，亦必與「羌人」有特殊關係。……漸次研究，例集例外，一·上三三四。今按董氏定「虎」之名為「虎甲」，實至確不易，但當增以「口」作「虎甲」耳。至更以「虎甲」為「沃甲」，而以「虎祖」丁，即「沃丁」為互証，則亦絕不然。

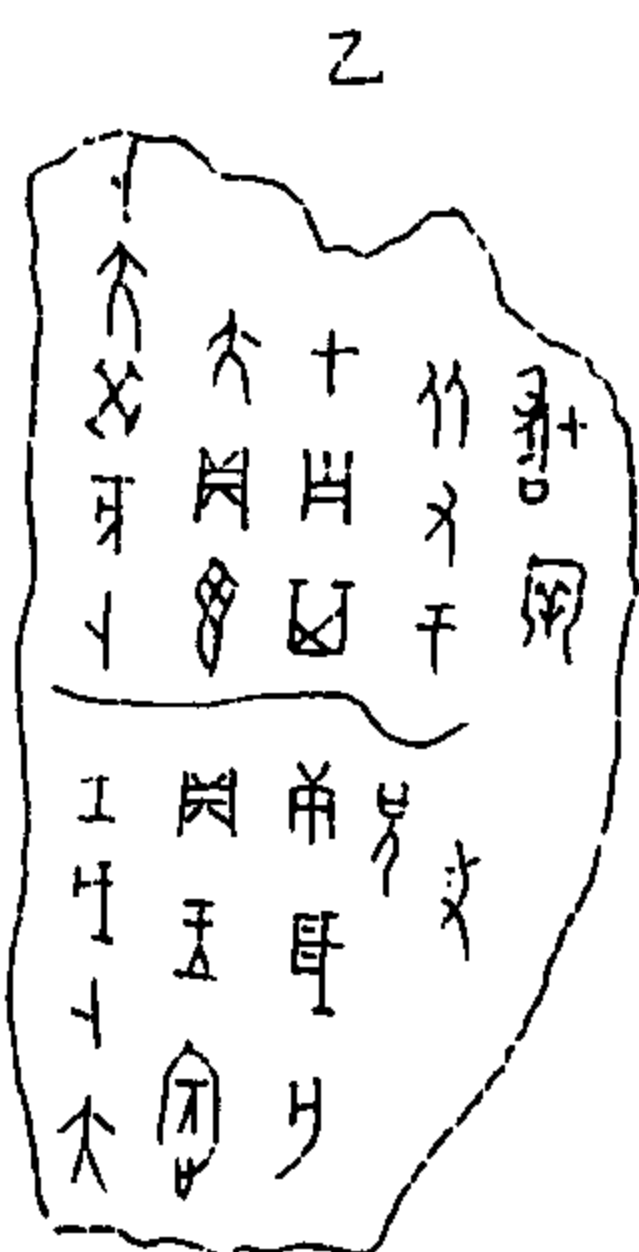


考董氏所謂「虎且丁」之片，其狀如上。其文云：「己丑卜彭，方貞。其為祖丁門子，也。衣御多。其象字，郭沫若以為乃「為」字，是也。故此文非「虎且丁」，乃「……為且丁……」也。故董氏亦已自覺其未當，云：「虎且丁一辭，諦審之亦覺不甚可靠。……形，不类虎。二期于沃丁，亦不底於祖……」董氏此種光明態度，最為令人所難，文法甚高，深堪嘉頌。且「丁」之互証既幻滅，則「虎甲」即「沃甲」之說，要亦自歸于毀汰矣。蓋「沃丁」，實乃「二大丁」合文，作「沃丁」而微誤者，孔子高所謂甚易知而實是也。郭氏誤認「虎且丁」為「沃丁」，而又解為「虎丁」，與「沃丁」乃「沃丁」之聲變。董氏初說，誤認「為且丁」為「虎且丁」，而又解為「虎丁」，與「沃丁」曲，同為利用模糊不清之聲音。迭三层之虛沙而建樓台焉，故言之者甚勞，而听之者甚苦。董氏大勇自拔，斯其可欽耳。又郭氏董氏，同染一弊，即必欲以「地下」辭所見之人，附會於「史記」殷本紀所見之人，而更不許於殷本紀外，別有商帝系之存在也。即如本片「虎甲」，則「虎甲」耳。郭氏又何必三彎九曲而解為「陽甲」，董氏又何必比傳聲近而解為「沃甲」，何必「陽甲」，「沃甲」今按「虎甲」，截止最近著录卜辭之書綜計凡三十一見。故以上說，皆一，前五，后一，續七，林四

洪一、洪二、通二、洪五、河一、微一、微二、重見、微編、不計、遺漏不免。此三十一
 片中可藉以推勘唐甲之時代者，凡十二片。又可分為三組，而以三方面互相推証之。
 第一組，凡三片，可以以貞人甲之時代，以推測唐甲之時代也。其一云：「甲子卜，即圓，王
 宜唐甲。」□叔亡尤。其二云：「貞人甲之時代，以推測唐甲之時代也。其二云：「甲子卜，即圓，王
 。一云：「癸未卜，貞，王宜□□。」其三云：「甲戌卜，大圓。」其四云：「貞，唐甲。」其五
 氏系贈陳寅恪師，寅恪又以賜其昌考，有明氏用鉛筆補繪，修正，及英文自注甚多。此片「唐
 字似存一半，明氏用鉛筆補足。按據董作堂說，則即與大同為第二期祖庚祖甲時之貞人。而據
 其昌所考，則亦適為祖庚祖甲時貞人。詳第十二片疏。故知唐甲，決為祖庚以前之人矣。然
 若與武丁為同輩兄弟行者，則祖庚祖甲時稱之，當亦呼以「父甲」而不當直名以「唐甲」。故知
 唐甲蓋又高一輩，而應與孫甲般庚為兄弟行也。第二組，凡七片，可以以「甲」日裕祭時，名
 曰「甲」先王序列之方式，以推測唐甲之位次也。卜辭裕祭名曰「甲」先王時，其前後序列，
 俱有一定之位式。詳上第七七片疏。今云：「在正月，甲申，祭祖甲，唐唐甲。」滿一、一
 九、五、又云：「在五月，甲申，祭且甲，唐唐甲。」滿三、一九、二、知唐甲決輩高于
 且甲矣。又云：「在五月，甲午，唐唐甲，唐唐甲。」在正月，甲申，祭唐甲，唐唐甲，唐唐甲，滿
 一、四二、二、又云：「在十月，甲申，祭唐甲，唐唐甲，唐唐甲。」在六月，甲申，祭且甲，唐唐甲，滿
 云：「在五月，甲申，祭唐甲，唐唐甲，唐唐甲。」在六月，甲申，祭且甲，唐唐甲，唐唐甲，滿
 三、二九、三、又云：「在三月，甲申，祭唐甲，唐唐甲，唐唐甲。」滿一、一一、一、此皆可以徵唐甲
 之位置，虽高于且甲，與孫甲同輩，而又較孫甲為低。因低者小者在後，高者大者在後，乃一
 定方式也。按史記殷本紀，羊甲但有三弟，般庚，小辛，小乙。今唐甲亦為孫甲之弟然則又當
 在何出耶？此則可以第三組卜辭定之。考第三組，凡三片，可以以每片中所有唐甲與其它先王
 之關係，以決定唐甲之出列。其一，即本片，既祭般庚於庚寅日，而祭唐甲之日，不於甲
 午，而於甲申，較早六日，故知唐甲實乃般庚之兄矣。其二，即日本東大所藏之片，文云：「唐
 寅，寅，字，據郭氏說補卜圓，其自據郭說補。又云：「南庚，唐甲，□□，小辛。」如狀。
 甲，小辛，上所闕之先王，郭氏補之以般庚是也。南庚，上所闕之先王，唐殘存小件，乃狀。



通一一八



明七四二



河一一八

郭氏順筆勢而補為𠂔，按𠂔甲不能在「南庚」之前，今順其筆勢，實當補為𠂔或𠂔或𠂔。如「二大戊」，「二大辛」，「一六」，「四」，「三且庚」，「三且丁」之例矣。乃沃甲也。故此片實以沃甲，南庚，唐甲，般庚，小辛為次。知唐甲為般庚，小辛之兄，不為孤証單據矣。如是則唐甲亦可以如郭氏所云：「居于南庚之次，而在小辛之前」也。其三，畧為次要。如狀乙。當之為祖甲時作品故貞人亦為「大」，其云「兄庚」，自當為祖庚。此片于壬戌祭祖庚而於甲子侑唐甲，則亦與第二組同，知唐甲輩高于祖庚矣。又丙片，因尚元印本，不易卒現，故亦附頁。綜上所述，則唐甲宜為孫甲之弟，般庚之兄，与小丁，兄戊，小辛，小乙，為同輩群昆，亦畧可睹矣。」（殷虛書契解詁第二〇一——二〇八頁）

夏錄說參見日字条下。

按：此字形體變易多端，今據其基本形體隸作「𠂔甲」，即史書之「陽甲」。

3595

般庚

按：「盤庚」為「武丁」之父輩，其名不與其他先王相混。《屯》二六七一辭云：

「般庚」二字合文作「𠂔」，較為特殊。

3596

小辛

按：「小辛」為「武丁」之父輩，故「武丁」卜辭稱之為「父辛」。祖庚、祖甲以後，則稱之為「小辛」，「康丁」卜辭則稱之為「二祖辛」。

3597

小乙

按：「小乙」為「武丁」之父輩，卜辭或稱「父乙」，「內乙」。

三祖乙 三

按：此五八六當讀作「」，大乙先三，祖乙先三，卯三牛……不能連續作「三祖乙」，此條當刪。

小祖乙

孫海波 拾一 一四 祖丁 卜辭用祖為祖，重見祖下。
自前 一 九 六 卜辭用且為祖，重見且下。（甲骨文編九頁）

孫海波 「祖」拾一 一四 祖用為祖。祖丁。（甲骨文編四三三頁）

孫海波 「祖」戠五一〇 小祖乙即小乙。（甲骨文編五八六頁）

李孝定 「說文」祖水出漢中房陵東入江以水且聲。卜辭以此為祖當係偶誤，然足證殷時已有祖字，孫氏收「是也」。（集釋三二八一葉）

姚孝遂 「拾一」：日甲戌……「祖」日二牛，叶玉森集釋讀為「祖丁二牛」，謂「祖丁」即祖丁，段祖為祖，卜辭僅見。同聲相段此為明証。（甲骨文編1267，續甲骨文編112，李孝定集釋均沿其誤。）

綜類 讀作「且乙」日二牛，已糾正舊說之誤，但「非」且乙，而當讀作「小且乙」。（殷虛卜辭綜類5.10：「癸巳卜，即貞，翌乙未又于小且乙」，王國維考釋以為小乙是也。）

按：卜辭「小祖乙」較為罕見，有可能即「小乙」。



3600

毓祖乙   

邨笛说参中点咱条下。

按：「毓祖乙」即「小乙」，為「武丁」之父輩。「毓祖乙」是相對「高祖乙」而言的。

3601

武丁  

按：由於「小乙」之父「祖丁」與「武丁」均可稱為「祖丁」，易致混淆，故乙辛卜辭出現「武丁」的稱謂。陳夢家以為有「武丁」稱謂的卜辭屬於帝辛時期，是卜辭中最晚的（綜述四二七頁）。

3602

祖己  

孫海波

「」，甲四九五。即孝己。——（甲骨文編五九一頁）

常玉芝 「史記殷本紀」記載：「帝武丁崩，子帝祖庚立。……周祭中武丁之後祖庚之前却有祖己受祭。司馬遷似將祖己看作武丁的賢臣，但卜辭有的則稱其為「小玉」，（南明六三一記有「小玉父己」。）祖甲稱其為「兄己」，（如祖甲卜辭后上一九·一四記：「癸酉卜，行，貞：王賓父丁岁三牛，兄己一牛，兄庚一牛，亡尤？」）所以祖己應是武丁之子，曾被立為太子（見「尸子」）。殷本紀記載曰：「太子太丁未立而卒。」可見大丁、祖己都是曾被確定繼承王位的。對這種已確定即位而未來得及即位的太子，周祭中都是安排他們的祭祀位置的，如大丁在第二旬被祭祀，祖己在第九旬被祭祀。由此看來，名号既不見于卜辭，在周祭中又沒有祭祀位置的中壬、沃丁，很可能都是未曾被確定繼承王位的。」（商代周祭制度一三八頁）

郑慧生说参「字条下」。

按：「祖己」即「史籍所載的「孝己」。在武丁「卜辭中稱之為「小王」，「祖庚」、「祖甲」則稱之為「兄己」。

3603

祖庚 𠂤 𠂤

按：武丁「卜辭的「祖庚」，既不可能是「盤庚」，也不是「南庚」。陳夢家以為是早於「先甲」，有可能是「祖辛」之兄（綜述四三一頁）。「盤庚」在「祖庚」、「祖甲」卜辭中可稱為「祖庚」，而「帝乙」、「帝辛」卜辭亦稱「武丁」之子「祖庚」為「祖庚」。

3604

小庚 𠂤 𠂤

按：合集三一九五六有「小庚」的稱謂，應是武丁之子「祖庚」。

3605

三祖庚 三 𠂤 𠂤

按：合集二二一八八辭云：

「卜辭於「盤庚」之前名「庚」者，依次為「大庚」、「祖庚」、「南庚」、「三祖庚」是包括此三位名「庚」之先祖，抑僅指「南庚」。卜辭所僅見，難以確定。

3606

祖甲 𠂤 十

陳秉新 「又陳夢家以「沮」為地名，查漢二五三（漳一六七二）有辭云：

「壬辰，王卜，才淵貞：其至于箔灌沮，帥，往來元灾？」

「沮」並非「祖甲」之字，乃且「祖」甲之合文，中有泐紋，「十」字一橫，適為泐處，「沮」與「祖」，陳夢家釋為「沮」，並非「祖甲」為武丁之子，「孝己」、「祖庚」之弟。當讀為「灌祭之灌」，典籍作「裸」。其至于箔灌

在黃組其他類型的卜辭中，有不少稱武乙為武祖乙的辭例，如日昃祭日卜辭的粹三五六（京五〇六二）、前一一一〇、四（通五一）、后上四、一五、虛五四、前一一一八、一（通三七）、供九八四、契二五二、粹三七一、京五〇六一等。但在五種祭祀卜辭中，稱武乙為日武祖乙却是絕對見不到的，如上述祭武乙的四條卜辭，三條是記的五祀祭祀的，另一條的祀典名殘。在這些卜辭中，對武乙都不稱日祖乙。這種現象也不是沒有意義的，它也是五種祭祀卜辭某一時代的標志，即對武乙不稱祖的卜辭應是其子文丁的卜辭。顯然對康丁、武乙先後兩王不同的稱呼，一稱日祖乙，一不稱日祖乙，只能是文丁對他們的稱呼，即上舉的祭祀康丁、武乙的兩組卜辭，都應是文丁的卜辭。——（商代周祭制度三〇一——三〇三頁）

3609

武乙 武祖乙 𠩺 𠩺 𠩺 𠩺 𠩺 𠩺

按：「康祖丁」即「康丁」，此稱謂不與其他任何先王相混。

按：乙辛卜辭稱「文丁」之父為「武乙」，「武祖乙」。

3610

文武丁 文武帝 𠩺 𠩺 𠩺 𠩺 𠩺 𠩺

常玉芝說參前咀 条下。

按：「文武丁」即「帝乙」之父「文丁」。

3611

祖丙 𠩺 𠩺

辭之「祖丙」當非先王。
按：商王名「丙」者，只有「廋」與「卜丙」。此二「丙」未見有稱「祖丙」之例。然則卜

3612

祖戊 𠂤 𠂤

按：商王名「戊」者，只有「大戊」此「祖戊」不是「大戊」，亦非先王，合集三一九九三「祖戊」在「祖乙」之後可證。

3613

祖壬 𠂤 𠂤

按：商王名「壬」者，有「示壬」、「仲壬」、「外壬」、「仲壬」卜辭所未見。此「祖壬」應不屬於先王之列。

3614

祖癸 𠂤 𠂤

表錫圭說參「𠂤」字彙下。

按：商王名「癸」者，僅有「示癸」此「祖癸」不得為「示癸」，亦非先王。

3615

帝甲 𠂤 𠂤

按：陳夢家以為「帝甲」可能是「武丁」之子「祖甲」綜述四〇八頁。

3616

帝丁 𠂤 𠂤

按：合集二七三二辭云：

「乙卯卜，其又歲于帝丁一宰」
「帝丁」當是「武丁」。

3617 中 己 仲 己 中 己

按：卜辭有「雍己」，「祖己」，在康、康卜辭稱為父己。此「仲己」當另有所指。

3618 甲 十

孫海波 「增」 辭二七二。此辭稱王賓成甲，當尔殷之先祖。《甲骨文編》六二一頁。

按：此亦「羸甲」。參見 3586 「羸甲」條。

3619 工 乙 𠂇 𠂇

按：此「工乙」不知何所指。

3620 卜 戊 卜 𠂇

按：午組卜辭多有異名，此「卜戊」不知何所指。

3621 入 戊 入 𠂇

按：「入戊」卜辭所僅見，不知何所指。

3622 入 己 入 己

陈炜湛释下己，参人字条下。

按：「入己」當有別於「仲己」，亦不能是「孝己」，武丁卜辭稱「孝己」為「小王」。

3623 卷庚 𠄎 𠄎

按：「卷庚」當指先王之外的名「庚」者。

3624 辛壬 𠄎 𠄎

陈炜湛说参占字条下。

按：「辛壬」不知何所指。

3625 𠄎 𠄎 𠄎

按：陈梦家释為「燕壬」，但亦自知「燕」字不確（綜述四三六頁）。「燕壬」不知何所指。

3626 𠄎 𠄎 𠄎

按：「𠄎壬」亦當為先祖之名「壬」者，非先王。

3627 且 祖 𠄎

王襄「古祖字，不从示。」（《簠室殷契類纂》第二頁）

與「宜」同字。爾雅釋天：「起大事，動大眾，必先有事乎社而後出，謂之宜。」卜辭「且」即「祖」，「且」與「祖」非常隆重之祭典，其形體與辭例，與「且」字懸殊，不得混同。參見組字條下。為一「祖」為由「且」分化出之專用字。後世「且」字用為虛詞，不復用為「祖先」義。之，「且」不可能為生殖器之象形，是為「祖」之「初形」，亦祇能存以待考。祖「且」為祭名，謂「祖」為祭名，屈萬里讀「且」為「祖」，訓為「往」，非是。祖「且」為祭名，謂「祖」為祭名，屈萬里讀「且」為「祖」，訓為「往」，非是。

3628

妣甲
𠂔
十

按：「卜辭凡稱「妣」，均為祖母或祖母以上之先妣。」「妣甲」為以下諸先王配偶之名：「示癸」，「卜丙」，「祖辛」。或疑「上甲」之配偶為「妣甲」，不可據；「祖丁」之非法定配偶亦有稱「妣甲」者。

3629

妣乙
𠂔
)

孫海波「傳」河二七一。外丙母妣甲，就言外丙之配妣甲。」「（甲骨文編六。〇頁）

3630

妣丙
𠂔
𠂔

按：先王之配無名「妣乙」者，「妣乙」當屬小宗先妣之名。

按：「妣丙」為「大乙」之配偶。

3631

妣丁
𠂔
□

妣 𠂔 𠂔

按：先王之配偶無名「妣」者；「妣」乃小宗之先妣。

按：合集二二二六有「𠂔」口「𠂔」疑是「丁」之誤。

妣 戊 𠂔 𠂔

按：殷先王「大丁」武丁「祖甲」武乙之法定配偶均名「戊」其中「武乙」之配

妣 己 𠂔 己

裴錫圭「丁丑卜賓貞：子雍其御王于丁妻二妣己，貞羊三，毋羌十。」
這條卜辭的作風似屬賓組晚期，但是它所提到的丁不可能是武丁。因為這條卜辭的時代再晚也不可能晚于祖庚祖甲，祖庚祖甲稱武丁之配，是只能稱母不能稱妣的。這個丁顯然是指以妣己為法定配偶之一的祖丁。祖丁之配稱二妣己，也許是相对于也稱妣己的祖乙之配而言的。在祖庚時期不會把祖丁、武丁兩個先王都稱為「丁」也。所以以上引這條卜辭應該屬於武丁時期。〔《論「整組卜辭」的時代附錄二：關於「丁」古文字研究第六輯三一三頁》〕

丁驥說參「字條下」。

按：「仲丁」、「祖乙」、「祖丁」之法定配偶皆名為「妣己」。

妣 庚 𠂔 𠂔

按：「示壬」、「祖乙」、「祖丁」、「小乙」之法定配偶均名「妣庚」。「羌甲」之非法定配偶亦名「妣庚」。

3636 妣辛
𠂔
𠂔

按：「大甲」、「武丁」、「康丁」之法定配偶皆名「妣辛」。目前學術界普遍以為「妣辛」即「婦好」，愚意以為證據不足。

3637 毓妣辛
𠂔
𠂔

按：「毓妣辛」見於康、康卜辭，當指「武丁」之配「妣辛」，以區別於「大甲」之配「妣辛」。

3638 妣壬
𠂔
I

按：「大庚」、「大戊」之法定配偶皆名「妣壬」。「祖辛」之非法定配偶亦名「妣壬」。

3639 妣癸
𠂔
X

按：「文丁」之法定配偶為「妣癸」，唯「帝辛」始能稱「文丁」之配為「妣癸」，故此亦可證明「帝辛」卜辭之存在。早期卜辭之「妣癸」當另有所指。合集一二四九有「同妣甲」，毓妣癸，當是偽刻，不可據。

3640 父甲
𠂔
十

3641

父乙
父

按：「武丁」稱「陽甲」；「康辛」、「康丁」稱「祖甲」均為「父甲」。

按：「武丁」稱「小乙」、「文丁」稱「武乙」均為「父乙」。「帝辛」之稱「帝乙」亦當為「父乙」，然卜辭未見。

3642

父丙
父

按：「卜丙」以後，先王無名「丙」者，故卜辭之「父丙」乃小宗。

3643

父丁
父

按：「祖庚」、「祖甲」之稱「武丁」、「武乙」之稱「康丁」、「帝乙」之稱「文丁」皆可謂之「父丁」。

3644

父戊
父

按：卜辭先王唯有「大戊」於卜辭不得稱「父戊」。卜辭「父戊」當為小宗。

3645

父己
父

按：「康辛」、「康丁」稱「祖己」為「父己」。一、二期卜辭之「父己」則只能屬小宗。

3646

父庚 𠂔 𠂔

孫海波

「𠂔」甲六四一。父庚即父庚。一（甲骨文編五九五頁）

按：「武丁」稱「盤庚」，康辛、康丁稱「祖庚」，皆可謂之「父庚」。「𠂔」乃「父庚」庸「合文」，非「父庚」。

3647

父辛 𠂔 𠂔

按：「武丁」稱「小辛」為「父辛」。「武乙」應稱「康辛」為「父辛」，但卜辭未見。

3648

父壬 𠂔 I

按：先王無稱「父壬」者，此當屬小宗諸父。

3649

父癸 𠂔 𠂔

按：先王無稱「父癸」者，「父癸」當是小宗諸父。

3650

父 𠂔

形似而肥測他物。意父为把之初文，从𠂔，有所把也。所把者物，物以𠂔表之，故为指事字。高笏之「𠂔」字从𠂔（手）有所持，所持之物，无由知其必为杖也。或就金文之形而言之，以为象手持石斧形，为斧之初文。然金文作𠂔者，乃殷周间作肥笔，取恣之体势，不可以其（中国字例三三·一三二）

考古所 「多父：泛称，集合之称谓。」（小屯南地甲骨一〇一五页）

谢济 「四父：安明。」

父甲至父乙：2266。

卜辞曰四父的集合称谓，从见于殷代世系的先王来说，只能是武丁卜辞才相当，别的期的卜辞不能相当。在武丁字组卜辞中，有曰三父的集合称谓，见于乙2172、父甲4687、父庚1048、父辛、父乙，不会是什么，因为在别的期的卜辞对父辈的称呼不能说父甲至父乙。武丁另类型卜辞有这样的集合称谓是难得的，武丁字组还没有这样对分期断代有集合称谓。武丁另类型卜辞另种类型卜辞分期研究古文字研究第六辑三二五页）

杨树达 参炙字条

按：父字即象从又持斧形。卜辞均用作父母之父，无一例外。《礼记曲礼》谓「生曰父，死曰考」，商代实无此区别。死亦均称「父」。父字象以手持斧，尹字作「𠂔」，象以手执笔，区别甚严。

3651 母甲 𠂔 十

按：「母甲」为「武丁」之诸母之一。「阳甲」、「盘庚」、「小辛」、「小乙」之法定配偶均无名「甲」者，似亦不得为上述诸王之非法定配偶。可能是小宗诸父之配偶。

3652 母乙 𠂔 一

按：卜辞先王之法定配偶无名「乙」者。

3653 母丙 𠂔 𠂔

按：先王法定配偶無稱「母丙」者，「武丁」卜辭之「母丙」有可能為「陽甲」、「盤庚」、「小辛」、「小乙」諸先王之一的非法定配偶。

3654 母戊 𠂔 𠂔

按：「武丁」、「祖己」、「武乙」之法定配偶皆可稱為「母戊」。但「文丁」稱「武乙」之配偶為「母戊」僅見於金文。

3655 母己 𠂔 己

按：先王之法定配偶無稱「母己」者，「武丁」、「祖庚」、「祖甲」、「康辛」、「康丁」卜辭均有「母己」。

3656 母庚 𠂔 𠂔

按：卜辭唯有「武丁」稱「小乙」之法定配偶為「母庚」，「祖庚」、「祖甲」卜辭之「母庚」可能是「武丁」之非法定配偶，亦可能是與「武丁」同輩兄弟之配偶。

3657 母辛 𠂔 𠂔

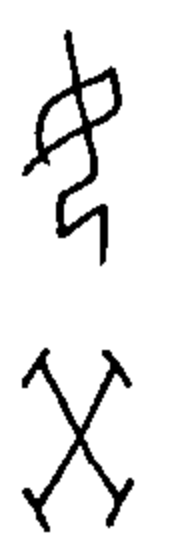
按：「武丁」、「康丁」之法定配偶可稱為「母辛」。

3658 母壬 𠂔 𠂔

丁驪「妊」：此或為借倅合交婦壬母壬二名（乙一三二九），惟婦字在母壬二字上

母壬二字合文，故可為婦妊也。确是人名，非妊婦之義，詳見前八·一四·三。L（諸婦名）
中国文字第八卷第三十四册三五六八页

按：先王法定配偶無稱，母壬者，「武丁」及「祖庚」，「祖甲」卜辭皆有「母壬」。

3659 母癸 

按：「武丁」、「文丁」之法定配偶皆可稱「母癸」。

3660 兄甲 

按：卜辭先王無稱，兄甲者。

3661 兄乙 

孙海波《殷虚书契》「兄」字，洪九一一。此辞兄字与大乙之乙刻写较近，构成合文，非兄乙。L（押）
骨文编六二一頁

按：卜辭先王無稱，兄乙者。

3662 兄丙 

按：卜辭先王無稱，兄丙者。

3663 兄丁 

3664

兄戊
𠄎
𠄎

按：卜辭諸先王無稱「兄丁」者。

白玉崢說參《佔字彙》下。

按：「兄戊」僅見於一期卜辭。

3665

兄己
𠄎
己

按：「祖庚」、「祖甲」稱「祖己」為「兄己」，「武丁」卜辭亦有「兄己」。

3666

兄庚
𠄎
𠄎

按：「祖甲」稱「祖庚」為「兄庚」，「武丁」及「康辛」、「康丁」卜辭亦有「兄庚」。

3667

兄辛
𠄎
𠄎

按：「康丁」稱「康辛」為「兄辛」。

3668

兄壬
𠄎
I

按：卜辭先王無稱「兄壬」者。

3669 兄癸 𠄎 𠄎

按：卜辭先王無稱「兄癸」者，卜辭諸兄除「祖己」、「祖庚」、「康辛」外，均無可考。陳夢家綜述四五八頁有「卜辭諸兄表」，可供參閱。

3670 兄 𠄎

姚孝遂說參「𠄎」字條下。

按：卜辭「兄」作「𠄎」、「𠄎」、「𠄎」，「祝」作「𠄎」、「𠄎」，區分極為嚴格。或以古「兄」、「祝」同字，其說非是。唯合集二三五一九「兄辛」合文作「𠄎」，當屬誤刻。

3671 子丁 𠄎 𠄎

按：卜辭諸子皆無可考。綜述四五八頁「卜辭諸兄表」可供參閱。

3672 子庚 𠄎 𠄎

按：「子庚」無可考。

3673 子癸 𠄎 𠄎

按：「子癸」無可考。

郭沫若「數生于手。古文一二三四字作一、二、三、三，此手指之象形也。手指何以橫書？曰：清以手作數，于無心間必先出右掌，倒其拇指為一，次指為二，中指為三，無名指為四，一掌為五；六則伸其拇指，輪次至小指，即以一掌為十。一二三四均倒指，故橫書也。以手作數之法，依民俗而不同。中國以右掌者，西人則先出左拳，伸其小指為一，無名指為二，中指為三，次指為四，以一掌為五。六復循環，以二掌為十。故羅馬數字之一、二、三、四、五、六、七、八、九、十，皆以手勢為之。五作V即掌之象形文。中國以一掌為十，故至文十字作「」，易甲肥骨文作「」，以一、二、三、四、五、六、七、八、九、十，皆以手勢為之。掌之象形也。此掌與彼掌之異，在拇指之併與不併而已。一甲研釋五十一葉」

于省吾「郭氏於契文紀數字，卓有見地。如以十為七十，五為五十，可糾前人之誤。而謂一至三為一系，五至十又為一系，其第二系之分畫，殊有未當。又謂初民以四進位，一二三三以倒指故橫書，亦不可據。契文一至四均為積畫，五至九均為宿畫，十雖進位，而復反於一。孫詒讓名原有原始數名一篇，丁山撰數名古誼，均不無發明，而與郭見頗有出入，茲分述於下：

甲、X為五之初文。按說文五之古文作「」，與古陶文「」古文「」文合。說文所引古文乃晚周文字，固未可據以為初文也。晚周古文有與契文合者，如子禾子釜歲字作「」，說文所引古文乃晚周文字，猶可證曰：契文，非常軌也。凡若干紀數，均可以積畫為之。惟積至四畫，已覺其繁，勢不得不變繁為簡。於是五字以X為之。若初文本作「」，雖亦為四畫，然結構已復。較積五畫為五，尤見其難。山東城子崖所發見之黑陶，其時期至晚在卜辭之前。中院所印行之城子崖圖版拾陸，多為黑陶文之紀數字，五字作「」，此與契文第一期骨端紀數字五作「」者正同。骨端紀數字「」五，蓋人二九作「」，粹一四五一作「」，契三十作「」，北大所藏甲骨二八二作「」，粹一一四九：日王其令五族伐甫。五作「」。周初器憲鼎五朋合文作「」，分：則五作「」，與黑陶文及骨端文五之橫形作「」者有別。蓋五之演變，由「」而「」者，以其書寫之便也。由「」而「」者，上下均加橫畫，以其易與「」字之「」者相混也。契文「」字數見，均作「」，自文又處分之，上短下長，然究與「」之「」者相近易混。亦猶三字與三字易混，而變為「」也。至契文金文五字所以間有作「」者，蓋凡事已經改革之後，往往仍有積習之存在，此猶商周兩代為銅器時代，而石製之器，尚時有所見也。

乙、八為六之初文。按契文六字作「」形者，皆為早期卜兆側之紀數字。其應用於文辭中者，

則作門介介，不作人，以其與入字形同易混也。惟洪七六，曰六旬，合文作舍，游七五七六，而門介而介介，至為明顯。丁山云：曰六，聲紐今同來，入，聲紐今同日。釋名釋言語：「丁入百，之六作人，金文六字作介介，城子崖圖版十六，曰六，字作人。此可知六字之演變，由八內也，內使還也。L是入內古音同隸泥紐。泥來同為舌音，依章太炎先生雙聲旁紐解之，六入古雙聲也。按丁說也是也。

丙，七字之演變。按梁文金文七字均作十，與甲字形同。而商及兩周均無若何之變化。至晚周之秦公簋作十，漢代金文同，橫畫長而豎畫短，已與甲形分化。古化文作十，又橫，作→，中畫皆直。而小篆在漢代金文之前反作古，此文字學化之變例也。

丁，說文所釋紀數字以八字為近是。按梁文八字作八，金文作八，小篆作八，形均相仿。說文：「八，別也，象分別相背之形。」就形言之，許說與初文之義當不相違。至許氏以一為道，立於一，二為地之數，三為天地人之道，四為象四分之形，五為五行，六為陽之陰數，七為從一微陰，從中表出，九為陽之變，十為東西南北，均附會之臆說，不足據也。

戊，九字本義之推測。按九字象蟲形之上曲其尾，金文作九，形均相仿。梁文句字作九，間作九，劉鶚謂象龜形（藏序蓋九字象蟲形之上曲其尾，金文作九，形均相仿。梁文句字作九，義可互證。梁文有爾字，從介，象以受歐，蟲類於室外，是九字當係假屈曲究極之蟲形以為之也。

己，十字之演變。按梁文十字作一，金文作一，初則僅為直畫，繼則中間加點為飾，由點厚化為小橫。數至十後返為一，但己進位，恐其與一混，故直書之。是一與十祇橫書與直書之別。初民以十進位，至明顯矣。郭沫若謂初民以四進位，後改為十進位，此一系也。由五至九，庚，由一至九，可分為二系，而五居其中。按由一至四，均為積畫，此一系也。由五至九，交積畫為額畫，此一系也。數至十則反於一，故不應列十也。郭沫若以五至十為一系，失之。白虎通禮樂：「九，為言究也。」素問三部九候論：「曰天地之數，始於一，終於九焉。」按聲訓言之，究謂究極，言數至於九則為終極也。初文之紀數字，由五至九本作八，十作八，均於由一至九承上起下之中樞地位。前於X者為一二三四，後於五者為六七八九。以字形言之，X為交午，乃一至九中間之樞紐。許氏以交午牽涉陰陽為說，非其朔也。

綜之，人類之進化，由結繩記事，演進為數字之記事，至今壘夷猶有上古結繩之遺制。然則初有文字，當以紀數字為發軔。紀數字可謂為初文中之原始字。初文中之原始字，由一至四，均為積畫，積畫既多，則不勝其繁，故由五至九，均用至簡之二畫以構成之。五屬數之中樞，故為交午形，以示之。然則初文之紀數字，雖無深奧之意義，而部居之分畫，排列之有方，其為有意識之組織，灼然明矣。

L 一 駢三三十一葉釋一至十之紀數字

劉淵臨

「序數是占卜先后的次序。張秉权先生认为：曰序數是一種甲骨上的數目字，即一、二、三、四、五、六、七、八、九、十等數字，在甲骨上，它們是用來標記卜兆的占卜次序的。」（見卜龜腹甲的序數慶祝胡適先生六十五歲论文集）

卜數是一件占卜次數的多寡，比方在成套卜辭中，數龜同卜一多，用了几龟，即是此多卜了几次，每一龟版之下兆均刻同一數字，這數字只是某一件多第几次占卜，同版的卜兆則无先后之别。同版之中不止一兆，所有卜兆均為相同的數字。例如小屯殷虛文字丙編中的成套卜辭，同版壹壹、壹叁、壹伍、壹柒、壹玖等五龟即為一套卜辭，每版中的所有卜兆，均為相同的數字，但灼兆時，絕不是所有卜兆都是同時燒灼，必有先后，但此先后之次序則不計，因其因為某多第几次占卜，所以每版上所有之卜兆，均為相同之數字。這數字當然是卜數，而非序數。因此可以這樣說，卜兆上的數字，除了序數以外，否則就是卜數。故卜辭中有元卜，一卜，二卜，三卜，四卜，五卜，六卜，等語。例如：

元卜：庚申卜，旅貞：由元卜，用。在二月（續編一·三九·九）

一卜：……卜，习雨龟，一卜，五……（粹編一五五〇）

二卜：……貞：二卜……（五）固曰：角……（京津一五九六）

……卜五……茲二卜……乎勿……（屯甲一六八）

按：屯甲一六八在殷虛文字甲編考釋中已與一·〇·〇三六三合，即同版零壹壹……

三卜：乙卯卜，旁貞：三卜。王往占于隕京，若。六月。（平津元嘉一三三，卹初

三三·十一，續存上七四四重）

戊寅卜，貞：三卜。用血三羊，毋伐廿，鬯卅，宰卅，及二朋于妣庚。三。（為

編八·十二·六）

二月，貞卜：子亡若。二月卜，又若。三月卜，又若。三卜，亡若。（粹編一

二五五）

癸酉，翌貞：旬三卜，亡田（屯甲五四四）

甲辰卜，狄貞：王其田，車羽日乙，亡咎。甲辰卜，狄貞：車羽日戊，亡咎。

甲辰卜，狄貞：車壬，亡咎。甲辰卜，狄貞：羽从，三卜。穀穀（穀福也）。

甲辰卜，貞：王其田，田盛。（侯家庄甲三）


……卜……三卜「五」固曰……幸。上吉（續存下八三一）

……貞：三卜。（京津一五九七）

四卜：丁巳卜，太貞：四卜。弗其隻鼎方。丑和方。己卯卜太勿……（日本奈良天理


參館藏片，据京都大学贝塚茂樹氏拓本）

二
二

按：數字原始於刻畫，刻畫的積累，必須有一限度，否則將不成其為文字。數字自五始，變積畫為錯畫。這可能與古代的算籌有關。算籌的不同排列形式即表達不同的數字。至十則反於一，一之豎畫即成十，十再進位則成百。一個人頭為一百，甲文作，白即人頭；再進位為千，一「人」等於一千。甲文「千」，再進位則為萬，一「蠶」為一萬。甲文萬字即象蠶形。萬之再進位，則二千、三千、四千、五千。再進位則為萬，一「蠶」為一萬。甲文萬字即象蠶形。萬之再進位，則甲骨文所未見。丁山謂「式、式、式疑即一個、二個、三個合文」，說本徐鍇繫傳。式不能古於一，戴侗《書故》已言之。說文古文多屬晚周文字，不足據。

于省吾「以一為首之一二三三三和畫紀數字。……自當先於象形字，以其簡便易為也……由於語言與知識之日漸進展，因而才創造出一與二三三之和畫字，以代結繩而後備記憶。雖然凡今和畫字極其簡單，但又極其重要。因為它是我國文字之創始，後來才逐漸發達到文字紀事以代表語言。于是既突破空間與時間之限制，同時亦促進人類文化之發展。」（釋一至十之紀數字，甲骨文字釋林九六至九七頁）

上舉諸例可參閱饒宗頤的殷代貞卜人物通考上，六五頁曰卜字釋義曰。……「殷虛「骨簡」及其有關問題中央研究院歷史語言研究所集刊第三十九本慶祝李方桂先生六十五歲論文集上冊二四八——二五〇頁）

五卜：（屯乙四八五七）
非鳴。其用四卜。己亥卜，非鳴，……吉用（粹編一二五六，「京津四五八七」）
重「十戠一二五、五「續六、二〇、八重」——綴合編一〇二）
六卜：戊子卜用六卜（屯乙五三九九）
絃月五卜（按此係為筆者所收，此片字骨或為李模齋先生藏，或為香港大學藏，筆者手拓。）

葉玉森「紀數之字亦有書一二為一〓者，如甲骨文字一卷二三葉一六版之〓是也。」

李考定「說文」二地之數也。以偶式古文。紀數名之字一二三三為指事，皆以積畫為數目，五以上至九皆為段借，說詳前數名諸條。許云地數乃漢時陰陽五行家言，非確證也。金文作二五葉二散盤二吳尊二秦公孟二克盥並同。綴思君鉞作弋以弋為許書古文所自昉。〔集釋三九六五葉〕

于省吾 參一字条

按：契文紀數字，一〓，二〓，無作一〓者，林一、二三、一六殘泐，葉說不可據。古文式金文皆以弋，習鼎作弋。朱駿聲通訓定聲謂「後世官書數目，以貳為之，為防奸易」，中山方壺「不貳其心」，貳乃貳之異構，从肉，不从貝。

三 二二

丁山「艸昧」世人知陋，索凡一二所不能盡者每約之以三。湯曰「利市三倍」，論語曰「三思而後行」，孟子曰「食季三咽」，史記「三仕」，三見「三戰」，三走，皆以三見其多。多而無別，則仍不足弔多寡之較也，于是文有四五六七八九十。四承三形積畫為三。自五以下非不可積畫也，其事繁，其勢不便，積畫為三不若借五之為簡易也，積畫為三不若借八之為簡易也，七八九是，故言我國數名一二三三皆有專文，五八十八皆非本字。縱一為一，一之成基于十進之通術。觀數名成刑之跡，亦可想見史前人類之進化矣。〔數名古植載集刊第一本第一分九十四葉〕

于省吾 參一字条

按：說文以三為天地人之道，明顯地屬於臆說，參見前釋「一」字條下。數字之「三」，其三畫等長，甲文「气」字作「三」，中間橫畫較短。骨面刻辭之「气」字亦有誤作三畫等長，與數字之「三」相混。但據辭例可以區分。

孫詒讓 說文四字古文作𠂔、𠂔、𠂔、𠂔，考金文甲文皆作三，要以續畫為近古未必皆出史籍，後遂疑三當為古文本字，𠂔為𠂔文。許書傳寫多誤，各互易耳。一名原上一葉下。

羅振玉 說文解字四之古文作𠂔，𠂔文作三。金文中四字皆作三，無作𠂔者。𠂔亦晚周文字，錢先生所謂古文之別字矣。凡許書所載古文，與卜辭及古金文不合者，皆晚周別字也。
(殷釋中一葉下)

丁山 竊疑續畫為三者數名之本字，後之作四者皆借𠂔為之。四从口象口形，或作四以象舌形，氣隨舌上而不能出諸口非𠂔而何。說文口部。𠂔東夷謂息曰𠂔从口四聲詩曰「犬夷𠂔矣」今左傳引作𠂔矣。廣雅。𠂔息也。國語。余病𠂔矣。韋注云。𠂔短氣兒。以𠂔義證四形算然若合符節，則四𠂔一字可以斷言。文字學乳有因借義而用已久後人不復知其本義乃妄加偏旁以見之者，若米加一艹中以指其為株幹字，後人不用赤色意而增木其傍以為株，突本象手持大室內有所授受也，後人不用尊意而增手其傍以為授，雖無損本義終病其繁複無理。四本从口，而後从口作𠂔，繩之六書不又病衍複乎。自造字原則言之，四即𠂔之本字尤位而有微，蓋自周秦之際氣息之四為數名之三，別增口四旁以為氣息字，漢儒習而不察以為四即數名本字，于是正俗別為異字通假視于一文矣。
(數名古通)

郭沫若 古人本以三為衆，即現存未開化民族，其數字觀念猶有僅能數至七者，故表數之文字自三四以上則將不免發生變例，蓋造字之時期異也。如羅馬數之四作IV，示一掌減一，六作VI，示一掌加一，七八準此，九作IX，示二掌減一。凡此當於數理觀念大有進展以後始能規定。中國亦猶是。中國數字之一二三今古無別。四則頗有出入，許書小篆作四，古文作𠂔，以三為𠂔文。然卜辭及彝銘均無作𠂔者，邵鐘之。其竈四𠂔作四，梁司寇作四，轉與小篆形近。石鼓文作四與小篆同。明刀背文始有作四者，然均晚周文字矣。故數字系統大抵即以四為界，由四之異體以至於九，則別為一系。一甲研解五十第一葉下。
又曰：「又此十位數字中，於文字之結構上可判為二系。一五三為一系，五至十又為一系，是也。此與十千文字甲乙丙丁為一系，戊至癸又為一系者，若合符契。余意十千乃與差數相應

之次數。初民數字觀念僅多至四，與之相應之次數僅由甲至丁，基數觀念進化至十，則次數亦進化至癸。故文字之結構同利為二系也。左次昭三年傳「齊舊四量，豆、區、釜、鍾。四升為豆，一釜四升，乃四勺之誤，說詳金文餘釋」條第六三葉。各自其四以登於釜，釜十則鍾。此即初民以四進位，後改為十進位之證。三之假四為一者乃後起之事。一卜通七葉下。

于省吾

参一字条

馥義證、朱駿聲通訓定聲論之甚詳。此足證「四」本作「三」，「四」較晚出。林義光文源謂「四」古作「四」，「邵鐘」，不象四方，即喙之古文，獸口也，象口鼻相連之形。「四」兩鼻腔，口象口腔。喙、四古同音。詩「昆弟允矣，維其喙矣」，「綿」，「說文」引作「犬」，「昆犬古同音」，「夷四矣」是也。獸蟲口鼻相連，其息以喙，故引為息。方言：「四，息也」，「四實即四之或體」。此即丁山說之所本。

卜辭一、二、三、三無作豎畫者。不得據兆序刻辭之五、六、七、八或橫書，即謂當作——

五

X



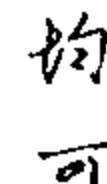
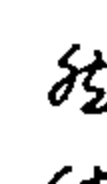
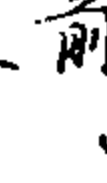
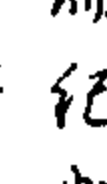


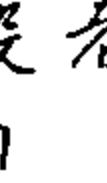
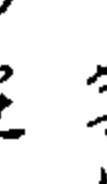

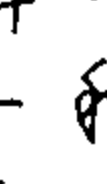
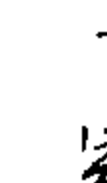


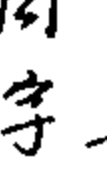

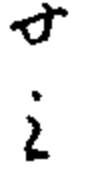











丁山「五之本義當為收繩器，引申之則曰交午，儀禮大射儀曰若丹若墨度尺而午」鄭注「一縱一橫曰午謂產物也」史記項羽本紀「楚蠶起」將集解引孟喜云「眾蠶飛起交橫若午」索隱亦曰「凡物交橫曰午」按午古或作𠂔或作𠂔契文或作𠂔農函或作𠂔𠂔侯故皆象斷木為杵所以擣鬱也。之杵不見一縱一橫相交之意象縱橫相交者惟古文五字，然則子華子曰「五居中宮數之所由生，一縱一橫數之所由成」周禮故書云「壺涿氏若欲殺其神則以牡槀五貫象齒而沈之」皆五之舊植矣。交橫謂之五，交合亦謂之五。周禮「繫人以參五考曰成」釋文引干寶注「五對也」漢書劉向傳「宗族磐互」注「五或作牙，謂若犬牙相交入之意也」又右永傳「百官盤互」注「盤結而交互也」慧琳一切注音義亦三引考聲切韻曰「五交互也」是五五古義通也。五古韻隸魚模部，互亦隸魚模韻，若以聲紐言，五屬喉音疑紐，互屬牙音匣紐，古音牙喉常相互轉，互聲為桓，我聲為藝，午聲為許，則五聲亦可為互，是五互古音全同也。說文以互為𠂔省，云象人手所推握也，段氏謂「象人手推之持之，愚則謂象糾縈形」文選鵬鳥賦「何異糾纏」注引

字林曰糾兩合繩。長函賦注亦引張晏漢書注曰。二股謂之糾。然則五之。以五蓋取兩繩相交意。兩繩相交謂之五。縱橫相交謂之五。其所以相別者。而意終無別。然則謂五五形近音同義通毋寧謂。五古文五。之為近矣。互說文云。可以收繩。故互與施而象之。五則象器之尚未收繩也。故見其交橫之幅。周禮牛人。凡祭祀共其牛牲之五。鄭大司農曰。五謂橫衡之屬。正五之形。滿蓋自借五為三收繩之義。失而別造五字。自借中為交。五交橫之義。失而為五行。之說。此古誼失傳。滋儒不得其解者也。一數名古誼。

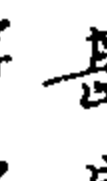
商承祚

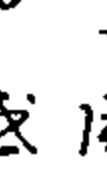

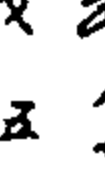
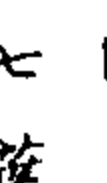
「五即五字，以四字知之。」




（佚二三四考釋）

于省吾 按說文五之古文作，與古陶文古化文合。說文所引古文乃晚周文字，固未可據以為初文也。晚周古文有與契文合者，如子禾子釜歲字作。桃兩周而接武于殷，然猶可後曰爰例，非常軌也。凡若干紀數，均可以積畫為之，惟積至四畫，已覺其繁，勢不得不變繁為簡，於是五字以為之。若初文本作，雖亦為四畫，然結構已破，較積五畫為五，尤見其難。山東城子崖所發現之黑陶，其時期至晚在卜辭之前。中院所印行之城子崖圖版拾陸，多為黑陶文之紀數字，五字作，此與契文第一期骨端紀數字五作者正同。骨端紀數字之五，僅以二九作，辭一四五一作，契三十作，此大所藏甲骨二八二作，辭一一四九。王其今五族伐豳，五作。周初器簋林，五朋合文，作，分則五作。與黑陶文及骨端文五之橫形作者有別。蓋五之演變，由而者，以其書寫之便也。由而者，上下均加橫畫，以其易與字之作者相混也。契文字數見，均作，自又處分之，上短下長，然究與之作者相近易混。六猶三字與三字易混，而為也。至契文金文五字所以間有作者，蓋凡事已往改革之後，往往仍有積習之存在，此猶商周兩代為銅器時期，而石製之器，尚時有所見也。一辭三弟卅一葉下釋一至十之紀數字。

李孝定

「說文：『五，五行也。从二，陰陽左天地間交午也。』古文五省。陰陽五行，說文載於東漢，其起源亦不甚早，先民造字之時，紀數之字當屬罕出，其時必無此等觀念也。丁氏說五為收繩之器與筮互同字，雖未可證其必是，然亦可備一說。契文或亦作，積畫為之，辭云：『癸于口』

三年，可證。或又作，辭云：『五鹿獲三鹿獲』，可證。此均五之異樣，前者蓋偶一為之，猶存原始紀數字之遺意，後者多一橫畫或係筆誤。金文均作，與契文者同。又契文者一見，當係變例。一集釋四一七七葉。

六

















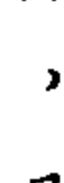







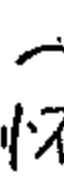


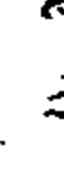




按：X乃五之最初形體，說文古文同。大射儀「若丹若墨，度尺而午」，鄭注：「一縱一橫曰午」，賈疏：「十字為之」。王筠釋例謂「正之則十字，衰之則X字，故知午為借字」。一縱一橫，相交以為刻識，即謂之X，典籍則假午為之。戴侗六書故云：「今郊野之為衡者，梓人之為尋丈者，至數之半，皆X契之。觀於此可以知書契之所從生矣。」丁山不明典籍「交午」之「午」乃X之借字，而以為「五」即「互」，為收繩器，實不知契文最初但作X也。陳夢家謂「五」是「午」之初形（綜述一〇九），其說易致混淆。干支之「午」乃杵之初形，與「五」無涉；「交午」之「午」乃「旁午」之「午」，乃X之借字，「五」不得籠統謂為「午」之初形。沿其譌，以為「五」亦或作積畫，非是。其作五者，與「五」形義俱有別，不得視為同字。

五作，頗怪异。

（怀特氏等藏甲骨文集八二页）

许進雄

LS1507 第四期后 右后甲

張秉權 「……在西安半坡的一些陶刻符记中，还有几个可能也是早期的记数文字，还没有被认识出来，如，可能就是三十的合文，甲骨文三十的合文作或，二者的分别，只在横书与直书而已，既然一二三四等字可以竖写，那末三十与四十的合文，又何尝不可以竖写呢？又如与，也可能就是四十的合文，甲骨文中四十的合文作，二者也只有横竖之别。又如，可能就是五十的合文。自然它们也有可能是，但月份的十二十三等则常作合文，而十五也有并列排行的例子，亦可视同合文。可见作三的五，也是很早的形迹。三象五指横伸之形，原与一二三四的象手指之形，是同样的道理。又因五指横伸，掌纹可见，而书写五横，又嫌过于繁复，于是就以象掌纹的X来表示一掌五指之数的五。后来又在X的上下，各加一横，而成五形，以象掌中有纹。五有交午之义，可能是从象掌纹的X中引中出来的。（甲骨文中所见的「数」，历史语言研究所集刊第四十六本第三分三五四至三五五页）

孫詒讓「六小篆作𠂔，金文則作介（師奎父鼎）作介（師虎敦），皆為入下八。此作
入者，即省八而存入。竊意古文本以六與八相對，七與九相對，而十則與一相對，字例至整齊。
許君說解謂以入八，似未見古文六字，不必得其本指也。」（舉例上五頁下）

羅振玉「六字作入，傳世共足小布幕後紀數有之，前人不能定其為六為八。今卜辭有
自一至八順列諸數者，得確定為六字。」（殷釋中一葉下）

丁山「古借入為六，之聲紐今同來，入之聲紐今同日。釋名釋言語：「入內也，內使還也。」
是入內古音同隸泥紐，泥來同為舌音。依章太炎雙聲旁紐斷方音十一音表解：「六入古雙聲也。」
大戴記易本命：「六主律，國語：夫六中之色也。」韋注云：「六者天地之中。」山海經：「藏在其
中以六月祭之。」郭注亦曰：「六月亦歲之中。」而詩十月之交：「聚于內史。」內史中大夫也。亦
以中訖內，內即入也。自音訖言，六入之值既通則借入為六不待繁徵而信矣。蓋六之與入殷以
前無別也，自周人高文因介之下承而受其形為介以別于出入之內，于是新舊銘識中無由見借入
為六之迹矣。」（數名古值）

于省吾「按契文六字作入形者，皆為早期卜兆側之紀數字。其應用於文辭之中者，則
作介介介介，不作入，以其與入字形同易混也。惟佚七六「六旬」合文作介介，粹七五七「六百」
之六作入；金文六字亦作介介；城子崖圖版拾陸，六字作人。此可知六字之演變，由入而介介
而介介，至為明顯。丁山云：「六之聲紐今同來，入之聲紐今同日。釋名釋言語：「入內也，
內使還也。」是入內古音同隸泥紐。泥來同為舌音，依章太炎先生雙聲旁紐解：「六入古雙聲也。」
按丁說是也。」（辭三第三十二葉上）

李孝定「說文：「六，湯之數，陰爻於六，正於八，以入以八。」六字先成湯陰陽曉出，許說之誣至
顯。六之古文實假入為之，非从入也。丁于二六說字形演變均是。金文作介介介介介介介介介介
師虎蓋蓋與契文之作介者同。」（集釋四一八一葉）

于省吾「入為六之初文。甲骨文六字作入者，乃早期卜辭兆側之紀數字。此外六百之
六作入（粹七五七），六旬合文作介介（佚七六），六牛合文作介介（京津七四〇），不多見。其
他應用於卜辭之中者，則作介介介介介介。其不作入，以其與入字形同易混（古文入與內同名，
內與六雙聲）。周代金文六字作介介介介。城子崖黑陶文字六字作入，與早期卜辭同。然則古

文六字之演化，由八而介介而介介，最后说文讹变作𠂔。——（释一至十之纪数字，甲骨文文字释林九八页）

张秉权 「在甲骨文中，日六𠂔字有时作八，往往与日入𠂔字没有分别。但日入𠂔字则从来不作八或介形。尤其在日入𠂔与日六𠂔字，同见于一条卜辞中的时候，绝不相混。日六𠂔字有时刻成跟日入𠂔字一样，恐怕不是由于日入𠂔为日六𠂔之初文的缘故，那是因为二𠂔形近，而日入𠂔字刻起来比较省事，日六𠂔又是常用的字，契刻的人，企图省事，所以往往容易将日六𠂔刻成日入𠂔字，但这也只有在卜兆序数字中，有此现象而已。在卜辞文中，则不会将日六𠂔字刻成日入𠂔字的。日六𠂔字的起源，可能也是出于手势，它大概是象伸拇指与小指而弯曲中间三指之形。这一习惯，迄今犹存。」（甲骨文中所见的「数」，历史语言研究所集刊第四十六本第三分三五五页）

白玉峰 「据丁山氏之说云：日古借入为六。盖六之与入，殷以前无别也；自周人尚文，因八之下垂，而变其形为介，以别于出入之八。于是，鼎鼎铭识中，无由见入借为六之迹矣。八数名古谊，然周人尚文之说，亦未必然；细察甲文之六，武丁时代即有作八者，如丙编四九，金版皆为成套之纪数字，所书之六，即有九文，而其书法倖势，大较均作八。借入为六之说，尚有斟酌之处焉。」（契文举例校读中国文字第八卷第三十四册三六八—页）

按：说文以六为「从八从八」，朱骏声通训定声云：「此与入二为白皆理之难通者。谓从八，是先製八字後製六字，恐未然矣。」丁山、于先生论六为入之借是实的。契文作介、八，已与入分化。兆序刻解则作「八」，犹与「入」同形。但「出入」之「入」无作「介」或「八」者。

3680
七
十

羅振玉 「古文七字皆作十，無同篆文作十者。古金文中，七𠂔字至罕見，惟尖足小布二十，阮相國一元一辨大官銅壺銘亦同此誤。卜辭中凡𠂔字皆作十，一夫足小布亦然。七字皆作十，利然明白。漢人𠂔字作十，一古金文多作十，一七字作十，以橫之長短別之。吳中丞一大徽一說文古福補載古刀幣中一十才等字，謂是𠂔七𠂔字，則又誤以九為七矣。」

丁山「七古通作十」者，利物為二，自中切斷之象也。考其初形，七即切字。說文刀部曰：「切，利也。从刀，七聲。」凡說文所載形聲各字，古或但有其聲而無偏旁。刑罰字从刀也，而「切」字，方曰：「爾固不克剝。」釋文引馬本則作「泉」，是今之「切」者，古或可省刀傍為「七」矣。廣雅釋詁曰：「切，斷也。」割也。而史記言七月也。律中夷則，夷則言陰氣之賊萬物也。其于十二月為甲申者，言陰氣用事申也。賊萬物曰「辟」。律書月令言七月也。亦曰：「孟秋之月，戮有罪，嚴斷刑，天地始肅，不可以贏。」周禮秋官司寇疏引鄭氏曰：「歸亦曰「象秋所立之官寇害也。秋者道也。乃秋義殺害收聚藏斂于萬物也。」是七月之名與秋同。誼。秋之為言，怨也，害也。則七自有賊害割斂誼。十本象當中切斷形，自借為七數專名，不得石加刀于七以為切斷專字。」（數名古誼）

郭沫若「七字作十，奎文亦如是。十字作一，奎文器之古者多作紡錘形，漸進則演化為圓點形，更進則演化為橫畫作十。漢器刻款則七作十，十作十，以橫畫之長短為分。小篆七字作「」，乃後起之字形也。」（卜通七葉上）

于省吾「七契文奎文七字均作十，與甲字形同。而商及兩周均無若何之變化。至晚周之秦公毀作十，漢代奎文同，橫畫長而豎畫短，已與甲形分化。古化文作「」，又橫之作「」，中畫皆直，而小篆立漢代奎文之前，反作「」，此文字孳化之變例也。」（駢三第第三十二葉上）

李孝定「說文：『七，陽之正也。从一，微陰从中，裏出也。』契文奎文均作十，晚周奎文作「」，均無裏出之象。丁氏說為切之初文是也，惟舉刑罰二字金文或作「」，其說略有不妥。蓋奎文之「」以井泉為刑罰者，係音假，非刑罰之初文也。至切之「」乃是指事，十乃切之初文，切則七假為紀數專名，後之演起形聲字也。丁氏又舉七月一義以證七月賊害割斂之義，亦屬牽附，蓋七月之七僅為序數，與其初誼無涉，誠如其言，八月當為誰別之義乎。奎文均作十，較晚之器乃作「」，子義作「」者，以別於小篆之十，兼取其字形義美耳。」（集釋四一八五葉）

張秉權「『十』字，許氏根據小篆之說，當然不是初義，為家均从丁山之說，以為切之初文，也有問題。甲骨文中，『十』字，又當作何解說？七字的发生，时代甚早，七本象當中切斷之形，那末作『十』形的『甲』字，又當作何解說？七字的发生，时代甚早，

在西安半坡出土的陶片上，就有这样形状的符刻，其后在二里头的陶片上，以及殷虚陶片和甲骨上，都有同样的发现，可见这个字的形体，在殷代以前的一段时期中，并没有什么变化。即使殷代以后，也要到秦汉之际，才开始发生变化。……纪数的「七」字，变成象现在的那个样子，完全是受了「一」（「十」）字变化的影响，因为「一」渐渐地变成「十」，就与古代的「七」字没有分别了，所以「七」字也不得不跟着变形。「七」字的起源，大概也是出于手势，它可能是象两手为伸一指纵横相交之形。「一」（甲骨文中所见的「数」），历史语言研究所集刊第四十六本第三分三五五至三五六页）

于省吾 「甲骨文与金文「七」字均作「十」，与「甲」字形同，商周均无若何之变化。「七」字，晚周秦公簋作「十」，汉代早期金文同，稍晚则变作「七」。说文「七」字讹作「十」，以前无此形，乃汉篆后期之变体，而许氏因之，误矣。」（释一至十之纪数字，甲骨文字释林九九页）

于省吾 「说文「七」从「一」，微阴从中哀出也。……按契文、金文、晚周石瓊及城子崖龙山文化之黑陶文，「七」字均作「十」，纵横画长短相等。晚周秦公簋「七」作「十」，横画较长，汉金文、汉碑亦有作「十」者，颇多与秦公簋同。要之，「七」作「十」，变「十」，与「九」之「十」作「一」或「十」者迥别。」（论俗书每合于古文中国语文研究第五期一六页）

陈炜湛 「甲骨文「十」的「甲」与数目字的「七」都写作「十」，完全同形。究其造字之初，作为「七」，「十」代表从中切断之意，实即切之初文。「七」为指手，切为「七」假作纪数者名后另造的后起形声字。作为「甲」，「十」又象甲坼之形，林义光《文源》曰：「甲者，皮开裂也，「十」象其裂文也。如是，「十」一个符号，「十」实际上代表着两个不同的概念，分属两个不同的字。或谓「七」之「十」，起源于以利器在器物上的刻划，其音义与「甲」亦相近，可备一说。」

案卜辞之「甲」多与地支字搭配以纪日，或用作先公先王之名，如上甲、小甲、大甲、戊甲、羌甲、鲁甲，或见于称谓，如父甲、祖甲、妣甲、母甲；「七」则或用作序数，或用作基数，作为名词的修饰语时，或置于名词之前，或置于名词之后。故「甲」、「七」二字虽异字同形，但使用范围不同，用法各异，不致混淆，实际上研习甲骨文者，一般都不会弄错。」（甲骨文字异字同形例古文研究第六辑二四二——二四三页）

按：朱駿聲《通訓定聲》以「許慎之說解為「紆遠難通，造字之始，畫以紀數，本無深意，但別異其形耳」，其說良是。「丁山以「七」為切之初形，說實本於林義光。《文源》云：「古作「七」（幾氏幣），

實印切之古文，（象所切之物，一其初痕。但林氏以七為「七」則誤，羅振玉已言之。契文紀數字「七」與「支」字「甲」形近易混。大體而言，「甲」字橫畫與豎畫等長，而「七」則橫畫較長，豎畫較短。此乃就其大體而言。實際上唯依辭例加以區別。

八

馬叙倫「八字不把埃及文臂字畫做八的來比較，便不曉得他是象什麼。八字本是畫成兩臂，變做篆文，纔成了八字。」（《中國文字之原流與研究方法之新傾向》）馬氏學術論文集卷三八頁）

十省吾「《說文》所釋記數字以八字為近是。按契文八字作八八，金文作八八，小篆作八八，形均相仿。《說文》曰八，別也，象分別相背之形。」就形言之，許說與初文之義當不相遠。（《駢》三第三十二頁）

李孝定「說文：八，別也。象分別相背之形。凡八之屬皆从八。契文主文并同。許云象分別相背之形者，乃抽象之象形。其分別相背者，可以為人，可以為物，可以為一切分別相背者之象。馬氏謂是畫成兩臂，說失之泥。此蓋與小篆之象形同意。王筠說文釋例云：「八下云象分別相背之形。案指事字。而云象形者，避不成詞也。事必有意，意中有形。此象人意中之形，非象人目中之形也。凡非物而說解云象形者，皆然。其說是也。又各家釋記數字者，分別見於一至十諸字之下。讀者參閱之可也。金文作八，游鼎、其說是也。又各家釋記數字者，分別見於一至十諸字。與契文、小篆並同。」（集釋。二五〇葉）

于省吾「說文所釋記數字以八字為近是。甲骨文八字作八或八，周代金文同。小篆作八，已稍有變化。說文：曰八，別也，象分別相背之形。就形言之，許說與初文之義當不相違。」（釋一至十之記數字，甲骨文字釋林九九頁）

按：說文以為八字「象分別相背之形」，其說終有可疑。甲文作字象兩人相背之形，八則不類。王筠說文釋例以為八字「象人目中形」，非象人目中之形，此亦曲為之解。八何以有分別之義？難於徵信。馬叙倫以埃及古文字相比傳，以為「本是畫成兩臂」，脫離了中國古文字的實

形之本。惟周世既以甲为胃，其他十干亦皆以兵器金器为释，亦皆可通。牵强附会者后世以意为之者也。

如必谓凡字皆有始初之义。则一拾为甲，会意也。字从一从丨。丨为故，一为汁。故一个一为十（甲）。犹千为一千，千为三千然。干支原起癸终甲，故契文卜旬恒起癸日。并非所谓先一日卜次旬也。

惟契文十在故为七。周秦七亦皆作十。故上说可喜，却非故字。十字之真故。说文十字以东南西北四方中央备矣为说，不知所云。四方中央亦只得五。说文支字下谓从又持十，十为尺也。又云周制八寸为尺。亦不为七。丁山谓十为切之初文。由于许书切字从许书之七，是说周折。十字无切之音，亦无切之义。读十为七如殷世，音虽近，而义则茫然。故十字由早之一形变为今之十形，实由周秦之际一作肥笔一演变为丨，中点演变为短划，汉世改七字之十形作十，以别于横划日渐变长之十字也。此郭氏之说，是也。《汉契记释甲》中国文字新十期七一頁一七三頁一

裘锡圭

《殷契粹编》四七七：

乙亥卜，又十牢十伐大甲申。

郭先生考释说：「大甲下著一申字未解何义，若为甲申连文，则于大字亦无说。」其实这个甲字是两用的，既用作大甲的甲，又用作甲申的甲。上引这条卜辞的意思是说，到甲申那天一甲申是乙亥以后的第九天，用十太牢和十个砍头人牲祭祀大甲好不好。卜辞里时间词后置之例颇为常见，例如：

壬申卜，出大甲卅牢甲戌。

甲綴七

己酉卜，又伐大乙乙卯。

后上二一·五

癸亥卜，又圉酒伐五牛乙丑。

粹八二

郭先生解释上引条一辞说：「此辞一当是癸亥卜乙丑又上甲，乙丑日綴系于末，文例稍变，这是很正确的。」

与粹四七七同类的省略重文之例尚有如下数条：

辛卯卜，又且一祖一乙未一应读为：又祖乙乙未。

粹一〇〇五

己子一巳一卜，又伐且乙亥一应读为：又伐祖乙乙亥。

人文一七九三

丁卯卜，征晋侖大戊辰一应读为：征晋侖大戊辰，意即于戊辰日册告侖方之事于大

戊一。

甲三三七四

人文一七九三那条卜辞，且乙字刻在乙字之左，乙字刻在乙字之下：

三三三四那条卜辞，
 大 字刻在 戊 字之右，
 辰 字刻在 戊 字的左下角；

在这两个例子里，一字两用的意思表示得非常清楚。

在「子卜貞」卜辞里，如果占卜那一天恰好是「子（巳）」日，地支的「子（巳）」和「子卜貞」的「子」通常就只用一个「子」字来表示。「辨」一二四〇有三条卜辞，其前辞分别为「子卜貞」（貞）、「辛亥子卜貞」、「乙卯子卜貞」。第一条的「子」显然是兼作「乙子（巳）」之「子（巳）」和「子卜貞」之「子」。这两个字用的，郭先生的释文正确地把它「乙子卜貞」释为「乙巳子卜貞」，但没有作任何说明。他如果能充分注意到这条卜辞的特点，对于上引「辨」四七七那条卜辞无疑就可以读通了。前八·六·三有如下三条卜辞：

戊寅子卜，方归才（在）官人。

戊寅子卜，方归才川人。

癸子卜，于紫月又昌。

末一条的「癸子卜」大概是「癸子（巳）子卜」的省文。清二·一八有如下两条卜辞：

癸丑子卜，來丁酉至伊尹。

己子卜，分劓。

后一条的 巳子卜 大概是 巳子(巳)子卜 的省文。前八·二·一：

乙子卜鼎(貞)：帝(婦)如又(有)子，佳(唯)□。

乙子卜貞曰也有可能。乙子（巳）子卜貞曰的省文。

有一条三期卜辞说：

于二父己父庚名。

可能应该读为 于 于二父一父己，父庚召西，第一个父字也是两用的。

有时候，两个相同的字虽然并不相连也可以省去一个。

辛卯卜：又比（妣）壬·癸小宰·

續
一
二
三

辛卯鼎（頁一），酒（一升）一歲七壬，癸。
上引二辭里的「妣壬、癸」大概是「妣壬、妣癸」的省文。后一辭有如下一条同版卜辭：
辛卯鼎，「妣壬、妣癸」。
癸巳上「妣壬」字不省。（古文研究第四輯一六五——一六八頁）

姚孝遂 肖丁 「卜辭之「父甲」，可以是武丁稱陽甲，亦可以是廩辛、康丁之稱祖甲。

附5 或隸作「扶」，為武丁時卜人，是此「父甲」為武丁之稱「陽甲」無疑。

(1) 「知于父乙羊，于又乙壬豚」
(2) 「知父甲羊，又知父庚羊」
(3) 「知父乙羊，知母壬五豚，兄乙犬」

关于此片的稱謂是有争议的。郭沫若先生以為父甲即陽甲，父乙即小乙，父庚即盤庚，此乃武丁時的遺物（安阳新出土的牛胛骨及其刻辭，見考古一九七二年二期）。
秦錫圭先生則以為此片非王室卜辭，其稱謂自成體系，諸父不是先王，父乙、父甲、父庚不是小乙、陽甲、盤庚（漢安陽新出土的牛胛骨及其刻辭，見考古一九七二年第五期）。
我們認為：秦錫圭先生的意見是對的。且小乙之配為妣庚，此稱父乙、母壬，亦有所不合（小屯南地甲骨考釋五四——五五頁）

于省吾說參「」字条下。

陈炜湛說參「十（七）」字条下。

按：說文訓「甲」為「从木戴孚甲之象」，但據小篆為言，不合於古文字。又謂「人頭宜為甲」，段玉裁據集韻改作「人頭空為甲」，謂「人頭空謂髑髏也」，亦屬臆解。

郭沫若以為「甲」象魚鱗，實難以取信，葉玉森已辨之。俞樾《兒笈錄》以「鱗甲」為甲之本義，謂「甲字即象龜形」，於是人之被以自衛者亦名甲，相沿既久，而被甲之士亦稱甲矣。其始皆起於鱗甲之甲。古人制器，各有所象，戰士被甲自衛，正取象於有甲之蟲。俞樾據小篆釋甲象龜之由，甚穿鑿，不具錄。

一說。丁福保謂「十為古文甲字，即押字。今田父野老猶習用此字」。說文解字詁林後敘。此可備。卜辭田隸作囙，為「上甲」之專用字，或讀作「報甲」。其作「田」者，蓋加「一」，「一」為區分之標識，以別於「田獵」之「田」。此即典籍之「上甲」之所由來。陳夢家綜述四〇六釋。囙為「主甲」，「囙甲」或「囙」，釋「田」為「上主甲」，「上主甲」或「上主甲」，莫知所從。孫海波甲骨文編合文二卷林一。二二。一九有「田」字，實本作「田」，其右為勑痕。孫氏摹誤。

乙 己 五

葉玉森「按雅說己象繳，似矣。先指造字取約束道者，以己之象之。乃一「一」亦作「中」，則「己」與「己」同。曹亦作「曹」，則「己」與「己」同。井「一」亦作「井」，則「三」按此係「己」之漏刻直畫者，與「己」同。其物當為編索類利約束耳，不必定為雅射之繳，亦不能遽斷為雅之本字。」一前釋一卷五十一葉上。

林義光「說文云：『己中宮也。象萬物辟藏法形也。己承戊象人腹。』按廣雅：『己紀也。』釋名：『己紀也。』皆指定形之紀識也。古作「己」，其後象法成形。可紀識之形。凡方國平直體多相類，惟法易于別識。說文：『己紀也。』記為疏斐為別，皆以記識之值引伸。史記東方朔初上書，人主授上方讀之，止觀「乙」其處。乙當作「己」，傳寫誤為「乙耳。」（文源）

郭沫若「己者雅之繳也，此由第字作「雅」，雅字作「雅」，故字作「雅」者，可以知之。骨文叔字雅釋云：『字从「己」象弓形。』象矢形，已象雅射之繳，其本值全為雅射之雅，或即雅之本字而信為伯叔。余案雅說是也。此與「己」可為五澄。字蓋从「己」，已亦聲也。已雅同左之部，其音與出部音最相近，故假借為叔。已後轉音部為繳，故叔又讀為吊，古書不淑與不吊兩通，揆其初字則固同為「吊」，或中「雅」也。」（甲研釋千支九葉下）

陳邦福「案白虎通五行篇云：『己者抑屈起。』春秋元命苞云：『己者，抑法而起。』許云：『象萬物辟藏法形。』者，蓋推衍白虎通更參小篆為說矣。又按：殷契文粹枝人名「己」字，形殊道亦與諸形。周金文粹枝人名「己」字，為紀侯敦作「己」，鍾伯樂作「己」，禾敦作「己」，宴敦作「己」，形殊道亦與諸形。

正同。大一經謂已象人腹，正取殷周古福合，是許所謂古文者，實列國之雜體矣。L

(十幹形渣委五葉)

又許引古文作正者，與禾穀略

李孝定
說文：「己，中宮也。象萬物辟藏誹形也。己承戊，象人腹。」古文己。契文作「」，與弗
叔諸文所从正同。葉氏謂象編索之形，說益近之。郭謂雖之本字待考。林謂象誹形，可紀識之形
無可徵信，又引東方朔傳：「止輒乙其處。」謂乙是己字之誤，允非。「乙」益「レ」形存，「乙」形
也。今人讀書止輒作「レ」，符彛於其處以誌之，以形近「乙」字，故傳寫誤為「乙」，非己字也。契
文「」若「」乃刀筆之逸出者，當為許書古文作「」之所存，非己本有「」形也。金文作「」，亦
父「乙」，自「」父「乙」，蓋己大果己鍾伯果己宴益己盧鍾與契文略同。一（集釋四二六三葉）

饒宗頤「丁亥卜，己貞：子其妻孟（票）冥不其妣。」（粹編一二三九）此阮元氏釋
 文為己，非「亘」字。按卜人已為武丁時人。考尚書高宗彤日：「祖己曰：惟先格王正厥事；
 乃訓于王。」書序云：「祖己訓諸王，作高宗彤日。」高宗之訓。孔傳于祖己云：「賢臣也。」尚書
大傳記高宗之訓，桑穀生朝，武丁召問其相，次問祖己，亦以祖己為臣名，與孔說同。漢書古
 今人表祖己列于智人，與考己分為二人，毫不相涉……殷卜人以干支名者，有丁、卯、己等
 當是子姓之族。蓋大臣亦以生日為繇，不特王者也。白虎通姓名篇云：「殷以生日名子，于臣
 氏亦得以生日名子。」以尚書道殷臣有巫咸者祖己也。澄之卜人名己，其說可信。又古禮人臣亦
 得稱祖，呂氏春秋慎大覽云：「祖伊尹世，享商。」佚周書祭公解：「王若曰：祖祭公。」因大臣
 配食于廟，故得蒙「祖」之繇。顧疑武丁時之卜人已，可能即高宗時訓王之祖己，其初名但曰
 己，後以配食，故稱「祖己」。此與武丁子早卒之考己，自非一人。……（通考八四二）八

乱纪。樸。声。雅。张秉权
 。注曰：纪者，丝缕之数有纪也。此纪之本字，它也可能就是一种縑絲的工具。

按：謂「己」象繳是對的，但以為卽雉之本字則不可據，葉玉森已辯之。卜辭皆用爲干支字。

作國靈，似从示得誼，作人在握下，兩手示神之象，據殷契示或作工王可證也。又玉部靈下或从巫作靈，疑初亦从示得誼，許謂以玉事神，或出後起之引伸誼矣。又按殷契文幹枝人名壬字作工，周金文幹枝人名壬字为父壬壽作工，許異教作王。大一任謂壬象人腫者，與殷周古文正合，又格伯教妊字別作珎，是澄小篆壬字，當亦出六國雜體。一十幹形誼義。

李孝定「說文」：「壬，位北方也。陰極陽生，故湯曰龍戰于野，我者接也。象人懷妊之形。承亥，壬以子生之，叙也。與巫同意。壬，承辛，象人胙之任體也。」契文作「𠂔」，與「工」之「𠂔」者同。吳氏遂謂與「工」為一字，非也。按「工」契文亦作「𠂔」，而「卜」辭于「𠂔」字，「𠂔」字亦作「𠂔」，然無一作「𠂔」者。吳氏又謂「壬」一字是「𠂔」，「𠂔」字是「𠂔」，字之明證也。充吳氏之說，是「𠂔」與「示」亦有一字也。吳氏又謂「壬」一字是「𠂔」，「𠂔」字是「𠂔」，與「𠂔」考許書「𠂔」下「工」下兩滑，與「巫」同意。蓋謂「工」象人形，「巫」从「工」从「乚」，以居兩側，象兩袂舞形，與「𠂔」从「工」从「一」，居中象大腹，乃人懷妊之形，意相同。王筠《尚書》「𠂔」下說：「同意。『𠂔』是也。非謂『𠂔』工同字也。」許書「𠂔」下說解及《白虎通》五行篇《史記律書》《月令》鄭注釋名，釋「天」諸說，均以「妊」為說「𠂔」字，「妊」从「女」，「𠂔」乃「孕」之淺起字，从「𠂔」與義無涉，則「妊」自非「𠂔」之初義。義作「𠂔」，乃「王」所衍受，亦非懷妊之象也。鄭謂「𠂔」象石針，乃「𠂔」以「𠂔」字釋「工」所導致之誤說。吳氏引楚公子「𠂔」夫字，子「𠂔」以「𠂔」字釋「工」，蓋「𠂔」字相廕然亦未必同訓。名「𠂔」字「𠂔」者，蓋以「𠂔」中「𠂔」字相次，故亦相廕也。惟林氏謂「𠂔」為「𠂔」之古字，說蓋近之，然亦苦無確證耳。金文作「𠂔」，父「𠂔」，爵「𠂔」，叔「𠂔」，蓋「𠂔」無異。蓋「𠂔」趙曹晁王伯仲父蓋「𠂔」，故「𠂔」比「𠂔」。

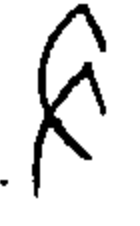
参子字条

膠據緯書，類皆穿鑿傳會。然其別附於五百四十部之末，意仍有未安也。倘得有考文之責者，釐而正之，庶叔重歷劫不磨之書，不至以小疵累大醇云。按榦枝字各有本義，古用以紀旬，取為表識云爾。正如算家萬意正載溝澗，借以紀數，非因紀數而特製其字也。後為借義所奪，遂至昧其本訓。朱氏之論，較為通達。但朱氏以為「士，儋何也。上下，物也。中象人儋之，在六書為象形兼指事」。徐灝段注箋亦同此說，均非是。

林義光以「士」即「滕」之古文，機持經者也。王筠句讀謂「滕」即詩「大東，杼柚其空」之「柚」，此器以竹為之，其比如櫛，經貫其中，以木為筐，廣韻所謂「箴筐」也。周櫛之外，以手進退之。契文「工」之形體，與此不類。桂馥義證謂「據曾母投杼，其為梭無疑。今齊語呼理經之具，以竹為之，密如篋者曰杼，不知何以差異如此」。是王筠齊語之「柚」，桂馥齊語謂之「杼」。時地差異，

合二。二、翌庚申其雨，以申為之，較為特異。干支字均為假借，由與與疑各有其源。

丑



之變。孫詒讓「丑多作又，或作又，與金文拍盤作又略同。或作又（藏一三〇·一），亦又之變。」（契文舉例上一頁下）

葉玉森

「按卜辭別有又字，……註象手，其指或屈或伸，似即手之古文。後雖為支名專用，別造手字，然卜辭从手形之字如對鬯鬯等並从又，亦作屈指形。是又又一字，信非又矣。」

（前釋一卷三十四葉）

郭沫若

「骨文作又君又。金文大抵相同，而郃公敵作又，漢熹敵作又。案此實象爪之形，當即古爪字。……其曰「辟」，日加丑，亦舉手時，則以十二辰為十二時，實非其朔，蓋十二時之分直在前漢之昭室以後也。」（甲研釋千支二二葉下）

李孝定

「說文：『丑，紐也。十二月萬物動用事，象手之形。時加丑，亦舉手時也。』契文亦象手形，許說象手之形與古誼合。郭謂當是古爪字非是。葉謂是手之古文乃本許說，是也。然謂又又一字則非，手之古文作又，屈其指者正以別於又字，安得為一字乎。手字段為支名漸為所奪，遂別造出字，及後遂衍為二字，然手丑音韻仍全同也。金文作又（大鼎）失作丁公孟中同丑又，統自指鼎丑又，銘子自司部公孟又大豐孟。」（集釋四三三六葉）

李圓

「又，丑。甲骨文丑或反書作又，字从又（手）作屈指用力形。說文：『丑，紐也。』」當即今字扭之初文。一（甲骨文選注六〇頁）

按：丑本象手甲形。說文：『又，手足甲也。』丑，又，乃後世區別之文。丑，既為干支

字所專，復別出，又，字以為，手足甲也。小篆司為又形之變異。典籍則借，爪，為之。段玉裁又字注云：『又，爪古今字。古作又，今用爪，禮經假借作蚤。士喪禮：『蚤揃如他日。』士虞禮：『浴沐櫛搔揃，搔或為蚤。』曲禮：『大夫士去國不蚤揃，蚤皆即又字也。』鄭注皆云蚤讀為爪。讀為者，易其字也。不易為又，而易為爪，於此可見漢人固以爪為手足甲之字矣，釋名曰：『爪，

是未采古實爲一字，特未用爲十二辰符錄之一，故遂分離耳。知未爲采，則知未之所以爲味矣。要之，十二辰第八位之未字，其朔實爲德也。（甲研釋干支二十九葉）

李孝定「說文」未，味也。六月滋味也。五行木老於未，象木重枝葉也。『說文』亦象木重枝葉之形。郭謂「作米者多於作米者」，實則作米者亦多見。或竟作米，疑古文未未同源，許說實不誤。至許君以味訓未，乃漢人詁字通習，實不足據耳。卜辭自爲采字作未，甲編三六三六，郭氏以采釋未實不然也。金文作未，未角未才未益米史獸鹿米小子野益米都公錫米夫益米夫尊米却尊米陳侯因育錫米守益米弗伯益卜辭皆段爲支名字。後世或段借爲未，有未然之詞。或有以味釋未者，則與訓味同爲音訓也。（集釋四三八三葉）

吳其昌「未」者十二支第八位之名也。「木」「末」「未」實爲一字，聲同義同，皆模狀樹木之形。「一詳金文名彖疏證」：「故此「一指前「四、五」即假「木」字以爲「未」，證尤明矣。」（殷虛書契解詁第七八葉）

按：林義光文源云：「木重枝葉，非滋味之義。古未與枚同音，即枚之古文，枝幹也。从木多其枝。其說近是。」廣雅釋木：「枚，條也。」說文訓「條」爲「小枝」。詩汝墳：「伐其條枚。」毛傳：「枝曰條，幹曰枚。」枚與「條」對文則殊，散文則通。玉篇：「枚，枝也。」廣韻同。契文木作米，米；未作米，米，條作米，形體均有別。未字正象「木重枝葉」，枝幹之意。條則象小枝柔弱形。故詩旱麓「施于條枚」，毛傳：「條，小枝也。」卜辭「未」均借作干支字。

亥 𠂇 下

孫治讓「亥字多作下，或作牙，或作下，或作下，金文已亥，林、乙亥方林作作牙，小臣朕林作牙，融敵作牙，盧鍾作下，使族敵作牙，並與此相似。或作牙。說文亥部亥古文作牙，云「亥爲豕與豕同」即此。（舉例上二葉上）

羅振玉「說文解字亥古文作牙，與晚周古文略同。」（殷釋中四葉下）

姑口句鐘。方師亮蓋方即鍾。方拿吊匪。方國差鐘。方蔡太師某。其魁句鐘。方禾蓋。方起亥井。方陳

賜益形體雖多洗爰，大抵介乎甲文小篆之間，猶可見遞嬗之迹也。
（集釋四四二五葉）

饒宗頤「卜辭言」車齋用，車膚用。（見屯甲三九一八）膚即唐字，齋與之並列，疑均殷先公之名。唐為湯，則齋可能即亥，乃卜辭之高祖亥及高祖王繫矣。王亥字異形最多，亦作「𠂔」，（佚存八八八）骸，（世本作偏）骸，（天問）骸，（漢書人表）骸；（御覽）此作齋，又一異桶也。（通考一一四一葉）

孙海波 丁酉，佚八八八。从佳从亥。
 一。四五五。或从鸟。高祖王亥。
 说文所无。卜辞用为亥。王亥。
 甲骨文编一七九页

金祥恆「董師釋」王雋山即王亥山之說不可易。甲骨卜辭第一、二期皆作「王亥」至第三、四期有作「王雋」者，亥上加隹，因殷民之圖騰為鳥。如詩商頌玄鳥，降而生商。山山海經大荒經：「有人曰王亥，兩手操鳥。」之故。……天命玄鳥，

你服牛_山、胘者王亥也。胘从月，盖乃佳之譌。春秋六國文字佳作𠂔，与甲骨文之𠂔（隻）形近而譌。上（史記殷本紀之先王）振_山与甲骨文之𠂔（隻）
 三一（二一頁）

考古所
本片「王亥」作象形，从佳从亥，隶作彘。这种写法还见于佚八八八、字一
一四一、粹五一、明七三八等片卜辞。大荒東經：「有人曰王亥，两手操鸟，方食其头。」亥
字的这种写法，与此传说是有密切关系。上（小屯南地甲骨九二九页）

此為說，按：說文說解亥字形體，離奇詭異，郭沫若已詳辨之。但以「亥」為恠獸形，且據射牛象。饒炯說文部首訂亦同此說，皆非是。李孝定集釋論各家之得失，較為通達。林義光之說即源於此。

卜辭均用作干支字。粹七八四「甲申卜，今日亥，不雨」，較為特異。郭沫若考釋謂「此當是甲申後四日丁亥所追契之辭，故稱今日亥」，實則卜辭於一旬之內均可稱「今」，參見拙著讀小屯南地甲骨劄記。

南明六三五「辛亥卜，祝于二父一妣，王受又」，綠類四五八誤合「一」為「丌」字。「二」

父_レ即「康康之世稱其父己、父庚二父」說見陳夢家綜述四九五。

隹亥 𠩺

按：「隹_レ為「王亥_レ之專用字。陳夢家綜述三三九云：

「卜辭只以「十干（日）為廟名，絕無以十二支（辰）為廟名的。卜辭云：

「辛巳貞王隹上甲即于河_レ」其告于高且王隹三牛——其五牛_レ」

此可證王亥之「亥_レ是一種鳥名，而非以辰為名。大荒東經：「有人曰王亥，兩手操鳥方食其頭。

王亥託於有易、河伯僕牛，有易殺王亥，取僕牛_レ。此條說明了王亥與鳥的關係_レ。

王亥託於有易、河伯僕牛，有易殺王亥，取僕牛_レ。此條說明了王亥與鳥的關係_レ。

部 首 檢 索

(下上
為為
頁序
碼號)

0563	0016	0015	0014	0013	0012	0011	0010	0009	0008	0007	0006	0005	0004	0003	0002	0001						
524	37	37	35	32	32	30	30	21	20	19	19	14	12	7	3	1						
0033	0032			0031	0030	0029	0028	0027	0026	0025	0024	0023	0022	0021	0020	0019	0018	0017				
70	69			69	68	68	67	67	65	64	63	63	44	42	42	40	38	38				
0045	0044	0043	0042	0041		0040		0039	0038	0037	0036					0035	0041	0034				
86	84	84	78	78		77		76	76	75	74					72	619	70				
0060	0059	0058	1328	0057	0056	0055			0054	0053	0052		0051	0050	0049	0048	0047	0046				
108	108	107	1281	107	104	104			103	92	92		91	91	91	89	87	87				
0069	0068			0067	0066	0065							0064	0063	0062	0061						
139	139			134	126	126							112	112	111	108						
0087	0086	0085		0084	0083	0082	0081	0080	0079		0078	0077	0076	0075	0074	0073	0072	0071	0070			
175	174	172		170	168	165	164	164	151		150	149	149	149	148	146	145	142	140			
0106	0105		0104	0103	0102	0101	0100	0099	0098	0097	0096		0095	0094	0093	0092		0091	0090	0089	0088	
186	186		185	185	185	185	184	184	184	183	183		183	183	177	177		177	176	176	176	
0128	0127	0126	0125	0124	0123	0122	0121	0120	0119	0118	0117	0116	0115	0114	0113	0112	0111	0110	0109	0108	0107	
192	192	191	191	191	191	191	190	190	190	190	189	189	189	188	188	188	188	188	187	187	186	
0150	0149	0148	0147	0146	0145	0144	0143	0142	0141	0140	0139	0138	0137	0136	0135	0134	0133	0132	0131	0130	0129	
196	196	196	195	195	195	195	195	194	194	194	194	194	193	193	193	193	193	192	192	192	192	
0173	0172	0171	0170	0169	0168	0167	0166	0165	0164	0163	0162	0161	0160	0159	0158	0157	0156	0155	0154	0153	0152	0151
202	202	202	201	200	200	200	199	199	199	199	199	199	198	198	198	198	198	197	197	197	197	196
0196	0195	0194	0193	0192	0191	0190	0189	0188	0187	0186	0185	0184	0183	0182	0181	0180	0179	0178	0177	0176	0175	0174
207	207	206	206	206	206	206	206	205	205	204	204	204	204	204	203	203	203	203	203	202	202	202
0637	0631	0630	0630	0629	0625	0604	0587	0523	0496	0495	0404	0329	0325	0324	0323	0322		0313	0309	0223	0222	0221
617	615	614	614	613	604	556	545	512	500	500	440	363	362	362	360	357		351	350	240	238	237
0870				0839		0838		0835	0788	0783	0779	0763	0760	0757	0694	0673	0672	0671	0653	0653	0640	0638
864				835		834		824	755	754	753	747	747	744	664	646	646	645	638	638	619	617

部

首

檢

索

(

下

上

爲

爲

頁

序

碼

)

0494	0108	0104	0421	0420	0419	0418	0417	0416	0415	0414	0413	0412	0411	0410	0409	0408	0301	0407	0406	0405	0404	0403
500	187	185	444	443	443	443	443	443	442	442	442	442	441	441	441	441	414	441	440	440	440	440
0893	0857	0841	0716	0691	0696	0709	0691	0696	0692	0696	0691		0658	0034	0641	0639	0634	0633	0632	0626	0550	0564
873	853	837	681	663	665	678	663	665	663	665	663		642	70	619	618	616	615	615	609	522	524
2069	2068	2067				2066		2063	1927	1916	1769		1620	1528	1281	1280	1127	1115	1113	1092	0902	0899
2031	2030	2030				2023		2015	1888	1878	1706		1587	1471	1260	1260	1081	1043	1043	1012	815	875
2705	2688	2607	2606	2605		2604	2603		2602	2521	2500	2505	2326	2231	2210	2134	2084	2083	2078	2072	2071	
2680	2674	2596	2596	2593		2593	2592		2590	2516	2487	2486	2284	2139	2131	2053	2034	2034	2033	2032	2031	
3312	3248		3203	3204				3204	3203	3202	3150	3115	3084	3015	2997	2900	2869	2811	2727	2721	2726	2706
3362	3279		3224	3225				3225	3224	3223	3184	3140	3120	3055	3036	2906	2877	2789	2699	2695	2699	2682
0439	0438	0437	0436	0435		0434	0433		0432	0431	0430	0429	0428	0427	0426	0425	0424	0423		0422		
461	461	461	461	460		460	460		457	456	455	455	452	452	451	450	450	446		444		
0458		0457	0456	0455		0454	0453	0452	0451	0450	0449	0448	0447	0446	0445	0444	0443		0442	0441	0440	
472		470	469	469		468	468	467	467	467	466	466	466	466	466	465	465		465	464	463	
0474	0473		0472	0471	0470	0469	0468	0467		0466		0465	0464	0463		0462			0544	0461	0460	0459
494	493		492	492	492	488	488	487		487		486	486	485		484			517	479	476	475
0493	2983	0492	0491	0490	0489	0488	0487	0486	0485	0484	0483		0482	0481	0480	0575	0479	0478	0477	0476	0475	0553
499	3018	499	499	499	498	498	498	498	497	497	497		496	496	496	528	496	495	495	495	495	522
0511		0510	0509		0508	0507	0506	0505	0504	0503	0502	0501	0500		0499		0498	0497	0496	0495	0564	0494
508		507	507		506	506	506	506	505	505	505	504	504		502		501	500	500	500	524	500
0532	0531	0530	0529	0528	0448	0527	0526	0525	0524	0523	0522	0521	0520	0519	0518		0517	0516	0515	0514	0513	0512
514	514	514	513	513	466	513	513	512	512	512	511	511	511	511	510		510	510	509	509	509	508
0552	0551	0550	0549	0548	0547	0546	0545	0461	0544	0542	0543	0543	0542	0541	0540	0539	0538	0537	0536	0535	0534	0533
522	522	522	522	522	520	519	519	479	517	517	517	517	517	516	516	516	516	515	515	515	514	514
0572	0571	0570	0569	0568	0567	0566	0565	0494	0564	0016	0563	0562	0561	0560	0559	0558	0557	0556	0555	0554	0474	0553
526	526	525	525	525	525	525	524	500	524	37	524	524	524	524	523	523	523	523	523	523	494	522

早	3205	3153	3152	3151	3150	3080	2983	2879	2811	2810	2707	2608	2601	2464	2459
	3225	3189	3185	3185	3184	3114	3018	2884	2789	2788	2683	2596	2589	2446	2441

𠂔𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔	𠂔
0600	0599	0598	0597	0596	0595	0594	0593	0592	0591	0590	0589	0588	0587	0586		0585		0584	0583	0582	0581	0580
551	551	550	550	550	550	549	549	549	549	546	546	545	545	544		544		541	541	541	539	528

孝	胡	呂	齒	輝	呂	古	呂	熒	姑	中	姑	路	碧	牙	呂	知	估	仔	尙		
1399	1282	1253	1233	0976	0875	0737	0654	0451	0544		0544	0461	0460	0392	0256	0233	0087	0086	0085	0563	0016
1349	1260	1244	1238	933	868	720	641	479	517		517	479	476	436	314	286	175	174	172	524	37

2943	2944	2943	2942	2941	2854	2821	2820	2591	2437	2382	2337	2209	2149	2000	1865	1664	1612	1501	1460
2975	2975	2975	2973	2972	2855	2814	2813	2574	2437	2305	2290	2131	2066	1956	1808	1615	1583	1437	1413

0604	0603	0602	0601	3464	3397	3687	3233	3138	3079	3053	3023	3000	2943	2942	2941	2944	2944	2942	2941
556	555	554	551	3485	3468	3592	3263	3174	3113	3080	3059	3036	2975	2973	2972	2975	2975	2973	2972

0621	0620	0619	0618	0617		0616	0615	0614	0613	0612	0611	0610	0609	0608	0607	0606	0605
583	582	582	581	581		581	581	578	570	569	566	565	561	560	559	559	558

0637	0636	0635	0634	0633	0632	0631		0630	0629		0628		0627	0626	0625	0624	0623	0622
617	616	616	616	615	615	615		614	613		613		611	609	604	604	603	603

𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗	𪛗
0655	0654		0653	0652	0651	0650	0649	0648	0647		0646	0645	0644	0643			0642	0034	0641	0640	0639	0638	
641	641		638	637	628	628	627	626	625		625	625	624	622			619	70	619	619	618	617	

0676	0675	0674	0673	0672	0671	0670	0669	0668	0667	0961	0666	0665	0664	0663	0662	0661	0660	0659	0658	0657	0656
646	646	646	646	646	645	645	645	645	645	930	645	644	644	644	644	643	643	643	642	642	641

1448	1341	1259	1224	1154	1068	1028	1027	1026	0666	0961	0596	0497	0492	0375	0196	0116	0679	0678	0677
1409	1298	1248	1226	1120	1007	952	951	948	645	930	550	500	499	419	207	189	647	647	647

3074	2771	2513	2459	2472	2422	2378	2306	2301	1874	1852	1724	1499	1493	1464
3105	2749	2501	2441	2448	2385	2304	2250	2247	1825	1794	1666	1435	1428	1413

0690	0689	0688	0687	0686	0685	3392	0684	0683	0682	0681	0680	3458	3144	3140	3076	3075						
662	657	656	655	655	654	3466	654	654	652	648	647	3484	3.75	3174	3112	3112						
2050	1679	1598	1345	1284	1114	0964	0962	0498	0395	0051	0699	0698	0697	0691	0696	0695	0694	0693	0692	0695	0691	
2007	1631	1565	1303	1261	1043	931	930	501	438	91	672	671	671	663	665	665	664	664	663	665	663	
0708	0707	0706	0705	0704	0703	0702	0701	0700	3543	0684	3392	2515	2422	2472	2282	2273	2267	2052	2051			
678	678	677	676	676	675	674	674	672	3502	654	3466	2502	2385	2448	2222	2218	2216	2008	2007			
0722		0721	0720	0719	0718	0717			1815	1340	0959	0473	0716	0715	0714	0713	0712	0711	0710	0709		
694		689	685	683	682	681			1752	1298	930	493	681	680	680	680	679	679	678	678		
0739	0738	0737		3271	0736		0735	0734	0733	0732	0731	0730		0729	0728	0727	0726	0725	0724	0723		
728	720	720		3307	720		716	716	715	713	710	706		699	698	698	698	698	698	697		
0755	0754		0753	0752	0751	0750		0749	0748	0747	0746	0745	0744	0743		0742		0741	0740			
740	739		736	736	733	733		733	733	732	732	732	732	731		731		731	730			
0777	0776	0775	0774	0773	0772	0771	0770	0769	0768	0767	0766	0765	0764	0763	0762	0761	0760	0759		0758	0757	0756
750	750	750	750	749	749	749	749	749	748	748	748	748	748	747	747	747	747	746		745	744	740
0799	0798	0797	0796	0795	0794	0793	0792	0791	0790	0789	0788	0787	0786	0785	0784	0783	0782	0781	0777	0780	0779	0778
758	758	757	757	757	757	756	755	755	755	755	755	754	754	754	754	754	753	753	750	753	753	751
0200	0185	0169	0165	0158	0153	0148	0147	0132	0105		0164	0103	0097	0096	0095	0054	0046	0045	0044	0043	0036	0013
214	204	200	199	198	197	196	195	192	186		185	185	183	183	183	103	87	86	84	84	74	32
0342	0341	0340	0311		0310	0309	0308	0307			0306	0275	0265	0262	0261	0258	0242	0237	0236	0234	0214	
387	382	381	351		350	350	349	349			345	334	321	319	319	316	301	296	292	289	232	
0488	0470	0469	0465	0447	0444	0417	0415	0406	0397	0396	0385	0380	0371	0370	0369		0365	0349	0348	0347	0346	0343
498	492	488	486	466	465	443	442	440	439	438	427	421	418	418	417		416	391	390	389	389	388
0690		0689		0628	0622	0620	0617		0616	0603	0597	0592	0585	0571	0561	0557	0556	0541	0533	0502	0500	
662		657		613	603	582	581		581	555	550	549	544	526	524	523	523	516	514	505	504	
1162	1157	1155	1147	1106	1105	1104		1042	1036	1035	1020	1019	1008	1007	0999	0957	0920	0811	0809	0808	0805	0693
1124	1123	1122	1110	1040	1039	1037		987	970	970	942	942	940	940	938	930	905	783	780	778	774	664



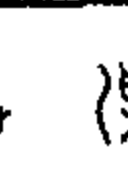



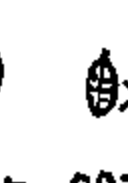




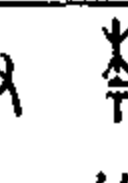
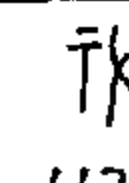



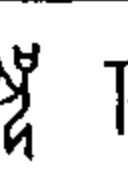
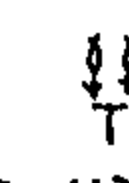
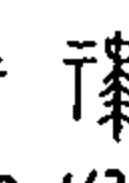
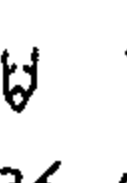



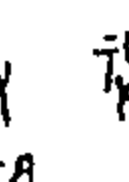
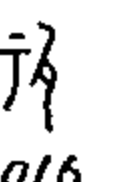
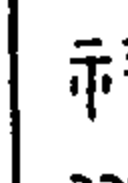
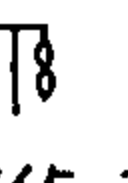
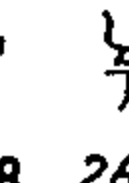
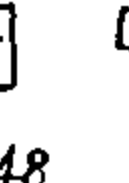
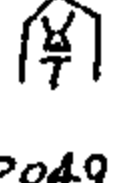



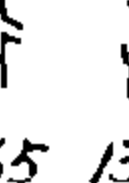
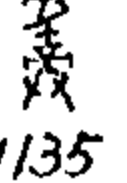

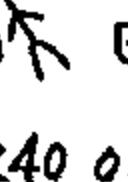

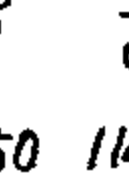
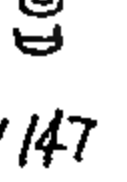


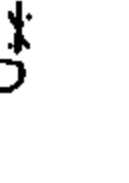
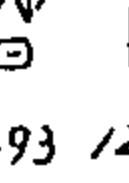
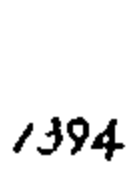

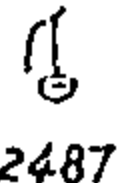

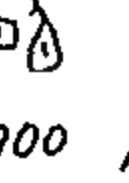


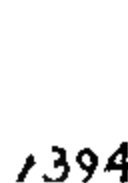
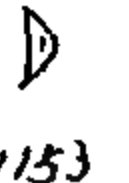
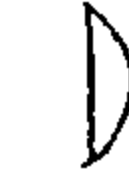
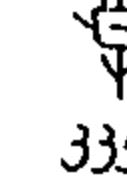

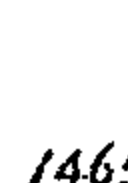
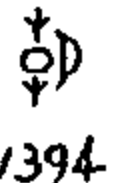
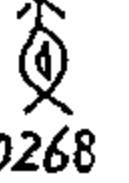
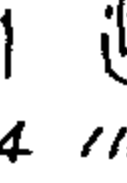



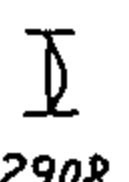
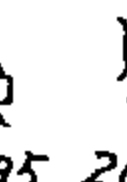
𠂇	𠂈	𠂉	𠂊	𠂋	𠂌	𠂍	𠂎	𠂏	𠂐	𠂑	𠂒	𠂓	𠂔	𠂕	𠂖	𠂗	𠂘	𠂙	𠂚	𠂛	𠂜	𠂝	𠂞	𠂟	𠂠	𠂡	𠂢	𠂣	𠂤	𠂥	𠂦	𠂧	𠂨	𠂩	𠂪	𠂫	𠂬	𠂭	𠂮	𠂯	𠂰	𠂱	𠂲	𠂳	𠂴	𠂵	𠂶	𠂷	𠂸	𠂹	𠂺	𠂻	𠂼	𠂽	𠂾	𠂿	𠃀	𠃁	𠃂	𠃃	𠃄	𠃅	𠃆	𠃇	𠃈	𠃉	𠃊	𠃋	𠃌	𠃍	𠃎	𠃏	𠃐	𠃑	𠃒	𠃓	𠃔	𠃕	𠃖	𠃗	𠃘	𠃙	𠃚	𠃛	𠃜	𠃝	𠃞	𠃟	𠃠	𠃡	𠃢	𠃣	𠃤	𠃥	𠃦	𠃧	𠃨	𠃩	𠃪	𠃫	𠃬	𠃭	𠃮	𠃯	𠃰	𠃱	𠃲	𠃳	𠃴	𠃵	𠃶	𠃷	𠃸	𠃹	𠃺	𠃻	𠃼	𠃽	𠃾	𠃿	𠄀	𠄁	𠄂	𠄃	𠄄	𠄅	𠄆	𠄇	𠄈	𠄉	𠄊	𠄋	𠄌	𠄍	𠄎	𠄏	𠄐	𠄑	𠄒	𠄓	𠄔	𠄕	𠄖	𠄗	𠄘	𠄙	𠄚	𠄛	𠄜	𠄝	𠄞	𠄟	𠄠	𠄡	𠄢	𠄣	𠄤	𠄥	𠄦	𠄧	𠄨	𠄩	𠄪	𠄫	𠄬	𠄭	𠄮	𠄯	𠄰	𠄱	𠄲	𠄳	𠄴	𠄵	𠄶	𠄷	𠄸	𠄹	𠄺	𠄻	𠄼	𠄽	𠄾	𠄿	𠅀	𠅁	𠅂	𠅃	𠅄	𠅅	𠅆	𠅇	𠅈	𠅉	𠅊	𠅋	𠅌	𠅍	𠅎	𠅏	𠅐	𠅑	𠅒	𠅓	𠅔	𠅕	𠅖	𠅗	𠅘	𠅙	𠅚	𠅛	𠅜	𠅝	𠅞	𠅟	𠅠	𠅡	𠅢	𠅣	𠅤	𠅥	𠅦	𠅧	𠅨	𠅩	𠅪	𠅫	𠅬	𠅭	𠅮	𠅯	𠅰	𠅱	𠅲	𠅳	𠅴	𠅵	𠅶	𠅷	𠅸	𠅹	𠅺	𠅻	𠅼	𠅽	𠅾	𠅿	𠆀	𠆁	𠆂	𠆃	𠆄	𠆅	𠆆	𠆇	𠆈	𠆉	𠆊	𠆋	𠆌	𠆍	𠆎	𠆏	𠆐	𠆑	𠆒	𠆓	𠆔	𠆕	𠆖	𠆗	𠆘	𠆙	𠆚	𠆛	𠆜	𠆝	𠆞	𠆟	𠆠	𠆡	𠆢	𠆣	𠆤	𠆥	𠆦	𠆧	𠆨	𠆩	𠆪	𠆫	𠆬	𠆭	𠆮	𠆯	𠆰	𠆱	𠆲	𠆳	𠆴	𠆵	𠆶	𠆷	𠆸	𠆹	𠆺	𠆻	𠆼	𠆽	𠆾	𠆿	𠇀	𠇁	𠇂	𠇃	𠇄	𠇅	𠇆	𠇇	𠇈	𠇉	𠇊	𠇋	𠇌	𠇍	𠇎	𠇏	𠇐	𠇑	𠇒	𠇓	𠇔	𠇕	𠇖	𠇗	𠇘	𠇙	𠇚	𠇛	𠇜	𠇝	𠇞	𠇟	𠇠	𠇡	𠇢	𠇣	𠇤	𠇥	𠇦	𠇧	𠇨	𠇩	𠇪	𠇫	𠇬	𠇭	𠇮	𠇯	𠇰	𠇱	𠇲	𠇳	𠇴	𠇵	𠇶	𠇷	𠇸	𠇹	𠇺	𠇻	𠇼	𠇽	𠇾	𠇿	𠈀	𠈁	𠈂	𠈃	𠈄	𠈅	𠈆	𠈇	𠈈	𠈉	𠈊	𠈋	𠈌	𠈍	𠈎	𠈏	𠈐	𠈑	𠈒	𠈓	𠈔	𠈕	𠈖	𠈗	𠈘	𠈙	𠈚	𠈛	𠈜	𠈝	𠈞	𠈟	𠈠	𠈡	𠈢	𠈣	𠈤	𠈥	𠈦	𠈧	𠈨	𠈩	𠈪	𠈫	𠈬	𠈭	𠈮	𠈯	𠈰	𠈱	𠈲	𠈳	𠈴	𠈵	𠈶	𠈷	𠈸	𠈹	𠈺	𠈻	𠈼	𠈽	𠈾	𠈿	𠉀	𠉁	𠉂	𠉃	𠉄	𠉅	𠉆	𠉇	𠉈	𠉉	𠉊	𠉋	𠉌	𠉍	𠉎	𠉏	𠉐	𠉑	𠉒	𠉓	𠉔	𠉕	𠉖	𠉗	𠉘	𠉙	𠉚	𠉛	𠉜	𠉝	𠉞	𠉟	𠉠	𠉡	𠉢	𠉣	𠉤	𠉥	𠉦	𠉧	𠉨	𠉩	𠉪	𠉫	𠉬	𠉭	𠉮	𠉯	𠉰	𠉱	𠉲	𠉳	𠉴	𠉵	𠉶	𠉷	𠉸	𠉹	𠉺	𠉻	𠉼	𠉽	𠉾	𠉿	𠊀	𠊁	𠊂	𠊃	𠊄	𠊅	𠊆	𠊇	𠊈	𠊉	𠊊	𠊋	𠊌	𠊍	𠊎	𠊏	𠊐	𠊑	𠊒	𠊓	𠊔	𠊕	𠊖	𠊗	𠊘	𠊙	𠊚	𠊛	𠊜	𠊝	𠊞	𠊟	𠊠	𠊡	𠊢	𠊣	𠊤	𠊥	𠊦	𠊧	𠊨	𠊩	𠊪	𠊫	𠊬	𠊭	𠊮	𠊯	𠊰	𠊱	𠊲	𠊳	𠊴	𠊵	𠊶	𠊷	𠊸	𠊹	𠊺	𠊻	𠊼	𠊽	𠊾	𠊿	𠋀	𠋁	𠋂	𠋃	𠋄	𠋅	𠋆	𠋇	𠋈	𠋉	𠋊	𠋋	𠋌	𠋍	𠋎	𠋏	𠋐	𠋑	𠋒	𠋓	𠋔	𠋕	𠋖	𠋗	𠋘	𠋙	𠋚	𠋛	𠋜	𠋝	𠋞	𠋟	𠋠	𠋡	𠋢	𠋣	𠋤	𠋥	𠋦	𠋧	𠋨	𠋩	𠋪	𠋫	𠋬	𠋭	𠋮	𠋯	𠋰	𠋱	𠋲	𠋳	𠋴	𠋵	𠋶	𠋷	𠋸	𠋹	𠋺	𠋻	𠋼	𠋽	𠋾	𠋿	𠌀	𠌁	𠌂	𠌃	𠌄	𠌅	𠌆	𠌇	𠌈	𠌉	𠌊	𠌋	𠌌	𠌍	𠌎	𠌏	𠌐	𠌑	𠌒	𠌓	𠌔	𠌕	𠌖	𠌗	𠌘	𠌙	𠌚	𠌛	𠌜	𠌝	𠌞	𠌟	𠌠	𠌡	𠌢	𠌣	𠌤	𠌥	𠌦	𠌧	𠌨	𠌩	𠌪	𠌫	𠌬	𠌭	𠌮	𠌯	𠌰	𠌱	𠌲	𠌳	𠌴	𠌵	𠌶	𠌷	𠌸	𠌹	𠌺	𠌻	𠌼	𠌽	𠌾	𠌿	𠍀	𠍁	𠍂	𠍃	𠍄	𠍅	𠍆	𠍇	𠍈	𠍉	𠍊	𠍋	𠍌	𠍍	𠍎	𠍏	𠍐	𠍑	𠍒	𠍓	𠍔	𠍕	𠍖	𠍗	𠍘	𠍙	𠍚	𠍛	𠍜	𠍝	𠍞	𠍟	𠍠	𠍡	𠍢	𠍣	𠍤	𠍥	𠍦	𠍧	𠍨	𠍩	𠍪	𠍫	𠍬	𠍭	𠍮	𠍯	𠍰	𠍱	𠍲	𠍳	𠍴	𠍵	𠍶	𠍷	𠍸	𠍹	𠍺	𠍻	𠍼	𠍽	𠍾	𠍿	𠎀	𠎁	𠎂	𠎃	𠎄	𠎅	𠎆	𠎇	𠎈	𠎉	𠎊	𠎋	𠎌	𠎍	𠎎	𠎏	𠎐	𠎑	𠎒	𠎓	𠎔	𠎕	𠎖	𠎗	𠎘	𠎙	𠎚	𠎛	𠎜	𠎝	𠎞	𠎟	𠎠	𠎡	𠎢	𠎣	𠎤	𠎥	𠎦	𠎧	𠎨	𠎩	𠎪	𠎫	𠎬	𠎭	𠎮	𠎯	𠎰	𠎱	𠎲	𠎳	𠎴	𠎵	𠎶	𠎷	𠎸	𠎹	𠎺	𠎻	𠎼	𠎽	𠎾	𠎿	𠏀	𠏁	𠏂	𠏃	𠏄	𠏅	𠏆	𠏇	𠏈	𠏉	𠏊	𠏋	𠏌	𠏍	𠏎	𠏏	𠏐	𠏑	𠏒	𠏓	𠏔	𠏕	𠏖	𠏗	𠏘	𠏙	𠏚	𠏛	𠏜	𠏝	𠏞	𠏟	𠏠	𠏡	𠏢	𠏣	𠏤	𠏥	𠏦	𠏧	𠏨	𠏩	𠏪	𠏫	𠏬	𠏭	𠏮	𠏯	𠏰	𠏱	𠏲	𠏳	𠏴	𠏵	𠏶	𠏷	𠏸	𠏹	𠏺	𠏻	𠏼	𠏽	𠏾	𠏿	𠐀	𠐁	𠐂	𠐃	𠐄	𠐅	𠐆	𠐇	𠐈	𠐉	𠐊	𠐋	𠐌	𠐍	𠐎	𠐏	𠐐	𠐑	𠐒	𠐓	𠐔	𠐕	𠐖	𠐗	𠐘	𠐙	𠐚	𠐛	𠐜	𠐝	𠐞	𠐟	𠐠	𠐡	𠐢	𠐣	𠐤	𠐥	𠐦	𠐧	𠐨	𠐩	𠐪	𠐫	𠐬	𠐭	𠐮	𠐯	𠐰	𠐱	𠐲	𠐳	𠐴	𠐵	𠐶	𠐷	𠐸	𠐹	𠐺	𠐻	𠐼	𠐽	𠐾	𠐿	𠑀	𠑁	𠑂	𠑃	𠑄	𠑅	𠑆	𠑇	𠑈	𠑉	𠑊	𠑋	𠑌	𠑍	𠑎	𠑏	𠑐	𠑑	𠑒	𠑓	𠑔	𠑕	𠑖	𠑗	𠑘	𠑙	𠑚	𠑛	𠑜	𠑝	𠑞	𠑟	𠑠	𠑡	𠑢	𠑣	𠑤	𠑥	𠑦	𠑧	𠑨	𠑩	𠑪	𠑫	𠑬	𠑭	𠑮	𠑯	𠑰	𠑱	𠑲	𠑳	𠑴	𠑵	𠑶	𠑷	𠑸	𠑹	𠑺	𠑻	𠑼	𠑽	𠑾	𠑿	𠒀	𠒁	𠒂	𠒃	𠒄	𠒅	𠒆	𠒇	𠒈	𠒉	𠒊	𠒋	𠒌	𠒍	𠒎	𠒏	𠒐	𠒑	𠒒	𠒓	𠒔	𠒕	𠒖	𠒗	𠒘	𠒙	𠒚	𠒛	𠒜	𠒝	𠒞	𠒟	𠒠	𠒡	𠒢	𠒣	𠒤	𠒥	𠒦	𠒧	𠒨	𠒩	𠒪	𠒫	𠒬	𠒭	𠒮	𠒯	𠒰	𠒱	𠒲	𠒳	𠒴	𠒵	𠒶	𠒷	𠒸	𠒹	𠒺	𠒻	𠒼	𠒽	𠒾	𠒿	𠓀	𠓁	𠓂	𠓃	𠓄	𠓅	𠓆	𠓇	𠓈	𠓉	𠓊	𠓋	𠓌	𠓍	𠓎	𠓏	𠓐	𠓑	𠓒	𠓓	𠓔	𠓕	𠓖	𠓗	𠓘	𠓙	𠓚	𠓛	𠓜	𠓝	𠓞	𠓟	𠓠	𠓡	𠓢	𠓣	𠓤	𠓥	𠓦	𠓧	𠓨	𠓩	𠓪	𠓫	𠓬	𠓭	𠓮	𠓯	𠓰	𠓱	𠓲	𠓳	𠓴	𠓵	𠓶	𠓷	𠓸	𠓹	𠓺	𠓻	𠓼	𠓽	𠓾	𠓿	𠔀	𠔁	𠔂	𠔃	𠔄	𠔅	𠔆	𠔇	𠔈	𠔉	𠔊	𠔋	𠔌	𠔍	𠔎	𠔏	𠔐	𠔑	𠔒	𠔓	𠔔	𠔕	𠔖	𠔗	𠔘	𠔙	𠔚	𠔛	𠔜	𠔝	𠔞	𠔟	𠔠	𠔡	𠔢	𠔣	𠔤	𠔥	𠔦	𠔧	𠔨	𠔩	𠔪	𠔫	𠔬	𠔭	𠔮	𠔯	𠔰	𠔱	𠔲	𠔳	𠔴	𠔵	𠔶	𠔷	𠔸	𠔹	𠔺	𠔻	𠔼	𠔽	𠔾	𠔿	𠕀	𠕁	𠕂	𠕃	𠕄	𠕅	𠕆	𠕇	𠕈	𠕉	𠕊	𠕋	𠕌	𠕍	𠕎	𠕏	𠕐	𠕑	𠕒	𠕓	𠕔	𠕕	𠕖	𠕗	𠕘	𠕙	𠕚	𠕛	𠕜	𠕝	𠕞	𠕟	𠕠	𠕡	𠕢	𠕣	𠕤	𠕥	𠕦	𠕧	𠕨	𠕩	𠕪	𠕫	𠕬	𠕭	𠕮	𠕯	𠕰	𠕱	𠕲	𠕳	𠕴	𠕵	𠕶	𠕷	𠕸	𠕹	𠕺	𠕻	𠕼	𠕽	𠕾	𠕿	𠖀	𠖁	𠖂	𠖃	𠖄	𠖅	𠖆	𠖇	𠖈	𠖉	𠖊	𠖋	𠖌	𠖍	𠖎	𠖏	𠖐	𠖑	𠖒	𠖓	𠖔	𠖕	𠖖	𠖗	𠖘	𠖙	𠖚	𠖛	𠖜	𠖝	𠖞	𠖟	𠖠	𠖡	𠖢	𠖣	𠖤	𠖥	𠖦	𠖧	𠖨	𠖩	𠖪	𠖫	𠖬	𠖭	𠖮	𠖯	𠖰	𠖱	𠖲	𠖳	𠖴	𠖵	𠖶	𠖷	𠖸	𠖹	𠖺	𠖻	𠖼	𠖽	𠖾	𠖿	𠗀	𠗁	𠗂	𠗃	𠗄	𠗅	𠗆	𠗇	𠗈	𠗉	𠗊	𠗋	𠗌	𠗍	𠗎	𠗏	𠗐	𠗑	𠗒	𠗓	𠗔	𠗕	𠗖	𠗗	𠗘	𠗙	𠗚	𠗛	𠗜	𠗝	𠗞	𠗟	𠗠	𠗡	𠗢	
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--

0853 0852 0851 0898 0850	0849 0848 0847	0846	0845 0844	0843 0842 0841 0840	0839	
847 847 847 875 847	846 846 846	845	842 840	838 837 837 837	835	
0871	0870 0869 0868	0867 0866 0865 0864 0863	0862 0861 0860	0859	0858 0857 0856 0855	0854
866	864 862 861	861 859 859 858 858	858 857 856	855	853 853 852 852	849
0893 0892 0891	0890 0889 0888	0887 0886 0885 0884 0883	0882 0881 0880 0879	0878 0877 0876	0875 0874 0873	0872
873 873 873	872 872 872	872 872 872 871 871	871 870 870 870	870 870 869	868 866 998	998
0270 0250 0206 0195 0188	0186 0131 0111 0093 0035 0012 0904	0903 0902 0901 0900	0899 0850 0898	0897 0896 0895	0894	
324 310 220 207 205	204 192 188 177 72 32 876	875 875 875 875 875	847 875 874	874 873	873	
1275	1274 1259 1232 1194 1166 1004 1003	0960 0856 0783 0695 0630	0604 0539 0489 0488 0487 0486	0314		
1255	1254 1248 1237 1167 1129 939 939	930 852 754 665 614	556 516 498 498 498 498	352		
1767 1721 1619 1590 1582 1555 2329 1519	1512 1499 1432	1427 1356 1343 1304 1299 1285 1276				
1704 1664 1586 1560 1551 1531 2286 1464	1458 1435 1411	1378 1303 1299 1268 1267 1261 1257				
2266 2186 2148 2111 2095 2082 2066 2067	2066 2056 2055 1956 1886 1853	1842 1793				
2215 2100 2066 2039 2036 2033 2023 2030	2023 2013 2012 1913 1837 1794	1776 1738				
2304 2303 2302	2300 2299 2298 2297 2296 2295 2294 2293 2292 2291 2290 2287					
2250 2250 2248	2241 2240 2239 2238 2238 2238 2237 2237 2236 2235 2230 2225					
2363 2359 2354 2353 2350 2342 2340 2339	2335 2333 1555 2329 2323 2322 2310	2308				
2300 2299 2298 2298 2297 2295 2293 2292	2288 2287 1531 2286 2283 2283 2269	2262				
2685 2670 2638 2607 2596	2595 2525 2518 2524 2474 2425 2392 2389 2388 2387 2386 2385 2381 2377 2375 2368					
2673 2663 2633 2596 2585	2583 2517 2513 2517 2449 2395 2307 2306 2306 2306 2306 2305 2304 2304 2301					
3207 3206 3174	3116 3108 3042 3020 3019 3018 3017 3005 3004 2944 2942 2941 2943 2888	2886 2842 2772 2710				
3226 3226 3207	3140 3137 3067 3056 3056 3056 3045 3044 2975 2973 2972 2975 2889	2889 2842 2749 2684				
0916 0915	0914 0913 0912 0911	0910 3688	0909 0908 0907 0906 0905	3417 3247 3247		
900 895	890 889 889 889	888 3593	886 885 884 882 876	3473 3279 3279		
0936 0935 0934 0933	0932 0931 0930 0929	0928 0927 0926 0925 0924 0923 0922 0921 0920 0919 0918 0917				
915 914 914 914	913 911 910 910	910 910 910 909 909 909 909 907 905 902 901 901				

0959	0938	0957	0956	0955	0954	0953	0952	0951	0950	0949	0948	0947	0946	0945	0944	0943	0942	0941	0940	0939	0938	0937																							
930	930	931	929	929	929	928	928	928	926	919	917	917	917	917	916	916	916	916	916	915	915	915																							
0981	0980	0979	0978	0977	0976	0975	0974	0973	0972	0971	0970	0969	0968	0967	0966	0965	0964	0963	0962	0666	0961	0960																							
934	934	934	933	933	933	933	933	933	932	932	932	932	932	932	932	931	931	931	931	930	645	930	930																						
1003	1002	1732	1001	1000	0999	0998	0997	0996	0995	0994	0993	0992	0991	0990	0989	0988	0987	0986	0985	0984	0983	0982																							
939	939	1672	938	938	938	938	938	937	937	937	937	936	936	936	936	936	935	935	935	935	935	934																							
1026	1025	1024	1023	1022	1021	1020	1019	1018	1017	1016	1015	1014	1013	1012	1011	1010	1009	1008	1007	1006	1005	1004																							
948	948	947	946	943	942	942	942	942	942	942	941	941	941	941	941	940	940	940	940	939	939	939																							
2343	1038	1037	1036	1035	1034	1033	1032	1031	1030	1029	1028	1027	2295	979	974	970	970	969	967	956	956	953	953	952	951																				
1050	1049	1048	1047	1046	1045	1044	1590	1589	1043	1042	1041	1040	1039	2391	1002	1002	1001	1001	1001	999	988	1560	1559	987	987	986	985	985	2307																
1069	1068	1067	1066	1065	1064	1063	1062	1061	1060	1059	1058	1057	1056	1055	1054	1053	1052	1051	1007	1007	1006	1006	1006	1006	1006	1006	1005	1005	1005	1005	1004	1004	1003	1002	1002	1002									
0062	0061	0054	0035	0033	0021	0015	1085	1084	1083	1082	1081	1080	1079	1078	1077	1076	1075	1074	1073	1072	1071	1070	111	108	103	72	70	42	37	1010	1010	1009	1009	1009	1009	1009	1009	1008	1008	1008	1008	1008	1007	1007	1007
0344	0335	0334	0333	0297	0267	0250	0224	0173	0167	0159	0154	0143	0140	0105	0091	0084	0083	0076	0072	0063	388	370	370	367	339	321	310	241	202	200	198	197	195	194	186	177	170	168	149	145	112				
0440	0439	0416	0411	0361	0407	0402	0379	0376	0372	0368	0407	0361	0359	0356	0355	0354	0352	0350	0463	0461	0443	0441	0414	0441	0440	0420	0419	0418	0416	0441	0414	0412	0410	0409	0407	0407	0391								
0461	0544	0542	0543	0543	0542	0539	0532	0528	0527	0509	0508	0507	0506	0499	0457	0443	0442	0441	579	517	517	517	517	517	516	514	513	513	507	506	506	506	502	470	465	465	464								
0685	0683	0681	0679	0677	0669	0961	0666	0655	0646	0646	0617	0607	0606	0605	0598	0594	0585	0584	0566	0559	654	654	648	647	647	645	930	645	641	625	625	581	559	559	558	550	549	544	541	525	523				
1120	1111	1102	1094	1089	1088	0892	0862	0861	0858	0832	0818	0817	0815	0795	0725	0712	0694	0688	0686	1064	1042	1035	1012	1011	1011	873	858	857	853	822	789	788	788	757	698	679	664	656	655						

1203	1196	1187	1177	1172	1167	1145	1144	1143	1135	1134	1129	1124	1123	1122	1121
1169	1168	1160	1149	1140	1132	1110	1009	1109	1089	1088	1081	1078	1072	1065	1064
1353	1352	1338	1319	1299	1296	1293	1289	2719	1286	1281	1278	1256	1255	1254	1236
1303	1301	1297	1276	1267	1267	1266	1264	2694	1261	1260	1259	1247	1246	1244	1238
1429	1588	1536	1535	1415	1411	1410	1409	1408	1407	1404	1401	1391	1378	1377	1372
1380	1559	1480	1480	1373	1370	1369	1366	1365	1365	1354	1350	1336	1308	1308	1307
1534	1531	1522	1513	1510	1498	1497	1488	1487	1484	1481	1478	1476	1448	1448	1448
1477	1473	1465	1461	1458	1434	1434	1424	1424	1421	1417	1416	1416	1409	1409	1409
1612	1592	1586	1583	1576	1575	1568	1555	2329	1555	2334	1573	1555	1536	1529	1536
1583	1561	1555	1551	1549	1548	1542	1531	2286	1531	2288	1545	1531	1480	1559	1480
1730	1729	1705	1706	1706	1705	1700	1699	1692	1687	1670	1683	1676	1672	1657	1654
1671	1671	1647	1648	1648	1647	1645	1644	1634	1633	1624	1632	1630	1627	1611	1607
1858	1850	1833	0482	1831	1830	1828	1826	1824	1819	1816	1802	1796	1787	1775	1772
1796	1793	1765	496	1764	1764	1762	1775	1757	1754	1752	1742	1741	1734	1718	1715
1967	1958	1956	1930	1921	1919	1918	1913	1912	1911	1899	1895	1878	1877	1876	1860
1923	1921	1913	1888	1883	1882	1880	1874	1874	1872	1846	1844	1827	1827	1826	1803
2142	2127	2122	2123	2123	2122	2121	2117	2108	2105	2097	2094	2093	2091	2085	2083
2057	2050	2044	2048	2048	2044	2044	2041	2039	2038	2036	2036	2036	2035	2034	2034
2232	2227	2214	2212	2199	2192	2191	2190	2187	2177	2171	2166	2154	2152	2144	2143
2141	2137	2133	2132	2112	2113	2112	2111	2100	2088	2086	2077	2073	2067	2058	2057
2311	2282	2281	2277	2272	2280	2270	2279	2280	2272	2270	2277	2280	2277	2272	2280
2277	2222	2222	2218	2217	2222	2217	2221	2222	2217	2217	2218	2222	2218	2217	2217
2362	1956	2353	2352	2311	2348	2391	1038	2343	2342	1918	1555	2334	1555	2329	2320
2300	1913	2298	2298	2277	2297	2307	979	2295	2295	1880	1531	2288	1531	2286	2282
2526	2524	2518	2525	2525	2518	2524	2525	2524	2518	2489	2431	2430	2343	1038	2391
2517	2517	2513	2517	2517	2513	2517	2517	2517	2513	2471	2407	2406	2295	979	2307

2604	2601	2600	2599	2595	2585	2576	2557	2556	2555	2554	2553	2537	2536	2535	2530					
2593	2589	2587	2586	2583	2573	2571	2542	2541	2539	2539	2538	2525	2525	2525	2522					
2682	2681	2696	2671	2675	2672	2663	2661	2660	2659	2638	2636	2634	2628	2627	2622	2621	2620	2619	2606	
2671	2666	2677	2663	2664	2663	2656	2655	2654	2653	2633	2633	2632	2622	2621	2606	2605	2605	2605	2596	
2769	2764	2753	2752	2742	2739	2736	2728	2720	2786	2719	2718	2709	2706	2705	2704	2691	2690	2687	2681	2682
2749	2748	2740	2739	2715	2714	2714	2700	2695	1261	2694	2691	2684	2682	2680	2679	2675	2674	2673	2666	2671
2827	2826	2821	2820	2819	2818	2806	2803	2798	2796	2794	2788	2787	2786	2785	2784	0387	2782			
2829	2824	2814	2813	2813	2812	2785	2784	2776	2771	2771	2769	2769	2768	2767	2765	435	2760			
2927	2926	2913	2911	2910	2895	2887	2886	2885	2878	2867	2864	2854	2849	2848	2847	2838	2837			
2944	2943	2925	2924	2923	2898	2889	2889	2888	2884	2876	2872	2855	2853	2853	2851	2841	2841			
2989	2988	2987	2998	2986	2985	2984	2978	2972	2971	2956	2954	2945	2940	2939	2933	2933				
3030	3029	3029	3036	3029	3028	3027	3017	3014	3013	3003	3001	2976	2972	2970	2947					
3110	3096	3095	3093	3092	3079	3075	3073	3070	3052	3037	3043	3028	3025	3015	3012	3009	3007	3000	2994	
3138	3127	3126	3125	3122	3113	3112	3103	3101	3080	3066	3067	3064	3063	3055	3054	3053	3048	3036	3032	
3169	3160	3159	3154	3155	3155	3154	3153	3152	3141	3137	3134	3129	3128	2127	3111					
3200	3193	3193	3190	3191	3191	3190	3189	3185	3174	3173	3173	3166	3164	3162	3139					
3198	3199	3198	3192	3191	3197	3195	3194	3186	3184	3177	3173	3171	3170							
3222	3223	3222	3218	3217	3221	3220	3219	3214	3212	3209	3201	3201	3200							
3232	3229	3228	3226	3225	3221	1124	3220	3219	3210	3208	3209	3209	3208	3206	3207	3200	3199			
3258	3255	3254	3246	3246	3241	1078	3235	3235	3229	3227	3228	3228	3227	3226	3226	3223	3223			
3341	3340	3339	3318	3317	3316	3315	3314	3313	3281	3273	3268	3263	3257	3252	3250	3249	3233			
3410	3410	3406	3367	3367	3366	3365	3363	3363	3338	3311	3306	3301	3290	3280	3279	3279	3263			
3152	0052	1094	1093	1092	1091	1543	1089	1088	1087	3501	1086	3498	3389	3387	3353	3347	3342			
3185	92	1012	1012	1012	1011	1496	1011	1011	1011	3493	1010	3492	3465	3465	3433	3415	3410			
3389	2102	1821	1610	1428	1359	1260	1090	0963	0936	2782	0387	0336	1098	1097	1096	1095	3360	3153		
3465	2037	1756	1582	1380	1304	1248	1011	931	915	2760	435	371	1029	1027	1026	1018	3449	3189		

 2123 2122 1376 2048 2044 1307	 1325 1313 1280 1279	 1292 0231 0156 1112 1111 1110 1109 1108 1107 1099 1266 263 198 1042 1042 1042 1042 1041 1040 1029	 3491 3491	
 1371 1347 0975 0974 0939 0541 0141 1115 1114 1113 1106 1306 1300 933 933 915 516 194 1043 1043 1043 1040	 1105 1039	 1104 1103 1035 1035	 1102 1101 1100 1037 1037 1033	 1099 1029
 1122 1065	 1121 1120 1119 1064 1064 1063	 1118 1044	 3384 0198 1117 1116 3465 210 1044 1043	 2575 2347 1862 2566 2296 1807
 0318 0310 353 350	 0306 0115 1131 1130 1129 1128 1127 1126 1125 345 189 1081 1081 1081 1081 1081 1080 1080	 1124 1078	 1123 1072	
 1584 1298 1551 1267	 1292 1251 1199 1110 1062 1058 1266 1244 1169 1042 1006 1005	 1032 1016 0988 0917 956 942 936 901	 0916 0781 900 753	 0434 0385 0351 460 427 391
 3220 3218 3165 2940 2936 2668 2667 2252 2248 3235 3235 3197 2972 2964 2662 2658 2196 2192	 2153 2049 2041 2007 2071 2006 1987 1963	 1857 1856 1836 1796 1795 1766	 1775 1661 1633 1718 1614 1595	
 1140 1139 1138 1137 1136 1100 1098 1098 1095 1089	 2365 1391 1070 1135 1134 1133 2301 1336 1007 1089 1088 1087	 1132 1082	 3364 3457	 3324 3323 1124 3369 3369 1078
 0324 0254 0240 0183 0100 0079 0059 1151 1150 1149 1148 1147 1146 1145 1144 362 314 298 204 184 151 108 1111 1110 1110 1110 1110 1110 1110 1109	 1143 1109	 1142 1382 1142 1141 1106 1326 1106 1104		
 1403 1393 1298 1260 1394 1154 1139 1050 1000 0988 0928 0927 0926 0743 0742 0367 1352 1336 1267 1248 1346 1120 1098 1002 938 936 910 910 910 731 731 416				
 2568 2487 2404 1956 1908 1904 1900 1809 1808 2562 2456 2323 1913 1856 1852 1848 1774 1743	 1786 1785 1641 1451 1734 1733 1599 1410	 1436 1400 1387 1350	 1394 1346	
 1154 1154 1394 1154 1120 1120 1346 1120	 1153 1152 1116 1111	 3517 3356 3299 3298 3048 3497 3442 3355 3353 3068	 3011 3010 2993 2883 2882 2881 2649 3053 3053 3031 2888 2885 2885 2643	
 1414 1465 1465 1414 1373 1413 1413 1373	 1394 0381 1346 422	 0268 0175 321 202	 1164 1163 1162 3278 1161 1160 1159 1158 1157 1156 1155 1154 1394 1124 1124 1124 3324 1124 1123 1123 1123 1123 1122 1122 1120 1346	
 1177 1176 1175 1149 1149 1142	 2918 2908 2840 2795 2650 2618 2581 2928 2918 2842 2771 2643 2604 2572	 2499 2498 2497 2471 2426 1755 1693 1473 2479 2477 2476 2447 2396 1684 1635 1415		







𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	𠂇	
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--

1305	1304	1303	1302	1301	1300	1299	1298	1297	1296	1295	1294	1293	1292	1291	1290	1289	1288					
1268	1268	1268	1268	1367	1267	1267	1267	1267	1267	1266	1266	1266	1266	1266	1265	1264	1263					
1322	1321		1320	1319	1318	1317		1316	1315	1314	1313	1312	1311	1310	1309	1308	1307	1306				
1279	1279		1277	1276	1276	1275		1274	1273	1273	1273	1272	1271	1271	1271	1270	1270	1270				
1339	1338	1337	1336	1335	1334	1333	1332	1331	1330	1329	1328	1327	1326	1325	1324			1323				
1298	1297	1297	1297	1297	1297	1296	1296	1296	1292	1291	1281	1281	1280	1280	1280			1279				
1361	1360	1359	1358	1357	1356	1355	1354	1353	1352	1351	1350	1349	1348	1347	1346	1345	1344	1343	1342	1341	1340	
1304	1304	1304	1304	1304	1303	1303	1303	1303	1301	1301	1301	1301	1300	1300	1299	1299	1299	1299	1299	1298	1298	
0090	0074	0073	1328	0057	1379	1378	1377	1376	1375	1374	1373	1372	1371	1370	1369	1368	1367	1366	1365	1364	1363	1362
176	148	146	1281	107	1308	1308	1308	1307	1307	1307	1307	1307	1306	1306	1306	1306	1306	1305	1305	1305	1305	1305
1105	0911	0886	0806	0802	0778	0707	0705	0703	0697	0620	0542	0543	0517	0516					0313	0179	0116	
1039	889	872	775	763	751	678	676	675	671	582	517	517	510	510					351	203	189	
1854	1834	1818	1817			1757	1717	1714	1712	1676	1644	1618	1572	1571	1553	1532	1528	1503	1448	1141		
1794	1766	1753	1753			1684	1663	1660	1658	1630	1600	1586	1544	1544	1526	1474	1471	1441	1409	1104		
2700	2646	2647	2640	2603	2564	2548	2441	2341	0778				2147	2028	2015	1981	1938	1879	1864	1863		
2678	2639	2639	2634	2592	2560	2531	2413	2294	751				2064	1979	1965	1932	1893	1828	1808	1807		
3174	3167	3141	3135			3133	3093	3014		2938	2901	2874	2860	2802	2761	2647	2646	2700	2668			
3207	3199	3174	3173			3171	3125	3054		2969	2906	2882	2858	2782	2747	2639	2639	2678	2662			
1390	1389		1388	1387		1386	1385		1384	1383		1142	1382	1381	1380							
1335	1334		1334	1333		1333	1333		1327	1327		1106	1326	1308	1308			3481	3299			
0041	0040	0038	1401	1400	1399	1398	1397	1396	1395	1394								1403	1393	1392	1391	
78	77	76	1350	1350	1349	1349	1349	1349	1349	1346								1352	1336	1336	1336	
0542	0543	0543	0542	0511		0510	0438	0432	0427	0386	0374	0329	0327	0319	0265	0228	0166	0121	0064	0054		
517	517	517	517	508		507	461	457	452	427	419	363	362	355	321	259	199	190	112	103		
1325	1289	1240	1222	1213	1171	1125	1082	1053	1019	0958	0943	0942	0914	0868		0867	0690	0683	0634	0613	0604	
1280	1264	1239	1222	1201	1139	1080	1009	1002	942	930	916	916	890	361		861	662	654	616	570	556	

木



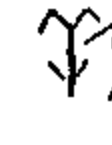
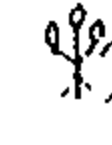
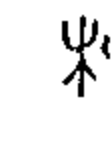

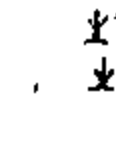
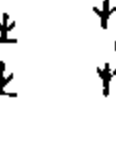
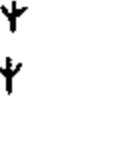
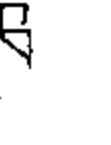

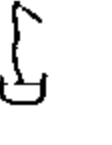
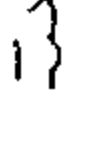
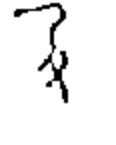


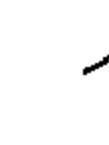


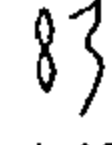

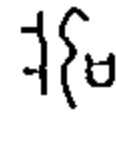

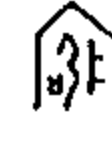







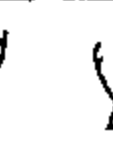

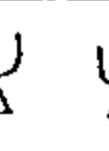
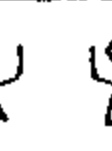


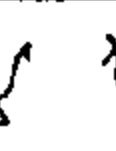



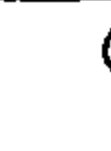


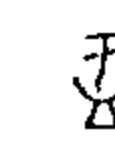



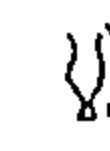











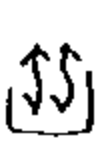






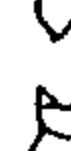




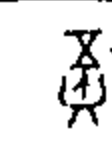

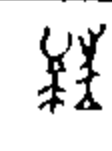
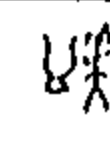
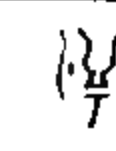
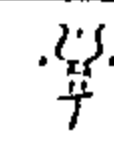




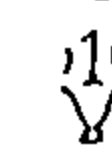



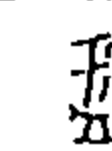


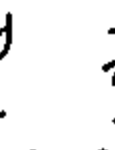
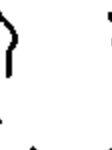




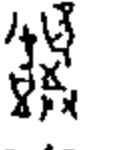


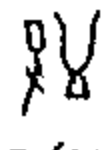

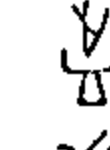



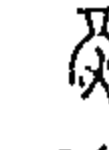


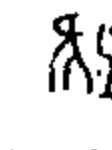















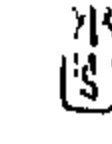








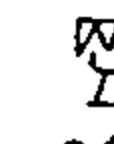

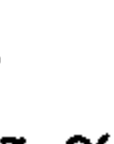





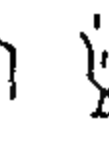
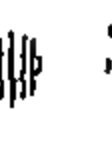








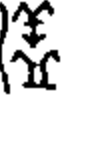
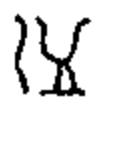






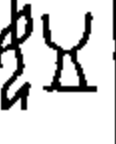



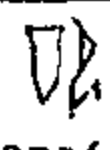






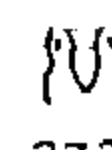
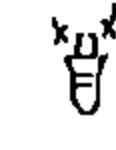


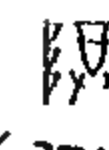
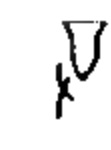





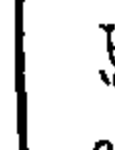

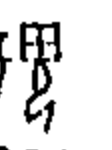


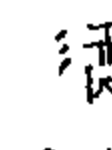


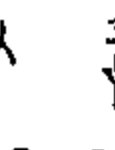
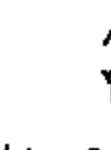
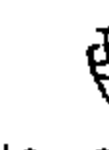
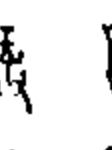
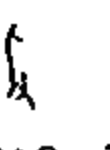
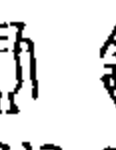
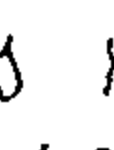
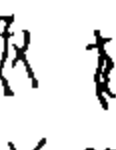
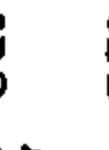


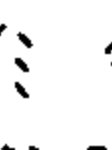
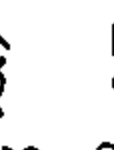

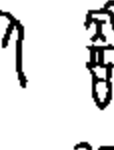
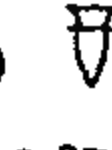
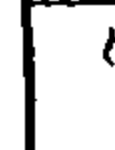
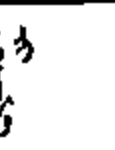
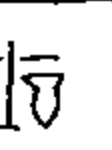



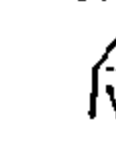
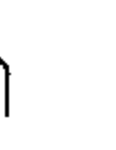
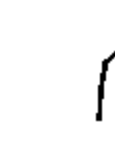
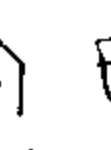
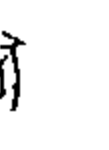
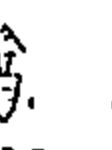

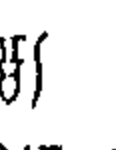

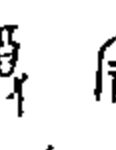

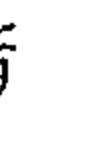

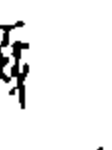



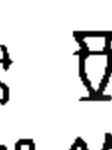

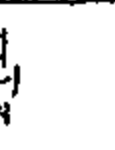





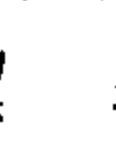


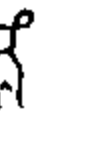




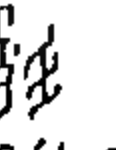
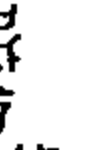
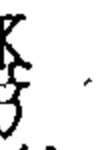


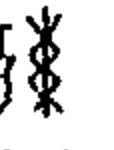
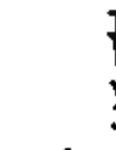
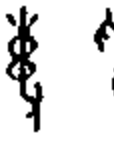
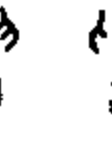
1744 1737	1700 1671 1594 1589 1536 1415	1535 1522 1472 1445 1444 1438	1436 1435 1429 1427 1411 1363 1357
1681 1679	1645 1627 1562 1559 1480 1373	1480 1465 1415 1404 1399 1394	1387 1386 1380 1378 1370 1305 1304
2105 2077 2069	2027 2024 2014	2005 1999 1990 1979 1957 1956 1937 1928	1872 1871 1855 1823 1773 1765
2038 2033 2031	1979 1977 1965	1958 1955 1949 1927 1920 913 1892 1888	1825 1825 1795 1757 1716 1702
2419 2284 2283 2281 2282 2277 2272 2270 2280 2279	2278 2280 2272 2270 2277 2201 2200 2199 2197 2178 2106		
2367 2223 2223 2222 2222 2218 2217 2217 2222 2221	2220 2222 2217 2217 2218 2121 2121 2121 2119 2088 2038		
3123 3040 3006 2982 2975 2965 2963 2962 2917 2867 2865 2864 2863	2787 2754 2541 2534 2533 2503 2500 2474 2421		
3160 3067 3046 3018 3016 3008 3008 3008 2926 2876 2875 2872 2859	2765 2740 2526 2524 2523 2482 2481 2449 2385		
1409 1408	1407 1406	1405 1404 1393 1403 1402	3492 3314 3287 3253 3208 3209 3178
1366 1365	1365 1364	1355 1354 1336 1352 1350	3491 3369 3347 3281 3227 3228 3209
1424 1423 1422	1421 1420 1419	1418 1417 1416	1589 1536 1535 1415 1465 1414 1413 1412 1411 1410
1377 1376 1376	1375 1375 1374	1374 1373 1373	1559 1480 1480 1373 1413 1373 1371 1371 1370 1369
1436 1435 1434	1433 1432 1431 1430	1429 1428	1427 1426 1425
1387 1386 1385	1385 1384 1384 1384	1380 1380	1378 1378 1378
1450 3689 1449	1448	1447 1446 1445 1444 1443 1442	1441 1440 1439 1438 1437
1410 3594 1409	1409	1404 1404 1404 1399 1399 1398	1396 1395 1394 1394 1394
1472 1471	1470 1469 1468 1467 1466 1414 1465 1464 1463 1462 1461 1460	1459 1458 1457 1456 1455 1454 1453 1452 1451	
1415 1415 1415 1414 1414 1414 1414	1373 1413 1413 1413 1413 1413 1413 1412 1412 1412 1412 1411 1411 1411 1411 1410		
0468	0466	0465 0463	0462 0437 0386 0239 0089 0041 1480 1479 1478 1477 1476 1475 1474 1473
488	487	486 485	484 461 427 297 176 78 1416 1416 1416 1416 1416 1415 1415 1415
1122 1067 0999 0998 0914 0850 0898 0877	0849 0774 0755 0703 0702 0657 0648 0647	0646 0567 0503 0484	
1042 1006 938 938 890 847 875 870	846 750 740 675 674 642 626 625	625 525 505 497	
1403 1393 1388 1360 1326	1325 1324 1267 1241	1223 1222 1195 1170 1169 1168	
1352 1336 1334 1304 1280	1280 1280 1250 1240	1225 1222 1167 1139 1139 1133	
1621 1596 1594 1539 1537 1536 1589 1536 1415 1535 1532	1531 1530 1529 1528 1527	1526	
1587 1562 1562 1482 1480 1480 1559 1480 1373 1480 1474	1473 1472 1472 1471 1470	1466	

[illegible]

卷 戲										戲 戲 附 戲 戲										戲 附 戲 附 戲 附									
2281	2282	2282	2281	2277	2272	2270	2280	2279		2278	2280	2272	2270	2271	2276	2275	2274	2273	2255	2280	2277								
2222	2222	2222	2222	2218	2217	2217	2222	2221		2220	2222	2217	2217	2218	2218	2218	2218	2218	2206	2222	2218								
附 附 附 附 附 附 附 附 附 附										附 附 附 附 附 附 附 附 附 附										附 附 附 附 附 附 附 附 附 附									
2080	1355		1289	1206	1174	1173	1172	1171	1170	1169	1168	1167	1166	1165	0968	0938	0677	0667	0080	0064	2284	2283							
2033	1303		1264	1170	1142	1140	1140	1139	1139	1139	1133	1132	1129	1124	932	915	647	645	164	112	2223	2223							
八 回 司 吉 吉 同 同 同 同										乙 吉 同 同										同 同 同 同									
3321	2433		1418	1369				1320			3283	2890	2288	2287	2286	2285			3181	2558	2539	2508							
3369	2409		1374	1306				1277			3345	2890	2227	2225	2224	2223			3211	2542	2526	2491							
街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街									
2302	2301										2300	2299	2298	2297	2296	2295	2294	2293	2292	2291	2290	2289							
2248	2247										2241	2240	2239	2238	2238	2238	2237	2237	2236	2235	2230	2227							
街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街									
2313	2312			2311					2310	2309		2308				2307	2306	2305			2304	2303							
2277	2277			2277					2269	2263		2262				2256	2250	2250			2250	2250							
街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街									
2330		1555	2329	0270	2328	2327	2326	2325	2324	2323	2322	2321	2320	2319		2318	2317	2316		2315	2314								
2286		1531	2286	324	2285	2285	2284	2284	2283	2283	2283	2283	2282	2282		2281	2281	2278		2278	2271								
街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街									
1038	2343	2342	2341	2340	1918		0778		2339	2338	2337	2336				2335	1555	2334	2333	2332	2331								
979	2295	2295	2294	2293	1880		751		2292	2291	2290	2290				2288	1531	2288	2287	2287	2287								
街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街									
			1956	2359	2358	2357	2356	2355	2354		2353	2352	2351	2350	2311	2349	2348	2347	2346	2345	2344	2391							
			1913	2299	2299	2299	2299	2299	2298		2298	2298	2297	2297	2277	2297	2297	2296	2296	2296	2295	2307							
街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街									
2380	2379	2378	2377	2376	2375	2374	2373	2372	3045	2371	2370	2369	2368	2367	2366	2365	2364	2363	2362	2361	2360								
2305	2304	2304	2304	2304	2304	2303	2303	2303	3068	2302	2302	2302	2301	2301	2301	2301	2300	2300	2300	2300	2300								
街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街									
0890	0862	0849	0833	0584		0270	2394	2393	2392	2343	1038	2391	2390	2389	2388	2387	2386	2385	2384	2383	2382	2381							
872	858	846	823	541		324	2307	2307	2307	2295	979	2307	2307	2306	2306	2306	2306	2306	2305	2305	2305	2305							
街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街									
2396	2395					3116	2371	3045	2596	1860	1842	1720	1555	2329	1555	2334	1555	2329	1167	2391	2343	1038	0891						
2310	2308					3140	2302	3068	2585	1829	1776	1664	1531	2286	1531	2288	1531	2286	1132	2307	2295	979	873						
街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街									
2407	2406				2405		2404		2403	2401	2402	2402	2401	2400	2398	2397	2399	2399	2397	2398	2399	2398	2397						
2333	2324				2323		2323		2322	2315	2322	2322	2315	2314	2314	2312	2314	2314	2312	2314	2314	2314	2312						
街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街										街 街 街 街 街 街 街 街 街 街									
2420	2419	2418		2417	2416		2415	2414	2413	2412	2411		2410	2407	2406	2409	2408	2409	2406	2407	2409								
2383	2367	2367		2359	2359		2347	2347	2346	2346	2345		2335	2333	2324	2334	2334	2334	2424	2333	2334								


Handwritten marginal notes on the left side of the page.


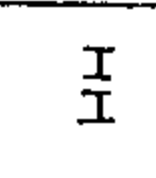

行 抄 得 得 得 得 得 得 得 得 得										鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴									
2358	2318	2215	2148		2147					2146	2122	2123	2123	2122	2118	2099	1944	1828	1827
2299	2281	2133	2066		2064					2059	2044	2048	2048	2044	2042	2037	1896	1762	1758
																		1761	
利 利 利 利 利 利 利 利 利 利										鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴									
2525	2524	2518	2517		2516					3179	2977	2903	2900		2899	2822	2540	2530	2529
2517	2517	2513	2512		2502					3210	3017	2906	2906		2905	2815	2526	2522	2520
利 利 利 利 利 利 利 利 利 利										鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴									
2527	2526									2524	2518	2525	2525	2518	2524	2523	2522	2521	2520
2518	2517									2517	2513	2517	2517	2513	2517	2517	2516	2516	2515
利 利 利 利 利 利 利 利 利 利										鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴									
2628	2283	2121	1797	1413	1329	1328	1299	1238	2541	2540	2539	2538	2536	2535	2534	2533	2532	2531	2530
2671	2223	2044	1741	1371	1291	1281	1267	1239	2526	2526	2526	2526	2525	2525	2524	2523	2523	2523	2522
利 利 利 利 利 利 利 利 利 利										鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴									
2552	2551	2550	2549		2548	2547		2546	2545	2544	2543	2542						3055	3054
2538	2538	2532	2531		2531	2530		2530	2530	2528	2528	2527						3081	3080
利 利 利 利 利 利 利 利 利 利										鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴									
2569	2568	2567	2566	2565	2564	2563	2562	2561	2560	2559	2558	2557						2556	2554
2563	2562	2561	2561	2560	2560	2558	2558	2555	2550	2545	2542	2542						2541	2539
利 利 利 利 利 利 利 利 利 利										鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴									
2584	2583	2582	2581	2580	2579	2578		2577	2576	2575	2574	2573	2572						2571
2573	2572	2572	2572	2572	2572	2571		2571	2571	2566	2566	2566	2565						2563
利 利 利 利 利 利 利 利 利 利										鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴									
0846	0705	0704	0645	0644	0643	0581	0576	0512	0393	0251	0251	0186	0185	0184	2592	2591	2590	2589	2588
845	676	676	625	624	622	539	528	508	437	312	312	204	204	204	2575	2574	2574	2574	2574
利 利 利 利 利 利 利 利 利 利										鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴									
2335	2220	2164		2043	1960					1780	1726	1658		1604	1287	1133	1131	0847	
2288	2135	2077		1994	1922					1725	1667	1611		1575	1261	1087	1081	845	
利 利 利 利 利 利 利 利 利 利										鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴									
2599			2598	2597	2596			2595	2594	2593				3211	2694		2623	2350	
2586			2586	2585	2585			2583	2582	2575				3230	2677		2607	2297	
利 利 利 利 利 利 利 利 利 利										鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴									
0899	2612	2611			2610	2609	2608	2607	2606	2605	2604	2603		2602	2601			2600	
875	2598	2597			2597	2597	2596	2596	2596	2593	2593	2592		2590	2589			2587	
利 利 利 利 利 利 利 利 利 利										鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴									
2624			1726	0649	2627			2623	2622	2621	2620	2619	2618	2617	2616	2615	2614	2613	
2609			1667	627	2621			2607	2606	2605	2605	2605	2604	2604	2604	2602	2600	2599	
利 利 利 利 利 利 利 利 利 利										鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴 鈴									
3068	1015	0408	0253	0252	0149	0131	0101	0109	2640	2639	2638		2637	2636	2631		2630	2629	2628
3099	941	441	313	313	196	192	185	187	2634	2633	2633		2633	2633	2630		2623	2622	2621


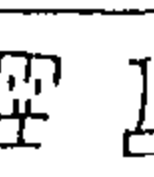
																								
3343	2582	1578	1443	1412	1392	1390	1389	1206	2613	2641	2635	2634	2633	2632					3229	3157	3071	3090	3090	3071
3411	2572	1549	1399	1371	1336	1335	1334	1170	2599	2634	2633	2632	2631	2630					3255	1192	3102	3121	3121	3102
																								
2648	2700	2646	2647	2700	2647	2646	2645				2644				2643	2642					3508	3487		
2640	2678	2639	2639	2678	2639	2639	2638				2636				2635	2634					3494	3490		
																								
2662		2663	2661	2660		2659	2658		2657	2656	2655		2654		2653	2652		2651	2650			2649		
2655		2656	2655	2654		2653	2653		2653	2651	2651		2649		2648	2647		2645	2643			2643		
																								
2696	2671	2675	2674		2673	2672	2696	2615	2671	2670	2669	2668		2667	2666	2665			2664	2661	2663			
2677	2663	2664	2664		2663	2663	2677	2664	2663	2663	2662	2662		2658	2657	2657			2656	2655	2656			
																								
2696	2695	2694	2693	2692	2691	2690	2689	2688	2687	2686	2685	2684	2683	2681	2682	2682	2681	2680	2679	2678	2677	2676		
2677	2677	2677	2677	2677	2675	2674	2674	2674	2673	2673	2673	2672	2672	2666	2671	2671	2666	2665	2665	2665	2664	2664		
																								
0225	2714	2713	2712	2711	2710	2709	2708	2707	2706	2705	2704	2703	2702	2701	2647	2646	2700	2699	2698	2697	2675	2671		
241	2685	2685	2685	2684	2684	2684	2684	2683	2682	2680	2679	2679	2679	2679	2639	2639	2678	2678	2678	2678	2664	2663		
																								
	3386	3385	3316	2946	2442	2085	2073			2072	2049	1942	1338	1337	1336	0969	0707	0639	0638	0585	0557	0526		
	3465	3465	3366	2977	2413	2034	2032			2032	2006	1894	1297	1297	1297	932	678	618	617	544	523	513		
																								
2728	2726	2721	2727	2727	2721	2726	2725	2724	2723	2722	2727	2726	2721		2720	1286	2719		2718	2717	2716	2715		
2700	2699	2695	2699	2699	2695	2699	2698	2698	2697	2696	2699	2699	2695		2695	1261	2694		2691	2691	2688	2685		
																								
0388	0320	0139	0117	2744	2743	2742	2741	2740	2739	2738	2737	2724	2736	2735		2734	2733	2732	2731		2730	2729		
436	356	194	189	2716	2716	2715	2715	2715	2714	2714	2714	2698	2714	2712		2707	2702	2702	2702		2700	2700		
																								
2489	2434	2089	2088	2086	2087	2087	2086	1593	1339	1318	1317	2719	1286					1123	1085	0972	0578	0530		
2471	2409	2035	2035	2034	2034	2034	2034	1561	1298	1276	1275	2694	1261					1072	1010	932	528	514		
																								
				2748	2747		2746		2751	2745			3261	3245	3244		3209	3208	3206	3207				
				2731	2730		2718		2736	2717			3296	3269	3268		3228	3227	3226	3226				

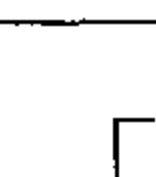
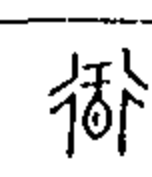
日
五
四
三
二
一
十
九
八
七
六
五
四
三
二
一

𠂇 𠂈 𠂉 𠂊 𠂋 𠂌 𠂍 𠂎 𠂏 𠂐										𠂑	𠂒	𠂓	𠂔	𠂕	𠂖	𠂗	𠂘	𠂙	𠂚
2782	2781	2780	2779							2778	2777	2776	2775		2764	2763	2762	2761	2760
2760	2759	2759	2759							2751	2751	2750	2750		2748	2747	2747	2747	2743
𠂛 𠂜 𠂝 𠂞 𠂟 𠂠 𠂡 𠂢 𠂣 𠂤										𠂥	𠂦	𠂧	𠂨	𠂩	𠂪	𠂫	𠂬	𠂭	𠂮
0275	0225	0170	0110							2814	2795	2794	2793	2792	2791	2790	2789	2788	2787
334	241	201	188							2798	2771	2771	2771	2771	2770	2769	2769	2769	2768
𠂯 𠂰 𠂱 𠂲 𠂳 𠂴 𠂵 𠂶 𠂷 𠂸										𠂹	𠂺	𠂻	𠂼	𠂽	𠂾	𠂿	𠃀	𠃁	𠃂
2074	1528									1032	1031	1030	0872	0871					
2032	1471									956	956	953	866	866					
𠃃 𠃄 𠃅 𠃆 𠃇 𠃈 𠃉 𠃊 𠃋 𠃌										𠃍	𠃎	𠃏	𠃐	𠃑	𠃒	𠃓	𠃔	𠃕	𠃖
2806	2805	2804	2803	2802	2801	2800	2799			2798	2797								
2785	2784	2783	2782	2782	2780	2779	2778			2776	2772								
𠃗 𠃘 𠃙 𠃚 𠃛 𠃜 𠃝 𠃞 𠃟 𠃠										𠃡	𠃢	𠃣	𠃤	𠃥	𠃦	𠃧	𠃨	𠃩	𠃪
2823	2822	2821	2820	2819	2818	2817	2816	2815		0501	0237	2813	2812		2811	2810	2809	2808	2807
2817	2815	2814	2813	2813	2812	2811	2810	2807		504	296	2797	2796		2789	2788	2786	2786	2875
𠃫 𠃬 𠃭 𠃮 𠃯 𠃰 𠃱 𠃲 𠃳 𠃴										𠃵	𠃶	𠃷	𠃸	𠃹	𠃺	𠃻	𠃼	𠃽	𠃾
2829										2988	2816	2796	1625	1456					
2832										3029	2810	2771	1588	1412					
𠃿 𠄀 𠄁 𠄂 𠄃 𠄄 𠄅 𠄆 𠄇 𠄈										𠄉	𠄊	𠄋	𠄌	𠄍	𠄎	𠄏	𠄐	𠄑	𠄒
2842	2841	2840	2839	2838	2837	2836	2835	2834											
2842	2842	2842	2842	2841	2841	2840	2839	2838											
𠄓 𠄔 𠄕 𠄖 𠄗 𠄘 𠄙 𠄚 𠄛 𠄜										𠄝	𠄞	𠄟	𠄠	𠄡	𠄢	𠄣	𠄤	𠄥	𠄦
2851	2850	2849	2848							2847	2846	2845							
2854	2853	2853	2853							2851	2850	2843							
𠄧 𠄨 𠄩 𠄪 𠄫 𠄬 𠄭 𠄮 𠄯 𠄰										𠄱	𠄲	𠄳	𠄴	𠄵	𠄶	𠄷	𠄸	𠄹	𠄺
0529	0459	0356	0257	0114	2867	2866	2865	2864	2863	2862	2861	2860	2859	2858	2857	2857	2856	2855	2854
513	475	410	316	188	2876	2875	2875	2872	2859	2859	2859	2858	2857	2857	2857	2857	2855	2855	2854
𠄻 𠄼 𠄽 𠄾 𠄿 𠅀 𠅁 𠅂 𠅃 𠅄										𠅅	𠅆	𠅇	𠅈	𠅉	𠅊	𠅋	𠅌	𠅍	𠅎
2869	2871	2766	2762	2562						2510	2299								
2890	2883	2748	2747	2558						2495	2240								
𠅏 𠅐 𠅑 𠅒 𠅓 𠅔 𠅕 𠅖 𠅗 𠅘										𠅙	𠅚	𠅛	𠅜	𠅝	𠅞	𠅟	𠅠	𠅡	𠅢
2876	2875									2874	2873	3069	2872	2871	2870				
2883	2883									2882	2881	3099	2881	2880	2880				
𠅣 𠅤 𠅥 𠅦 𠅧 𠅨 𠅩 𠅪 𠅫 𠅬										𠅭	𠅮	𠅯	𠅰	𠅱	𠅲	𠅳	𠅴	𠅵	𠅶
2881	2882	2882	2881	2880	3086	2225	1694	1697	1697	1696	1694	1695	1695	1694	1678	1639	0570	2879	2878
2885	2885	2885	2885	2885	3120	2137	1639	1640	1640	1639	1635	1638	1638	1635	1631	1598	525	2884	2883
𠅷 𠅸 𠅹 𠅺 𠅻 𠅼 𠅽 𠅾 𠅿 𠆀										𠆁	𠆂	𠆃	𠆄	𠆅	𠆆	𠆇	𠆈	𠆉	𠆊
2892	2891									2133	1096	0989	0713	0699					
2893	2891									2053	1026	936	680	672					


																						
0660	0537	0536	2904	2903	2902	2901	2900				2899	2898				1426	1049	2897	2896	2895	2894	2893
643	515	515	2909	2906	2906	2906	2906				2905	2898				1378	1002	2898	2898	2898	2897	2894



																					
0923	0793	0738	0572	0503	0179	0155	0082	2913	2912		2911	2910	2909	2908	2907	2906		2905		3423	0873
909	756	720	526	505	203	197	165	2925	2925		2924	2923	2920	2918	2918	2918		2909		3475	866

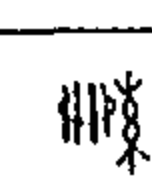
																					
			2917		3685	3511	3509	3447	3373	3325	3242	3120	2928	2117	1976	1849	1781	1268	1193	1118	0978
			2926		3588	3495	3494	3482	3462	3370	3267	3159	2944	2041	1926	1792	1730	1250	1167	1044	933

																					
2925		2924				3006	2385	0982	2923	2922	2921				2491	2390	0292	2920	2919		2918
2935		2932				3046	2306	934	2930	2930	2929				2474	2307	338	2929	2928		2928


																						
			1054	0989	0865	0789	0769	0455	0252	0244		2934		2933	2932	2931	2930	2929	2928		2927	2926
			1003	936	859	755	749	469	313	302		2961		2947	2945	2944	2944	2944	2944		2944	2943

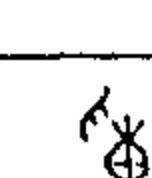
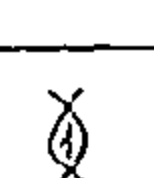
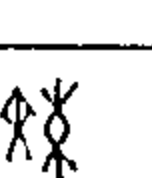
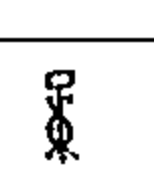
																						
	2409	2407	2406			2405	2404		2403	2401	2402	2402	2401	2185	1645	1378	1353	1352	1315	1262	1197	1075
	2334	2333	2324			2323	2323		2322	2315	2322	2322	2315	2100	1600	1308	1303	1301	1273	1248	1168	1008

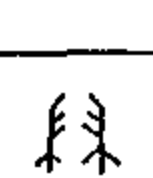
																						
2942	2941	2940				2939			2938	2937	2936	2935			3409	3037	3043	2455	2408	2409	2406	2407
2973	2972	2972				2970			2969	2964	2964	2961			3471	3066	3067	2436	2334	2334	2324	2333

																						
2949	2948	2947	2946		2945		2943	2942	2941	2944	2944	2942	2941	2943	2944	2943	2941	2942			2944	2943
2978	2978	2978	2977		2976		2975	2973	2972	2975	2975	2973	2972	2975	2975	2975	2972	2973			2975	2975

																						
2959	2958				2957	2956	2955		2954		2953			1490	1489		0753	0752	0751	2952	2951	2950
3006	3006				3004	3003	3003		3001		2979			1426	1426		736	736	733	2979	2979	2979

																					
2971	2970	2969	2968				0868	0711	0665	2967	2966			2965	2964	2963	2962	2961			2960
3013	3012	3012	3010				861	679	644	3009	3009			3008	3008	3008	3008	3008			3007

																						
	3198	2679	2444	1354			0870	0679	2982	2981	2980	2979	2978	2977	2976	2975	2974				2973	2972
	3222	2665	2420	1303			872	647	3018	3017	3017	3017	3017	3017	3017	3016	3016				3014	3014

																					
2986	2998																				

九
 Y
 日
 小
 升
 万

3106	3105	3042	3022	2995	2962	2499	2497	2498	1931	3006	0825	0539	3015	3014	3013	3012	3011	3010	3009						
3136	3136	3067	3059	3033	3008	2479	2476	2477	1889	3046	816	516	3055	3054	3054	3054	3053	3053	3053						
3034	3033	3032	3031	3030	3029	3028	3027	3026	3025	3024	3023	3022	3021	3020	3019	3018	3017	3016	3108	3107					
3065	3065	3065	3064	3064	3064	3064	3064	3063	3063	3060	3059	3059	3057	3056	3056	3056	3056	3055	3137	3136					
2359	1263	3050				3049	3048	3047	3046	2371	3045	3044	3037	3043	3042	3041	3040	3039	3038	3043	3037	3036	3035		
2299	1248	3069				3069	3068	3068	3068	2302	3068	3068	3066	3067	3067	3067	3067	3066	3066	3067	3066	3066	3066		
3056			3055	3054	3053			3052		3051			3114	2925	2714	2639				2559	3045	2371			
3082			3081	3080	3080			3080		3069			3140	2935	2685	2633				2545	3068	2302			
3069	3068	3067	3066	3065		3064		3082	3063	3062			1870	1249	1051	0965	3061	3060	3059	3058	3057				
3099	3099	3094	3093	3093		3092		3120	3091	3088			1823	1243	1002	931	3087	3087	3087	3087	3087				
3086	3085	3084	3083	3063	3082	3081	3080	3079	3078	3077	3076	3075					3074	3073	3072	3090	3071	3070	2872		
3120	3120	3120	3120	3120	3120	3114	3114	3113	3113	3112	3112	3112					3105	3103	3102	3121	3102	3101	2881		
3171	2871	2749											2748	2677	2136	1907	1235	1234		1037	3071	3090	3089	3088	3087
3201	2880	2735											2731	2664	2054	1856	1238	1238		974	3102	3121	3121	3121	3121
0843	0730	0500	0453	0452	0419	0413				0228	0227	0226	0195	0164	0054	3099			3098	3097	3096	3095	3093	3092	
838	706	504	468	467	443	442				259	258	255	207	199	103	3130			3130	3127	3127	3126	3125	3122	
2016	2002	1958	1957	1800		1503	1475		1474	1456	1304	1202	1162	1144	1076	0996	0980	0948				0936	0896		
1965	1956	1921	1920	1741		1441	1415		1415	1412	1268	1169	1124	1109	1008	937	934	917				915	874		
2767	2678	2672	2670	2578	2574	2573	2572						2571		2420	2379					2353	2033	2017		
2748	2665	2663	2563	2571	2566	2566	2565						2563		2383	2304					2298	1980	1967		
3111	3110	3109	3108	3107	3106		3105		3104	3103	3102	3101					3469	3410	3398	3374	3337	3336	3258	3059	
3139	3138	3137	3137	3136	3136		3136		3135	3135	3134	3133					3487	3472	3469	3462	3401	3400	3290	3087	
3119	3118	3117						3029	3022	3021	2116		1779	1244							3116	3115	3114	3113	3112
3147	3146	3146						3064	3059	3057	2041		1723	1241							3140	3140	3140	3140	3139
2300	2279					2278	2112						2066	2065	1481	0520	3125	3124	3123	3122	3121	3120			
2241	2221					2220	2040						2023	2017	1417	511	3161	3160	3160	3160	3160	3160	3159		

3232	3231	3230		1018	3229	3228	3227	2690	2320	1648	0967	0966	0548	3226	3225	3224
3258	3257	3255		942	3255	3254	3246	2674	2182	1601	932	931	522	3246	3246	3245
0754	0672	0546	0519	0331	3245	3244	3243	3242	3241	3240	3239	3238	3237	3236	3235	3234
739	646	519	511	364	3269	3268	3267	3267	3267	3267	3267	3266	3266	3264	3264	3264
2914	2909	2904	2699	2672	2421	2158	1963	1951	1949	1948	1631	1526	1450	1388	1387	1358
2925	2920	2909	2678	2663	2385	2074	1922	1911	1910	1903	1597	1466	1410	1334	1333	1304
0109	3249	3248		3247			3245			3504	3483	3466	3443	3385	3297	3296
187	3279	3279		3279			3270			3494	3489	3486	3480	3465	3353	3351
3254		3253					3333	3207	3206	2739	2693	2129	2029	2028	1894	1590
3284		3281					3397	3226	3226	2714	2677	2051	1979	1979	1843	1560
1950	1510		1499	1252	0930	0929	0828	0827	0677	0598	0509	3263		3262	3261	3260
1910	1464		1435	1244	910	910	819	818	647	550	507	3301		3296	3296	3294
0852	0851	0796	0588	0562	0433	0184	0090	3265	3264					3389	3252	3251
847	847	757	545	524	460	204	176	3301	3301					3465	3280	3280
3270	3269	3268	3267				3488	3374	3187	3183	2368	2196	1399	1398		
3307	3306	3306	3302				3490	3462	3214	3212	2301	2117	1349	1349		
3176	2804	2803	2742	2678	2517		2211	2062	1587	1174				3271	0736	
3208	2783	2782	2715	2665	2512		2131	2014	1555	1142				3307	720	
3277			2307													
3323			2256													
1323	1203	0918	0915	0785	0750	0715	0582		0472	0268	0188	0106	3281		3280	
1279	1169	901	895	754	733	680	541		492	321	205	186	3338		3337	
3545	3531	3277	3530	3369	3152	3063	3082							2748	2674	2538
3502	3499	3323	3499	3461	3185	3091	3120							2731	2664	2526
3292	3291	3290	3289	3288	3287	3286	2890	2288	3285					2162	2100	0558
3350	3349	3349	3349	3348	3347	3347	2890	2227	3345					2076	2037	523

𠂇	𠂈	𠂉	𠂊	𠂋	𠂌	𠂍	𠂎	𠂏	𠂐	𠂑	𠂒	𠂓	𠂔	𠂕	𠂖	𠂗	𠂘	𠂙	𠂚	𠂛	𠂜	𠂝	𠂞	𠂟	𠂠	𠂡	𠂢	𠂣	𠂤	𠂥	𠂦	𠂧	𠂨	𠂩	𠂪	𠂫	𠂬	𠂭	𠂮	𠂯	𠂰	𠂱	𠂲	𠂳	𠂴	𠂵	𠂶	𠂷	𠂸	𠂹	𠂺	𠂻	𠂼	𠂽	𠂾	𠂿	𠃀	𠃁	𠃂	𠃃	𠃄	𠃅	𠃆	𠃇	𠃈	𠃉	𠃊	𠃋	𠃌	𠃍	𠃎	𠃏	𠃐	𠃑	𠃒	𠃓	𠃔	𠃕	𠃖	𠃗	𠃘	𠃙	𠃚	𠃛	𠃜	𠃝	𠃞	𠃟	𠃠	𠃡	𠃢	𠃣	𠃤	𠃥	𠃦	𠃧	𠃨	𠃩	𠃪	𠃫	𠃬	𠃭	𠃮	𠃯	𠃰	𠃱	𠃲	𠃳	𠃴	𠃵	𠃶	𠃷	𠃸	𠃹	𠃺	𠃻	𠃼	𠃽	𠃾	𠃿	𠄀	𠄁	𠄂	𠄃	𠄄	𠄅	𠄆	𠄇	𠄈	𠄉	𠄊	𠄋	𠄌	𠄍	𠄎	𠄏	𠄐	𠄑	𠄒	𠄓	𠄔	𠄕	𠄖	𠄗	𠄘	𠄙	𠄚	𠄛	𠄜	𠄝	𠄞	𠄟	𠄠	𠄡	𠄢	𠄣	𠄤	𠄥	𠄦	𠄧	𠄨	𠄩	𠄪	𠄫	𠄬	𠄭	𠄮	𠄯	𠄰	𠄱	𠄲	𠄳	𠄴	𠄵	𠄶	𠄷	𠄸	𠄹	𠄺	𠄻	𠄼	𠄽	𠄾	𠄿	𠅀	𠅁	𠅂	𠅃	𠅄	𠅅	𠅆	𠅇	𠅈	𠅉	𠅊	𠅋	𠅌	𠅍	𠅎	𠅏	𠅐	𠅑	𠅒	𠅓	𠅔	𠅕	𠅖	𠅗	𠅘	𠅙	𠅚	𠅛	𠅜	𠅝	𠅞	𠅟	𠅠	𠅡	𠅢	𠅣	𠅤	𠅥	𠅦	𠅧	𠅨	𠅩	𠅪	𠅫	𠅬	𠅭	𠅮	𠅯	𠅰	𠅱	𠅲	𠅳	𠅴	𠅵	𠅶	𠅷	𠅸	𠅹	𠅺	𠅻	𠅼	𠅽	𠅾	𠅿	𠆀	𠆁	𠆂	𠆃	𠆄	𠆅	𠆆	𠆇	𠆈	𠆉	𠆊	𠆋	𠆌	𠆍	𠆎	𠆏	𠆐	𠆑	𠆒	𠆓	𠆔	𠆕	𠆖	𠆗	𠆘	𠆙	𠆚	𠆛	𠆜	𠆝	𠆞	𠆟	𠆠	𠆡	𠆢	𠆣	𠆤	𠆥	𠆦	𠆧	𠆨	𠆩	𠆪	𠆫	𠆬	𠆭	𠆮	𠆯	𠆰	𠆱	𠆲	𠆳	𠆴	𠆵	𠆶	𠆷	𠆸	𠆹	𠆺	𠆻	𠆼	𠆽	𠆾	𠆿	𠇀	𠇁	𠇂	𠇃	𠇄	𠇅	𠇆	𠇇	𠇈	𠇉	𠇊	𠇋	𠇌	𠇍	𠇎	𠇏	𠇐	𠇑	𠇒	𠇓	𠇔	𠇕	𠇖	𠇗	𠇘	𠇙	𠇚	𠇛	𠇜	𠇝	𠇞	𠇟	𠇠	𠇡	𠇢	𠇣	𠇤	𠇥	𠇦	𠇧	𠇨	𠇩	𠇪	𠇫	𠇬	𠇭	𠇮	𠇯	𠇰	𠇱	𠇲	𠇳	𠇴	𠇵	𠇶	𠇷	𠇸	𠇹	𠇺	𠇻	𠇼	𠇽	𠇾	𠇿	𠈀	𠈁	𠈂	𠈃	𠈄	𠈅	𠈆	𠈇	𠈈	𠈉	𠈊	𠈋	𠈌	𠈍	𠈎	𠈏	𠈐	𠈑	𠈒	𠈓	𠈔	𠈕	𠈖	𠈗	𠈘	𠈙	𠈚	𠈛	𠈜	𠈝	𠈞	𠈟	𠈠	𠈡	𠈢	𠈣	𠈤	𠈥	𠈦	𠈧	𠈨	𠈩	𠈪	𠈫	𠈬	𠈭	𠈮	𠈯	𠈰	𠈱	𠈲	𠈳	𠈴	𠈵	𠈶	𠈷	𠈸	𠈹	𠈺	𠈻	𠈼	𠈽	𠈾	𠈿	𠉀	𠉁	𠉂	𠉃	𠉄	𠉅	𠉆	𠉇	𠉈	𠉉	𠉊	𠉋	𠉌	𠉍	𠉎	𠉏	𠉐	𠉑	𠉒	𠉓	𠉔	𠉕	𠉖	𠉗	𠉘	𠉙	𠉚	𠉛	𠉜	𠉝	𠉞	𠉟	𠉠	𠉡	𠉢	𠉣	𠉤	𠉥	𠉦	𠉧	𠉨	𠉩	𠉪	𠉫	𠉬	𠉭	𠉮	𠉯	𠉰	𠉱	𠉲	𠉳	𠉴	𠉵	𠉶	𠉷	𠉸	𠉹	𠉺	𠉻	𠉼	𠉽	𠉾	𠉿	𠊀	𠊁	𠊂	𠊃	𠊄	𠊅	𠊆	𠊇	𠊈	𠊉	𠊊	𠊋	𠊌	𠊍	𠊎	𠊏	𠊐	𠊑	𠊒	𠊓	𠊔	𠊕	𠊖	𠊗	𠊘	𠊙	𠊚	𠊛	𠊜	𠊝	𠊞	𠊟	𠊠	𠊡	𠊢	𠊣	𠊤	𠊥	𠊦	𠊧	𠊨	𠊩	𠊪	𠊫	𠊬	𠊭	𠊮	𠊯	𠊰	𠊱	𠊲	𠊳	𠊴	𠊵	𠊶	𠊷	𠊸	𠊹	𠊺	𠊻	𠊼	𠊽	𠊾	𠊿	𠋀	𠋁	𠋂	𠋃	𠋄	𠋅	𠋆	𠋇	𠋈	𠋉	𠋊	𠋋	𠋌	𠋍	𠋎	𠋏	𠋐	𠋑	𠋒	𠋓	𠋔	𠋕	𠋖	𠋗	𠋘	𠋙	𠋚	𠋛	𠋜	𠋝	𠋞	𠋟	𠋠	𠋡	𠋢	𠋣	𠋤	𠋥	𠋦	𠋧	𠋨	𠋩	𠋪	𠋫	𠋬	𠋭	𠋮	𠋯	𠋰	𠋱	𠋲	𠋳	𠋴	𠋵	𠋶	𠋷	𠋸	𠋹	𠋺	𠋻	𠋼	𠋽	𠋾	𠋿	𠌀	𠌁	𠌂	𠌃	𠌄	𠌅	𠌆	𠌇	𠌈	𠌉	𠌊	𠌋	𠌌	𠌍	𠌎	𠌏	𠌐	𠌑	𠌒	𠌓	𠌔	𠌕	𠌖	𠌗	𠌘	𠌙	𠌚	𠌛	𠌜	𠌝	𠌞	𠌟	𠌠	𠌡	𠌢	𠌣	𠌤	𠌥	𠌦	𠌧	𠌨	𠌩	𠌪	𠌫	𠌬	𠌭	𠌮	𠌯	𠌰	𠌱	𠌲	𠌳	𠌴	𠌵	𠌶	𠌷	𠌸	𠌹	𠌺	𠌻	𠌼	𠌽	𠌾	𠌿	𠍀	𠍁	𠍂	𠍃	𠍄	𠍅	𠍆	𠍇	𠍈	𠍉	𠍊	𠍋	𠍌	𠍍	𠍎	𠍏	𠍐	𠍑	𠍒	𠍓	𠍔	𠍕	𠍖	𠍗	𠍘	𠍙	𠍚	𠍛	𠍜	𠍝	𠍞	𠍟	𠍠	𠍡	𠍢	𠍣	𠍤	𠍥	𠍦	𠍧	𠍨	𠍩	𠍪	𠍫	𠍬	𠍭	𠍮	𠍯	𠍰	𠍱	𠍲	𠍳	𠍴	𠍵	𠍶	𠍷	𠍸	𠍹	𠍺	𠍻	𠍼	𠍽	𠍾	𠍿	𠎀	𠎁	𠎂	𠎃	𠎄	𠎅	𠎆	𠎇	𠎈	𠎉	𠎊	𠎋	𠎌	𠎍	𠎎	𠎏	𠎐	𠎑	𠎒	𠎓	𠎔	𠎕	𠎖	𠎗	𠎘	𠎙	𠎚	𠎛	𠎜	𠎝	𠎞	𠎟	𠎠	𠎡	𠎢	𠎣	𠎤	𠎥	𠎦	𠎧	𠎨	𠎩	𠎪	𠎫	𠎬	𠎭	𠎮	𠎯	𠎰	𠎱	𠎲	𠎳	𠎴	𠎵	𠎶	𠎷	𠎸	𠎹	𠎺	𠎻	𠎼	𠎽	𠎾	𠎿	𠏀	𠏁	𠏂	𠏃	𠏄	𠏅	𠏆	𠏇	𠏈	𠏉	𠏊	𠏋	𠏌	𠏍	𠏎	𠏏	𠏐	𠏑	𠏒	𠏓	𠏔	𠏕	𠏖	𠏗	𠏘	𠏙	𠏚	𠏛	𠏜	𠏝	𠏞	𠏟	𠏠	𠏡	𠏢	𠏣	𠏤	𠏥	𠏦	𠏧	𠏨	𠏩	𠏪	𠏫	𠏬	𠏭	𠏮	𠏯	𠏰	𠏱	𠏲	𠏳	𠏴	𠏵	𠏶	𠏷	𠏸	𠏹	𠏺	𠏻	𠏼	𠏽	𠏾	𠏿	𠐀	𠐁	𠐂	𠐃	𠐄	𠐅	𠐆	𠐇	𠐈	𠐉	𠐊	𠐋	𠐌	𠐍	𠐎	𠐏	𠐐	𠐑	𠐒	𠐓	𠐔	𠐕	𠐖	𠐗	𠐘	𠐙	𠐚	𠐛	𠐜	𠐝	𠐞	𠐟	𠐠	𠐡	𠐢	𠐣	𠐤	𠐥	𠐦	𠐧	𠐨	𠐩	𠐪	𠐫	𠐬	𠐭	𠐮	𠐯	𠐰	𠐱	𠐲	𠐳	𠐴	𠐵	𠐶	𠐷	𠐸	𠐹	𠐺	𠐻	𠐼	𠐽	𠐾	𠐿	𠑀	𠑁	𠑂	𠑃	𠑄	𠑅	𠑆	𠑇	𠑈	𠑉	𠑊	𠑋	𠑌	𠑍	𠑎	𠑏	𠑐	𠑑	𠑒	𠑓	𠑔	𠑕	𠑖	𠑗	𠑘	𠑙	𠑚	𠑛	𠑜	𠑝	𠑞	𠑟	𠑠	𠑡	𠑢	𠑣	𠑤	𠑥	𠑦	𠑧	𠑨	𠑩	𠑪	𠑫	𠑬	𠑭	𠑮	𠑯	𠑰	𠑱	𠑲	𠑳	𠑴	𠑵	𠑶	𠑷	𠑸	𠑹	𠑺	𠑻	𠑼	𠑽	𠑾	𠑿	𠒀	𠒁	𠒂	𠒃	𠒄	𠒅	𠒆	𠒇	𠒈	𠒉	𠒊	𠒋	𠒌	𠒍	𠒎	𠒏	𠒐	𠒑	𠒒	𠒓	𠒔	𠒕	𠒖	𠒗	𠒘	𠒙	𠒚	𠒛	𠒜	𠒝	𠒞	𠒟	𠒠	𠒡	𠒢	𠒣	𠒤	𠒥	𠒦	𠒧	𠒨	𠒩	𠒪	𠒫	𠒬	𠒭	𠒮	𠒯	𠒰	𠒱	𠒲	𠒳	𠒴	𠒵	𠒶	𠒷	𠒸	𠒹	𠒺	𠒻	𠒼	𠒽	𠒾	𠒿	𠓀	𠓁	𠓂	𠓃	𠓄	𠓅	𠓆	𠓇	𠓈	𠓉	𠓊	𠓋	𠓌	𠓍	𠓎	𠓏	𠓐	𠓑	𠓒	𠓓	𠓔	𠓕	𠓖	𠓗	𠓘	𠓙	𠓚	𠓛	𠓜	𠓝	𠓞	𠓟	𠓠	𠓡	𠓢	𠓣	𠓤	𠓥	𠓦	𠓧	𠓨	𠓩	𠓪	𠓫	𠓬	𠓭	𠓮	𠓯	𠓰	𠓱	𠓲	𠓳	𠓴	𠓵	𠓶	𠓷	𠓸	𠓹	𠓺	𠓻	𠓼	𠓽	𠓾	𠓿	𠔀	𠔁	𠔂	𠔃	𠔄	𠔅	𠔆	𠔇	𠔈	𠔉	𠔊	𠔋	𠔌	𠔍	𠔎	𠔏	𠔐	𠔑	𠔒	𠔓	𠔔	𠔕	𠔖	𠔗	𠔘	𠔙	𠔚	𠔛	𠔜	𠔝	𠔞	𠔟	𠔠	𠔡	𠔢	𠔣	𠔤	𠔥	𠔦	𠔧	𠔨	𠔩	𠔪	𠔫	𠔬	𠔭	𠔮	𠔯	𠔰	𠔱	𠔲	𠔳	𠔴	𠔵	𠔶	𠔷	𠔸	𠔹	𠔺	𠔻	𠔼	𠔽	𠔾	𠔿	𠕀	𠕁	𠕂	𠕃	𠕄	𠕅	𠕆	𠕇	𠕈	𠕉	𠕊	𠕋	𠕌	𠕍	𠕎	𠕏	𠕐	𠕑	𠕒	𠕓	𠕔	𠕕	𠕖	𠕗	𠕘	𠕙	𠕚	𠕛	𠕜	𠕝	𠕞	𠕟	𠕠	𠕡	𠕢	𠕣	𠕤	𠕥	𠕦	𠕧	𠕨	𠕩	𠕪	𠕫	𠕬	𠕭	𠕮	𠕯	𠕰	𠕱	𠕲	𠕳	𠕴	𠕵	𠕶	𠕷	𠕸	𠕹	𠕺	𠕻	𠕼	𠕽	𠕾	𠕿	𠖀	𠖁	𠖂	𠖃	𠖄	𠖅	𠖆	𠖇	𠖈	𠖉	𠖊	𠖋	𠖌	𠖍	𠖎	𠖏	𠖐	𠖑	𠖒	𠖓	𠖔	𠖕	𠖖	𠖗	𠖘	𠖙	𠖚	𠖛	𠖜	𠖝	𠖞	𠖟	𠖠	𠖡	𠖢	𠖣	𠖤	𠖥	𠖦	𠖧	𠖨	𠖩	𠖪	𠖫	𠖬	𠖭	𠖮	𠖯	𠖰	𠖱	𠖲	𠖳	𠖴	𠖵	𠖶	𠖷	𠖸	𠖹	𠖺	𠖻	𠖼	𠖽	𠖾	𠖿	𠗀	𠗁	𠗂	𠗃	𠗄	𠗅	𠗆	𠗇	𠗈	𠗉	𠗊	𠗋	𠗌	𠗍	𠗎	𠗏	𠗐	𠗑	𠗒	𠗓	𠗔	𠗕	𠗖	𠗗	𠗘	𠗙	𠗚	𠗛	𠗜	𠗝	𠗞	
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--

力 乂 乃 刀 匚 丁 入 又 卩 夕 匕 人 九 八 七 二 二 乙 一 一	3267 3091 2632 2476 2247 2177 1947 0905 0301 0047 0002 0001 3682 3685 3680 3675 1210 3674	畫 畫
山 土 夕 下 上 之 口 巳 子 女 大 及 千 尸 三 三 十 万 卜 卩	1218 1211 1153 1117 1116 0803 0717 0580 0580 0422 0197 0061 0011 0003 3676 3548 3364 3348 3343	畫 畫
子 己 亡 弋 干 小 才 彡 乞 乚 万 下 工 凡 弓 刃 山 巾 川	3687 3684 3367 3362 3354 3329 3332 3327 3326 3271 3117 3061 2905 2845 2613 2478 2036 1380 1308	畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫
卩 卩 卩 欠 巴 亢 天 夫 化 比 从 允 元 以 氏 允 介 壬 六 五	0358 0357 0354 0340 0304 0249 0203 0198 0202 0077 0067 0066 0056 0023 0022 0018 0005 0004 3679 3678	畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫
水 卩 火 云 月 日 友 奴 爻 支 爪 尹 又 止 卩 去 曰 毋 卩 凡	1305 1280 1219 1175 1152 1136 1025 1022 0993 0992 0956 0919 0909 0800 0782 0737 0719 0422 2394 0379	畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫
中 卩 井 丹 勿 巾 不 分 勿 毋 戈 户 内 亢 今 心 犬 牛 木 丰	2925 2921 2859 2846 2625 2522 2516 2479 2488 2406 2395 2161 2132 2057 1968 1934 1585 1545 1402 1384	畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫 畫
北 兄 屍 孕 四 五 壬 丑 尤 出 少 兮 公 屯 丰 王 文 爻 斗 帛 丙 方 片	0070 0044 0026 0016 3677 3685 3688 3353 3350 3330 3324 3302 3275 3259 3246 3236 3231 3217 3214 3117 3119 3062	畫 畫
尧 足 正 由 甘 目 刂 勑 外 奴 如 勑 母 卩 卩 卩 元 令 叔 去 立 失 央	0838 0829 0821 0732 0718 0601 0599 0583 0574 0547 0494 0458 0422 0365 0360 0359 0349 0332 0224 0214 0213 0208 0209	畫 畫
司 石 田 田 囙 化 丙 巾 它 禾 生 陟 陟 丘 夆 申 旦 示 白 艮 求 左 右	2254 2251 2239 2189 2187 2372 2131 2063 1843 1482 1381 1295 1278 1220 1212 1207 1140 1118 1095 1034 0932 0906 0905	畫 畫
刂 允 玄 冉 冬 册 史 互 夕 宁 齒 扔 収 可 皿 舌 弘 矢 勾 召 戊 戊 永	3156 3150 3148 3101 3100 2935 2933 2908 2868 2856 2707 2634 2636 2633 2642 2641 2624 2542 2481 2477 2448 2428 2309	畫 畫
次 休 役 任 并 因 伏 考 光 老 企 旨 夷 六 未 甲 弗 卯 占 乎 用 玉 必 幼	0097 0089 0083 0082 0069 0053 0047 0039 0035 0034 0012 0013 0003 3689 3683 3366 3355 3349 3345 3338 3253 3220 3176	畫 畫
妙 如 后 好 奴 兕 夙 卩 陟 陟 卩 片 光 烱 夸 苐 交 扶 扶 刑 亦 臥 休	0471 0470 0461 0460 0456 0414 0381 0367 0361 0351 0328 0315 0295 0271 0270 0269 0255 0253 0250 0215 0183 0101	畫 畫
此 爻 先 正 汶 各 出 合 舌 舌 勑 吉 缶 舌 自 耳 夙 彭 汝 妯 奴 奴 姪	0839 0833 0835 0810 0806 0807 0805 0741 0738 0736 0735 0731 0730 0721 0700 0680 0529 0518 0516 0517 0487 0493 0474	畫 畫

筆

劃

檢

索

庀	羊	牝	年	朱	叔	芳	汨	汨	州	叔	阡	阡	宙	旬	名	由	西	百	共	叔	有	灸
1684	1561	1550	1502	1449	1410	1389	1364	1350	1311	1319	1290	1279	1239	1178	1155	1100	1099 1100 1101	1097	1022	0916	0905 3350	0840

戌	伐	徂	达	攸	徂	狄	行	亘	酉	曲	邦	宇	安	宥	宅	宅	何	衣	羽	米	汜	吧
2411	2410	2374	2386	2381	2341	2321	2289	2285	2230	2222	2196	2101	2064	2065	2058	2062	2037 1948 1949 1951	1903	1888	1854	1849	

仲	死	同	岡	卑	丞	血	弔	弔	弓	束	至	伊	叔	利	和	号	勑	成	戌	叔	戎	戔
2924	2869	2850	2829	2824	2706	2643	2630	2617 2626	2616	2571	2560	2555	2518 2524 2525	2519	2521	2496	2490	2440	2439	2430	2418	2417

姦	七	亥	戈	而	舌	在	迄	炎	束	多	肉	危	邛	玃	系	舟	竹	聿	叔	次	自	叔
0456 畫		3690	3363	3357	3334	3332	3326	3313	3282	3278	3277	3272	3248	3249	3191	3126	3097	3095	3016	3002	3001	2927

姦	姦	每	吼	吹	次	即	邑	烱	走	夬	实	夬	尾	夾	旰	次	攸	何	兑	身	屮	妣
0508	0447	0432	0380	0343	0341 0342	0336	0305	0257	0260	0255	0248 2119	0241	0107	0221 0222	0100	0095	0084	0056 0058 0060	0043	0014	0009	0002

止	步	克	言	告	臣	弓	見	廌	复	孚	弄	妊	妊	姁	姁	姁	姁	姁	姁	姁	姁	姁
0804	0801	0739	0722	0720	0651	0627	0625 0626	0615	0605	0584	0594	0573	0572	0559	0562	0522	0505	0491	0496	0477	0459	0457

忝	忝	赤	舌	辰	粵	伯	冒	攸	玃	君	弄	肘	佐	正	聿	正	条	条	条	条	条	条
1241	1225	1226	1176	1165	1110	1095	1034	1002	0930 3252	0920	0918	0907 0953 0908	0906	0904	0903	0875	0849	0841	0837 0836	0832	0811	0812

豕	沈	牢	束	利	匡	杉	李	杏	杳	芭	杞	扶	困	杞	焯	汰	災	冲	阡	呈	炎	灾
1599	1553	1548	1495 1529	1486	1485	1462	1460	1459	1461	1435	1421	1417	1416	1418	1398	1344 1316 1330 2419	1315	1287	1272	1264	1243 1247	

甫	圃	呂	門	启	更	寔	以	宋	牢	高	余	余	初	咎	忌	沁	貝	角	采	卣	改	祀
2197	2186	2181	2167	2166	2144	2083	2061	2048	2047	2004	1979	1978	1952	1935	1936	1938	1915	1910	1889	1890 1897	1859	1846 1856

最	叔	矣	折	折	兵	折	死	辛	剛	荆	我	或	戒	戔	戔	戔	戔	戔	戔	戔	戔	戔
2619	2557	2547	2531	2533 2534	2526	2527	2517	2511	2494	2484	2449	2432	2431	2419 2420	2408	2401 2405 2402	2396	2312	2313	2307	2290	2211

爰	杏	作	弟	束	舌	車	号	旁	佛	妝	痂	穿	壯	巫	巫	直	洧	豆	皇	酉	折	攷
3247	3239	3227	3215	3189 3192	3179	3145	3122	3121	3102	3080	3073	3064	3063 3082	2910	2909	2873	2860	2789	2775	2715	2628 2629	2627

缺	並	昷	夙	伐	祝	虔	泚	非	羌	兒	交	長	兂	八	且	囧	圭	枉	彤	苙	良	則
0251	0245	0240	0137	0119	0115	0094	0073	0071	0064	0048	0038	0037	0019	畫	3387	3344	3333	3327	3297 3296	3298	3280	

妙	姪	姪	姪	姪	姓	姪	姪	育	妻	妹	姪	妻	呪	免	乳	規	承	服	服	效	吳	天
0570	0550	0535	0526	0542	0510	0489	0467	0461 0544	0440	0462	0426	0428	0417	0420	0392	0382 0383	0368	0355	0356	0344	0326	0246

武	丕	条	迓	朱	咎	牵	征	征	召	沓	沓	哭	侖	雷	創	斧	取	取	要	直	昌	孩
0874	0879	0850	0891	0843	0838	0836	0837	0821	0785	0778	0764	0754	0753	0729	0706	0684	0681	0666	0635	0602	0603	0581
		0898					0836	0823								2535		0961				
							0824	2295								3392						
林	陟	陟	阜	炎	焜	焜	焜	焜	岳	甫	雨	明	昔	沁	迓	帛	爭	淑	啓	叔	叔	侑
1307	1287	1276	1273	1271	1255	1244	1238	1224	1221	1215	1180	1154	1141	1126	1104	1096	1045	1040	1035	0982	0666	0905
																				0961	3350	
佳	虎	兕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕
1727	1668	1651	1601	1596	1586	1570	1555	1507	1501	1494	1484	1483	1451	1441	1424	1413	1411	1414	1409	1359	1336	1328
		1708																1465				1329
泥	香	迓	盾	妬	娼	匡	固	固	固	固	固	固	固	固	固	固	固	固	固	固	固	固
2316	2310	2296	2262	2259	2260	2249	2246	2243	2235	2234	2214	2204	2111	2255	2067	2041	2016	1995	1969	1953	1937	1850
牵	医	界	界	界	界	界	界	界	界	界	界	界	界	界	界	界	界	界	界	界	界	界
2593	2584	2575	2549	2548	2538	2481	2520	2525	2508	2485	2487	2423	2414	2387	2355	2350	2351	2347	2348	2339	2329	1555
						2682		2518														
放	官	帝	東	虫	册	典	册	册	册	册	册	册	册	册	册	册	册	册	册	册	册	册
3026	3008	2983	2968	2953	2941	2939	3938	2937														
					2942																	
					2943																	
					2944																	
俄	美	匙	虞	覓	覓	保	央	莞	亟	九	呼	易	宜	朋	投	补	受	世	斐	妙	戕	祈
0250	0210	0208	0207	0196	0169	0085	0063	0042	0024													
						0587																
孖	俘	狍	虞	娣	娣	娣	娣	娣	娣	娣	娣	娣	娣	娣	娣	娣	娣	娣	娣	娣	娣	娣
0595	0584	0582	0579	0545	0532	0523	0512	0500	0488	0476	0472	0473	0452	0415	0398	0333	0323	0321	0306	0288	0270	0266
																					2328	
鼎	後	亞	齒	洛	咩	品	咎	咎	咎	咎	咎	咎	咎	咎	咎	咎	咎	咎	咎	咎	咎	咎
0844	0833	0813	0816	0809	0788	0758	0750	0735	0734	0713	0697	0689	0648	0629	0631	0647	0618	0613	0607	0606	0610	0600
																	0619					
陪	陰	降	陟	陟	陟	陟	陟	陟	陟	陟	陟	陟	陟	陟	陟	陟	陟	陟	陟	陟	陟	陟
1300	1276	1275	1274	1236	1227	1209	1174	1142	1139	1132	1122	1120	1102	1092	1086	1033	1013	0951	0905	0869	0861	0846
								1382								3501						
豚	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕	豕
1613	1620	1617	1609	1608	1569	1564	1540	1534	1505	1496	1486	1455	1436	1419	1415	1384	1367	1348	1340	1345	1332	1320
																1535						
																1536						
																1589						
宀	宋	完	如	宀	宀	宀	宀	宀	宀	宀	宀	宀	宀	宀	宀	宀	宀	宀	宀	宀	宀	宀
2098	2092	2082	2067	2069	2059	2052	2043	2039	1982	1922	1905	1881	1860	1858	1842	1769	1703	1693	1673	1660	1654	1629
徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕	徕
2328	2330	2322	2294	2287	2286	2266	2272	2264	2261	2252	2245	2241	2210	2212	2219	2201	2190	2370	2153	2142	2144	2100
0270							2270															
							2277															
							2280															

羅	豈	食	益	岷	益	益	吳	恁	候	奇	滅	咸	咸	戒	徙	徙	徙	律	建	迨			
2840	2797	2778	2685	2687	2677	2671 2675 2696	2655	2565	2558	2499 2497 2498	2441	2443	2426	2412	2377	2388	2375	2363	2364	2353 2340			
邾	邾	幽	係	流	洎	香	費	再	書	狗	狩	族	族	追	追	熨	替	棚	桌	妝	卓	南	
3202	3197 3191 3192 3198 3199	3162	3160 3213	3151	3133	3136	3113	3110	3096	3089	3056	3031	3023	3004	3003	2949	2941 2942 2943 2944	2936	2874	2871	2877	2863	
玃	玃	既	鬼	祝	臭	乘	奈	旬	僂	飲	眉	門	河	奚	散	十	虹	用	俎	珏	攸	使	
0393	0352	0338 0339	0316	0308	0254	0239	0238	0170	0150	0110	0088	0081	0057 1328	0052	0035	畫	3358	3342	3279	3254	3228	3212	
嬰	嬰	唐	眾	督	瘡	孫	娘	娣	姪	姪	娉	嫁	訖	姁	嬰	癸	悔	倭	郈	叙	笄		
0630	0622	0616	0611	0604	0585	0586	0521	0504	0509	0503	0497	0486	0478	0469	0454	0442	3686	0432	0431	0430	0429	0413	
殺	殺	蜀	復	途	條	逐	隄	條	韋	徒	涉	祐	煊	吳	巢	眈	敢	聚	吳	嬰	蜀	蜀	
0997	0686	0914	0871	0866	0849	0845	0893	0881	0826	0822	0802	0736 3271	0726	0701	0702	0709	0712	0694	0643	0630		0628	
秣	校	桑	夥	數	弄	智	咨	洋	酒	酒	隄	隄	烱	烱	烱	爇	爇	爇	爇	爇	爇	爇	
1491	1467	1444	1443	1401	1399	1392	1366	1357	1341	1317 1318	1288	1274	1242	1234	1228	1177	1167	1138	1098	1041	1038 2343 2391	1005	
昌	栗	徐	陰	飯	隻	陷	康	豹	彪	彪	馬	豕	豕	豕	埋	畢	恙	敦	羞	埋	華	師	祀
1917	1898	1791	1763	1729	1730	1711 1713 1716	1702	1669	1673	1652	1630	1615	1606	1588	1583	1581	1573 1555	1575	1554	1552	3006	1500	
閔	問	陳	冥	禹	侮	宰	戎	窗	寂	寧	寧	寧	寧	寧	寧	寧	寧	寧	寧	寧	寧	寧	寧
2170	2168	2162	2152	2138	2116	2118	2114	2086 2087	2070	2072	2066	2044	2038	2006	2005	1987	1981	1973	1950	1956	1925	1932	
豎	犀	刺	膊	剥	戠	戠	娥	我	戠	戠	戠	戠	戠	戠	戠	戠	戠	戠	戠	戠	戠	戠	戠
2524 2518 2525	2514	2493	2497 2498 2499	2491	2472 2422	2471	2450	2451	2433	1782	2421	2368	2344	2346	2327	2325	2315	2293	2297	2292	2232	2218	
邾	邾	畜	設	訖	剛	農	鬯	浪	鬯	員	畜	酉	魯	益	陳	射	膠	晉	函	效	矧		
2984	2972	2965	2864	2865	2837	2833	2827	2828	2776	2759	2750	2743	2733	2684	2646 2647 2700	2637	2623	2581	2568	2563	2556	2545	
茲	奚	般	朕	旁	弄	瓶	牀	毘	疾	族	族	族	族	敗	眈	柁	管	師	歸	郈	師	侵	
3161	3150	3129	3127	3120	3116	3086	3087	3081	3067	3028	3025	3041	3024	3012	3010	3013	3005	3006	2998 2986	2997	3001	2994	
吳	莫	弄	吳	爽	郈	偏	竟	庶	曷	十一	魯	敗	豈	殺	東	棚	畜	索	園	紕	茲		
0267	0234 0237	0233	0231	0225		0108	0104	0080 2256	0059	畫	3325	3281	3279	3273	3260	3256	3244	3191 3192 3197 3198 3199	3201	3194	3173		
葛	戠	皇	望	冒	規	菟	嫫	姪	娉	姪	娉	娉	娉	娉	娉	娉	娉	娉	娉	娉	娉	娉	
0710	0656		0653	0642	0637	0631	0565	0571	0543 0542	0537	0506	0498	2983	0492	0483	0468	0463	0464	0441	0353	0345 0337 0339 0347 2727	0292	

陽	垺	掣	雪	雪	晨	晨	昼	晝	真	叔	將	鼻	煨	受	敦	祭	連	叢	品	品	受	區
1298	1214	1189	1186	1183	1171	1168	1166	1144	1123	1122	1037	1011	1030	1026	1003	0915 0916	0890	0832	0823	0818	0795	0759

狀	巢	柜	剎	栢	栢	麥	杏	署	栢	林	埜	野	替	替	徐	故	莫	凍	沒	淨	澆	墮
1589 1543 1590	1540	0657	1487	1464	1477	1512	1509	1442	1437	1430		1432	1434	1425	1423	1404	1393 1403	1354	1358	1353	1327	1293

習	咄	當	巷	魚	唯	鳥	唯	雀	雀	雀	圍	惟	鹿	盧	膚	唬	屍	尊	豚	莽	猷	狀
1904	1900	1895	1855	1812	1795	1792	1781	1763	1762	1752	1743	1727	1715	1699	1694 1695	1688	1677	1661	1603	1594	1593	

砧	宿	甯	甯	啟	剎	婉	商	姪	寂	常	昌	曹	崇	埠	校	律	敗	得	奠	般	翌	痢
2268	2231	2206 2205	2199	2166	2155	2152	2146	2072	2050	2042	2018	2017	2001	1988	1960	1958	1921	1918	1912	1911	1908	1907

捍	責	族	葡	黃	寅	疾	斷	訴	稭	峨	戚	賤	峨	威	衛	徭	徭	徭	徭	徭	徭	所	戾
2401 2405 2402	2572	2559	2561	2550	2544	2545	2532	2540	2507	2467	2446 2447	2438	2442	2434	2393	2356	2338	0778	2337	2291	2283	2284	

敝	蕭	罌	真	真	基	僂	勤	毀	毀	毀	敗	氤	禽	春	虛	盛	蓋	癰	舉	圍	奎	執
2885	2851	2842	2820	2817	2816	2812	2803	2785	2785	2784	2753	2741	2723	2704	2674	2654	2656 2657	2638	2594	2597 2598	2594	2593 2594 2595

叔	紵	殺	紵	紵	率	晉	卿	卿	終	濃	妝	旋	啼	殺	軍	專	刪	赫	潛	涇	庸	庚
3221	3203	3195	3194	3181	3149	3140	3115	3109	3100	3093	3079	3020	2992	2978	2969	2954	2950	2942 2941 2943 2944	2938	2901	2893	2892

發	登	壘	窻	品	喘	品	昭	受	涓	嬌	娘	婢	御	黑	奎	偏	衆	須	十	受	晉	教
0861	0858	0890	0814	0773	0760	0756	0689	0688	0620	0533	0514	0475	0351	0235	0184	0118	0079	0045	十二 盡	3340	3251	3233

朝	濤	淵	渦	陞	陞	陞	焱	堡	焚	零	晶	襪	補	索	獸	猱	尋	敦	敵	融	楚	後
1394	1351	1348	1347	1296	1292	1289	1246	1233	1222	1193	1142 1382	1124	1123	1122	1108	1094	1036 2233	1011	1012	0921	0877	0862

雀	雀	雉	傲	傲	虎	號	售	莧	象	駝	駝	駝	獸	鮮	羣	泰	森	稚	稚	森	喪	椒
1767	1744 1761	1731	1732 1801	1692	1687	1670 1683	1660	1655	1653	1646	1633	1610	1598	1574	1565	1503	1492	1488	1469	1480	1447	1429

礪	報	峻	曾	寢	畧	啓	寂	寂	郤	景	敦	表	買	貯	習	黽	蝨	徙	集	雀	售	雇
2258	2247	2210	2202	2192	2191	2166	2080	2072	2071	2027	1986	1965	1933	1923	1906	1866	1845	1842	1811	1790	1785	1774

敦	廠	奉	箱	焚	尋	童	鸛	畜	剗	戩	戩	戩	衛	後	衛	衛	衛	赫	還	循	肅	毫
2599	2600	2595	2587	2583	2537	2513	2503	2500	2492	2435	2422 2472	2415	2391 2038 2343	2336	2323	2326	2330	2314	2308	2306	2288 2890 3285	2274

廠	量	燠	燠	襪	襪	襪	襪	襪	襪	襪	襪	襪	襪	襪	襪	襪	襪	襪	襪	襪	襪	襪
2986 2998	2973	2971	2943 2941 2942 2944	1124	2947	2940	2918	2838	2819	2811	2802	2801	2799	2787	2767	2776	2732	2718	2716	2688	2653	2645

棄	嫫	嬌	媚	姝	姝	微	十三畫	無	眉	賜	圓	毳	絛	絲	刺	潛	慥	單	旌	歸	盜	犄
0594	0536	0527	0495	0465	0219	0035		3367	3341	3328	3280	3276	3269	3193	3182	3135	3103	3051	3018	2993	3132	2994
柑	湑	栗	雷	電	類	督	暈	霞	禘	數	晉	殺	腹	啟	敵	會	醕	載	渠	昌	蜀	唐
1428	1355	1199	1208	1181	1145	1143	1137	1134	1132	1122	1089	0950	0870	0815	0817	0742 0790	0724	0729	0703	0708	0627	0616
來	遠	嶺	賈	冒	解	萬	魚	鳧	雉	雥	雥	毳	毳	毳	毳	鼠	鷹	寫	毳	彪	羝	羝
1955	1956	1926	1923	1920	1913	1861	1814	1783	1780	1779	1756	1705 1706	1699	1665	1656	1631	1604	1674	1582	1513	1510	1427
醅	盟	涵	賁	新	辟	義	軼	歲	績	娘	律	微	術	術	碇	雍	塞	冥	晉	鄙	寔	薑
2728	2644	2564	2569	2528	2506	2456	2444	2425	2382	0561	2318	2334 1555	2299	2298	2275	2180	2117	2120	2020	2018	1989	1990
十	嫫	廣	盤	發	餘	逃	佛	旃	遣	擲	轉	傳	罽	罽	罽	豐	勳	勳	鼓	鼓	鼎	酥
十四畫	3208	3322	3137	3141	3130	3116	3106	3021	3007	3000	2980	2956	2839	2834	2831	2809	2804	2805	2797 2798	2787	2746	2742
駁	對	楚	寔	莪	莪	緯	鼻	甕	閉	閉	匱	娥	嫵	嫵	嘉	婁	槐	槐	疑	藉	毓	毓
1006	0931	0876	0868	0847	0892	0827	0711	0704	0695	0691 0696	0692	0652	0569	0554	0490	0458	0446	0318	0324	0208 2324	0093 3268	0544 0086 0087 0461
膚	彪	彪	駁	緞	萃	番	璿	槁	萼	萼	滄	溢	澡	潢	墜	墜	零	霸	晨	婦	敷	蒸
1694 1695	1679	1675	1637	1576	1533	1509	1499	1463	1388	1361	1339	1337	1325	1321	1277 1282	1286 2719	1194	1186	1172	1133	1121	1032
壽	裝	裝	鮑	猶	熊	羸	奧	漁	島	鳴	難	難	鳳	爲	售	隻	翟	摧	彪	漉	舊	漉
1984	1967	1959	1891	1896	1886	1838	1821	1817 1818	1804	1794	1780	1780	1769	1764	1758	1753	1754	1732 1001	1718	1712	1713	1701
嘆	盡	圍	圍	戎	弓	軼	蔓	肇	術	從	邀	駟	硯	窳	滴	齊	賓	寧	寢	蒿	墮	膏
2669	2661 2663	2605	2598	2591	2515	2444	2403	2397 2398 2399	2390	2359	2342	2335	2263	2257	2147	2124	2065 2066	2049 2667	2042	2024	2021	2003
爽	急	十五畫	隻	習	鞋	醅	緯	繇	夢	憚	駁	輓	擲	擲	鬚	餐	翟	僕	實	醫	執	執
0225	0080		3691	3389	3206 3207	3209 3208	3183	3172	3074	3057	3052	3045 2371	2994	2944 2941 2942 2943	2886	2878	2832	2822	2551	2720	2609	2603
裴	構	崇	微	莽	溫	臧	戢	監	萌	暨	嫌	嬖	嬖	嬖	嬖	嬖	嬖	嬖	嬖	嬖	嬖	嬖
1168	1123	1122	0921	0858	0707	0656	0644	0639	0621	0611	0575 0479	0576	0560	0524	0479 0575	0481	0484	0530	0387 2782	0386	0236	0226
韋	慶	龍	魯	鵬	敷	塵	隼	慶	虞	澆	麗	麗	駛	駟	察	蕪	慕	潦	陂	豎	榭	震
1986	1914 1719	1881	1813	1798	1775	1721	1713	1710 1719	1696 1697	1676	1672	1657	1645	1639	1527	1415 1335 1336 1389	1393 1403	1324	1299	1212 3339	1170	1166
薈	習	戡	茂	微	達	律	達	衡	衡	聲	齒	留	替	齋	閑	閑	廣	廣	襄	霖	藿	章
2562	2489	2473	2459	2358	2335	2332	2333	2319	2305	2279	2237	2225	2193	2195	2172	2175	2164	2163	2107	2025	1993	1987

十六畫	猷	鯨	齡	樂	戠	輦	翌	旌	賓	郛	翽	冕	擒	嬉	鼎	章	雷	歛	彈	媛	穀
	3368	3209 3208	3203 3204	3166	3153	3146	3111	3019	3009	3015	2946	2830	2826	2810	2747	2734	2725	2724 2730 2731	2614 2615 2620 2621 2622	2601	2585
踏	猷	燎	奎	穆	教	脹	挂	森	囊	雷	湊	湛	隣	壘	霖	戠	歷	鹿	婢	虔	噎
1644	1602	1526	1519	1514	1510	1473	1433	1426	1383	1362	1343	1338	1289	1212	1195	1069	0876	0616	0499	0098	0053
義	德	儀	循	術	衛	磬	盧	閔	窳	廩	賈	萬	螭	龍	鯨	鯨	燕	霍	糜	盧	園
2457	2378	2365	2362	2304	2300	2270 2272 2277 2280	2208 1698 2217	2177	2046	2016	1930	1865	1863	1853	1827	1823	1816	1805	1771	1707	1698 2208 2217
十七畫	錫	學	業	戰	斬	旌	旗	旌	旌	歸	棘	橐	禁	興	罷	華	熹	庸	燭	嶺	嶺
	3328	3232	3187	3056	3055	3044	3042	3038	3030	2990	2970	2923	2917	2847	2830	2826	2800	2751 2745	2705	2595	2529
實	需	需	退	禁	嚴	嚴	命	淠	琳	聯	舒	彌	嬌	嬋	蜂	錦	嬰	樂	嚮	醜	艱
1196	1182	1173	1167	1131	1068	1054	0751 0753	0705	0690	0682	0654	0620	0578	0539	0525	0453	0454	0351 0505	0337 0345	0320	0236 0234
罍	懋	魄	龜	龜	龜	龜	龜	龜	龜	龜	龜	龜	龜	龜	龜	龜	龜	龜	龜	龜	龜
2019	1943	1916	1882	1875 1873	1867	1911	1852	1822	1825	1815	1803	1781	1730	1709	1700	1632	1635	1643	1577	1552	1415 1535 1536 1589
傑	齒	餅	僊	解	牆	躍	旋	車	穀	爵	鼎	壺	澤	業	薛	毆	衡	衛	聲	戲	婢
3169	3163	3104	3108	3107	3077	3058	3040	2957	2863	2760 2764	2752	2701	2668	2552	2496 2497 2498 2499	2452	2301	2302	2282 2281	2278	2073
舊	難	渡	澤	義	蕪	戠	瑤	琴	麻	獸	樂	壘	璫	曩	罷	龜	樓	十八畫	素	觀	濫
1759	1757	1717	1714	1566	1554	1544	1499	1169	1123	1043 1589 1590	0774	0695	0687	0662	0661	0258	2035		3187	3175	3174
擒	豐	豐	鬻	壺	圖	衛	留	娥	衛	衛	隼	亞	齊	替	喜	戠	龜	龍	駘	雋	霧
2826	2808	2807	2755	2607	2606	2596	2489	2459	2392	2331	2157	2148	2126	2022	1983	1919	1866	1833	1802	1772	1762
鹿	馱	嬰	穉	焚	權	基	漱	斲	虞	彝	譯	斲	姬	龜	穀	十九畫	幾	樂	醜	歸	舉
1704	1634	1543	1504	1476	1468	1393 1403	1333	1249	1135	1044	0725	0646	0482	0177	1187		3284 3541	3167	3208 3209	2995	2826
饗	滾	競	二十畫	藝	雷	魯	賴	錄	樂	標	毀	遼	關	蔭	替	龜	龍	龍	龐	孽	麓
0337 0345 2721 2726 2727	0313	0078		3314	3261	3245	3210	3184	3170	3168	2971	2389	2171	2093	1991	1877	1837	1834	1829	1828	1723 2917
繼	斬	燧	滑	爵	鬻	獻	獻	壘	孽	梨	富	黼	禕	寶	龜	龜	焚	虞	盧	隼	獻
3172	3054	2879	2761	2762	2754	2751 2745	2745	2686	2496 2497 2498 2499	2566	2238	2220	2015	1924 1925	1880	1879	1587	1261	0884	0827	0345
二十二畫	灋	鷄	漁	旗	蟲	齒	晶	龜	壘	萬	隼	術	駢	森	霸	嫫	嫫	舞	二十一畫	器	
	3174	3154 3155	1360	3022	2777	2501	1892	1818	1851	1835	1779	1720	1641	1616	1162	0501	0480	0286		2958	

邦 BANG 2196 1917 1921 1428 1097 1095	白 BAI 1162 0304 3685	霸 巴 八 BA 2064	安 AN AI	
貝 武 北 鼻 BEI 1932 1915 2412 0070 0499 2214	號 豹 報 匚 匚 保 賓 寶 穀 雹 BAO 1670 1669 2247 0170 0085 1925 1924 2863 1181 1683			
乖 辟 敝 界 必 醫 鄙 苗 妣 比 匕 鼻 黼 鄙 偏 畱 BI 1533 2505 2885 2575 3220 2019 2018 2018 0002 0067 0002 0704 2220 0108 0108 2219	莧 葡 2562 2561			
并 東 禹 丙 兵 BING 0069 1484 2138 2131 2526	森 茹 市 市 賓 室 旁 BIN 1616 2067 2067 2063 2065 2066 2065	采 BIAN 1889	弔 2630	
步 利 姦 収 邛 不 舛 卜 BU 0801 2519 2525 2518 2521 2516 0574 3348 2518 2524 2524 2525	毫 駁 泊 帛 伯 剥 發 BO 2005 1637 1359 1096 1095 2491 0861		並 0245	
册 冊 册 CE 2938 2937 2935	棘 CAO 2970	戔 餐 滄 滄 CAN 2423 2878 2776 2776	采 吉 材 才 CAI 1409 3334 0474 3332 0553	
中 徹 馭 車 CHE 1380 0921 0921 3145	漕 CHAO 1325	鬯 長 CEAG 2828 0037	釐 釐 CHA 1700 1699	实 矢 柵 樊 潛 0248 0203 2936 2949 2938
齒 猳 犀 CHI 2238 2318 2514	乘 承 丞 呈 成 僞 冉 CHENG 0239 0368 2706 1272 2440 3109 3110	沈 晨 麓 晨 辰 姬 臣 CHEN 1553 1172 1168 1168 1165 0497 0651		
豕 畜 楚 蜀 初 出 CHU 1601 2965 1427 0914 1952 0805	妞 丑 醜 酏 暹 置 CHOU 0559 3688 0320 2733 2308 1269	春 冲 CHONG 2704 1315	赤 妙 齒 1226 0472 2237	
C I 妹 魯 龜 倬 CHUO 0504 1660 1659 2337 1667	春 春 CHUN 1355 1436	欸 吹 CHUI 1307 0343	片 CHUANG 3062	傳 川 CHUAN 2956 1308
DA 瀘 盧 CUO 1701 1699	摧 做 CUI 1732 1732 1001 1001	漕 CU 2761	徂 从 CONG 2313 0066	師 策 束 次 訛 此 3006 2100 2571 3002 2377 0839
DENG 數 得 DE 1919 1918	盜 島 刀 DAO 3132 1804 2476	宕 DANG 2255	旦 儻 單 丹 DAN 1140 3057 3051 2846	伏 大 迭 2321 0197 2386
弔 DIAO 3214	敵 酉 嫫 莫 畋 輿 典 DIAN 2232 2230 0530 2716 2212 2940 2939	歲 禘 帝 扶 弟 翟 袖 DI 1134 1132 1417 3215 1754 2355	龔 登 0858 0858	

拼
音
檢
索

拼
音
檢
索

豆 鬥 斗 DOU 2789 0081 3217	凍 終 冬 東 速 壘 叔 東 DONG 1354 0535 3100 2969 0890 0890 2972 2968	鼎 丁 DING 2752 2746 2179	耑 DIE 0184		
娥 俄 E 2450 0250	多 DUO 3278 1161	盾 敦 葦 DUN 1693 1986	隄 兌 對 DUI 1288 0043 0931	端 DUAN 0844	督 DU 1143
FANG	發 滂 泮 汎 凡 FAN 3141 3135 3133 0529 2845	伐 發 FA 2410 0861	二 洱 耳 邇 而 兒 ER 3675 0697 0680 1415 1535 1536 1589 1590	3357 0048	珂 碓 0426 2258
風 鋒 峯 豐 權 霍 緯 妹 封 丰 1769 2368 0903 0501 2807 1468 1770 3183 0562 1384	FENG	焚 分 FEN 1222 2479	開 非 FEI 2175 0071	方 3119	
婦 敷 甫 斧 白 畝 及 服 俘 孚 鳧 伏 夕 剝 弗 夫 2983 2199 2197 0684 1100 0355 0354 0356 0584 1783 0047 0047 2484 3366 0202 0500 0730	FU	姁 缶 FOU 0500 0730	鳳		
杲 搞 旄 膏 高 高 GAO 1451 1463 3038 2003 2004 2006	罍 剛 GANG 2834 2833	甘 干 GAN 0718 3061	勾 改 GAI 2481 1859	腹 復 阜 0870 0869 1273	
龔 公 弓 舌 工 GONG 1828 3302 2616 2613 0738 2905	庚 更 雯 GENG 2891 2144 2144	各 格 恪 或 娥 迭 戈 GE 0807 0488 2294 2396 0522 2307 2395	告 0720		
GUA	雇 鼓 豈 盍 賈 骨 古 GU 1774 2797 2797 2651 1923 2241 2932 2798 2652	匄 遄 犇 牯 GOU 1922 3116 3089	共 奴 宮 嬖 靡 龔 1022 2038 0482 1830		
鬼 寢 滛 隴 龜 龜 龜 龜 歸 GUI 0321 0316 1860 1879 1880 1876 1878 1877 1875 2995 1873	光 GUANG 0315	毌 毌 官 觀 瞿 GUAN 2408 2406 3008 1760 2407 2409	剛 2494		
HAN	夔 亥 萑 HAI 3691 3690 1388	果 戠 戠 戠 郭 章 GUO 1441 2422 2472 2472 1987 2472 2422 2422	鯨 GUN 1816	癸 毀 鬼 魁 視 3686 2784 2775 1916 0318	
迨 合 妹 龢 禾 HE 2340 0741 0467 1489 1482	好 藁 蒿 HAO 0460 2025 2024	亢 GANG 0249	夔 捍 曳 捍 棘 東 涵 函 2403 2401 0827 0828 3260 2564 2563 2402		
後 后 候 HOU 0833 0461 2558	鴻 隹 虹 弘 HONG 1781 1781 3358 2624	彊 恆 互 HENG 2618 2908 2908	黑 HEI 0235	曷 河 何 河 0059 0057 0056 1328 0058	
鴈 HUAN 1798	漵 婁 化 茱 HUA 3093 3092 0077 1483	戶 虎 滹 庀 穀 般 壺 狐 呼 乎 HU 2161 1668 1332 1684 1911 2732 1609 3345	厚 後 2264		

火 HUO 1219	昏 HUN 2487	會 HUI 0742 0432	廣 HUANG 3322 2164 2551 1321 2585 2550	黃 HUANG 1744 2433 1320 2287 2285																
己 3684 0093 1811 0328 3067 0024 0336 0731 1278 2374 0061 0841 2126 2816 0498 3154 3284 3155 3541	集 1811 0328 3067 0024 0336 0731 1278 2374 0061 0841 2126 2816 0498 3154 3284 3155 3541	芍 0328 3067 0024 0336 0731 1278 2374 0061 0841 2126 2816 0498 3154 3284 3155 3541	疾 0024 0336 0731 1278 2374 0061 0841 2126 2816 0498 3154 3284 3155 3541	亟 0024 0336 0731 1278 2374 0061 0841 2126 2816 0498 3154 3284 3155 3541	即 0024 0336 0731 1278 2374 0061 0841 2126 2816 0498 3154 3284 3155 3541	吉 0024 0336 0731 1278 2374 0061 0841 2126 2816 0498 3154 3284 3155 3541	陟 0024 0336 0731 1278 2374 0061 0841 2126 2816 0498 3154 3284 3155 3541	及 0024 0336 0731 1278 2374 0061 0841 2126 2816 0498 3154 3284 3155 3541	笱 0024 0336 0731 1278 2374 0061 0841 2126 2816 0498 3154 3284 3155 3541	櫟 0024 0336 0731 1278 2374 0061 0841 2126 2816 0498 3154 3284 3155 3541	基 0024 0336 0731 1278 2374 0061 0841 2126 2816 0498 3154 3284 3155 3541	姬 0024 0336 0731 1278 2374 0061 0841 2126 2816 0498 3154 3284 3155 3541	鷄 0024 0336 0731 1278 2374 0061 0841 2126 2816 0498 3154 3284 3155 3541	蠶 0024 0336 0731 1278 2374 0061 0841 2126 2816 0498 3154 3284 3155 3541	J I	霍 1771 1730 1730	癰 1771 1730 1730	獲 1771 1730 1730	隻 1771 1730 1730	
功 0583 0458 0458	嘉 0458 0458	幼 JIA 0773	品 0773	祭 0916 0915	祝 0916 0915	灋 3174	灋 3174	繼 3172	繼 3172	暨 0611 0338 0349 1340 1504 1501 0379 2817 0904 2432	眾 0611 0338 0349 1340 1504 1501 0379 2817 0904 2432	既 0611 0338 0349 1340 1504 1501 0379 2817 0904 2432	无 0611 0338 0349 1340 1504 1501 0379 2817 0904 2432	洎 1340 1504 1501 0379 2817 0904 2432	穢 1340 1504 1501 0379 2817 0904 2432	季 1501 0379 2817 0904 2432	凡 1501 0379 2817 0904 2432	異 1501 0379 2817 0904 2432	亓 1501 0379 2817 0904 2432	或 1501 0379 2817 0904 2432
畱 2218 2748 1037 3082 3063	蕭 2218 2748 1037 3082 3063	將 JIANG 3063	狀 JIANG 3063	見 0625 0600 2811 1836 0234 0639 2414 2423	珣 0625 0600 2811 1836 0234 0639 2414 2423	嬋 0625 0600 2811 1836 0234 0639 2414 2423	龍 0625 0600 2811 1836 0234 0639 2414 2423	艱 0625 0600 2811 1836 0234 0639 2414 2423	監 0625 0600 2811 1836 0234 0639 2414 2423	戔 0625 0600 2811 1836 0234 0639 2414 2423	戔 0625 0600 2811 1836 0234 0639 2414 2423	JIAN	甲 3683 2767 0221 1602 2046 2045 2044	罕 3683 2767 0221 1602 2046 2045 2044	夾 3683 2767 0221 1602 2046 2045 2044	瑕 3683 2767 0221 1602 2046 2045 2044	窠 3683 2767 0221 1602 2046 2045 2044	冢 3683 2767 0221 1602 2046 2045 2044	家 3683 2767 0221 1602 2046 2045 2044	
今 1968	JIN	戔 2473 2431 0005 1913 3259	戒 2473 2431 0005 1913 3259	介 2473 2431 0005 1913 3259	解 2473 2431 0005 1913 3259	丰 2473 2431 0005 1913 3259	改 0361 0301 0407	段 0361 0301 0407	段 0361 0301 0407	JIE	教 3233 1910 1960 1228 2581 0269	角 3233 1910 1960 1228 2581 0269	校 3233 1910 1960 1228 2581 0269	皎 3233 1910 1960 1228 2581 0269	胶 3233 1910 1960 1228 2581 0269	交 3233 1910 1960 1228 2581 0269	JIAO	降 2266 1275	降 2266 1275	降 2266 1275
灸 0838 1758 1759 3682 1317 3343	售 0838 1758 1759 3682 1317 3343	舊 0838 1758 1759 3682 1317 3343	九 0838 1758 1759 3682 1317 3343	酒 0838 1758 1759 3682 1317 3343	卣 JIU 3344	卣 JIU 3344	同 JIONG 3344	竟 0104 0078 0459 2859 1142 2027 1995	競 0104 0078 0459 2859 1142 2027 1995	刍 0104 0078 0459 2859 1142 2027 1995	井 0104 0078 0459 2859 1142 2027 1995	晶 0104 0078 0459 2859 1142 2027 1995	景 0104 0078 0459 2859 1142 2027 1995	京 0104 0078 0459 2859 1142 2027 1995	JING	晉 2568 2661 2663	盡 2568 2661 2663	莫 2568 2661 2663	莫 2568 2661 2663	
舌 2641 3364 0026	巧 2641 3364 0026	尻 KAO 1707	康 1707	峻 2210 0920	吮 2210 0920	君 JUN 2210 0920	爵 2760 3251 3254	晉 2760 3251 3254	王 2760 3251 3254	JUE	庸 2751 2745	JUAN	弄 0233	JU	咎 0838	咎 0838	咎 0838	咎 0838	咎 0838	
KUI	玃 0382 0271 0383	夸 KUA 0717	口 KOU 0717	壘 1212	壘 1212	圣 1212	KEN	敦 1003 2314 2315 0739 2633	毓 1003 2314 2315 0739 2633	徒 1003 2314 2315 0739 2633	克 1003 2314 2315 0739 2633	可 1003 2314 2315 0739 2633	可 1003 2314 2315 0739 2633	可 1003 2314 2315 0739 2633	可 1003 2314 2315 0739 2633	可 1003 2314 2315 0739 2633	可 1003 2314 2315 0739 2633	可 1003 2314 2315 0739 2633	可 1003 2314 2315 0739 2633	可 1003 2314 2315 0739 2633
LAN	閑 2172 2493 0464	刺 2172 2493 0464	妹 2172 2493 0464	杏 1509	杏 1509	教 1510 1505 1507	救 1510 1505 1507	乘 1510 1505 1507	來 1510 1505 1507	LAI	乘 1494 1496	刺 1494 1496	刺 1494 1496	刺 1494 1496	刺 1494 1496	刺 1494 1496	刺 1494 1496	刺 1494 1496	刺 1494 1496	刺 1494 1496
李 1460 1513 1486 2488	敖 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488	勑 1460 1513 1486 2488
LIAO	量 2973 3298	良 LIANG 0682	聯 LIAN 0682	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213	砾 2261 1863 1898 0118 2759 3168 1635 1486 0213
曹 2017	廩 2016 1717 1710 1343 0219 1195 1424	亩 2016 1717 1710 1343 0219 1195 1424	渡 2016 1717 1710 1343 0219 1195 1424	慶 2016 1717 1710 1343 0219 1195 1424	湊 2016 1717 1710 1343 0219 1195 1424	弄 2016 1717 1710 1343 0219 1195 1424	霖 2016 1717 1710 1343 0219 1195 1424	林 2016 1717 1710 1343 0219 1195 1424	LIN	泉 2874 1697 1696 1695 1678 1694 1695	熨 2874 1697 1696 1695 1678 1694 1695	虞 2874 1697 1696 1695 1678 1694 1695	替 2874 1697 1696 1695 1678 1694 1695	牖 2874 1697 1696 1695 1678 1694 1695	虐 2874 1697 1696 1695 1678 1694 1695	膚 2874 1697 1696 1695 1678 1694 1695	LIE	遼 2389 1527 1526	寮 2389 1527 1526	燎 2389 1527 1526
LU	嫫 0482 1834 1837 1827	嫫 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827
L U	嫫 0482 1834 1837 1827	嫫 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827
L U	嫫 0482 1834 1837 1827	嫫 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827
L U	嫫 0482 1834 1837 1827	嫫 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827
L U	嫫 0482 1834 1837 1827	嫫 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827
L U	嫫 0482 1834 1837 1827	嫫 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827
L U	嫫 0482 1834 1837 1827	嫫 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827
L U	嫫 0482 1834 1837 1827	嫫 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827
L U	嫫 0482 1834 1837 1827	嫫 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827
L U	嫫 0482 1834 1837 1827	嫫 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834 1837 1827	龍 0482 1834														

馬 1630	MA	樂 3167	零 1194	洛 0809	贏 1838	LUO	建 2353	律 3024	旅 2181	LU	衛 2390	脬 2918	禁 2917	录 1715	麓 1813	鹿 1698	魯 2208	盧 2217	
免 0630	留 0622	湄 0620	眉 0618	枚 1411	MEI	懋 1943	莞 0042	苕 3297	卯 3355	MAO	莽 1594	MANG	麥 1512	買 1933	霾 1190	蕤 1554	埋 MAI		
MIAN	糸 3191	山 2036	殺 0997	米 1888	曹 1713	澀 1712	麋 1707	彌 0620	MI	夢 3074	盟 2644	MENG	門 2167	MEN	嬰 0630	妹 0437	美 0210	每 0432	
MU	冥 2152	鳴 1794	明 1154	名 1155	MING	敏 0441	蠅 0481	黽 1866	如 0526	皿 2642	MIN	蔑 2459	MIE	面 0610	婉 2152	免 0420	丐 3117		
麤 1543	猱 1094	NAO	南 2863	男 2211	NAN	乃 2632	廼 1104	NAI	穆 1514	暮 1393	暮 1573	莫 2334	敦 1555	徵 0601	牧 1402	目 0423	木 1403	母 1555	
NIAO	娘 0521	NIANG	輦 3146	年 0788	NIAN	逆 0270	衍 0545	娣 0270	苐 1706	戲 1704	麌 1500	祀 2316	泥 N I	內 2132	NEI				
寧 2645	NING	囟 2187	𠂔 2868	𠂔 0836	𠂔 1450	𠂔 2500	𠂔 2501	𠂔 1351	𠂔 0533	𠂔 2499	𠂔 2508	𠂔 2507	𠂔 2496	𠂔 2497	𠂔 2498	𠂔 2499	NIE	鳥 1792	
般 3129	PAN	虐 1673	彪 NUE	女 0493	NUAN	女 0422	NU	奴 0547	NU	姁 0477	牛 1545	NIU	寧 2668	寧 2073	寧 2049				
滂 0705	滂 1988	𠂔 2520	𠂔 0101	PI	彭 2801	朋 3256	朋 3255	PENG	𠂔 0073	𠂔 2959	PEI	𠂔 3121	𠂔 3120	𠂔 1829	PANG	𠂔 3137			
芭 1435	棋 2819	其 2815	祈 3055	𠂔 2195	𠂔 2124	𠂔 0569	𠂔 2446	𠂔 3680	𠂔 0439	Q I	僕 2822	支 0992	P I I	𠂔 1110	PING	品 0758	PIN		
洸 1327	僂 0150	羌 0064	欠 0340	遣 3007	𠂔 0666	𠂔 0011	𠂔 0961	Q IANG	棄 0594	弃 2490	𠂔 3326	𠂔 2166	𠂔 1276	𠂔 2388	𠂔 0012	𠂔 1421			
𠂔 2826	𠂔 2824	𠂔 1054	𠂔 0527	𠂔 1041	𠂔 2529	𠂔 2994	𠂔 2986	𠂔 2984	𠂔 2994	Q I N	𠂔 0429	𠂔 0430	𠂔 0431	𠂔 0428	𠂔 2022	𠂔 3077	𠂔 3065		
取 0681	曲 2222	區 0759	裘 1955	秋 1881	𠂔 1220	Q I U	𠂔 2277	𠂔 1914	𠂔 1719	𠂔 2270	𠂔 2272	𠂔 2280	Q I N G	沁 1938	寢 2042	𠂔 2825	𠂔 2827	𠂔 2824	𠂔 2826

刃 壬 人 2478 3685 0001	REN	讓 0313	RANG	煥 冉 0236 3101	RAN	雀 設 1790 2864	QUE	犬 剝 叙 泉 1585 2155 2154 2153	QUAN	去 0214
如 0470	RU	肉 3277 3530	ROU	冗 彤 彡 戎 2037 3327 2418	RONG	駟 遼 日 2335 1136	RI	芳 扔 1389 2634	RENG	妊 任 0572 0082
SE	喪 喪 嫫 桑 2107 1447 0465 1444	SANG	椒 三 1429 3676	SAN	塞 2117	SAI	藝 若 3314 6333	RUO	入 聾 乳 汝 1947 1169 0392 0516	
射 舌 2623 0721	SHE	少 3330	SHAO	上 觴 滴 璽 商 1116 2163 2147 2148 2146	SHANG	犇 山 1566 1218	SHAN	森 1480	SEN	墮 嗇 2021 2020
史 嬪 食 祐 妬 石 師 自 尸 2933 0514 2778 2252 2259 2251 2253	SHI	聲 生 襪 袂 2281 1381 1124 3220 2282	SHENG	身 申 0014 1207	SHEN	涉 0802				
狩 獸 受 頁 首 3056 3056 3128 1092 1086 3501	SHOU	窰 3315	SOU	帚 奭 室 事 示 氏 姪 豕 恣 哭 矢 駛 使 3221 0225 2043 2933 1118 0022 0478 1599 2565 0643 2542 1645 2933						
率 3149	SHUAI	𡗗 庶 值 醖 醕 餗 束 妣 戌 朮 鼠 蜀 昌 蜀 𠂔 奎 泰 爰 0080 2812 3208 3209 1495 0523 2411 0932 1665 0628 0627 1519 1503 0993	SHU							
SONG	兕 飮 汜 祀 巳 旣 死 絲 紃 司 姒 四 1651 0110 1854 1846 0580 3086 2869 3193 3181 2254 0456 3677 1708	SI	水 1305	SHUI	爽 0225	SHUANG	婁 0446			
SUO	孫 0586	SUN	剝 巢 希 𣎵 案 柰 𣎵 叙 歲 𣎵 妥 1487 1540 1122 2426 0457	SUI	宿 夙 2231 0381	SU	宋 2048			
姪 0542 0543	TANG	章 單 彈 2734 3052 2614 2620 2615 2621 2622	TAN	龍 踏 徭 沓 徙 𣎵 閼 佗 改 它 1840 1644 0778 1842 1842 2177 2347 1858 1843 1841	TA	索 刺 3191 3182 3192 3197 3198 3199				
TOU	童 同 侖 邇 2513 2850 2339	TONG	壬 廳 聽 聒 耶 0004 2051 0689	TING	條 柰 0849	TIAO	田 天 2189 0201	TIAN		
橐 橐 柁 柁 吉 乚 1383 3187 1850 0736 3271 0736	TUO	豚 屯 1603 3275	TUN	兔 土 涂 捺 徒 途 去 1703 1211 1981 1423 0822 0866 0737	TU	豉 毀 2785				
𡗗 危 3273 3272	WEI	望 皇 生 往 洄 罔 姪 王 汙 亡 0653 0837 0836 1367 2829 0572 3246 1350 3367 0836 0837	WANG	萬 万 智 宛 1861 3117 0785 2111	WAN	𡗗 1870				

